

**TEXT FLY  
WITHIN THE  
BOOK ONLY**

**THE BOOK WAS  
DRENCHED**

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_194319**

UNIVERSAL  
LIBRARY





**OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY**



# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

---

संपादक व प्रकाशक

रा. व. नरहर बाळकृष्ण देशमुख, अध्यक्ष,  
शास्त्राचार्योपासक मंडळ, अहमदनगर

द.वे १८५६ ]

आवृत्ती पहिली

[ इ.स. १९३४ ]

[ सर्वे हक्क प्रकाशकाच्या स्वाधीन ]

किंमत सहा रुपये

# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कायकारी-मंडळ

---

अध्यक्ष

श्री. त्र्यंबक गंगाधर धनेश्वर.

सभासद

सरदार नारायणराव यशवंतराव मिर्रीकर.

प्रो. नरहर गणेश जोशी, एम्. ए.

प्रो. मोहनीराज शंकर मुळे, एम्. ए.

श्री. रा. ब. हिवरगांवकर, बी. ई.

" रा. ग. भोपे, बी. ए., एल्.एल्. बी.

" शं. बा. आंबेकर, एम्. ए.

" अ. बा. रसाळ, सेवानिवृत्त शिक्षक.

" गो. रा. गायकैवारी, बी. ए., एल्.एल्. बी.

" के. ल. टेंभुर्णीकर.

" प. प. पटवर्धन.



---

प्रकाशक:—श्री. नरहर बाळकृष्ण देशमुख, कोर्टगल्ली, अहमदनगर.

मुद्रक:—श्री. व्यं. श्री. चिंचोरकर, मोहन मुद्रा-मंदिर, घासगल्ली, अहमदनगर

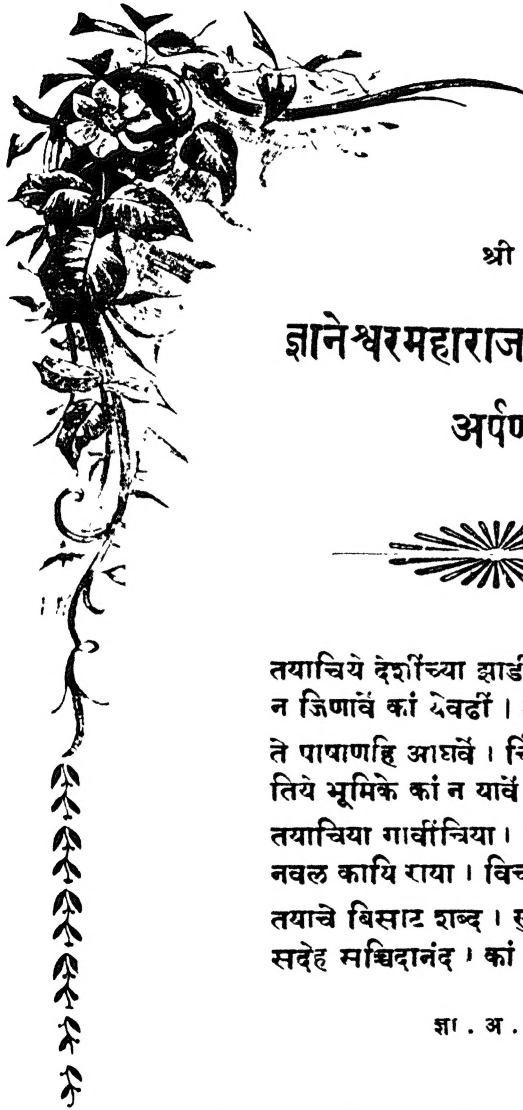


# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

---



श्रीज्ञानदेव महाराज



श्री

## ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या चरणीं अर्पण



तयाचिये दर्शेच्या झाडीं । कल्पतरूतें हांडी ।  
न जिणावें कां देवहीं । मायबापें असतां ॥  
ते पाषाणहि आघवें । चितारल कां नोहावे ।  
तिये भूमिके कां न यावें । सुवर्णत्व ।  
तयाच्या गावीं निया । नदी अमृतें वाहाविया ।  
नवल कायि राया । विचारी पां ॥  
तयाचे बिसाट शब्द । सुखें म्हणो येती वेद ।  
सदेह साश्चिदानंद । कां नाहावे ते ॥

ज्ञा . अ . १८ - १६४२ ते ४५

नेवासे मिती चैत्र वद्य २  
शके १८५६

वाङ्मयोपासक मंडळ  
अहमदनगर



### नमन

श्रीज्ञानेश्वर नमितें भावें जुळुनी करांस संतकवी ।  
बंदीन 'ज्ञानदेवी' गीताभावार्थ जी जनां शिकवी ॥  
प्रभुसेवामृतगोडी चाखुनियां धन्य होउ ही जगती ।  
'अमृतानुभव' कृपाघन वळला प्रेमें करीं तया प्रणती ॥  
ओव्या प्रेमळ लिहुनी 'तत्त्वमसि' बोध चांगदेवास ।  
वैदान्त मना पटवी 'पांसष्टी' खचित उचित नमनास ॥  
प्रभुभक्ति मुक्तिसाधन सुलभ जगीं जीव उद्धरायास ।  
'हरिपाठ' बीज रुजवीं भक्तिलनेचें, प्रणाम हा त्यास ॥  
नमन तुजमि ज्ञानेशा, बंधुमगितिपदि असो अतां नमन ।  
नमन तसें त्वत्कृतिसी, नमुनी मम होउ धन्य देहमन ॥  
आदर्श तुवां रचिला प्रभुपदसेवा तशीच जनमेवा ।  
सेवुनि धन्य जगीं या होइन ही आस एक या जीवा ॥

सी. घेणुबाई मोडक

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन



## भाग पहिला

दर्शनप्रवेश  
साहित्य खंड

परमेश्वरास अनन्यभावानें अनन्य शरण जाऊन हे त्यानेंच वदविलेले बोल त्याच्याच  
चरणीं अर्पण करतों. अधिकारी वाचकांस प्रार्थना एवढीच

येथ न्यून तें परतें । अधिक तें सरतें ।

करोनि घेयावें हें तुमतें । विनवीतसे ॥

चैत्र शुद्ध प्रतिपदा }  
शके १८५६ }  
अहमदनगर.

नरहर बालकृष्ण देशमुख  
अध्यक्ष  
वाङ्मयोपासक मंडळ, अहमदनगर

## अनुक्रमणिका

अर्पणपत्रिका	....	....	....	....	....	पृ. ३
नमन	....	....	....	....	....	पृ. ४
प्रस्तावना	....	....	....	....	....	पृ. ७
उपाद्घात	....	....	....	....	....	पृ. १५
ज्ञानेश्वरदर्शनाचें सार्थक्य ( श्रीजगद्गुरु शंकराचार्य )	....	....	....	....	....	पृ. ४७

### दर्शनप्रवेश

श्रीसद्गुरु ज्ञानेश्वर ( श्री. केशवराव देशमुखमहाराज [ज्ञानेश्वरसुत], पुणे )	....	....	....	....	....	पृ. ३
सद्गुरुनमन - सद्गुरुकृपा - स्वधर्माचरण - गुरुकृपा - पूर्ण ऐक्य	....	....	....	....	....	पृ. ३
ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्र ( प्रो. श्रीपाद रामचंद्र पारसनीस, एम्.ए. )	....	....	....	....	....	पृ. ७
महाराष्ट्र देशाची व्याप्ति - महाराष्ट्राची वसाहत - 'महाराष्ट्र' शब्दाची व्युत्पत्ति - महाराष्ट्राची वाङ्मयीन परंपरा - मराठी भाषा व वाङ्मय - धार्मिक परिस्थिति.	....	....	....	....	....	पृ. ७

श्रीज्ञानेश्वरांची पितृतः शुद्धि व धर्मशास्त्र ( महामहोपाध्याय वेदान्त-वागीश श्रीधरशास्त्री पाठक ) - सशोधनात्मक स्वरूप - आध्यात्मिक भूमिका - विषयोपन्यास - दोन मुद्दे - चरित्राचा गोपवारा - देहान्त प्रायश्चित्त व प्रायश्चित्ताची अशास्त्रीयता - उपनयनाचा शास्त्रार्थ - ब्राह्मणांच्या निर्णयाची अयुक्तता - शुद्धिपत्राचें भ्रामक स्वरूप - उपसंहार.	....	....	....	....	....	पृ. २०
--	------	------	------	------	------	--------

ज्ञानेश्वरांचा नाथपंथ ( श्री. सरदार नारायणराव यशवंतराव मिरोरकर ) - पूर्व इतिहास - कानफाटे - शैव संप्रदाय - अवधूत पंथ - वैष्णव संप्रदाय - नाथपंथाचें ध्येय - नामस्मरण - अवतार - कर्तव्यकर्म - गुरुभक्ति - महेशपद - पंढरी.	....	....	....	....	....	पृ. ४०
--	------	------	------	------	------	--------

ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्र ( श्री. पांडुरंग जिवाजी सवनीस, एम्. ए., एल्.एल्. बी. ) - राजकीय परिस्थिति - सामाजिक परिस्थिति - लोकाचार व समजुती - आर्थिक परिस्थिति - रूढ वाक्प्रचार - समारोप.	....	....	....	....	....	पृ. ९३
---	------	------	------	------	------	--------

श्रीज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति ( श्री. भारद्वाजी ) - राजकीय परिस्थिति - नाणें - आर्थिक स्थिति - सामाजिक मनोरंजनाचे व खेळाचे प्रकार - औद्योगिक - कांहीं चालीरीति - धार्मिक - देवालये - शिष्टाचाराचीं लक्षणें.	....	....	....	....	....	पृ. १०९
--	------	------	------	------	------	---------

ज्ञानेश्वरी व स्त्रीसमाजस्थिति ( प्रो. चिं. वि. जोशी, एम्. ए. ) - कोमार्य - विवाह - पतिपत्नी - पतिव्रता - कुलवधू - कुलटा - विधवा - वेश्या - अपत्यप्रेम व मातृप्रेम - स्त्रियांची वेषभूषा.	....	....	....	....	....	पृ. १२०
---	------	------	------	------	------	---------

## श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

दिसावें, त्यांनीं घालून दिलेला मार्ग पुन्हां जिकडे तिकडे उज्ज्वल स्वरूपांत प्रकट व्हावा, अंतःकरणांतील भक्ति जनताजनादर्दनाच्या सेवेच्या रूपानें श्रीज्ञानराजांच्या चरणीं अखंड लागावी याच एका शुद्ध हेतूनें व भोळ्या भावानें अहमदनगर वाङ्म- गोपासक मंडळानें श्रीज्ञानराजांच्या भूमीतच त्यांचाच झोडा हातांत घेऊन त्यांचा जयजयकार करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

वाङ्मयोपासकांचें मुख्य ध्येय वाङ्मयसेवा. परंतु ज्या ठिकाणी साक्षात् श्रीभगवंतांची वाङ्मयी मूर्ति ज्या थोर त्रिभूतीनें प्रत्यक्ष उभी केली, व आज इतका दीर्घ काल गेला तरी अनेक अंतःकरणांची तळमळ शांत करणें, अनेक अडचणीतून योग्य मार्ग दाखविणें व 'अवघा' संसार सुखाचा वरून आनदाने तीव्र लंक भरणें ही अलौकिक व दिव्य कामगिरी जी दिव्य वाङ्मयी मूर्ती अद्यापिही करीत आहे अशा उघडपणें बोलणाऱ्या मूर्तीस सोडून दुसरीकडे जाण्याची प्रवृत्ति वाङ्म- योपासकांस कशी होणार ? ही वाङ्मयी मूर्ति जेथें प्रत्यक्ष उभी राहिली तेथेंच निची आराधना करणें, तिच्याच चरणीं सर्व - अध्यात्म असो, साहित्य असो, शास्त्रीय ज्ञान असो, अथवा इतर ज्ञान-प्रधान गोष्टी असोत - तेथेंच अर्पण करणें हे वाङ्मयो- पासकांचे कर्तव्यच आहे. अशाच भावनेनें अहमदनगर वाङ्मयोपासक मंडळानें श्रीज्ञानेश्वर-दर्शनाची तयारी केली.

दर्शनाची तयारी थाटामाटानें व्हावी म्हणून सर्व साहित्यसेवकांस व ज्ञानेश्वर- भक्तांस बरोबर येण्याची विनंति करून त्यांच्या मदच्छेने व त्यांच्याच मार्ग- दर्शकत्वाखालीं अहमदनगर वाङ्मयोपासक मंडळ 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शना'साठी निघालें. वाङ्मयी मूर्तीचा अनुग्रह प्रत्यक्षपणें साहित्यदृष्ट्या व अध्यात्मदृष्ट्या ज्यांच्यावर झाला अशा सद्गृहस्थांस विनवणी केल्यास ते हरत-हेची मदत देतीलच असा मंडळास भरंवसा वाटत होता व त्याप्रमाणें उदार अंतःकरणाने बृहन्महा- राष्ट्रांतील वाङ्मयभक्तांनी हरत-हेचे साहाय्य देऊन मंडळाचा 'दर्शना'चा मार्ग सुलभ केला व 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' बृहन्महाराष्ट्रास घडावें असा सुयोग घडवून आणला याबद्दल अहमदनगर वाङ्मयोपासक मंडळ सर्वत्रांचें अत्यंत ऋणी आहे.

श्रीज्ञानेश्वरांचें दर्शन वाङ्मयोपासक मंडळाने घ्यावें ही कल्पना नेवासे येथे मंडळाचे उत्साही, भाविक, अविश्रांत श्रम करणारे, तसेच शारदादेवीची आपल्या काव्यप्रतिभेनें नित्य उपासना करणारे जित्हा चिटणीस श्री. कं. श. लक्ष्मण टेंभुर्णीकर यांस श्रीज्ञानराजांच्या पवित्र भूमीत मूळ सुचली व ती त्यांनीं मंडळाच्या कांहीं सभासदांपुढें मांडली व सर्वांस ही कल्पना पसंत पडून 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शना'ची तयारी करण्याचें काम मंडळानें स्वीकारलें. तथापि या दर्शनास बृहन्महाराष्ट्रांतील विद्वान साहित्यसेवक व ज्ञानेश्वरभक्त यांच्या मदतीची अत्यंत आवश्यकता होती. यांच्या मदतीशिवाय ही दर्शनाची योजना कधीही फलरूप होणें शक्य नव्हतें. अशा

सर्व ठिकाणच्या सद्गृहस्थांकडे जाऊन त्यांच्यापुढे ही कल्पना मांडून त्यांचे सर्व तऱ्हेचे साहाय्य व सहानुभूतिरें मिळविणें, आस्थेवाईक माणसें लाभल्याशिवाय होणा नव्हतें. तें कार्य श्री. टेंभूर्णीकर यांनी ठिकठिकाणीं विद्वान साहित्येवकांस भेटून त्यांच्याकडून लेख मिळवून सतत तीन वर्षे अडीअडचणींम न जुमानतां कायावाचामने करून मोठ्या परिश्रमानें केलें याबद्दल मंडळ त्यांचें अत्यंत ऋणी आहे. हा ग्रंथ प्रसिद्ध करण्याच्या कामीं मंडळाचे माजी अध्यक्ष श्री. गंगाधर मोरेश्वर फाटक, एम्. ए., एलएल. बी., फ. सबजज्ज वेळगांव, यांनी या ग्रंथाबाबत वेळोवेळी केलेल्या अनेक उपयुक्त सूचनांबद्दल व साहाय्याबद्दल कृतज्ञतापूर्वक उल्लेख करणें हें मी माझें कर्तव्य समजतां. तमेच श्री. आर. एम. वझे, एम्. ए., एलएल. बी., सबजज्ज चाळिसगांव, श्री. ज. गं. रेळे, अँडव्होकेट मुंबई, श्री. ज. ए. नरवणे, प्रो श्री. रा. पारसनीस, एम्. ए., सातारा, श्री. पाटसकर वकील चाळिसगांव, यांनीं जें वेळोवेळी साहाय्य केले त्याबद्दल मंडळ त्यांचें फार आभारी आहे. तसेंच, श्रीमंत सरकार भाऊसाहेब पतसचीव, युवराज भोर, यॅन्ग श्रीज्ञानीबाच्या खाबाचा फोटो प्रसिद्ध करण्याची परवानगी दिली याबद्दल मंडळ त्यांचें फार ऋणी आहे. मुंबई इलाख्याचे विहज्युअल इन्स्पेक्टर श्री. तोरो व आर. एच्. आफळे, शिक्षक शाळा मिरी, तालुका नेवासें, यांनी या ग्रंथाकरितां फोटो दिले त्याबद्दल व ग्रंथ छापण्याच्या कामीं अहमदनगर येथील मोहन मुद्रा-मदिराचे श्री. रा. ब. हिरे बी. ए. व श्री. कृ. न. ऊर्फ दादासाहेब चौधरी बी. ए. यांनी आत्मीय भावनेने अन्यतः परिश्रम घेऊन ग्रंथ वेळेवर छापून दिला याबद्दल मंडळ त्यांचें फार आभारी आहे. 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' हा ग्रंथ पूर्ण होण्यासाठीं ज्या अनेक सद्गृहस्थांनी अतःकरणपूर्वक प्रेमाने स्वतःच्या स्फूर्तीने व आपलेपणाच्या भावनेने साहाय्य देऊन अनेक प्रकारें हातभार लावला आहे त्या सर्वांचें, मंडळ अत्यंत ऋणी आहे. वस्तुतः अशा प्रकारचें साहाय्य सर्वत्रांकडून झाले नसने तर अगावर घेतलेल्या जबाबदारीतून यशस्वीपणें पार पडण्याचें श्रेय मंडळाम खरोखर लाभलें नसतें.

कार्य सिद्धीला गेलें खरें; पण, त्याचें चीज करून मंडळाला उत्तेजन देणें हे जनतेचें कार्य आहे; व मंडळाने आपलें कार्य बजावल्यावर पुढील कार्याकरिता जनतेकडे त्याने पाहिल्यास व आत्मविश्वासाने उत्तेजनाची अपेक्षा केल्यास तें अना-  
ढायी होईल असें नाही. मंडळाच्या पुढील संकल्पांना जनतेनें जनतेच्या हृदयांतील ज्ञानेशरूप उत्तेजन देऊन त्याच्या हातून कार्य करून घ्यावें अशी नम्र विनंति आहे. जनार्दन ही विनंति फोल करणार नाही असा भरवसा वाटतो. शेवटीं ज्या ज्या लोकांच्या साहाय्याने श्रीज्ञानेश्वरांचे सर्वतोमुख दर्शन जनतेला घडविण्याचें व एक प्रकारें जनताजनार्दनाची सेवा करण्याचें भाग्य मंडळाला लाभलें त्याबद्दल त्या सर्वांचे आभार मानून व ज्याच्या कृपेच्या बळावर हें अंगीकृत कार्य तडीस गेलें त्या



# ॥ श्री ॥ श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

## प्रस्तावना

नारायणं नमस्कृत्य नरं चैव नरोत्तमम् ।

देवीं सरस्वतीं व्यासं ततो जयमुदीरयेत् ॥

—महाभारत.

अहमदनगर वाङ्मयोपासक मंडळानें आरंभिलेल्या कार्याची पूर्तता होऊन 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' ग्रंथ श्रीज्ञानराजांच्या चरणीं अर्पण करण्याचा सुयोग त्यांच्याच कृपेनें आज येत आहे, हें पाहून अत्यंत समाधान होतें. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्याच समर्थ कृपेनें, अशा तऱ्हेचा ग्रंथ निर्माण व्हावा ही कल्पना मुचली व त्यांच्याच कृपेनें या कार्यासाठीं भक्तिभावानें झटणाऱ्या मंडळीची मदतही मिळाली; त्यांच्याच कृपेनें बृहन्महाराष्ट्रांतील ज्ञानेश्वरभवत व साहित्यसेवक यांनीं अंतःकरणपूर्वक साहाय्य केलें व त्यांच्याच कृपेनें अनेक अडचणीतून पार पडून मूलभूत कल्पनेचा अंकूर विस्तार पावून आज हा 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' ग्रंथ किंवा श्रीज्ञानराजांच्याच भाषेंत बोलावयाचें तर हें 'सारस्वताचें गोड झाड' निर्माण झालें आहे. या सर्व गोष्टी घडून येण्यास सर्वांचें साहाय्य तर कारणीभूत आहेच, परंतु श्रीज्ञानेश्वर-महाराजांच्या तपस्येची पुण्याई याच्या बुडाशीं आहे यांत तिळप्राय सदेह नाही.

श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरणस्पर्शानें जी भूमि पुनीत झाली, संपूर्ण आबालवृद्धांस योग्य दिशा दाखविणारे विचार त्यांच्या मनश्चक्षूंपुढें ज्या भूमीत खेळत होते त्यांच्या अंतःकरणांतील तळमळ व प्रेम ही "अमृतातेही पैजा जिकणाऱ्या मराठीच्या खडधा बोलांत" ज्या भूमीत बाहेर पडलीं व अंतःस्फूर्तीनें स्फूर्त झालेला दिव्य संदेश ज्या भूमीत गर्जून लागला त्याच भूमीत वास्तव्य करणारा - मग तो साहित्य-सेवक असो अथवा सांप्रदायिक दास असो - श्रीज्ञानेश्वरांच्या पुण्यस्मरणाचे कधीही विस्मरण होऊं देणार नाही. ज्या परमथोर जीवात्म्यानें अवतार घेऊन जनतेसाठीं कष्ट सोसले, तिला योग्य वळण लावून बलवान व चिरकाल शांति प्राप्त करून देण्याचा मार्ग दाखवून दिला, वर्तव्यनिष्ठता जागृत करणाऱ्या भवित-मार्गाचें तिला आकलन व्हावें याविषयीं अर्हनिश प्रयत्न केले व ज्यांचें फल आजही ६०० वर्षांनंतर दिसून येत आहे, त्यांचे आदरपूर्वक स्मरण करून त्यांच्या कार्याची जाणीव जनतेस देऊन श्रीज्ञानेश्वरांच्या पुण्यस्मरणाचा जयजयकार अंतःकरणांतील शुद्ध प्रेमानें करण्याचा उमाळा कोणाही साहित्यसेवकास व ज्ञानेश्वरभक्तास देणारच. याच उमाळ्यानें श्रीज्ञानेश्वरांचें स्मरण अखंड रहावें, त्यांचें कार्य नित्य डोळ्यापुढें



**श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभाव ( श्री. खुशाल य. देशांपडे, एम्. ए. एल्.एल्. बी. )**—प्रास्ताविक—श्रीज्ञानेश्वर आणि श्रीचक्रधर—महानुभावपंथप्रवर्तकांचा त्रोटक इतिहास—तत्कालीन धार्मिक, राजकीय व सामाजिक स्थिति—श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभाव पंथ यांची श्रीकृष्णभक्ति—उभय पंथांच्या मताची भिन्नाभिन्नता—महानुभावांचे वेदानुयायित्व आणि वर्णाश्रमधर्मता—उभय पंथांचे तत्कालीन चरित्रपर वाङ्मय—मराठी योगवासिष्ठ—त्यावर विचार—उपसंहार—फलश्रुति. .... पृ. १३९

**ज्ञानदेवांचे खरे गुरु कोण ? ( श्री. नागेश वासुदेव गुणाजी, बी. ए., एल्.एल्. बी. )**—'बाप रखुमादेवीवर विठ्ठला'चा उल्लेख—गुरुविषयी स्पष्ट उल्लेख—समारोप. .... पृ. १५८

**श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचे वैशिष्ट्य ( श्री. त्र्यंबक गंगाधर धनेश्वर, कार्याध्यक्ष, श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळ )**—भागवतधर्माची पूर्वपीठिका—गीतेचे महत्त्व—सद्गुरुभक्ति—वाङ्मयसेवा—ज्ञानेश्वरांची शिकवण—अलीककत्व—लोकसंग्रह—अपेक्षान्य—जनसेवा. .... पृ. १७२

## साहित्य खंड

**ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास ( प्रो. श्रीनिवास नारायण वनहट्टी, एम्. ए. )**—भाविकपणाने पठन—अध्ययनाचा हेतु—पांडित्यपोषक अध्ययन—भक्तिमार्गाचा सवाल—रसिकांचे व कवींचे हेतु—विशेष अध्ययनाचा प्रकार—भक्तिमार्ग—पुढील मजलीची स्थूल रूपरेखा—अभ्यासकास अवश्य गुण—चौकसपणा—पद्धतशीरपणा, बिनचूकपणा व कष्टालुपणा—अभ्यासाची पद्धति—पाठचिकित्सा—भाषाशास्त्रीय अभ्यास—अर्थलापनिका—मुळाशी तुलना—तुलनात्मक अभ्यास—ऐतिहासिक अभ्यास—ज्ञानेश्वरी व महाराष्ट्रीय भागवतधर्म. .... पृ. ३

**ज्ञानेश्वरकालीन मराठी व ज्ञानेश्वरीचे व्याकरण ( श्री. ह. ना. नेने, एम्. ए., एल्. टी. )**—वर्णागम—वर्णविपर्यय—वर्णनाश—वर्णविकृति—नाम—सर्वनाम—विशेषण—विभक्ति—विभक्तीचीं अव्ययें—शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें—क्रियाविशेषणें—उभयान्वयी अव्ययें—क्रियापदें वगैरे—वाक्यरचना. .... पृ. २९

**ज्ञानेश्वरमहाराजांची पदपद्धति अथवा शब्दसृष्टि व अर्थाचीन मराठी भाषा ( श्री. विष्णु हरि निजसुरे, बी. ए. )**—ज्ञानेश्वरांचे उद्गार—मराठीचे सामर्थ्य व सौंदर्य—रसपरिपोष—संत—सद्गुरु—शब्दसृष्टि—वृत्त—काव्याचे गुण—क्रियापदांचा विचार—संबोधने—उपसंहार. .... पृ. ५४

**ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया व शब्दसृष्टि ( श्री. य. गो. कानेटकर, एम्. ए. )** भाषेची उत्पत्ति—शब्दविचार—वर्णप्रक्रिया—व्यंजनप्रक्रिया—नामें, सर्वनामें वगैरे—गुजराथी, कोंकणी, कुडाळी, चित्पावनी, कानडी, व निरनिराळ्या धंद्यातील

शब्द - पारिभाषिक शब्द - सुभाषितें. .... पृ. ८१

✓ श्रीज्ञानेशांच्या कवितेचें उद्धान ( कविभूषण प्रो. वळवंत गणेश खापडे, हिंदु विश्वविद्यालय )—काव्य - काव्यशक्तीची अवस्था—ज्ञानेशांच्या काव्याची भूमिका—ज्ञानेशांचे आवडते विषय—उपमाउत्प्रेक्षांची अनुपम सुंदर वृष्टि—दुर्मिळ काव्य. .... पृ. १०१

ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचन ( प्रो. चि. वि. जोशी एम्. ए. )—ओवीसंख्या मंगलाचरणाचे भाग—गुहस्तुति—अध्यायगंगनि—श्रोत्यांस विनंति—महाभारत-गीता-स्तुति—अर्जुनभाग्यवर्णन व कृष्णार्जुनप्रेम—मराठीभाषागौरव—अध्यायवार विस्तार—परिशिष्ट—आलेख. .... पृ. १०९

ज्ञानेश्वरीतील अलंकार ( प्रो. रा. श्री. जोग, एम्. ए. )—गीतेविषयी ज्ञानेश्वरांची अपेक्षा—काव्यत्व येण्यास अलंकाराची मदत—श्लेष—रस—शब्दालंकार—अनुप्रास—अलंकाराचें समाजदृष्ट्या महत्त्व. .... पृ. १२६

✓ ज्ञानेश्वरीतील चिनाद ( श्री. ना. मो. सोमण, एम्. ए., एल्. एल्. बी. )—अतिशयोक्ति—वक्रोक्ति—उपरोध—गूढोक्ति—व्याजस्तुति. .... पृ. १४६

✓ श्रीज्ञानेश्वरीतील कांहीं सुरम्य कल्पना ( श्रीमंत भवानराव पंडित प्रतिनिधि, औंध-संस्थानाधिपति )—ज्ञानेश्वरीतील सुंदर वर्णनें. .... पृ. १५५

श्रीज्ञानेश्वरी—गीतार्थ ( श्री. अ. बा. रसाळ )—ज्ञानदेवी—श्रीज्ञानेश्वरी—भावार्थदीपिका—गीतार्थ. .... पृ. १६१

श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडी ( श्री. भा. रा. पटवर्धन, एम्. ए. एल्. एल्. बी. )—ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन परिस्थिति—कानडी भाषेचा प्रसार—विह्वल संप्रदाय—कानडीचें मराठीवर वर्चस्व. .... पृ. १६८

श्रीज्ञानेश्वरीतील कथासंदर्भ ( श्री. ना. मो. सोमण, एम्. ए., एल्. एल्. बी. )—निवातकवच—भस्मामुर—गंगा—सुदामा—गजेंद्र—प्रल्हाद—कंस—भृगु—ध्रुव—वसिष्ठ—विश्वामित्र—अगस्ति—कालियामर्दन—अंबरीष—लाक्षा-गृह—अजामिळ—बलि—पिंगळा—मार्कंडेय—कर्ण—समुद्रमंथन—इत्यादिकांच्या कथा. .... पृ. १८०

श्रीज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध प्रति ( श्री. विश्वेश्वर अंबादास कानोले )—नाशपूर्वकालीन प्रती—छापील प्रती—नांदेड प्रत—एकनाथी प्रत. .... पृ. १९७

ज्ञानेश्वरीच्या पाठशुद्ध आवृत्तीची आवश्यकता ( श्री. पांडुरंग वामन काणे, एम्. ए., एल्. एल्. एम्. )—पाठभेद—ओव्यांची संख्या—निरनिराळ्या प्रती—पाठशुद्ध प्रतीची आवश्यकता. .... पृ. २१०

तत्त्वज्ञ-कवि श्रीज्ञानेश्वर ( श्री. गणेश श्रीपाद हुपरीकर, एम्. ए. )—ज्ञानेश्वरीबद्दल निरनिराळीं एकदेशीय मते—तत्त्वज्ञ-कवि—तत्त्वज्ञानाचें वैशिष्ट्य—

काव्यरंसाविष्कार - आनंद मिळविण्याची नैसर्गिक प्रवृत्ति - कवित्वांत परतस्त्वस्पर्श -  
 खरी अंतःस्फूर्त कविता - अन्वयदृष्टीचा कवि - शांतरस - भावप्रधान कवि - वाणी -  
 वाणीचें सामर्थ्य - क्रांतदर्शी कवि - प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्ता व वैयक्तिकता - व्यति-  
 रेक - अन्वय - विश्लेषण - भावप्रधान मूर्तग्राही पद्धति - इंद्रियतृप्तिकर काव्य -  
 उपमा व रूपकें - ज्ञानेश्वरांचें काव्यशास्त्राध्ययन - मौलिक कवि - कविसंकेत - सूक्ष्म  
 व विविध निरीक्षण - प्रदीर्घ उपमानें - रूपकांची कोंदाकोंदी - कल्पनासौंदर्य व  
 भव्यत्व - विविध रस - स्वतंत्र व दिव्य प्रतिभा - अलंकार - भावविलास - भक्ति-  
 रसाचा पूर - श्रीकृष्ण व अर्जुन यांतील सुखसंवाद - कवि व रसज्ञ यांच्या सम-  
 संयोगानेंच रसोत्कर्ष - विधात्री कल्पनाशक्ति - आदर्शभूत प्रतिभेचे पूर्ण कवि -  
 निर्भेळ सात्त्विक आनंद .... पृ. २१५

श्रीज्ञानदेवमहाराजांचे अभंग ( प्रो. कृ. वें. गजेंद्रगडकर, एम्. ए. ) -  
 अभंगांचें महत्त्व - दोन ज्ञानदेव ? - अंतस्य पुरावा - ईश्वराचें स्वरूप - तात्त्विक  
 विवेचन - नीतिशास्त्रविचार - श्रीगुरुमहिमा - नवविधा भक्ति व नाम-  
 स्मरण - संतसंगति, संतलक्षणे, संतमेटीचा परमानंद - श्रीज्ञानदेवांचे आध्यात्मिक  
 अनुभव. .... पृ. ३०७

भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका ( प्रो. श्रीनिवास नारायण बनहट्टी,  
 एम्. ए. ) - प्रास्ताविक - मनोभूमिका - बहिरंगतुलना - अंतर्गतुलना - खंडन-  
 परामर्श - उपसंहार. .... पृ. ३४१

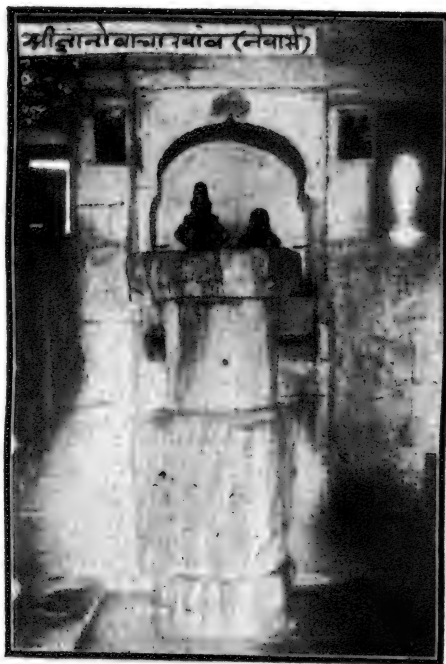
महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार ( प्रो. श्री. नी. चाफेकर, एम्. ए.,  
 एल्.एल्. बी ) - वाङ्मयदृष्ट्या महत्त्व - तीन कसोट्या - रहस्योद्ग्राही पद्धति -  
 श्रीज्ञानेश्वरांची वाङ्मयी मूर्ती - महाराष्ट्र हें प्रतीक - श्रीमद्भगवद्गीता आणि  
 महाराष्ट्र यांचा जिन्हाळधाचा संबंध .... पृ. ३७५

## शुद्धिपत्र दर्शनप्रवेश

पृष्ठांक	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१४०	१८	मल्लिद्र	महिद्र
साहित्य खंड			
१२९	५	चिता	चिता
१३२	१३	मालोपमालारूप	मालोपमा मालारूपक
१३३	२४	केविस्मया	कें विस्मया
१५६	१९	निश्चयसहेतुर्यं स	निःश्चयसहेतुर्यः स धर्मः

# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

श्रीज्ञानेश्वरी खांब-नेवासें



यंथें श्रीज्ञानेश्वरी संपूर्ण झाली.  
नेवासें, जिल्हा अहमदनगर



# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

## उपाद्धात

१५१

ॐ नमो श्री आद्या । वेदप्रतिपाद्या ।

जय स्वसंवेद्या । आत्मरूपा ॥ - ज्ञानेश्वरी १

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या स्फूर्तीने आरंभिलेले कार्य त्यांच्याच कृपाप्रसादाने आज शेवटास जात आहे, याबद्दल कार्याची उभारणी करणारांना व त्यांना साहच्य करणारांना संतोष वाटावा हें अगदीं साहजिक आहे. ज्ञानेश्वरांचा आणि या जिल्ह्याचा फार जिव्हाळ्याचा संबंध आहे. त्यांचा सुप्रसिद्ध ग्रंथ या जिल्ह्यांतील नेवासे ग्रामीं लिहिला गेला. ज्ञानेश्वरांची जन्मभूमि गोदावरीच्या कांठीं असलेलें आपेगांव होय. तें पैठणच्या नजीक म्हणजे पंचक्रोशीत आहे. गोदावरीकांठच्या बऱ्याच गांवांना क्षेत्राचें माहात्म्य प्राप्त झालें. त्यांतून ज्या ठिकाणीं थोर सत्पुरुषांचा जन्म झाला अगर वास्तव्य घडलें अशा ठिकाणांना तीर्थस्थान मानण्याची प्रवृत्ति व्हावी यांत नवल नाहीं. तसेंच आपेगांवही क्षेत्र आहे. आपेगांवचें मूळचें नांव आपस्तंबक्षेत्र. ब्रह्मपुराणांत गौतमीमाहात्म्यांत या क्षेत्राचा उल्लेख येणें प्रमाणें आहे:-

आपस्तंबमिति ख्यातं तीर्थं त्रैलोक्यविश्रुतम् । X

आपस्तंबो महाप्राज्ञो मुनिरासीन्महायशाः । X

तस्य पुत्रो महाप्राज्ञः ककिनामाऽथ तत्त्ववित् ।

तस्याभ्रममनुप्राप्तो हृद्यगस्त्यो मुनिसत्तमः ॥

तमगस्त्यं पूजयित्वा आपस्तंबो मुनीश्वरः ।

शिष्यैरनुगतो धीमास्तं प्रष्टुमुपचक्रमे ॥

आपस्तंब उवाच - त्रयाणां को नु पूज्यः स्याद्देवानां मुनिसत्तम ।

भुक्तिर्भुक्तिश्च कस्माद्वा स्यादनादिश्च को भवेत् ॥

अगस्त्य उवाच - ब्रह्मा विष्णुः शिवश्चेति एक एव त्रिधोच्यते ।

त्रयाणामपि देवानां वेद्यमेकं परं हि तत् ॥

ततः प्रभृति तत्तीर्थमापस्तंबमुदाहृतम् ।

अनाद्याविद्यातिमिरवातनिर्मूलनक्षमम् ॥

याप्रमाणें दक्षिणकूलस्थ आपस्तंब सोमेश्वर तीर्थाचें वर्णन आहे. अशा तीर्थाच्या ठिकाणीं जन्म घेऊन “पवित्र तें कुळ पावन तो देश । जेथें हरीचे दास

जन्म घेती " या अभंगवाणीस ज्ञानेश्वरजन्मानें सार्थकता आणिली. ज्ञानेश्वर जरी 'विश्वचि माझें घर' या वृत्तीचे होते तरी त्यांच्या सांप्रतच्या प्रेमळ भक्तांपैकीं बहुतेकांची अद्यापि तशी वृत्ति बनली नसल्यामुळें, ज्ञानेश्वर आमचे आणि आमच्या जिल्ह्यांतले असा अहंभाव वाटतो आणि त्यामुळेंच ज्ञानेश्वरांकडे अधिक लक्ष वेधतें, असें स्पष्टपणें प्रत्ययास येतें. सुमारें पस्तीस वर्षांपूर्वी 'सुधारक' आणि 'केसरी' या दोन प्रमुख पत्रांत जो वादविवाद प्रसिद्ध झाला व ज्यामुळें महाराष्ट्राचें ज्ञानेश्वरांकडे लक्ष लागलें, तो वाद उपस्थित करणारे कै. भारदेबुवा व भिंगारकरबुवा हे दोघेही ज्ञानेश्वरभक्त नगर जिल्ह्यांतीलच होते. म्हणूनच हें श्रीज्ञानेश्वरदर्शनग्रंथाचें कार्य ओघानेंच नगर वाङ्मयोपासक मंडळानें अंगिकारिलें असें म्हटल्यास वावगें होणार नाही. अंगीकृत कार्य आज संपूर्ण होत आहे व त्याचा मंगलदायक अर्पण-विधि समारंभानें साजरा होत आहे, ही श्रीज्ञानेशाचीच कृपा होय.

ग्रंथासाठीं कित्येक नामांकित विद्वान गृहस्थांनीं आपला अमोल वेळ खर्चून लेख पाठवून ज्ञानेश्वरांविषयी अनुकरणीय आदरबुद्धि व्यक्त केली आहे. याशिवाय ज्ञानेश्वरदर्शनासारख्या अनुपम ग्रंथाच्या भावी प्रकाशनामुळें कित्येकांस ज्ञानदेवांच्या ग्रंथांचा अभ्यास करण्याची स्फूर्ति होऊन त्यांनींही अभ्यासानंतर आपली अल्पसेवा ज्ञानदेवचरणीं रजू केली आहे. ही त्यांची कृति कौतुकास्पद होय. मंडळाच्या विनंतीस मान देऊन आलेल्या लेखसामग्रीचे चार भाग विषयानुरोधानें करून छापिले आहेत. कार्य हातीं घेतलें तेव्हां ग्रंथास साजेसे व पुरेसे लेख कसे मिळतील याबद्दल शंका वाटत होती. ती समूळ नाहीशी होऊन आरंभीं जितक्या पृष्ठांच्या ग्रंथाचा अंदाज केला होता तो पार चुकून जवळ जवळ दुप्पट पृष्ठांचा मजकूर आल्यामुळें ग्रंथाचे दोन भाग-करणें प्राप्त झालें. इतकें करूनही पुष्कळ मजकूर मागें ठेवावा लागला. आमंत्रण देऊन आलेल्या पाठण्यांचा योग्य पाहुणचार करावयाचा, त्यांचा अवमान होऊं घावयाचा नाही, हें शिष्टाचारसंमत, कोणाचेंही मन न दुखविण्याचें तत्त्व दक्षतेनें पाठण्याचें कार्यकारी मंडळानें ठरविल्यामुळें घरच्या कांहीं लेखांची मागच्या पंक्तीत योजना करण्याचें ठरलें! नाहीं तर, या ग्रंथांत 'ज्ञानेश्वरचरित्र' आणि 'ज्ञानेश्वरीसार' यांची उणीव पडू नये अशा सूचना आल्यावरून तीं तयार करण्यांत आलीं, व तदनुरूप त्यांचा समावेशही झाला असता! पण त्या योगानें ग्रंथाची आणखी दोनअडीचशें पानें वाढलीं असती! आलेल्या लेखांचे दर्शनप्रवेश, साहित्य खंड, अध्यात्म खंड आणि शास्त्रीयादि विषय असे चार भाग करण्यांत आले आहेत.

### दर्शनप्रवेश

या प्रवेशांत प्रथम 'श्रीसद्गुरु ज्ञानेश्वर' हा श्रीकेशवराव देशमुखमहाराजांचा ओवीबद्ध लेख देण्याचा सुयोग प्राप्त झाला हा खरोखर अलभ्य लाभ होय. या

भागांत ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन देशस्थिति, ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति, स्त्रीसमाजस्थिति, तत्कालीन पंथ आणि ज्ञानेश्वरचरित्रावर नवीन प्रकाश पाडणारा लेख देऊन ज्ञानेश्वरांना विभूतिमत्त्व कशामुळे प्राप्त झाले व त्यांचे वैशिष्ट्य कशांत आहे हे विशद करणारे लेख दिले आहेत. ज्ञानेश्वरांचे चरित्र समजण्यास आणि त्यांच्या कार्याचे व ग्रंथसृष्टीचे पूर्ण ज्ञान होण्यास अशा प्रकारची पूर्वपीठिका अवगत होणे आवश्यक आहे. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन समाजस्थिति व राजकीय स्थिति कशी होती याची माहिती प्रो. पारसनीस यांनी आपल्या ऐतिहासिक माहितीने भरलेल्या आटपशीर लेखांत व्यवस्थित पद्धतीने देऊन वाचकास ज्ञानेश्वरकाळांत आणून सोडिले आहे. या बाबतीत जास्त माहिती मिळवून आपली जिज्ञासा तृप्त करावयाची असेल त्यांनी चाळीस वर्षांपूर्वी 'विविधज्ञानविस्तारांत मराठी भाषेसंबंधाने आलेले प्रो. राजारामशास्त्री यांचे लेख आणि त्यांचे 'मराठ्यांसंबंधाने चार उद्गार' हे पुस्तक आणि डॉ. भांडारकर यांचा 'दक्षिणचा जुना इतिहास' वाचावा. या लेखाच्या समाप्तीला नाथपंथ आणि वारकरी पंथ या दोन हिंदुधर्मान्तर्गत पंथांसंबंधाने प्रो. साहेबानी केलेले विधान आक्षेपाहू आहे असे आम्हांस वाटते. या पंथांचा प्रसार अशिक्षित, अब्राह्मण व स्त्रिया या वर्गांतच होता आणि वरच्या थरापर्यंत पोचला नव्हता असे म्हणण्यास काय आधार आहे? सर्वांच्या उद्धारार्थ हे पंथ निघाले आणि वरच्या वर्गातील थोर पुरुषांनीच त्यांचा प्रसार केला नाही काय? असो. ज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ वाचून असतांना ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थितीवर चांगला प्रकाश पाडणारे असे अनेक मनोरंजक आणि उद्बोधक दाखले पदोपदी आढळतात. अर्थात् त्यांचा उपयोग त्यांनी विषय श्रोत्यांच्या मनावर उत्तम रीतीने ठसविण्याकरिता केला आहे हे उघड आहे. पण आज त्यांचा उपयोग त्या वेळची स्थिति समजण्यास चांगला होतो. आणि त्याच दृष्टीने काळजीपूर्वक अभ्यास करून निघालेली माहिती 'ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्र', 'ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति' आणि 'ज्ञानेश्वरकालीन स्त्रीसमाजस्थिति' या तीन लेखांत आली आहे. लेखक भिन्न असल्यामुळे पुनरुक्तीचा दोष लेखांत शिरला आहे. त्यावरून त्या काळचे राजकीय, सामाजिक, धार्मिक, औद्योगिक आणि सांपत्तिक स्थितीचे चित्र डोळ्यांपुढे सुरेख उभे राहते आणि कित्येक बाबतींत साडेसहाशे वर्षांपूर्वी जेथे आपण होतो तेथेच सध्याही आहोत हे पाहून आश्चर्य व खेद यांची समिश्र भावना उत्पन्न होते. पतिनिष्ठ पतिव्रतेचा ज्ञानदेवांनी वारंवार गौरवपूर्वक उल्लेख केला आहे. कारण उघड आहे. स्वतःच्या पूज्य मातोश्रींचे मूर्तिमंत उदाहरण त्यांच्या डोळ्यांपुढे असल्यावर स्त्रीजातीच्या प्रेमाविषयी, एकनिष्ठपणाविषयी आणि पातिव्रत्याविषयी सप्रेम उद्गार निघावे यांत नवल काय? उलट पुरुषांनी स्त्रीविषयी एकनिष्ठ असल्याचा दाखला ज्ञानेश्वरांनी कोठेही दिला नाही असा विषाद जर एकाद्या स्त्रीदाक्षिण्यदक्ष गृहस्थास उत्पन्न



झाला तर प्रकृतिपुरुषाचें ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें वर्णन अवश्य वाचून आपलें समाधान करून घ्यावें ! समाजस्थितीच्या वर्णनांत ज्ञानेश्वरकाळीं सोन्याचा भाव दरतोळ्यास पंधरा, साडेपंधरा अगर फार झालें तर सोळा होता असें गैरसमजानें मानिलें आहे. परंतु हे आंकडे सोन्याचा भाव दर्शवीत नसून सोन्याचा त्या वेळचा कम दर्शवितात, हें लक्षांत वागवावयास पाहिजे. या खंडांतील वरील लेखांशिवाय साहित्यखंडांतील 'श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडी' या लेखांतही ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन सामाजिक, धार्मिक व राजकीय परिस्थितीचें समालोचन आलें आहे.

### महानुभाव पंथ

या भागांत ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं नुक्ताच प्रचलित होऊन प्रसार पावणारा महानुभाव पंथ आपल्या संप्रदायाच्या मतप्रसाराचें काम सपाटघानें करीत होता. या पंथाच्या मठाधिपतीचें वजन राजघराण्यांतूनही बरेंच बसत चाललें होतें. या पंथाचा मूळ प्रवर्तक श्रीचक्रधर जेव्हां अस्तास गेला त्याच सुमारास ज्ञानेश्वरांचा उदय झाला. हा पंथ अस्तित्वांत येण्यापूर्वीं सुमारे दोनशें वर्षे नाथपंथ स्थापित होऊन त्यानें आपलें प्रचारकार्य सर्व हिंदुस्थानभर केले होतें. नाथपंथाची परंपरा ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या भागवतसंप्रदायात कायम ठेविल्यामुळें महानुभाव पंथाचें पडावें तसें तेज पडलें नाहीं व व्हावा तितका प्रसार झाला नाहीं. तथापि या पंथानें साहित्यक्षेत्रांत आणि जनसमूह भक्तिमार्गाला लावण्यांत महत्त्वाची कामगिरी बजावली आहे, हें अलीकडे वाङ्मयसेवकांनी लोकनिदर्शनास आणिलें आहे. अशांपैकी यवतमाळचे सुप्रसिद्ध साहित्यभक्त श्री. देशपांडे यांनी 'ज्ञानेश्वर आणि महानुभाव पंथ' हा लेख लिहून महानुभाव पंथासंबंधानें यथार्थ कल्पना येण्यास थोडक्यांत उत्तम माहिती दिली आहे. तिजमूळें लोकांचे विपरीत ग्रह नष्ट होऊन या संप्रदाय-प्रवर्तकाचें ध्येय लोकांना सन्मार्गाला लावून सद्धर्माचें सुलभतेनें ज्ञान व्हावें, हें होतें असें दिसून येईल. या विषयाची दुसरी बाजू भारत इतिहास संशोधक मंडळाच्या लेखांत श्री चांदोरकरांनी मांडिली आहे. जिज्ञासूंनी पहावी. या पंथाविषयीं लोकांचा प्रतिकूल ग्रह होण्यास काय कारणें झालीं असतील तीं असोत, परंतु हा पंथ उपेक्षणीय नाही हें खास. या पंथाविषयीं असलेले गैरसमज दूर करण्याचा प्रयत्न लो. टिळकांनी १८९९ सालीं केसरीत 'महात्मा किंवा महानुभाव पंथ' हा लेख लिहून केला. लेखाच्या शेवटीं त्यांनीं म्हटलें आहे कीं, "महाराष्ट्र देशांत दहाव्या शतकाच्या सुमारास किंवा त्यापूर्वीं जी कांहीं धर्माभिक्तीकडे लोकांची प्रवृत्ति झाली तिचेंच महानुभाव पंथ हें पंहिलें फळ आहे आणि इतर पंथांप्रमाणें जर हा पंथ आज आपल्या विशेष नजरेस पडत नसला, तर त्याचें कारण या पंथाचे खरे पुढारी म्हणजे संन्याशाचे मेळे व त्यांचे महंत हे आपला धर्म प्रसृत करण्याची विशेषशी आस्था न करितां जो आपल्याकडे खुशीनें येईल त्यासच दीक्षा देऊन आपापल्या मोक्षप्राप्तीच्या

कामांत निमग्न असतात एवढेंच होय. साधुसंतांच्या वारकरी पंथापेक्षां याची योग्यता कांहीं कमी नाही; इतकेंच नव्हे, तर त्यापेक्षां कांहीं वर्षांनीं तरी तो जुना असावा हें निर्विवाद आहे. ” डॉ. भांडारकरांनीही १९०७ सालीं टाईम्समध्ये लेख लिहून या पंथाची सत्य माहिती दिली आहे. हें सर्व येथें कथन करण्याचें प्रयोजन एवढेंच कीं निरनिराळ्या पंथांतील निष्कारण वसत असलेलें वैषम्य दूर व्हावें. श्री. देशपांडे म्हणतात कीं, “भागवतधर्म अथवा वारकरी संप्रदाय आणि महानुभाव पंथ हे दोन्हीही वेद, उपनिषदें, स्मृति आणि पुराणें यांत ग्रथित केलेल्या तत्त्वांवर आधारलेले आहेत. उभय पंथांस वर्णाश्रमधर्म मान्य आहेत. श्रीकृष्णावताराच्या अनन्यभवतीनें मोक्ष प्राप्त करून घेण्याचा उभय पंथांचा समान मार्ग आहे. फरक काय तो तत्त्वज्ञानाचा आणि त्यांच्या तपशीलाचा आहे. ” असें या पंथाचें स्वरूप आणि त्यानें मराठी वाङ्मयाची बजाविलेली अपूर्व सेवा लक्षांत घेतां त्याबद्दल वसत असलेले गैरसमज दूर होऊन दोन्ही पंथांच्या अनुयायांनीं जनसेवेचें समान कार्य ऐक्यभावानें केलें तर, दोन्ही पंथांचा जो एकच अंतिम हेतू तो गुण्यागोविदानें सिद्धीस जाईल.

### नाथपंथ

ज्ञानेश्वरांचें गुरु निवृत्तिनाथ आणि स्वतः ज्ञानेश्वर हे नाथपंथी होते, याबद्दल कोणाचा वाद असू शकेल असें वाटत नाही. तथापि महानुभाव पंथासारखेंच याही पंथाचें कांही अंशीं झालें आहे. वास्तविक अखंड लोकसेवेकरितां या पंथाचा जन्म झाला असून व त्यातील सर्व तत्त्वे भागवतधर्माचीं असून अज्ञानामुळें नाथपंथ म्हणजे केवळ किमयापंथ असें निराधार विधान आणि नाथपंथाचें सर्व सामर्थ्य किमयेवर अवलंबून होतें असे भरमसाट शेर ऐकू येतात व वाचावयास मिळतात. या पंथाचें यथार्थ ज्ञान व्हावें म्हणून आमच्या जिल्ह्यांतील संशोधक व संपादकमंडळाचे प्रमुख सभासद सरदार नारायणराव यशवतराव मिरीकर यांनीं फार परिश्रमपूर्वक नाथपंथावर लिहिलेला लेख या भागांत दिला आहे. हा पंथ स्थापन होऊन आठशें वर्षे झालीं. ‘नवनाथभक्तिमार’ व ‘नाथलीलामृत’ हे या पंथाचे मुख्य ग्रंथ आहेत. ज्ञानदेवानें आपल्या एका अभंगांत या पंथाचें वर्णन केलें आहे. शिवाय ज्ञानेश्वरीत जी गुरुपरंपरा दिली आहे तीत या पंथांतीलच नाथांचीं नांवें आहेत. गुरुभवतीच्या मागानें निवृत्तीमध्ये लीन होणें हें या पंथाचें वैशिष्ट्य होय. या पंथाविषयीं असलेल्या समजुतीप्रमाणें त्यांत मंत्रविद्येचें प्राबल्य नव्हतें किंवा योगसामर्थ्याचें प्रदर्शन करण्याची लालसाही नव्हती. ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा मुख्य ग्रंथ होय. “ निळा म्हणे ऐसियापरी । नाथसांप्रदायाची थोरी । प्रगट केली ज्ञानेश्वरी । भगवद्गीता उकलुनी. ” खूद् ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं, “कळी गिळतया जीवा । सर्व प्रकारी धांवा । करी पां वेगा ” अशी आज्ञा झाल्यावरून गीतार्थग्रंथनमिषें

शांतरसाचा वर्षाव करणारा ज्ञानेश्वरी ग्रंथ मी लिहिला. याशिवाय गोरक्षअमरनाथ-संवाद, गोरक्षगीता आणि सिद्धांतसार हे या पंथाचे मान्य ग्रंथ आहेत. कानफाटे आणि नाथपंथी एकच अशी सर्वसाधारण समजूत आहे. पण ती चुकीची आहे. कानफाट्यांचा संप्रदाय हा कांहीं खरा नाथसंप्रदाय नाही. कानफाट्यांचा विशेष भर योगमार्गावर असून 'हठयोगप्रदीपिका' हा त्यांचा ग्रंथ काढे. या पंथाबद्दल खुलासेवार माहिती इंडियन अ‍ॅटि. व्हाल्यूम ७ मध्ये सविस्तर दिली आहे. नाथपंथात दोन मार्ग आहेत - ज्ञानयोग व कर्मयोग. ज्ञानेश्वरांचा " विशेष आदर । विवेकावरी " हा मार्ग. देवाचे व जगाचे ऐक्य पूर्णपणे आचरणाने जनासाठी वतून दाखविणे हे या पंथाचे ध्येय. नाथपंथाने जगाची व देवाची फारकत केली नाही. लोकसंग्रह आणि लोकसेवा त्यांत उपदिष्ट आहे. जनसेवेवर विशेष भर आहे. ज्ञानेशांनी धर्मकीर्तन केले यावरून नाथपंथाचे ध्येय संपूर्ण दिसून येते. या नाथपंथास सिद्धपंथही म्हणतात. सर्वव्यापी हरिस्वरूपाचे प्रतीक या दृष्टीने या पंथास अवतार मान्य आहेत. गोरक्षनाथांनी कृष्णभक्तीचे बीज ज्ञानेश्वरांच्या घराण्यांत पेरिले. स्वधर्म व स्वकर्म पाळणे, निरभिमानतेने निरपेक्ष बुद्धीने कर्तव्यनिष्ठा ठेवणे आणि स्वधर्मरूपी नित्य-यज्ञ करणे वगैरे विवेचन या लेखांत सुंदर आले आहे. नाथपंथातील साधकांचे आणि नाथपंथाच्या गुफेच्या चारी दारांचे विवेचनही गोड आहे. हा लेख नवीन माहितीने भरलेला आहे. अखंड लोकसेवा हेच नाथपंथाचे ध्येय होय. या पंथात अखंड लोकसेवेचे महत्कार्य करणाऱ्या संतांचे चार वर्ग आहेत ते या लेखांत सविस्तरपणे वर्णिले आहेत. भागवतधर्माची परंपरा नाथपंथाने चालविली व तोच बारकरी संप्रदाय होय असे हा लेख वाचून पटल्याशिवाय राहणार नाही. नाथपंथीय निवृत्तिनाथाने ज्ञानदेवासारखा शिष्य तयार करून त्याला ज्ञानेश्वर केले यावरून गुरु निवृत्तीची योग्यता केवढी असली पाहिजे हे सांगावयास नको. या पंथासंबंधाने नामांकित प्रो. रानडे म्हणतात की, नाथपंथाने ज्ञानदेवासारखा थोर शिष्य निर्माण केला यावरून त्याने आपले आध्यात्मिक ध्येय गाठले असे म्हटले पाहिजे. 'आर्यतत्त्वज्ञानाचा इतिहास, भाग ७' मध्ये त्यांनी या पंथासंबंधाने माहिती दिली आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या जन्मशकासंबंधाने जरा वाद आहे. ज्ञानेश्वरांचा जन्म शके ११९७ मध्ये झाला अशी साधारण समजूत आहे. कोठे कोठे याहून निराळा म्हणजे शके ११९३ हा आढळतो, असे श्री. पांगारकरांनी आपल्या श्रीज्ञानेश्वरमहाराज-चरित्रांत म्हटले आहे. या चरित्रांत महाराजांची कुंडलीही त्यांनी दिली आहे. तीत शक ११९७ प्रमाण मानिला आहे. हा शक आणि त्यांनी दिलेली कुंडली प्रमाण मानिली तर ज्योतिषशास्त्रदृष्ट्या महाराजांच्या आयुष्यांतील ठळक प्रसंगांविषयी ठोकताळे जमत नाहीत असे 'ग्रहसाधना'वरून तपासून पाहता दिसून आल्यावरून

श्री. भिमाजी बाळकृष्ण देशपांडे यांनी या मुद्द्यावर एक लहानसा लेख पाठविला. तो शास्त्रीयादि विषयांत छापला आहे. त्यांच्या मतानें श्री. नानासाहेब मिराकर यांजपाशीं मिळालेली कुंडलीच ज्यास्त विश्वसनीय होय. या कुंडलीनें ज्ञानेशांचें आयुर्मान चार वर्षांनीं वाढतें हें खरें. पण त्यामुळें त्यांनीं केलेल्या कार्याची किंवा संपादिलेल्या उच्चस्थानाची कोणत्याही प्रकारें हानि होत नाही ! उलट शास्त्रीय पद्धतीनें जन्मशक निश्चित करण्यास या लेखानें साधन प्राप्त झालें आहे. याशिवाय केसरीचे विद्वान् संपादक श्री. तात्यासाहेब करंदीकर यांजकडून याच विषयावर आलेला लेख व त्यामंबंधानें रा. देशपांडे यांचें म्हणणें, हीं दोन्हीही रा. देशपांडे यांच्या लेखानंतर छापलीं आहेत. या लेखांनीं ज्ञानेश्वरजन्मशक निश्चित होण्यास जर साहच्य झालें तर या विद्वान् लेखकांनीं मोठी कामगिरी बजावल्याचें श्रेय त्यांस मिळेल.

कोणत्याही देशांत आणि कोणत्याही काळीं कर्मठापासून साधुसंतांना त्रास झाल्याशिवाय राहात नाही असा सर्वसाधारण नियम आहे. त्याला ज्ञानेश्वरादि चार भावंडें अपवाद कशीं होतील ! संन्याशाचीं मुलें म्हणून त्याचा छळ झाला. रूढ शास्त्राचाराप्रमाणें मौंजीबंधनाची परवानगी अलंकाराच्या सनातनी कर्मठ ब्राह्मणांनीं दिली नाही म्हणून त्यांस त्या वेळचें दक्षिणेंतील विद्यापीठ पैठण येथें जावें लागलें. या कामी शास्त्रनिर्णय देणारांनीं फार आकुंचित दृष्टि दाखविली असें विवेकी माणसांस वाटल्याशिवाय राहात नाही. ज्यांची बुद्धि तर्कप्रधान अमते त्यांची अशीं शास्त्रप्रमाणें झुगारून देण्याकडे प्रवृत्ति होते. या भावंडांच्या आयुष्यांतोळ हा महत्त्वाचा प्रसंग असल्यामुळें शास्त्रदृष्टीनें पाहिलें असतां शास्त्रीपंडितांनीं केलेला निर्णय वस्तुतः शास्त्राला धरून होता काय हा प्रश्न साहजिकपणें उद्भवतो. अशा प्रश्नाचें उत्तर सत्यान्वेषण व विवेचनसामर्थ्य यांच्या आधारांनेंच द्यावयास पाहिजे तरच चिकित्सकांचें समाधान होईल. सुदैवानें महामहोपाध्याय वेदान्तवागीश श्रीधरशास्त्री पाठक या सुप्रसिद्ध विद्वान् शास्त्रीबुवांनीं 'श्रीज्ञानेश्वरांची पितृतः शुद्धि व धर्मशास्त्र' हा लेख लिहून या विषयाचें प्रतिपादन चौकसपणानें आणि सत्यान्वेषणाच्या दृष्टीनें शास्त्रांस धरून सांगोपांग केलें आहे. ज्ञानेश्वरचरित्रावर या लेखामुळें नवीन प्रकाश पडत आहे. मुलांच्या मौंजीबंधनास संमति न देतां त्यांस घुडकावून लावण्यांत त्या वेळच्या ब्राह्मणांनीं मोठा अन्याय केला असें हा लेख वाचून कोणाहो विचारी माणसास वाटल्याशिवाय राहणार नाही. या लेखांत आरंभीं ज्ञानेश्वरचरित्रही थोडें आलें आहे.

यानंतर ज्ञानेश्वरांच्या चरित्रास अनुलक्षून असा या खंडातील 'ज्ञानेश्वरांचे खरे गुरु कोण' हा लेख होय. वास्तविक अनेक वेळां स्वतः ज्ञानदेवांनीं आपले गुरु कोण याबद्दल उल्लिख करून अत्यंत आदरानें आणि प्रेमभावानें नम्रतापूर्वक अनन्यसाधारण रीतीनें आपल्या गुरूस नमन केलें आहे व त्यांचें गुणवर्णन केलें आहे. मग खरे गुरु कोण याबद्दल संदेह उरतच नाही ! 'सत्यधीत बोलिजे' हें प्रतिपादन करणारा सत्यवक्ता

लोकांना अप्रिय म्हणून आपले वडील आपले गुरू असूनही त्यांच्या नांवाचा उच्चार करण्यास कचरेल असें मुळींच संभवत नाही. सुपुत्राला मातापितर हे सदैव पूज्य असून गुरूस्थानीं असतात. त्या दृष्टीनें बाप रखुमादेवीवर विठ्ठल हे अर्थात् गुरू होतेच. पण विद्यादान देऊन शास्त्रपारंगत करणारे आणि आपल्या एकमेवाद्वितीय सच्छिष्याची दिगंत कीर्ति होण्यास सर्वथैव साधनीभूत होणारे खरे गुरू निवृत्तिनाथच, यांत तिळमात्र संदेह नाही !

‘ शुचीनां श्रीमतां गेहे योगभ्रष्टोभिजायते ’ या भगवद्वचनाप्रमाणें पूर्वमुकुतासह ज्ञानदेव जन्मास आल्यावर त्यांचा योगविद्येचा आणि प्रस्थानत्रयीचा अभ्यास सद्गुरुनाथ श्रीनिवृत्ति यांनीं लहानपणापासूनच करवून घेतला आणि आपल्या शिष्यास वयाच्या सोळाव्या वर्षीच महान् पंडित बनविलें. ज्ञानदेवांचे ‘ज्ञानेश्वरी’ आणि ‘अनुभवामृत’ हे दोन ग्रंथ मननपूर्वक वाचले म्हणजे ज्ञानदेवांनीं वेदांतसूत्रें, शारीरभाष्य, गीताभाष्य, उपनिषदे, पातंजलयोगसूत्रें, योगवासिष्ठ, महाभारत आणि भागवत या सर्वांचा उत्तम अभ्यास केला असला पाहिजे अशी खात्री पटते. इतक्या अल्पवयांत एवढा दाढगा अभ्यास करून पारंगत होणारा विद्यार्थी खरोखरच अलीकिक बुद्धिमान् असला पाहिजे. हल्लींच्या विद्येच्या मापानें मोजलें असतां ते विद्यापीठांतील अत्यंत उच्च दर्जाच्या पदवीधराची परीक्षा पहिल्या वर्गांत पहिली रांक पटकावून सोळाव्या वर्षीच उत्तीर्ण झाले होते ! त्यांचा विद्याव्यासंग विलक्षण असला पाहिजे. अशा महान् बुद्धिवैभवशाली, शास्त्रसंपन्न, योगी आणि ज्ञानी भच्छिष्याचें भगवद्गीतेवर प्रवचन करितांना दिसून येणारें पांडित्य आणि हृदयंगम वक्तृत्व पाहून त्यांच्या सद्गुरुरायाला शतशः धन्य वाटत असलें पाहिजे. अशा श्रेष्ठ प्रतीच्या शिष्यानें जे ग्रंथ जगदुद्धारार्थ केले त्यांतील भाषासौष्ठव, विचारगांभीर्य, गहन तत्त्वज्ञान, वर्णन करण्याची अनुपम शैली, श्रेष्ठ प्रतीचें काव्य आणि प्रतिपाद्य विषयाचें प्रभुत्व हे गुण ठळकपणें नजरेस आल्यावर या सर्वगुणसमुच्चयाचा समावेश होईल असा विभूतिमत्त्व हा श्रेष्ठ गुण श्रीज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणीं प्रामुख्यानें वसत होता हें महाराष्ट्रांतील सुप्रसिद्ध साहित्याचार्य श्री. न. चिं. केळकर यांनीं आपल्या छोटे-खानीच पण भारदस्त लेखांत नमूद करून महाराष्ट्रसारस्वताच्या आद्यगुरूचें स्थान निश्चित केलें आहे. हें विभूतिमत्त्व दर्शविणारे ज्ञानेश्वरांच्या अंगीं जे विशेष गुण वसत होते त्यांपैकीं कांहींचें वर्णन ‘ ज्ञानेश्वरांचें वैशिष्ट्य ’ या, श्रीज्ञानेश्वरदर्शन — कार्यकारी—मंडळाचे अध्यक्ष श्री. धनेश्वर यांच्या लेखांत आले आहे. दर्शनप्रवेशांतील हा शेवटचा लेख पुढील खंडांस सूचक असा आहे.

### साहित्य खंड

महाराष्ट्रवाङ्मयांत ज्ञानेश्वरीला तिच्या अनुरूप सौंदर्यानें व सर्वगुणसंपन्नतेनें अद्वितीय स्थान प्राप्त झालें आहे, ही गोष्ट सर्वांना निर्विवाद मान्य आहे. ज्ञाने-

स्वरांनीं लिहिलेल्या ग्रंथांपैकीं अग्रपूजेचा आणि लोकप्रियतेचा मान ज्ञानेश्वरीनें पटकाविला आहे. हा ग्रंथ टीकात्मक आहे. शास्त्रेश्वर गीतेवर आबालवृद्धांना समजेल अशी मराठी भाषेंत लिहिलेली ही पहिलीच टीका होय. गीताग्रंथाविषयीं ज्ञानदेवांचा परमादर होता हें त्यांच्या ज्ञानेश्वरीतील उद्गारांवरून स्पष्ट होतें. लोकांना सन्मार्गाला लावून नीतिबोध करण्यास योग्य आणि मोक्षसाधनाचा सुलभ मार्ग दाखविणारा हाच काय तो ग्रंथ आहे व तोच जनतेला समजून सांग आणि जगदुद्धार कर अशी गुरूची आज्ञा झाल्यावरून ती शिरसाबंध मानन या जगद्वंद्य झालेल्या शिष्यवरानें आपल्या गुरूच्या आशीर्वादानें ज्ञानेश्वरीरूपी अमोल निधान प्रकट केलें. त्या काळच्या विद्यापीठांतून बाहेर पडणाऱ्या शिष्यपंडितांनें निर्माण केलेल्या प्रबंधाच्या सर्वोत्कृष्टपणाबद्दल हल्लींच्या विद्वान् पंडितांची

आश्चर्यवत्पश्यति कश्चिदेनमाश्चर्यवद्ब्रूदति तथैव चान्यः ।

आश्चर्यवच्चैनमन्यः शृणोति श्रुत्वाप्येनं वेद न चैव कश्चित् ॥ भ. गी.

अशी कांहीं अंशी स्थिति होऊन या ग्रंथराजाची स्तुति ज्ञानेश्वरदर्शनभर पसरली आहे ! वाङ्मयाच्या दृष्टीनें पाहिलें असतां ज्ञानेश्वरीच्या त्रुटीचा सर्वांगसुंदर ग्रंथ आज-पर्यंत दुसरा झाला नाही असें म्हटल्यास अतिशयोक्तीचा दोष काडीमात्र लागणार नाही. पुढें असा होईल कीं नाही याबद्दल भाकीत करण्याचें धाडस अल्पमतीनें कशाला करावें ? व्यास झाले, शंकराचार्य होऊन गेले, ज्ञानेश्वरही झाले. तसा आणखी एकादा धर्मप्रणेता कालांतरानें होऊन मार्गद्रष्टा होणार नाही कशावरून ? आणि या काळाला अनुरूप असा, पूर्वपरंपरा जतन करून नूतन ओजस्वास स्फुरण देणारा ग्रंथ निर्माण होणार नाही कशावरून ? तें कांही असो, आज तर ज्ञानेश्वरीइतका सर्व दृष्टींनी श्रेष्ठ, सुंदर आणि काव्यमय ग्रंथ दुसरा नाही. ज्ञानदेवांचा उद्देश गीतार्थ सांगायचा होता हें खरें. तथापि, गीतेंत आलेले विषय गहन असून त्यांचें विवरण ज्ञानदेवांनीं अनेक उपमा आणि दृष्टांत देऊन आपल्या रसाळ, प्रेमळ आणि मधुर वाणीनें इतकें हृदयगम केलें आहे कीं, श्रोता आणि वक्ता दोघेही त्यांत अगदीं रंगून जातात व त्यांची तहानभूक हरपून ते ब्रह्मरमांत पोहत राहतात ! ज्यांनीं ज्ञानेश्वरीचा लक्षपूर्वक अभ्यास केला आहे, अथवा ज्यांनीं श्रीगोंदेकर कृष्णबुवा केणेमहाराज, विष्णुबुवा जोग, केशवमहाराज देशमुख किंवा वारकरी लोकांत प्रिय असलेले बंकटस्वामीमहाराज यांची ज्ञानेश्वरी ऐकिली असेल, त्यांना आमच्या म्हणण्याची सत्यता पटेल.

ज्ञानदेवांच्या या कन्याकुमारिकेच्या बाललीला अवलोकन करून फार कौतुक वाटत. ही ज्ञानोबाची आवडती ओवीरूप कन्या आपल्या स्वाभाविक सौंदर्यानें सर्वांचीं मनं आपल्याकडे आकर्षून घेते. ती कधीं अल्लडपणानें नाचत आहे, बागडत आहे, तर कधीं झिम्मा खेळत आहे, तर कधीं गांभीर्यानें पदक्षेप करीत आहे असा भास

होऊन लक्ष वेधले जाते. ज्ञानेश्वरांच्या ओवींत नानाविध सौंदर्य असल्याबद्दल प्रो. \*पटवर्धनांनी फार बहारीचे वर्णन केले आहे. महाराष्ट्रवाङ्मयाम ललामभूत झालेल्या अशा ग्रंथाविषयी ज्ञानेश्वरदर्शनांत आलेल्या लेखासंबंधी यथार्थ कल्पना येण्यास श्री. नेने यांच्या लेखाच्या आरंभीचा उतारा उत्तम लागू पडतो "श्रीज्ञानेश्वरदर्शनाच्या भव्य, पवित्र व रमणीय प्रासादांत अनेक विस्तृत दालनें असून, ज्ञानेश्वरी-संबंधीच्या अनेक प्रेक्षणीय वस्तूंची माहिती करून देण्यासाठी, आपल्या गाढ विद्वत्तेने, दीर्घ व्यासंगाने व ज्ञानेश्वरीवरील प्रेमाने लोकांच्या आदरास व प्रेमास पात्र झालेल्या कांहीं परिचित व्यक्ति, कांहीं दालनांच्या मुखद्वारांजवळ आतुरतेने उभ्या आहेत हे पाहून, प्रेक्षकांचा घोळका त्यांच्या मागोमाग जाऊन, आंत डोकावून, आपल्या नेत्रांचे पारणे फेडल्याशिवाय कसा राहील ! कांहीं दालनांच्या शिरोभागी असलेल्या नाम-निर्देशक पाट्या पाहूनच कोणाला आंत जाण्याचा मोह झाला तर त्यांत काय नवल ! ..... रसाळपणाची झड सुरू करणारी, चातुर्यालाही खुलविणारी व देशी बोलांचे सौंदर्य लुटून आणून सरसतेने गीतातत्त्व गळी उतरविणारी ही ज्ञानेश्वरांची वाणी ..... प्रेक्षकांना रमविल्याशिवाय राहणार नाही. ज्ञानेश्वरीरूपी भाषातरंगिणीच्या कोणत्याही घाटावर बसून तेथील देखावे पाहू लागल्यास हृदयास आनंदच होतो " असे सामर्थ्य जिचे आहे त्या ज्ञानदेवीची महाराष्ट्रमंडळांतील प्रत्येक देशभाषाप्रेमीच्या हृदयमंदिरांत स्थापना व्हावी हे अगदी साहजिक आहे.

ज्ञानेश्वरी ग्रंथ आमच्या देशीभाषेतील कोहिनूर आहे. पण कालचक्राच्या फेऱ्यांत सांपडल्यामुळे त्याचे देदीप्यमान तेज सुमारे तीनशे वर्षे तसेच अप्रकाशित राहिले. तो प्रकाशमान करण्याचे श्रेय प्रपंच साधून परमार्थाचा लाभ घेणाऱ्या सोळाव्या शतकातील साधुश्रेष्ठ एकनाथमहाराजांनी संपादन केले. एकनाथ-महाराजांनंतरच्या ज्ञानेश्वरीच्या पोथ्या गांवोगांवी सांपडतात यावरून त्यांनी या ग्रंथाच्या प्रसाराच्या कामी केवढी मोठी कामगिरी बजावली याची अटकळ सहज होते. हा जो प्रसार झाला तो भाविक बुद्धीने झाला. ज्ञानेश्वरी किंवा एकनाथी भागवत या पोथ्या भाविकपणाने वाचणारांची संख्या मोठी आहे. इंग्रजी शिक्षणाचा प्रसार झाल्यावर या ग्रंथाकडे आधुनिक विद्वानांचे लक्ष जाऊ लागले. ज्ञानेश्वरीच्या छापील प्रती मिळू लागल्या व सुशिक्षितांची ज्ञानेश्वरीच्या ठायी भक्ति बसू लागली. आणि पांडित्याच्या दृष्टीने या ग्रंथाकडे पाहण्याची भावना डोकावू लागली. प्रो. भानूनी प्रसिद्ध केलेल्या भगवद्गीतेच्या भाषांतरांत ज्ञानेश्वरीचा भरपूर उपयोग केला आहे. पण, भगवद्गीतेची शिकवण या विषयावर सुमारे चाळीस वर्षांपूर्वी येथे लिबरल क्लबाच्या विद्यमाने झालेल्या व्याख्यानाच्या प्रसंगी अशा विषयांच्या अभ्यासास आवश्यक असे डॉ. भांडारकरांनी सांगितलेले चिकित्सक बुद्धि, सत्यान्वेषण आणि

विवेचक सामर्थ्य या तीन गुणांचा प्रभाव ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांच्या बाबतीत अद्यापि विशेष दिसून आला नाही. या दिशेने इतिहाससंशोधक राजवाडे यांनी स्तुत्य उपक्रम सुरू केला होता. त्यांना आयुष्य लाभले असते तर त्यांच्या हातून अधिक कामगिरी झाली असती. प्रो. रानडे आणि दांडेकर किंवा श्री. मनु सुभेदार यांच्या कृतीत डॉ. भांडारकरांनी दर्शविलेल्या पद्धतीचा विशेष अवलंब केलेला दिसत नाही. श्री. पांगारकरांनीही ज्ञानेश्वरांची पुष्कळ सेवा केली आहे. पण त्यांचा भर साहजिकपणे भाविकपणावर दिसतो. विवेचक दृष्टीने काम करण्यास कै. भारद्वाजी सुरवात केली होती, पण तेही तसेच राहिले. असा जरी आजपर्यंत थोडा अनास्थेचा प्रकार घडला असला तरी त्याचे निवारण भावी उद्योगाने झाल्याशिवाय राहणार नाही अशी आशा दर्शनांतील लेखांवरून उत्पन्न झाली आहे. ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांचा अभ्यास येथून पुढे खात्रीने पद्धतशीर होणार यांत संशय नाही. या अभ्यासाचा पद्धतशीरपणा कसा असावा हे प्रो. बनहट्टी यांनी आपल्या मुद्देसूत आणि तर्कशुद्ध विषयप्रतिपादनाने या खंडांतील 'ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास' या लेखांत सुरेख दाखविले आहे. आपल्या भाषेतील महनीय ग्रंथकारांच्या बाबतीत आपले कर्तव्य उत्तमरीतीने बजावणे अगत्याचे असल्यामुळे केवळ भाविकपणावर दृष्टि न ठेवता चौकसपणा, शास्त्रीय दृष्टि, पद्धतशीरपणा, बिनचूकपणा आणि धिमेपणा व कष्टाळुपणा हे गुण संपादन करून त्यांचा उपयोग अभ्यासांत केला पाहिजे. भाविक दृष्टि, वाङ्मयात्मक दृष्टि, सामाजिक दृष्टि, ऐतिहासिक दृष्टि, धार्मिक दृष्टि इत्यादि अनेक दृष्टींनी तुलनात्मक पद्धतीने अभ्यास करणे किती आवश्यक आहे हे सांगून अशा अभ्यासाच्या कामी पाठचिकित्सा, भाषाशास्त्रीय अभ्यास आणि अर्थलापनिका यांचाच खरा उपयोग होणार आहे; वर्षानुवर्षे चिकाटीने अभ्यास करून सर्व प्रश्नांचा छडा लावणारे निविकार, सत्यान्वेषी व तर्ककुशल असे अभ्यासक इतर प्रांतांप्रमाणेच या प्रांतांतही घुसले पाहिजेत; म्हणजे सामान्य जनतेस तर्कपूत व विश्वसनीय अशा ज्ञानाचा लाभ होईल, असे प्रोफेसरसाहेबांनी मोठ्या कळकळीने म्हटले आहे. अशा पद्धतीने केलेल्या अभ्यासाचे फळ जनतेपुढे मांडल्यावर हल्ली कोठे कोठे दिसून येणारी तुच्छता आणि अनास्था पार मावळतील; आणि ज्ञानाकरिता ज्ञान संपादन करण्याची लालसा यशोदायिनी झाल्याशिवाय राहणार नाही हे खास!

ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासाचे महत्त्व वर्णन केल्यावर त्या अभ्यासास आवश्यक अशा 'ज्ञानेश्वरीकालीन मराठी व ज्ञानेश्वरीचे व्याकरण' या विषयाचे महत्त्व डोळ्यांसमोर उभे राहते. अभ्यासाचे हे अंग किती अगत्याचे आणि महत्त्वाचे आहे हे श्री. नेने यांनी व्याकरणाचा विषय असूनही कंटाळवाणा होणार नाही अशा रीतीने प्रतिपादन केले आहे. "सारांश, व्याकरणाची ऐतिहासिक दृष्टि घेऊन हिंदी, गुजराथी, बंगाली इत्यादि भाषांच्या व्याकरणांचा तौलनिक विचार करून व प्रस्तुत



काळीं उपलब्ध होणाऱ्या महानुभावीय अत्यंत जुन्या अशा हस्तलिखित पोध्यांचें तुल-  
नात्मक अध्ययन करून जुन्या मराठीच्या व्याकरणाची इमारत बनविली पाहिजे.  
म्हणजे प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरांच्या मुखांतून निघालेल्या वाणीच्या द्वारानें त्यांची मूर्ति  
आपणांसमोर उभी राहून सुखाच्या साम्राज्यांत आपणांस लोटील.'

यानंतर पुढील दोन लेखांत 'श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांची पदपद्धति अथवा शब्द-  
सृष्टि व अर्वाचीन मराठी भाषा' आणि 'ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया व शब्दसृष्टि'  
यांचे सविस्तर वर्णन आणि विवेचन आलें आहे. पहिल्या लेखांत श्री. निजसुरे यांनीं  
ज्ञानेश्वरांची लेखनकुसरी कशी कौतुकास्पद आहे, त्यांच्या मराठीचें सामर्थ्य व  
सौंदर्य किती आगळें आहे आणि रसपरिपोषही किती उच्च दर्जाचा आहे हें ज्ञाने-  
श्वरीच्या आधारानें दाखविलें आहे. एकंदरीन ज्ञानेश्वरांची शब्दसृष्टि झटकन  
डोळ्यांत भरणारी अशीच आहे. त्यांनीं आपल्या प्रांजल ओवीप्रबंधानें आपलें  
व्याख्यान सरस, मधुर, वैचित्र्यपूर्ण, प्रसादयुक्त आणि सुबोध केले आहे. त्यांच्या  
ओव्यांत माधुर्य असूनही जोरदारपणा आहे. नुसता जोरदारपणा, त्यांत प्रसाद नसला  
तर फिका पडतो. तीही उणीव साहित्यचूडामणि ज्ञानदेवांनी राहूं दिली नाही.  
गहन अर्थ प्रतिपादण्यास व कानांची तृप्ति करण्यास मराठी उणी पडत नाही हें  
त्यांनीं दाखविलें. या सर्व गोष्टींची हा लेख वाचून खात्री पटते. दुसऱ्या लेखाचा  
विषय तोच आहे. या लेखांत कांही शब्दांमध्ये त्या त्या वर्णाचा फरक कसा झाला  
हें दाखविल्यामुळें शब्दप्रक्रिया समजण्यास लेख साधनीभूत होईल. लेखाच्या शेवटी  
श्री. कानेटकर, संगमनेर, यांनीं कांहीं वाक्प्रचार आणि सुभाषितें दिलीं आहेत.  
सुभाषितें सर्व ज्ञानेश्वरीभर विखुरली आहेत. ती सर्व बोधप्रद आहेत. एका ज्ञानेश्व-  
रीभक्तानें तीं ग्रथित करून प्रकाशनासाठी दिली. तीं सुमारे दोनशें असल्यामुळें  
स्थलाभावानें मागें ठेवणें भाग पडलें !

या साहित्यखंडांत संचार करितांना पुढील दालन सोडून देऊन प्रथम 'ज्ञानेश्वरी-  
विस्तार-विवेचना'च्या दालनांत जाऊं. विषयाच्या नांवास अनुरूप असेंच विवेचन  
लेखक प्रो. जोशी यांनीं केलें आहे. समग्र ज्ञानेश्वरीचा लक्षपूर्वक अभ्यास केल्याचें  
लेखावरून स्पष्ट दिसून येतें. निरनिराळ्या दृष्टींनीं ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांचें अध्ययन  
करणारे व्यासंगी विद्वान कोण कोण आहेत व कोठें आहेत हें समजण्यास ज्ञानेश्वर-  
दर्शन हा ग्रंथ उत्तम साधन झालें आहे. प्रो. जोशांच्या लेखांत कोणत्या अध्यायांत  
किती ओव्या आहेत, गीतेंतील विषय सोडून अवांतर ओव्या किती आहेत, नमनाला  
किती भाग दिला आहे, ओवींमध्येवरून ज्ञानेश्वरांनीं कोणत्या विषयांना अधिक  
महत्त्व दिलें आहे व प्रत्येक अध्यायांत विस्तारांचीं स्थळें कोणतीं आहेत हें दाखविलें  
आहे. या लेखाचें परिशिष्ट आणि त्यास जोडलेले आलेख दिल्यामुळें लेखाच्या मह-  
त्वांत भर पडली आहे.

‘ज्ञानेश्वरींतील विनोद’ या लेखांत ज्ञानेश्वरांनीं अतिशयोक्ति, वक्रोक्ति, उप-रोध, गूढोक्ति, व्याजस्तुति यांचा समपंक रीतीनें आणि मार्मिकपणानें उपयोग केला आहे हें सोदाहरण दाखविलें आहे. ज्ञानेश्वरींत कथासंदर्भ पुष्कळ आहेत. ज्ञानेश्वरी वाचतांना नवीन सुशिक्षितांना ते संदर्भ लवकर समजत नाहीत. साखरे-बुवांच्या ज्ञानेश्वरींत शेवटीं कांहीं संदर्भ खुलासेवार दिले आहेत. पण या खंडांतील लेखांत बहुतेक संदर्भ आले आहेत. त्यामुळें नवीन वाचकांची गैरसोय दूर होईल यांत संशय नाही. श्री. सोमणांचा हा प्रयत्न चांगला यशस्वी झाला आहे. तथापि मूळ पुराणांतून माहिती दिली असती तर अधिक बरें झालें असतें. ज्ञानेश्वरी ज्ञानदेवांनीं जनाला गीतार्थ सांगण्याकरितां लिहिली. त्यांनीं आपल्या टीकेला स्वतः ‘भावार्थदीपिका’ हें नांव दिलें नाही. मी गीतार्थ सांगितला असेंच म्हटलें आहे असें ज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळाचे उत्साही सभासद श्री. रसाळ यांनीं आपल्या लेखांत म्हटलें आहे त्यास पुष्कळ आधार आहे कारण ‘भावार्थदीपिकायाम्’ वगैरे संकल्प बऱ्याच हस्तलिखित प्रतींत आढळत नाही. राजवाड्यांच्या प्रतींत तो नाही. तेव्हां काहीं लेखकांनीं तो आपल्या पदरचा घातला असावा हें अनुमान सहज निघते. लेखकाची चिकित्सक षट्ति स्पृहणीय आणि अनुकरणीय आहे ज्ञानेश्वरींत अनेक सुरम्य कल्पना आहेत. त्यांपैकी काहीं घेऊन श्रीमंत बाळासाहेब पंतप्रतिनिधींनीं लहानगाच कां होईना पण चटकदार लेख लिहून ज्ञानेश्वर आणि ज्ञानेश्वरीविषयी आपला आदर आणि प्रेम व्यक्त केलें आहे. हें श्रीमंताचें उदाहरण अनुकरणीय नाही असें कोण म्हणेल ?

ज्ञानदेवांनीं देशी भाषेचा पुरस्कार करून महाराष्ट्रमंडळांत वाग्विलासाच्या विस्तारपूर्वक गीतार्थानें विश्व भरून जगाला आनंदाचें आवाहू केलें यांत काडीमात्र संदेह नाही. महाराष्ट्र आणि कानडाप्रांत हे शेजारी असल्यामुळें एकमेकांचें दळणवळण असणें अगदी साहजिक होतें. या दळणवळणाचा भाषेवर काय परिणाम झाला याचें विवेचन धारवाडचे बकील श्री. पटवर्धन यांनीं ‘श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडी’ या लेखांत केलें आहे. या लेखांत त्यांनीं श्रीज्ञानेश्वरपूर्वकालीन ऐतिहासिक समालोचन व मराठी आणि कानडी भाषेची वाढ कितपत झाली होती, ह्याची चर्चा करून कानडी भाषेचें आवरण मराठी भाषेवर स्वाभाविकपणें पसरलेलें होतें हें दाखविलें आहे. हल्लीं मराठींत इंग्रजी शब्दांचाही भरणा होऊं लागला आहे. तसें होणें इष्ट आहे किंवा अनिष्ट आहे हा जसा वादग्रस्त प्रश्न उपस्थित झाला आहे, तसा प्रश्न ज्ञानेश्वरकालीं उद्भवणें शक्य नव्हतें. कारण हल्लींसारखीं साधनें त्यावेळीं उपलब्ध नव्हतीं. तथापि, कानडी भाषेची आपल्या ग्रंथावर ज्ञानेश्वरांनीं जाणूनबुजून छाप बसू दिली असें मानण्यास जागा आहे असें वाटत नाही. कानडा किंवा कानडीबद्दल ज्ञानेश्वरांना प्रेम होतें किंवा त्यांजविषयी अनुकूल अभिप्राय होता असें दिसून येत नाही. कारण, बांकडे, वांकडा या अर्थी ‘कानडा’ शब्दाचा त्यांनीं उपयोग केला आहे.

यानंतर साहित्यखंडांतील राहिलेल्या विषयांकडे वळू. 'श्रीज्ञानेशांच्या कवि-  
तेचें उत्थान,' 'ज्ञानेश्वरीतील अलंकार' आणि 'तत्त्वज्ञ-कवि श्रीज्ञानेश्वर' हे तीन  
लेख वास्तविक एका दालनांत येतात. त्यांतील विषय आणि विवेचन एकमेकांना  
पोषक आहे. या अनुक्रमानेंच ते पुस्तकांत यावयास पाहिजे होते. तथापि वाच-  
कांनीं अशा अनुक्रमानें वाचल्यास वाचनाभिरुचींत खळ न पडतां अधिक स्वारस्य  
लाभेल. कविभूषण प्रो. बळवंतराव खापड्यांनीं आपल्या लेखांत काव्य म्हणजे  
काय, त्याचे गुण कोणते याचें वर्णन करून उत्कृष्ट काव्याचे गुण ज्ञानेशांच्या काव्यांत  
कसे उतरले आहेत हें सुंदर आणि समर्पक रीतीनें दाखविलें आहे. ज्ञानेशांची  
कविताशक्ति, हातीं घेतलेला कोणताहि विचार सुंदर खुलवू शकत असल्यामुळें  
त्यांच्या कवितेच्या उत्तमतेचें उच्चतम स्थान त्यांनीं केलेलीं अतींद्रिय अशा अनुभवांचीं,  
आध्यात्मिक सुखांचीं जीं वर्णनें आहेत त्यांत सांपडतें. ज्ञानेश्वरांचें काव्य म्हणजे  
एका फार उन्नत जीवाचें व फार उन्नत काव्यशक्तीनें लिहिलेलें असें दुर्मिळपैकीं  
काव्य आहे, ह्या प्रोफेसरसाहेबांच्या अभिप्रायाच्या सत्यतेबद्दल सहृदय वाचकांची  
तेव्हांच खात्री पटेल. भाषा काव्यमय असली तरी ती उठावदार आणि माधुर्ययुक्त  
होण्यास काव्याला पोषक असें सौंदर्य त्या भाषेंत मिसळवें लागतें. कांहीं लेख रुक्ष  
असतात व कांहीं तर्ककंश असतात. हे दोन्ही टाळून ज्ञानेशांनीं आपली ज्ञानदेवी  
काव्यमय केली आहे यांतच त्यांचा मोठेपणा आहे. ज्ञानेश्वरी अत्यंत काव्यमय  
असल्यानें मराठी वाङ्मयाचे भक्त तिला उच्च काव्य व तिच्या प्रतिभाशाली लेख-  
काला महान् कवि या स्वरूपांतच ओळखतात. ज्ञानदेव हे साहित्य निर्माण करणारे  
आहेत. त्यांच्या लेखनांत माधुर्योत्पादक असा अनुप्रास भरलेला आहे. त्यांनी उपमा  
अलंकाराचा उपयोग अतिशय मोठ्या प्रमाणांत केला आहे. वाक्यार्थोपमा, दृष्टांत,  
मालोपमा, रूपकें, व्यतिरेक अलंकार यांच्या कोंदाकोंदीमुळें ग्रंथ कसा उत्कृष्ट झाला  
आहे हें प्रो. जोग यांनीं 'ज्ञानेश्वरीतील अलंकार' या लेखांत सप्रमाण दाखविलें  
आहे. किती सुंदर आणि रम्य उद्यानांत आपण पदक्षेप करणार आहों, याची  
ठळक कल्पना कविभूषणांनीं करून दिली; त्या उद्यानांतील निरनिराळ्या नयन-  
मनोहर वाटिकांची ओळख प्रो. जोगांनीं करून दिल्यावर आतां संबंध उद्यानांतील  
विविध शोभिवंत स्थळांचें निरीक्षण करण्याची उत्पन्न झालेली जिज्ञासा श्री. हुपरीकर  
हे 'तत्त्वज्ञ-कवि ज्ञानेश्वर' या लेखानें सहज तृप्त करतील. सर्व ग्रंथभर ओव्यांचीं  
अवतरणें खचून भरलीं असल्यामुळें ती उपोद्घातांत शक्य तितकीं टाळण्याचा  
निश्चय असूनही थोडींतीरी उद्धृत करणें अपरिहार्य आहे. स्वतः ज्ञानेश्वर कविता-  
विषयीं असें म्हणतातः—

वाचे वरवें कवित्व । कविर्निव वरवें रसिकत्व ॥

रसिकत्वीं परतत्त्व- । स्पर्श जैसा ॥

या साडेतीन चरणांच्या ओवींत किती अर्थ भरला आहे! अगदीं थोडक्या शब्दांत कवित्वाची यथार्थ व्याख्या कशी समर्पक दिली आहे! मोजक्या शब्दांत-पुष्कळ व्यापक सिद्धांत सांगण्यांत ज्ञानदेवांचें हातखंडा काम आहे. काव्याचे गुण काय असतात, श्रेष्ठ प्रतींचे काव्य कशाला म्हणावें व पाश्चात्य विद्वानांची हें ठरविण्याची पद्धति कशी आहे याचें दिग्दर्शन करून त्या कसोटीला सुद्धा ज्ञानेश्वर कवि कसे उतरतात हें श्री. हुपरीकर यांनीं आपल्या लेखांत सप्रमाण सिद्ध केलें आहे. हा निबंध बराच विस्तृत असूनही तो लेखकाच्या एकनिष्ठ अभ्यासाची एकसारखी साक्ष पटवीत असल्यामुळे वाचक तल्लीन झाल्याशिवाय राहणार नाहीं. या लेखानें काव्यविषयावरील लेखनांत उत्तम भर पडली आहे असें वाटल्यावांचून राहणार नाहीं. मराठी भाषेंतील शब्दसृष्टींत भाषेस साजेल अशी भर घालण्याचीही खबरदारी वाळगलेली दिसते. रसनिष्पत्ति होण्यास नुसते सामान्य सिद्धांत देऊन भागत नाही. “भावप्रधान तत्त्वज्ञ-कवीस हें रहस्य पूर्णपणें माहीत असतें. म्हणूनच तो केवळ अमूर्त तत्त्वे न प्रसवतां, मूर्तग्राही पद्धतीचा व मनश्चित्रमालेचा भरपूर उपयोग आपल्या काव्यांत करून अमूर्त तत्त्वांचें सूचन करीत असतो; व यामुळे त्याच्या कृतीत काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा रमणीय संगम घडलेला असतो.” ज्ञानेश्वरांची भावप्रधान दृष्टि, काव्यरसपूर्ण मांडणी, मनश्चित्रमालेची आबड इत्यादि बाबतीतील त्यांचें इतरांहून वैशिष्ट्य व स्वातंत्र्य पूर्णपणें निदर्शनास येतें. ज्ञानेशाच्या काव्यांतील विविध अनुभवाचे दृष्टांत वाचले म्हणजे त्यांनीं इतक्या अल्प वयांत हे अनुभव घेतले केव्हां याबद्दल आश्चर्य वाटतें! पण ज्ञानेशासारख्या महानुभावाला सिद्धप्रज्ञेचा लाभ झालेला असल्यामुळे त्यांचें मन सारस्वतानें दुभतें आणि मग सकळ शास्त्रे त्यांच्या मुखांतून स्वयंभू बाहेर निघतात! या सिद्धप्रज्ञेमुळे ज्ञानेश्वरांच्या आध्यात्मिक अनुभवाप्रमाणें त्यांचा आधिभौतिक अनुभवहि व्यापक आणि विविध होता, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. जगांत नग्न असें कांहीं नाहीं असें अमेरिकेंतील प्रसिद्ध तत्त्वज्ञ इमर्सन म्हणतो. आपणही व्यासोच्छिष्ट जगत्त्रय असें म्हणतो. तथापि कृतींत नाविन्य उत्पन्न होतें तें विशिष्ट दृष्टीमुळे व व्यक्तिमत्तेच्या ठशामुळे. अशा वैशिष्ट्याचा आणि व्यक्तिमत्तेचा ज्ञानेश्वरांच्या बाबतींत आपणांस प्रत्यय येतो. शिवाय ज्ञानेश्वरांच्या अंगीं विधात्री कल्पनाशक्ति होती. त्यांच्या भावविलासांत सात्त्विक व स्वायत्त भावांची रमणीय क्रीडा केलेली दिसते. ज्ञानेश्वर हे आपल्या प्रतिपाद्य विषयाकडे भावपूर्ण अद्वैत भक्तिप्रधान दृष्टीनें पाहतात हेंच त्यांच्या भूमिकेचें वैशिष्ट्य होय. सारांश, तत्त्वज्ञ कवीची भूमिका, त्याची जगाकडे पाहण्याची दृष्टि, काव्यरचनेत काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा घातलेला समन्वय ही सर्व या लेखांत दाखविली आहेत. यापुढें याच खंडांतील दुसऱ्या एका महत्त्वाच्या बाबी-संबंधानें दोन विचाराहं लेख आले आहेत त्यांचा उल्लेख करणें अगत्याचें आहे.

नांदेडचे श्री. विश्वेश्वर अंबादास कानोले यांनी संशोधक दृष्टीने लिहिलेला लेख मननीय आहे. ज्ञानेश्वरीची एक प्रत त्यांना मिळाली आहे. तिला 'नांदेड प्रत' असे नामाभिधान त्यांनी दिले आहे. ही प्रत राजवाडे यांस मिळालेल्या प्रतीसारखीच जुनी आहे हें सिद्ध करण्याचा प्रयत्न लेखकाने केला आहे. आजपर्यंत किती प्रती छापल्या आहेत याची माहिती या लेखांत आहे. या लेखांत उल्लेखिलेला पोथीच्या पानाचा फोटो आमचेकडे लेखकाकडून आला नाही म्हणून देतां आला नाही. ज्या दिशेने श्री. कानोले यांनी प्रयत्न केला आहे त्या दिशेने प्रयत्न करून शक्य तितक्या जुन्या पोथ्या मिळवून संशोधनकार्य करणे ज्ञानेश्वरदर्शनमण्डळाचें प्रधान कर्तव्य आहे असें हा आणि प्रो. काणे यांचा लेख वाचिले असतां सिद्ध होतें. श्री. काणे यांचा लेख जिज्ञासु ज्ञानेश्वरभक्तांनीं आणि होतकरू अभ्यासकांनीं अवश्य विचार करण्यासारखा आहे. दोन चार पोथ्या किंवा उपलब्ध असलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या छापील प्रती पुढें ठेविल्या म्हणजे पाठांच्या बाबतींत आणि अर्थ लावण्याच्या रीतींत काय काय घोटाळे उडाले आहेत व अर्थाचा अनर्थ कसा झाला आहे हें सहज प्रत्ययास येतें. लेखकांच्या हातून मिष्काळजीपणामुळें म्हणा किंवा अज्ञानामुळें अगर स्वतःच्या ज्ञानाचा अनाढ्याीं उपयोग केल्यामुळें भयंकर चुका घडतात हा आमचा ताजा अनुभव आहे. 'झाडणें' च्या ठिकाणीं 'आडणें'; 'पाये' च्या ऐवजीं 'पापें'; 'जचे' च्या जागीं 'जपे'; 'थावे' च्या ठिकाणीं 'धावे'; 'तोपे' करितां 'तोये'; 'जात्यधु' च्या जागीं 'संबंधु' असे शब्द लिहिले तर अर्थ होईल कां अनर्थ गुदरेल ! लेखकास एकादा शब्द समजला नाही कीं दडप पदरचा स्वतःच्या बुद्धीला अर्थ लागेल असा, असेही प्रकार होतात ! संबंध पोथी लिहिणें झाल्यावर लेखकांना स्वतः ओव्या करण्याची स्फूर्ति प्रायः झाल्याचें दृष्टोत्पत्तीस येतें. अशा लेखक आपलें नांव, गांव, लेखनशक वगैरे सर्व ओवीबद्ध नमूद करतो. कित्येकांनीं आपल्या पदरच्या ओव्या मध्येंच घुसडून दिल्या आहेत. एका पोथीत - ही दीडशें वर्षांची जुनी आहे - ओवींतील कठीण शब्दांचा अर्थ जेथल्या तेथें दिल्याचें आमच्या पाहण्यांत आलें आहे. ज्ञानेश्वरीच्या शेवटीं एकनाथाच्या म्हणून ज्या ओव्या दिलेल्या असतात त्यांतील 'ज्ञानेश्वरीपाठीं जो ओवी करील मराठी' ही ओवी सर्वत्र आढळतेच असें नाही. आमच्या जवळ एक २४० वर्षांची जुनी पोथी आहे, तिच्यांत ही ओवी नाही. तिला 'धनेश्वरी प्रत' म्हटलें असतां चालेल. पुष्कळ प्रतींत ती सांपडत नाही. ओवीसंख्येबद्दलही तोच प्रकार आहे. दहा हजार ओव्यांची ज्ञानेश्वरी जरी बाजूला ठेविली तरी राजवाड्यांच्या ज्ञानेश्वरीत फक्त आठ हजार आठशें व्याख्यान, भारदे-बुवांच्या प्रतीत 'नवसहस्र नव ओवी', सोनारी प्रतीत नऊ हजार आठशें एकावन, तर दुसऱ्या कांहीं प्रतीत ९०२८, ९०३७, ९०४७ अशा ओव्या सांपडतात. अशा स्थितींत भाषाशास्त्रकोविद विद्वान् साहित्यभक्तांनीं या विषयांत लक्ष घालून

श्री. काणे सुचवितात त्याप्रमाणें पाठशुद्ध आवृत्ति तयार करण्याच्या कार्यास लागणें अगत्याचें आहे.

साहित्य खंडांत ज्ञानदेवांच्या अभंगांचा समावेश होतो. ज्ञानेश्वरी जितकी लोकप्रिय आहे तितका अमृतानुभव नाही. अमृतानुभवांत रममाण होणारे फार थोडे. तुकोबाच्या अभंगांचें साम्राज्य असल्यामुळें ज्ञानोबांचे अभंग मागें पडले. पण साहित्याच्या दृष्टीनें त्यांचेही महत्त्व आहे. अभंगवृत्त प्रचारांत आणणारे आद्यकवि ज्ञानेश्वरच. त्यांचाच मागोवा घेत इतर अभंगकार पुढें आले. हा ज्ञान-देवांच्या अभंगाचा विषय प्रो. गजेंद्रगडकर यांनी घेऊन आपल्या लेखांत प्रो. रान-डगांच्या पुस्तकाच्या आधारानें ज्ञानेश्वरांच्या सर्व अभंगांचें विषयवार सार सुरेख दिलें आहे. लेखाच्या पहिल्या भागांत आजपर्यंत अभंगाकडे दुर्लक्ष झाल्यामुळें त्यांत कशी भेसळ झाली आहे व त्यांपैकी कोणते अभंग ज्ञानदेवांचे असणें संभवनीय नाही याचें विवेचन चौकसपणानें केलेलें आहे. 'ज्ञानदेव' हें नांव मला गुरुनें दिलें असें ज्ञानोबा म्हणतात, तर खरें नांव त्यांचें काय असावें याचा शोध लावणें जरूर आहे. ज्ञानदेवांप्रमाणेंच त्यांच्या भावंडांची नांवें त्यांना त्यांच्या थोर अध्यात्मभूमिके-मुळें दिली नसतील कशावरून असाही प्रश्न उद्भवतो. अध्यात्मदृष्टीनेंच चारी नांवांचें निरूपण प्रो. चाफेकर यांच्या लेखांत आढळतें. ज्ञानदेवांचे अभंग वाचीत असतांना अनेक वेळां कविवर्य रवीद्राच्या विचारांची प्रणालिका समोर उभी राहते. अभंगांतील विचार, वर्णन आणि अनुभव हृदयस्पर्शी आहेत. त्यांत आलेलीं नीति, शास्त्रोपदेश, गुरुमहिमा, नवविधा भक्ति, संत, त्यांचीं लक्षणें व त्यांच्या भेटी-पासून होणारा परमानंद आणि ज्ञानदेवांचे आध्यात्मिक अनुभव हीं सर्व ज्ञानदेवांच्या इतर ग्रंथांत आलेल्या या विषयांवरील विवेचनाहून अर्थातच भिन्न नाहीत. "त्यांचे अभंग म्हणजे अमूल्य व अनंत चिद्रत्नांची खाण असून त्यांच्या या अभंगवाङ्मयाचा अभ्यास होईल तितका कमीच आहे" हा प्रोफेसरसाहेबांचा अभिप्राय लक्षांत वाग-विण्यासारखा आहे.

'भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका' हा तुलनात्मक लेख श्री. बनहट्टींचा आहे हें पाहिल्याबरोबर तो वाचनीय आणि मननीय असलाच पाहिजे असें वाटतें व तो नसा असल्याबद्दल शेवटीं खात्री पटतेही. या लेखांत दोन्ही दीपिकांच्या तेजाचें चिक-त्सकपणानें पृथक्करण करून प्रत्येकींत वैशिष्ट्य काय आहे हें स्पष्ट केले आहे. ज्ञान-देवांना सर्वांच्या मनावर ठसेल असा गीतार्थ सांगायचा होता. वामनपंडित महान् पंडित होते. त्यांना आपल्या अगाध पांडित्याचें प्रदर्शन करायचा होता. तेव्हां त्यांच्या ज्ञानेश्वरांच्या जवळ जवळ तिप्पट मोठ्या व्याख्यानांत श्रुतिस्मृति, उपनिषदें वगैरेंच्या आधारांची रेलचेल व्हावी हें उघड आहे. दोघांच्या ग्रंथांत साम्य कोठें आहे, प्रत्ये-काचें वैशिष्ट्य कशांत आहे वगैरे विवेचन लेखांत आले असून दोहोंच्या अंतरंगांची

ही ओळख करून दिल्यानें लेख अभ्यासकांना मार्गदर्शक आहे. “ज्ञानेश्वरीतल्या-सारखे अलौकिक प्रेमळतेचे उद्गार जसे ज्ञानेश्वरांच्याच तोंडून निघावयाचे तसे मेरुसम दृढतेचे व दुर्दान्त निश्चयाचे उद्गार मराठीमध्ये एका वामनपंडितांच्या तोंडून निघणें शक्य आहे. या दोघां तत्त्वज्ञ महात्म्यांनीं व बागदेवीच्या लालांनीं प्रकट केलेल्या दोन्ही प्रकारच्या वृत्तीचा राष्ट्रास सारखाच उपयोग आहे व दोघांचेही बहुतांशीं एकरूप असलेलें तत्त्वज्ञान राष्ट्रास कल्याणकारक असेंच आहे, इतकेंच निवेदन करून वाचकांचा अभिवादनपूर्वक निरोप घेतों” अशा रीतीनें आपल्या लेखाचा श्री. बनहट्टींनीं गोड शेवट केला आहे. ‘महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार’ हा प्रो. चाफेकरांचा सुंदर लेख या भागांतील शेवटचा आहे. ज्ञानेश्वरांच्या सौंदर्याची व अधिकाराची योग्य कल्पना या लेखानें येऊन या खंडांतील लेख वाचून ज्ञानेश्वरांविषयी जी पूज्यबुद्धि, भक्तिभाव आणि प्रेम उद्भवली असतील ती दृढ ज्ञान्याशिवाय राहणार नाहीत.

### अध्यात्म खंड

जगांतील आध्यात्मिक तत्त्वज्ञानांत आर्यतत्त्वज्ञानाला अत्यंत उच्चस्थान प्राप्त झालें आहे. अशा तत्त्वज्ञानाचें प्रवर्चन अत्यंत लोकप्रिय आणि लोकमान्य अशा धर्मग्रंथावर सुबोध टीकेच्या द्वारे करून सामान्य जनांस प्रपंच साधून मोक्षप्राप्तीचा मार्ग दाखविणारे, आमच्या देशी भाषेचे आद्य पुरस्कर्ते, आमच्या संतमंडळाचे मुकुटमणि स्थितप्रज्ञ ज्ञानेश्वर होते. महाराष्ट्रमंडळांतील जनतेत पसरलेला पापरूपी अधकार नष्ट करून स्वधर्मरूपी सूर्याचा प्रकाश पाडणारे, सर्व प्राणिमात्र सुखी असावे अशी सदैव इच्छा करणारे आणि जगांत सर्वत्र शांति नांदावी म्हणून अहर्निश प्रयत्न करणारे असे सज्जनश्रेष्ठ ते होते. असा साधुमध्यें मेरुमणि, सज्जनांचा अग्रणी आपल्या महाराष्ट्रमंडळाला लाभला हें त्याचें महद्भाग्य होय. त्यांच्या अनुपम ग्रंथाचें जगांतील सर्व भाषांत भाषांतर झालें तर ज्ञानेश्वरी हा मराठी भाषेतीलच केवळ नव्हे, तर सर्व विश्वांत वाङ्मयांतील अमोल हिरा आहे असेंच म्हणावें लागेल. मराठी भाषा बोलणारांच्याच दृष्टीनें जरी पाहिले तरी मराठी भाषेस मायभाषा मानणाऱ्या तिच्या सर्व अपत्यांत ऐक्यभाव आणि प्रेम उत्पन्न करण्यास आणि सांप्रत प्रादुर्भूत झालेली राष्ट्रीय भावना दृढ करण्यास ज्ञानेश्वरीसारखाच ग्रंथ आणि ज्ञानेश्वर-सारखीच थोर विभूति साधन होईल याच भावनेनें ‘श्रीज्ञानेश्वरदर्शन’ प्रकाशन हातीं घेतलें आहे. ज्ञानेश्वरांनीं भागवतधर्माचा पाया घातला नसला तरी पूर्वापार चालत आलेला गीताधर्म म्हणजेच भागवतधर्म जगदुद्धाराकरितां ज्ञानेश्वरीच्या रूपानें जगतास सांगितला. आज ज्ञानेश्वरांच्या नांवाच्या उच्चाराबरोबर प्रत्येक महाराष्ट्रीयीच्या अंतःकरणांत नवस्फूर्ति उत्पन्न होते. महाराष्ट्राच्या स्फूर्तिदायक धार्मिक, राजकीय आणि सामाजिक इतिहासाचे ज्ञानेश्वर हे जनक होत. आमचें

विशिष्ट व्यक्तिमत्त्व टिकून राहण्यास ज्ञानेश्वरीची ओजस्वी वाणीच कारणीभूत झाली आहे. तिनेच एकनाथांना स्फूर्ति दिली, तिनेच तुकारामाची अभंगवाणी उदय पावली आणि रामदासांना स्फूर्ति देखील तिजमुळेंच प्राप्त झाली. ज्ञानेशांच्या वाणीत असेंच अलौकिक तेज आहे कीं ती आपल्या तेजानें महाराष्ट्रियांना सदैव ओजस्वी आणि कर्तव्यनिष्ठ करित राहणार यांत संदेह नाही !

टीकाग्रंथ करण्यास भगवद्गीता पसंत करण्यांत ज्ञानेश्वरांनीं विलक्षण दूरदृष्टि आणि मार्मिकता दाखविली आहे. ज्ञानेश्वर स्वतः म्हणतात कीं गुरुंनीं आज्ञा केली म्हणून मी माझें सामर्थ्य नसतां कार्यास प्रवृत्त झालों. यांत त्यांचें अनुकरणीय सौजन्य दिमून येतें. नाहीतर थोडेंसें कार्य केलें नाही तोंच त्याचा मोठा बडेजाव दाखविण्याची अलीकडच्या कित्येक शिष्यांची हीन हांव कोणीकडे ! गीता पसंत करून त्यांनीं आपणांवर जो महदुपकार केला आहे त्याबद्दल पामरांनीं त्यांची स्तुति केली तरी अपुरीच पडणार ! श्रीशंकराचार्यांप्रमाणें संस्कृतांत त्यांना वाटेला त्या उपनिषदांवर वाटेल तसें उत्कृष्ट भाष्य करून आपलें पांडित्य दाखवितं येण्याइतके ते प्रवीण संस्कृतज्ञ पंडित होते. पण नाथसंप्रदायाच्या प्रसारास व जगदुद्धारास एक गीताशास्त्रच समर्थ आहे हें त्यांनीं पक्कें जाणिलें होतें. प्रत्येक राष्ट्राच्या आयुष्याच्या काळांत असे समय येतात कीं त्यावेळीं राष्ट्राला योग्य मार्गाला लावण्याकरितां राष्ट्रीय धर्म शिकविणारे राष्ट्रपुरुष निर्माण होतात. त्यांना लोकांना सन्मार्ग दाखविण्याचें लोकजागृतीचें सत्कार्य करावयाचें असतें. त्यांतून आपला देश व आपण परमेश्वराचे लाडके आहों. जगांत प्राचीन कालीं मोठमोठीं वैभवशाली राष्ट्रे उदयास येऊन नामशेष झालीं, परंतु आपलें राष्ट्र व आपली संस्कृति, त्यांवर अनेक भयंकर हल्ले झाले तरी, टिकून राहिलीं, यांत ईश्वरी संकेत असा दिसतो कीं, पुनः एकवार आपण जगाला सर्व तऱ्हांनीं मार्गदर्शक होणार आहों. आणि या कार्यांत आपल्या राष्ट्रपुरुषाला आपल्या राष्ट्रीय धर्माचें आणि त्यानें निर्माण केलेल्या संस्कृतीचें साठघ होणार आहे. जेव्हां जेव्हां राष्ट्रांत जागृति होणें आवश्यक असतें तेव्हां तेव्हां गीताधर्मच उपयोगी पडतो, आजपर्यंत तो उपयोगी पडला आहे व पुढें तर खात्रीनेच उपयोगी पडणार ! गीताधर्मच राष्ट्रामध्यें जागृति उत्पन्न करितो, म्हणूनच राष्ट्रपुढान्यांचें गीतेकडे चित्त आकर्षिलें जातें. आपल्या देशांतलीं अलीकडचीं उदाहरणें घेतलीं तर आमच्या म्हणण्याची सत्यता पटेल. बिवेकानंद प्रवासांत फक्त भगवद्गीता जवळ बाळगीत असत. कर्तृत्वशाली बिष्नाटबाईंनीं गीताधर्माचाच सुशिक्षितांत प्रसार केला. महाराष्ट्रांत नवचैतन्य उत्पन्न व्हावें आणि धर्मनिष्ठ कर्मवीर निपजावे हाच रहस्यकारांचा हेतु. अनासक्ति-योगाची घोषणा महात्मा गांधी करित आहेत तीसुद्धां गीतेच्याच आधारांनं. सेनापति बापटांचा गीता-सैवक तरी तीच गीता ! अशी अमताचा वर्षाव करणारी भगवती



गीता ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या अध्यात्म्याच्या मांडणीकरितां मुद्दाम पसंत केली यांत आश्चर्य कसलें ? अल्पज्ञानेही ती वाचूव ज्ञानी व्हावें आणि ज्ञान्यानें मनन करून तिच्यांत समरस होऊन ब्रह्मपदाचा लाभ करून घ्यावा अशी तिच्यांत अद्भुत शक्ति आहे. अशी सामर्थ्यवान वस्तु हस्तगत केल्यावर ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या अलौकिक वैराग्य, अलौकिक योगसामर्थ्य, अलौकिक बुद्धिवैभव आणि अलौकिक अध्यात्म यांच्या बळावर सामान्य जनतेला ऐहिक आणि पारलौकिक कल्याणाचा राजमार्ग खुला करून दिला आहे. त्या मार्गानें जाणाऱ्यांची तहान शमविण्यासाठीं जागजागीं ज्ञानयुक्त प्रेमळ भक्तीचें निर्मळ झरे त्यांनीं निर्माण केले आहेत. त्यांतील निर्मल आणि आल्हादकारक जलाचें प्राशन करून अध्यात्माची तहान भागवावी. गीतेतील सिद्धांताचें यथार्थ ज्ञान होण्याला ज्ञानेश्वरी सर्वोत्कृष्ट साधन होय.

भगवद्गीतेची निवड करण्यांत ज्ञानेश्वरांनीं मोठा मार्मिकपणा दाखविला असें जर श्री. जोशांनीं ( संगमनेर ) म्हटलें तर तें यथायोग्यच होय. कारण सामान्य जनता ज्ञानेश्वरीतच रंगून जाते आणि सर्व सुशिक्षितांना बरोबर घेऊन तिनें ज्ञानेश्वरीत अधिकाधिक रंगावें आणि आत्मोद्धार करून राष्ट्रोद्धाराचें कार्य साधावें हाच ज्ञानेश्वरदर्शनाचा हेतु होय. ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं सनातन आर्यधर्माच्या उत्कृष्ट ग्रंथांचें सार असलेल्या गीतेतील अत्युत्कृष्ट रत्नें आपल्या रसाळ व अंतःकरणावर सहज ठसणाऱ्या पद्धतीनें ज्ञानेश्वरीत सांठविलीं आहेत. ज्यांचा ज्ञानमंदिरांत थोडाफार प्रवेश झाला आहे त्यांच्याकरितां अनुभवामृत हा ग्रंथ आहे. या ग्रंथांत ज्ञानदेवांचें बुद्धिवैभव उत्तम रीतीनें प्रकट झालें आहे. अनुभवामृतावर गुरुवर्य श्री. वामनराव पोतदार यांनीं सविस्तर लेख लिहिला आहे. त्याच्या अध्ययनानें ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वज्ञानाचा ज्ञानी माणसांस पूर्ण परिचय होईल, आणि त्यांस ब्रम्ह-रसाची जाणीव होईल.

अध्यात्मज्ञान शांतरसानें ओथंबलेलें आहे. या शांतरसाची गोडी जसजशी अधिक चाखावी तसतसा ब्रह्मरस उद्भवू लागतो. म्हणून अध्यात्म हा विषय सर्वांत अधिक महत्त्वाचा आहे. त्यामुळेंच त्याकडे विद्वानांचें अधिक लक्ष वेधलें जातें. केव्हां झालें तरी विद्वान हे ज्या विषयाची चर्चा करावयाची असेल त्या विषयाचें पूर्ण आकलन आणि अध्ययन केल्याशिवाय राहत नाहीत. तसें करणें दुर्घट वाटल्यास ते त्या विषयाला स्पर्श करीत नाहीत. अशा प्रवृत्तीनेंच लिहिलेले लेख या अध्यात्म खंडांत आले आहेत. त्यांचें गुणदोष वर्णन करण्याचा आमचा अधिकार नाही व आम्हांला ती भूमिका घेतां येत नाही. या लेखांत ज्ञानेश्वरांनीं गीतेच्या आधारावर प्रतिपादिलेल्या सर्व अध्यात्म विषयांचें सांगोपांग आणि सर्वांगीण विवेचन आलें आहे. तें सर्व वाचकांस आणि विशेषतः अभ्यासकांस उद्बोधक झाल्याशिवाय राहणार नाही. सनातन आर्यधर्माच्या तत्त्वज्ञानांत द्वैत, अद्वैत, पूर्णाद्वैत व केवलाद्वैत, विशिष्टाद्वैत, शुद्धा

द्वैत असे प्रकार आहेत. आद्य श्रीशंकराचार्यांनी अद्वैतमत स्थापन केलें. त्यांच्या मागून आलेल्या आचार्यांनी भिन्न मते स्थापित केलीं. ज्ञानेश्वर 'भाष्यकारातें वाट पुसत' गीतार्थ सांगण्यास प्रवृत्त झाले. एका भाष्यकाराला वाट पुसली कां अनेकांना हा प्रश्न कांहीं विद्वानांनी उपस्थित केला आहे. ज्ञानेश्वरांनी अनुसरण केलें आहे तें अद्वैताचें किंवा द्वैताचें किंवा विशिष्टाद्वैताचें ? ज्ञानेश्वरांनी अद्वैत तत्त्वज्ञानच कथन केलें आहे असें महामहोपाध्याय वासुदेवशास्त्री अभ्यंकर यांनी आपल्या अधिकारयुक्त लेखणीनें सिद्ध केलें आहे. इतिहासाचार्य चिंतामणराव वैद्यांनाही आपल्या मित्राच्या शंकेचें निरसन करण्यास छोटासा लेख लिहून तोच मिद्धांत निश्चित करावा लागला. ज्ञानदेवांनीं सर्व गीता अद्वैतपर लावली आहे. त्यांचा विशेष हा आहे कीं त्यांची अर्थलापनिका अनुभूतीच्या पायावर उभारली आहे. आधीं केलें मग बोलिलें असे 'अनुभूतिवादी' ज्ञानदेव होते. त्यांची दृग्दृश्य-विवेकाची पद्धति ज्ञानेश्वरांनी विशेष दिसून येत नाही, पण अनुभवामृतांत आणि चांग-देवपासष्टीत स्पष्ट दिसून येते. ज्ञानदेव हे जिज्ञासू अद्वैत पटवून देणारे आहेत. तें त्यांनीं अनेक दाखले देऊन केलेल्या विवेचनानें पटवून दिलें. कांहीं बाबतींत शंकराचार्यापेक्षा त्यांचा कल गीडपादांच्याकडेच अधिक झुकतो, असें प्रो. दांडेकराचें मत आहे. वे. विनोदशास्त्रीही आपल्या विद्वतापूर्ण आणि तुलनात्मक लेखांत असेंच म्हणतात. अद्वैतसिद्धांतांचें प्रतिपादन करणाऱ्या ज्ञानेश्वरांच्या ठायीं सिद्धब्रह्मानुभूतीप्रमाणेंच शाब्दब्रह्मविद्याविशारदताहि कशी होती हें श्रीज्ञानेश्वरी-वादमीमांसा या लेखांत आलें आहे.

ज्ञानेश्वर अद्वैती असले तरी त्यांनी शंकरमताचें सर्वथैव अनुसरण केलें आहे काय हा प्रश्न उद्भवतो. त्याचें उत्तर श्री. नारायणराव पंडित यांनी 'शंकर आणि ज्ञानेश्वर वेदान्त' या लेखांत दिलें आहे. तें देतांना ज्ञानेश्वरांच्या अनुभवामृताचा त्यांनी आधार घेतला आहे. आणि शेवटीं 'ज्ञानानें अज्ञान नाहीसें करून भक्तीनें ज्ञानबंधहि घालवावा व केवळ निर्विकल्प प्रेमरूप अशा सहजावस्थेंत रहावें, ही शिकवण हा ज्ञानेश्वरमहाराजांचा आचार्यापेक्षां विशेष सिद्धांत होय' असें म्हटलें आहे. 'शंकराचार्यांचा मायावाद व ज्ञानेश्वरांचें अज्ञानखंडन' हा तत्त्वज्ञानमंदिरांतील श्री. नाईक यांचा लेख अद्वैतवेदान्तासंबंधानेंच आहे. उपनिषद्वाक्यांत गांवलेले श्रुतिसिद्धांतच श्रीशंकराचार्यानंतर त्यांच्या शिष्यांनी व अनुयायांनी प्रतिपादिला आहे; आणि महाराष्ट्रीय संतांनीही त्यांचीच शिकवण दिली आहे; अद्वैतवेदान्ताचें जगाला अज्ञानकार्य किंवा मिथ्या म्हणणें व ज्ञानेशांनी त्याच जगाला केवळ चिद्धिलास ठरविणें ही एकच गोष्ट आहे, हें अनुभवामृताच्या आधारेनें या लेखांत सप्रमाण आणि मार्मिकपणानें सिद्ध केलें आहे. प्रो. जोशी आणि श्री. पोतदार यांच्या मतानें आचार्य आणि ज्ञानेश्वर यांच्या प्रतिपादनांत भेद नाही.

ज्ञानेश्वर 'भाष्यकारातें वाट पुसत' मार्गानें जाणारे असले तरी कित्येक ठिकाणी त्यांनीं आचार्यांहून निराळी पद्धति स्वीकारली असल्याचें 'ज्ञानेशांच आचार्यानुसरण' वा उच्चारानुसारी पद्धतीनें लिहिलेल्या लेखांत 'सिटि कॉलेज, नागपूर'चे विद्वान प्रिन्सिपाल श्री. पांडरीपांडे यांनीं साधार दाखविलें आहे. त्यांनीं आपल्या लेखांत शेवटीं म्हटलें आहे कीं, "ज्ञानेश्वरीचा विशेष हा कीं, तींत हेंच तत्त्वप्रतिपादन काव्याच्या साखरेंत घोळलें आहे. तेव्हां सौंदर्य व चातुर्य, आणि अलंकृति व बिन-चकपणा यांचा मनोहर संगम घडवून आणणारा हा ग्रंथ अनुपम नाही असें कोण म्हणेल?" यानंतर 'ज्ञानेश्वरीतील अध्यात्मज्ञानाचें अंतरंग' हा लेख ज्ञानेश्वरांच्या अध्यात्मज्ञानांत रंगून गेलेल्या वयोवृद्ध गोविंदसुतांचा आहे. त्याचा आस्वाद वाचक सक्कठेनें घेतील यांत शंका नाही. या वयोवृद्ध प्रेमळभक्ताचा प्रत्यक्ष परिचय होण्याचें भाग्य आम्हांस लाभलें नाही याबद्दल साहजिकपणें श्বেद वाटतो. त्यांचा, आमच्याकडे हल्लीं छापला आहे यापेक्षां तिप्पट मोठा लेख प्रथम आला होता. परंतु त्यांस अड-चण कळविल्याबरोबर मोठ्या तत्परतेनें आणि निरभिमानपणानें हल्लीं प्रसिद्ध केलेला लेख त्यांनीं पाठवून दिला. सप्टेंबर महिन्यापासून त्यांची ग्रंथाच्या प्रकाशना-बद्दल तीन चार पत्रे आलीं. 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' ग्रंथ प्रसिद्ध झालेला लवकर पहावयास मिळावा अशी त्यांनीं प्रकट केलेली इच्छा पूर्ण होण्याच्या पूर्वीच त्यांची इहलोकची यात्रा संपली. असा आस्थेवाईक प्रेमळ ज्ञानेश्वरभक्त गेल्याबद्दल वाईट वाटणें अगदीं साहजिक आहे. ज्ञानेश्वरांनीं दाखविलेल्या मार्गानें आत्मबोध करून घ्यावा म्हणजे ईशप्राप्ति होते हें गोविंदसुतांच्या लेखाचें तात्पर्य होय.

'ज्ञानेश्वरीचें परमरहस्य - ज्ञानोत्तर भक्ति' या हरिभक्तिपरायण श्री. पांगार-करांच्या लेखांत काय प्रतिपादन केलें आहे हें लेखाच्या नांवावरून स्पष्ट होतें. लेखकाचा संतवाङ्मयाचा अभ्यास दांडगा आहे. त्यांतून ज्ञानेश्वरांविषयीं त्यांचें लिखाणही मोठें आहे. त्यांनीं १९३२ सालीं प्रसिद्ध केलेल्या 'मराठी वाङ्मयाचा इतिहास' या मोलवान ग्रंथांत ज्ञानेश्वर आणि त्यांचे ग्रंथ यांना प्रमुख स्थान मिळालें आहे. त्यांत ज्ञानेश्वरदर्शनही थोडें प्रकट झालें आहे. हल्लींचा लेख विस्तृत आहे. त्यांत ज्ञानेश्वरीतील विषयांचें वर्गीकरण करून वाचकांस बोधप्रद होईल असें ज्ञानेश्वरीसार आलें आहे. परमरहस्य सांगण्याची पद्धति गोड आणि मनावर ठसा उमटविणारी आहे.

ज्ञानेश्वरांनीं भागवतधर्माचा प्रसार केला, हें त्यांनीं महत्कार्य केलें, असें स्तुतिस्तोत्र सर्व सुशिक्षित गातात. बारकरी पंथांची तर त्यावर अढळ श्रद्धा आहे. बार-करी संप्रदायाभिमानी भागवतधर्माला सर्वांत श्रेष्ठ स्थान देतात. प्राचीन काळापासून चालत आलेला हा धर्म ज्ञानेश्वरीत असला तरी त्याचें सविस्तर वर्णन भागवता-वरून एकनाथांनीं आपल्या एकनाथी भागवतांत केलें आहे, न्यायमूर्ति रानड्यांनीं हि भागवतधर्मावरील व्याख्यानांत तो समजावून सांगितला आहे. दर्शनग्रंथांत भागवत-

धर्मावर आलेल्या श्री. राहिरकर यांच्या लेखांनें या धर्माचें यथार्थ स्वरूप लक्षांत आल्याशिवाय राहणार नाहीं. गीतेहून स्वतंत्र असें भक्तीचेंच एकमेव रहस्य ज्ञाने-  
 श्वरींत प्रकट केलें आहे; गीतेतील अपूर्ण भाग ज्ञानेश्वरांनीं भरून काढिला आहे  
 असें लेखकाचें मत आहे. गीतेच्या श्लोकावर जर ज्ञानदेव विस्तृत व्याख्यान करून  
 अपूर्ण तें पूर्ण करितात तर तें श्लोकांतूनच काढून करितात असें म्हटलें पाहिजे. प्रेमा-  
 शीन भक्ति नाहीं आणि भक्ति जडल्याशिवाय खरें प्रेम उत्पन्न होत नाहीं. भागवत  
 धर्माचा पाया भक्तीवर उभारला आहे. भक्तिप्रेमरूपदर्शन कसें घडतें हें भागवतधर्म  
 शिकवितो. हा दर्शनयोग सर्वांना सुगम असल्यानें त्याचें त्या दृष्टीनें विशेष महत्त्व  
 आहे. हा योग ज्ञानयुक्त असावा व त्याचा तसाच हेतु आहे. निवळ टाळ कुटण्यांत  
 त्याची अधोगति झालेली दिसते. तसा त्याचा मूळ हेतु नाहीं. हें या लेखावरून  
 विशद होतें. भागवतधर्मीयांना संसार भवसागर न वाटतां तो प्रभुसुखाचा सागर  
 वाटतो. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं दोनच सिद्धांत जगाला अर्पण केले. एकानें श्रीहरि-  
 वांचून जगांत इनर कशालाच ठाव नाही असें सांगितलें; व दुसऱ्यानें त्याच श्री-  
 हरीचा भोग केवळ स्मृतिमात्र आहे असे पटविलें. या दोन सिद्धांतांवर उभारलेला  
 प्रेमयोग किंवा भक्तिप्रेम हेंच भागवतधर्माचें ध्येय आहे. नामस्मरण ही जीवाला  
 प्रेमांत अधिकाधिक गुरफटून टाकणारी स्फूर्तिदायक मात्रा आहे. 'संतचरित्रें परम-  
 पवित्रें सादर वानावीं । भक्तिज्ञानविरहित इतरा गोष्टी न कराव्या' हा नाथांनीं  
 सांगितलेला हरिकीर्तनाचा मार्ग नानाप्रकृतींच्या जीवांना प्रेमरूप करणारी शाळाच  
 होय, वगैरे हृदयंगम विवेचन या लेखांत आलें आहे. भक्तिरसांत यथेच्छ अवगाहन  
 करण्यांत लेखक नल्लीन झाल्यामुळें वाचकांचीही तशीच अवस्था झाल्यावांचून  
 राहणार नाहीं. नाममाहात्म्य खरोखर असें आहे कीं, ज्याला त्याचें खरें मर्म अवगत  
 झालें आहे तो सर्व व्यवहार करीत असतांना त्याची दृष्टि हरिरूप झालेली असते व  
 त्याच्या प्रत्येक कृतीत हरिसेवेचा ठसा उमटलेला दिसतो. 'जेथें बोलणें निमै'  
 अशी तादात्म्यवृत्ति बनते, म्हणून ती अवर्णनीय होय. भागवतधर्माचा भक्ति-  
 मार्गावर विशेष भर असल्यामुळें, 'श्रीज्ञानेश्वर तेच श्रीरामदास' हा चौडेमहाराजांचा  
 लेख, 'श्रीज्ञानेशहृदय' हा श्रीसंत केशवमहाराजांचा लेख, श्री. महादेवशास्त्री दिवे-  
 कारांचा 'चिद्विलास', हरिभ. प. देगलूलकरमहाराज यांचा 'ज्ञानप्रधान भक्तियोग',  
 शास्त्रीबुवा खरशीकर यांचें 'अद्वयानंदवैभव' हे लेख भागवतधर्माचे पूरक आहेत. हे  
 सर्व लेख भक्तिरसांत तल्लीन होऊन जनसेवेचा मार्ग आक्रमणाच्या भक्तांचे अस-  
 ल्यामुळें ज्ञानेश्वरांच्या भक्तिमार्गाची उत्तम ओळख पटविणारे आहेत. श्री. दिवेकर-  
 शास्त्र्यांनीं अनुभवामुज्ञावर भर दिला आहे तो योग्य आहे.

श्रीज्ञानेश्वर महान् योगी होते व त्यांचें योगसामर्थ्य विलक्षण होते; पण,  
 लोकांना आपलें अलौकिकत्व दाखवूं नये असेही त्यांनीं उद्गार काढिले आहेत.

नाथसंप्रदायांत राजयोगाला प्राधान्य असल्यामुळे त्या योगांत ज्ञानदेव पारंगत असले तर नवल नाही. योगाला त्यांनी 'पंथराज' म्हटलें आहे व सहाव्या अध्यायांत आणि इतरही जेथे संधि मिळेल तेथे ज्ञानदेवांनी त्याचें सविस्तर विवेचन केलें आहे. तज्ज्ञ माणसांचें असें मत आहे कीं, प्रत्यक्ष अनुभव असल्याशिवाय असलें विस्तारपूर्वक प्रतिपादन करणें शक्य नाही. पारनेरास कुळकर्णी महाराज योगी होते. त्यांना एकवेळ आम्ही या बाबतींत प्रश्न केला अमतां ज्ञानेश्वर हे श्रेष्ठ अनुभवी योगी होते यांत बिलकुल संदेह नाही, असा त्यांनीं स्पष्ट अभिप्राय दिला. संपूर्ण सहाव्या अध्यायांत पातंजलोक्त योगच प्रतिपाद्य विषय आहे, असें श्री. वडेर यांचें मत आहे. त्यांनी आपल्या योगशास्त्रावरील लेखांत पातंजल योगांत कर्माचा संन्यास अगर त्याग कोठेंही सांगितला नाही, ज्ञानेश्वरीचेंही मत तसेंच आहे व श्रीज्ञानेश्वर महान् कर्मयोगी होते असें सप्रमाण सिद्ध केलें आहे. ज्ञानेश्वर ज्या नाथपंथी सिद्धसंप्रदायापैकी योगी होऊन गेले त्या संप्रदायाच्या मताप्रमाणें पाहतां अशा योग्यांनीं ज्ञानोत्तर लोकसंग्रहार्थ कर्माचरण केलेच पाहिजे असा सिद्धांत आहे. योगसिद्धीसाठी ज्या क्रिया करावयाच्या त्या सर्वांमध्ये ईश्वरप्रणिधानाला योगशास्त्रांत फार मोठें महत्त्व दिलें आहे. योगशास्त्रामध्ये फलाशा सोडून कर्म करीत राहणें अथवा कर्मयोग हा एक भाग आहे. खरा योगी सिद्धीची पर्वा करीत नाही व सिद्धि मिळविणें हें त्याचें ध्येयही नव्हे. अशा अर्थाचें विवेचन करून पातंजलोक्त योगमार्गाचीही थोडक्यांत माहिती वाचकांस समजेल अशा रीतीनें श्री. वडेर यांनीं दिली आहे. 'योग' शब्दाचा अर्थ करण्यांत गीतारहस्यकारांनीं चूक केली आहे असें त्यांचें म्हणणें आहे. शेवटी ते म्हणतात कीं, कर्मयोग हा स्वतंत्र मार्गच नसून योगशास्त्रानें (म्हणजे पातंजल सूत्रानें) आंखून दिलेल्या मार्गातीलच एक भाग आहे, व या संपूर्ण योगमार्गाला प्रेमोत्सासभक्तीची जोड लावून दिल्याखेरीज मोक्षरूपी ध्येय मुळीच साध्य होणार नाही, असें श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं स्पष्टपणें प्रतिपादन केलें आहे.

श्री. बहुलीकर यांच्या लेखांत योगमार्गाचेंच थोडक्यात विवेचन आहे. डॉ. वेंकट यांच्या 'अतिमानुषत्वाचें रहस्य' या लेखांत वेंकटशास्त्राच्या आधारांनें व आधुनिक शोधांच्या दृष्टीनें योगशास्त्रातील प्रक्रियाचें स्पष्टीकरण करण्याचा यशस्वी रीतीनें प्रयत्न केला आहे. लेखावरून लेखकाच्या या विषयाच्या अभ्यासाची कल्पना सहज होऊं शकते. सुशिक्षितांचें लक्ष शोधक बुद्धीनें अभ्यास करण्याकडे विशेष लागत चाललें आहे ही अभिनंदनीय गोष्ट होय. यापुढें ओघानें येणाऱ्या ज्या विषयास आम्हीं स्थान दिलें आहे तो 'धियांसफी व ज्ञानेश्वर' हा श्री. राजाराम सखाराम भागवत, एम. ए., यांचा लेख होय. बारकरी संप्रदायाचा ज्ञानेश्वरीचा अर्थ काहीं ठिकाणीं चुकीचा, कित्येक ठिकाणीं न जुळणारा व विपर्यास करणारा असा वाटतो. आधुनिक पदवीधरांमध्ये चिकित्सक बुद्धीनें अभ्यास करणारे जे आहेत

त्यांच्या बुद्धीचें समाधान होईल अशा तऱ्हेचा सर्व ग्रंथाचा अर्थ लागला पाहिजे. जेथें संप्रदायानुसार अर्थानें जिज्ञासा तृप्त होत नाही तेथें अन्य साधनानें जर तें कार्य होत असलें तर विद्याध्यासंगाच्या दृष्टीनें कां होईना त्या साधनाचा अवश्य उपयोग करून घेतला पाहिजे. थिऑसफीय मार्गाचा या कामीं कसा चांगला उपयोग होईल हें श्री. भागवतांच्या उद्बोधक लेखांत उत्तम रीतीनें दाखविलें आहे. रा. बापट यांनीं आपल्या 'ज्ञानयोग' या लेखांत ज्ञानीभक्ताची स्थिति कशी होते याचें थोडक्यांत गोड वर्णन केलें आहे. डॉ. लद्दूनीं आपल्या लेखांत शंकराचार्यांचें आणि ज्ञानेशांचें तत्त्वज्ञान त्याज्य ठरविलें असलें तरी भक्तिमार्गाचा पुरस्कार केल्याबद्दल ते ज्ञानेशांस धन्यवाद देतात.

'अनुभवामृत' या विषयावर सविस्तर आणि स्वतंत्र लेख योग्य अधिकारी विद्वान् गृहस्थांकडून येणें अवश्य होतें. तसा तो माझे गुरुवर्य वामनराव पोतदार यांकडून आला याबद्दल मला खरोखर समाधान वाटतें. हा लेख वाचनीय आहे एवढेंच नव्हे, तर सर्वथैव मननीय आहे. चांगदेवपासष्टी आणि हरिपाठ यांवर लेख आले नमते तर या ग्रंथांत तेवढाच कमीपणा राहिला असता. पण वैगुण्य कोठें दिसूं द्यावयाचें नाही हा कोणत्याही संस्थेच्या दक्ष चिटणीसांचा कटाक्ष असतो. त्याप्रमाणें आमच्या मंडळाचे जिल्हा चिटणीस श्री. टेंभूर्णीकर यांचा पासष्टीवर व श्री. गायकैवारी यांचा हरिपाठावर असे लेख समाविष्ट केले आहेत.

या खंडांतील शेवटचे दोन लेख नुलनात्मक असून फारच परिश्रमपूर्वक लिहिलेले आहेत. आमच्या ज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळाचे प्रमुख सभासद श्री. जोशी, एम. ए., यांनी आपल्या 'आचार्य, ज्ञानेश्वर व रहस्यकार' या लेखांत फार सुरेख आणि सविस्तर विवेचन करून प्रत्येकानें कशी बहुमोल कामगिरी केली आहे व एकाचें कार्य दुसऱ्यास कसें प्रवर्तक आणि पोषक झालें आहे व त्यामुळें जनतेवर केवढे उपकार झाले आहेत हें उत्कृष्टपणें सिद्ध केलें आहे. ज्ञानकर्मसमुच्चयवादाचा प्रश्न ऐतिहासिक तऱ्हेनें मांडल्यानें त्यांतील बराचसा घोंटाळा नाहीसा होतो व कालदृष्टीनें कोणत्याही प्रश्नाकडे बघितल्यास त्यावरची अभिनिवेशाची धूळ बरीचशी झाडली जाते हें या निबंधांतील विवेचनावरून लक्षांत येईल. हा आणि याच्या पुढील वे. विनोदशास्त्र्यांचा लेख हे अध्यात्मखंडरूपी इमारतीच्या कळसाच्या ठिकाणीं शोभतात. श्री. विनोदशास्त्री यांनीं आधुनिक शास्त्रांचे आधार घेऊन अध्यात्मविषयांची खोल चर्चा केली आहे, त्यामुळें या लेखाचें विशेष महत्त्व आहे, अशी वाचकांची खात्री पटल्याशिवाय राहणार नाही.

सर्वत्र समबुद्धि वसावी, कलह नष्ट व्हावे, समतेचें राज्य प्रस्थापित व्हावें आणि मानवजातींत प्रेमभाव रहावा हें धर्माचें ध्येय होय. या ध्येयाची मानवजातीला आठवण देण्याकरितांच ज्ञानेश्वरासारख्यांचा अवतार होतो. जगांतील

सर्व श्रेष्ठ तत्त्वज्ञांची याच दिशेची विचारप्रवृत्ति असते. त्यांना सर्वत्र चिद्धि-  
लास दिसतो, सर्व मानवजातीत समता, स्वतंत्रता आणि बंधुता हीं नांदाचीं  
असें त्यांना मनापासून वाटत असतें. व्हाइटहेड नांवाचे एक जगप्रसिद्ध तत्त्व-  
ज्ञानी आहेत. त्यांच्या मतें शास्त्रांचा आणि तत्त्वज्ञानाचा फार निकट संबंध  
आहे. ते अनुभवामृताच्या मार्गे लागले आहेत. ज्योड, जीन्स यांसारखे शास्त्रज्ञ  
शास्त्रें आणि तत्त्वज्ञान यांचा मेळ घालू पहात आहेत. ज्ञानेश्वरांप्रमाणेंच कठीण  
विषय सुबोध करण्यांत जीन्स यांचा हातखंडा आहे. व्हाइटहेडचे धर्मसंबंधीं  
विचार देखील मननीय आहेत. गांधी-आर्याविन करारासंबंधानें या तत्त्वज्ञान्याचे  
उद्गार मननीय आहेत. “मनुष्यांना आपल्या व्यवहारांमध्ये धार्मिक वृत्तीचा उप-  
योग करून घेऊन कसा विजय संपादन करितां येतो याचें एक नुक्तेंच उदाहरण  
घडलें आहे. हिंदुस्थानांत प्रजा आणि राज्यकर्ते, निरनिराळे धर्मपंथ, निरनिराळे  
लोक आणि उच्च आणि कनिष्ठ दर्जाचे समाज यांमध्ये कलहाग्नि भडकून अपरिमित  
नुकसान होण्याचा प्रसंग आला होता तो महात्मा गांधी आणि व्हाइटहेड यांच्या  
धार्मिक वृत्तीमुळें थांबला.”\* ही धार्मिक प्रवृत्ति जाज्वल्यपणानें जागृत रहावी  
म्हणूनच धर्मशिक्षणाची आवश्यकता असते. पण त्याचाच हल्लीं सर्वत्र अभाव  
दिसतो ही दुर्दैवाची गोष्ट होय. धर्माचें अज्ञान नष्ट करण्यास सर्व जनतेस मार्ग-  
दर्शक होईल असें ज्ञानेश्वरीसार सहज मिळेल अशी व्यवस्था व्हावयास पाहिजे.

### शास्त्रीयादि विषय

पहिल्या तीन खंडात ज्यांचा समावेश करितां आला नाही अशा संकीर्ण  
विषयांचा या खंडांत समावेश केला आहे. या खंडांत लहान लहान असे लेख आहेत.  
उद्यानांतील चित्रविचित्र फुलांच्या कुंड्यांप्रमाणें ज्ञानेश्वरदर्शनाची शोभा वर्धमान  
करणाऱ्या ह्या लेखरूपी कुंड्याच होत. ज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळांतील  
उत्साही उद्योगरसायनसंशोधक प्रो. मुळगांचा लेख उद्बोधक आहे. त्यांची भाषा  
स्फुरण उत्पन्न करणारी आहे. त्यांनीं आपल्या या सशोधनात्मक लेखांत प्रकट केलेले  
शोध विचारणीय आहेत. ते अभिमानास्पद आणि चिंतनीय तर आहेतच ! ज्ञाने-  
श्वरांच्या अप्रतिम बुद्धिसामर्थ्यानें कोणीही थक्क होऊन जाईल यांत आश्चर्य नाही;  
पण त्यानें आपण ज्ञानेश्वरांच्याच वंशांतले आहों याची आठवण ठेवून त्यांच्याच-  
प्रमाणें आपल्यालाही सामर्थ्य प्राप्त होवो असेंच पसायदान मागावयास पाहिजे.  
'श्रीज्ञानेश्वर व राजकारण' हा लेख नवीन माहितीनें भरलेला आहे. देवगिरीच्या  
रामचंद्रराव यादवाला उद्देशून ज्ञानेश्वरीच्या शेवटच्या ओव्या आहेत अशी आज-  
पर्यंतची समजूत आहे. तिला या लेखानें धक्का बसणार आहे. ठाम समजूत असलेले  
आजपर्यंतचे लेखक श्री. शांतारामांच्या नवीन शोधानें थराळून जातात कीं काय हें

\* 'कर्ट साग्रन्स' या मासिकाचा फेब्रुआरी १९३४ चा अंक.

पाहणें आहे. महाराष्ट्रमंडळांत नेवासे मंडळाचा जो 'राव' होता त्याला उद्देशून या ओव्या आहेत असें या लेखकाचें म्हणणें आहे. त्याबद्दल दिलेलें कारण उपेक्षणीय नाही एवढेंच नव्हे, तें तो मनोरंजक आणि बोधप्रदही आहे. राजकारणसंबंधीं बऱ्याच माहितीचा सुगावा या लेखानें सांपडतो. किल्ले, गांव, शहरें, पंचायतपद्धति वगैरे विषयांबद्दल दिलेली माहिती चिकित्सक दृष्टीनें दिली आहे. चामड्याच्या नोटा ज्ञानेश्वराकाळीं असत ही समजूत भ्रामक ठरून चाम म्हणजे ठसा असा प्रत्यय येतो. राज्यपद्धति लोकमतानुसारी जरी त्यावेळीं प्रत्यक्ष नसली तरी तशी ती असावी असें चित्र ज्ञानेश्वरांच्या डोळ्यापुढें असल्याचें लेखांत दर्शविलें आहे. शेवटीं ममाजव्यवस्थेचें ज्ञानेश्वरांचें ध्येय 'तुम्हीं सर्वांनीं आपापलें उचित कर्तव्य करण्यांत तत्पर राहावें हेंच वारंवार सांगणें आहे' हेच होतें व तें साधण्यासाठीं 'दुष्टांचा दुष्टपणा जावो, त्यांचा सत्कर्मकांडे ओढा लागो, प्राणिमात्रामध्यें मैत्री वाढो आणि अज्ञान्यांचें अज्ञान नष्ट होऊन सर्व विश्वांत स्वधर्मसूर्याचा प्रकाश पडो' अशी त्यांनीं देवाची कठणा भाकली. राष्ट्रसंघ आणि शांततापरिपदा स्थापन न करितांच ज्ञानेश्वरांना हें मागणें मागतां आलें !

आमचो 'यज्ञसंस्था' जगदुत्पत्तिकालापासून आहे. ज्ञानेश्वरांनीं तिचा जो अर्थ केला आहे त्याप्रमाणें चारही वर्णांचे लोक जर प्राप्त सामाजिक कर्तव्यें स्वार्थत्यागपूर्वक आचरून सर्व भूतांच्या हृदयांत असणाऱ्या परमेश्वराला तीं अर्पण करतील व अशा रीतीनें आपलें सर्व आयुष्य जर यज्ञमय बनवितील तर त्या राष्ट्राचे सर्व काम पूर्ण झाल्याशिवाय राहणार नाहीत, हें प्रो. पेंडसे, नागपूर, यांनीं आपल्या लेखांत ज्ञानेश्वरीच्या आधारांनें सिद्ध केलें आहे. यज्ञसंस्थेची सांगता 'लोकसंग्रह' केल्याशिवाय यथासांग होत नाही असा ज्ञानेश्वरांचा स्पष्ट अभिप्राय असल्याचें प्रतिपादन श्री. केतकर, नाशिक, यांच्या लेखांत आलें आहे. यज्ञसंस्थेच्या बळावर लोकसंग्रह करून ज्ञानेश्वरांनीं कोणतें 'लोकोत्तर' लोककार्य केलें हें श्री. बेहरे, नागपूर, यांच्या जोरकस लेखांत ढळढळीत पाहावयास सांपडतें. दक्षिण हिंदुस्थान उत्तर हिंदुस्थानाक्षतका मुसलमानी अमदानींत बाटला नाही याचें कारण ज्ञानेश्वर असें प्रो. बेहरे म्हणतात. यापेक्षां त्यांच्या लोककार्याचें अधिक वर्णन काय करावयाचें राहिलें ?

लोककार्यांत निष्कारण अडथळे उत्पन्न करणारे मदांध आणि विघ्नसंतोषी लोक असतात. अशा लोकांचें ज्ञानेश्वरांनीं झणझणीत वर्णन केलें आहे. त्याचें स्पष्टीकरण करितांना स्पष्टवक्त्या प्रो. आळतेकरांनीं सडकून चाबूक ओढले आहेत. ते कोणाच्या पाठीवर बसतील ते बसोत. 'अज्ञानवर्णना' प्रमाणेंच जोरदार वर्णनें ज्ञानेश्वरींत ठिकठिकाणीं आढळतात. येथवर वाचन झाल्यावर 'ज्ञानेश्वरांचें चिरकालीन महत्त्व' वाचकांच्या लक्षांत आल्याबाबून राहावयाचें नाही. तथापि त्याजविषयीं



थोडक्यांत गोषवारा ग्रहण करावयाचा असल्यास श्री. शंकरराव जोशी यांचा उद्बोधक लेख वाचावा.

यापुढील लेखांत 'ज्ञानेश्वरांच्या मते अहिंसेचें स्वरूप' या विषयावर श्रीउद्भव-महाराजांनीं तात्त्विक आणि व्यवहारिक दृष्ट्या मननीय विवेचन केलें आहे. कोणताही विषय चांगला ठसण्याकरितां विद्यार्थ्यांना वारंवार उजळणी करावीलागते तशी उजळणी 'ज्ञानेश्वरीची शिकवण' या लेखानें होतें. आनंदधनरामांनीं 'ज्ञानदेवांचा स्वधर्म' सांगितला आहे. तर 'श्रीज्ञानेश्वरीचें विहंगम समालोचन' पुढें करून वाचकांस श्री.पांगा-रकरांच्या लेखाचा कदाचित विसर पडला असल्यास तो दूर व्हावा म्हणून श्री. श्रीराम गोसावी नाशिक, यांनीं पुन्हां थोडक्यांत 'ॲट होम' चा बेत केला आहे. देशकाल-वर्तमानानुरोधानें स्त्रीवर्ग पुरुष-वर्गास प्रत्येक कामांत साह्यकारी होत आहे. तेव्हां आमच्या ज्ञानेश्वरदर्शनाला त्यांनीं थोडाफार हातभार कां लावूं नये ? भक्तांत स्त्री आणि पुरुष असा भेद नाही. देव जर भेद मानीत नाही तर माणसांनीही मानूं नये हें उक्त आहे. हा मुद्दा प्रतिपादन करण्यास एका भगिनीनें पुढें सरसावावें हें यथा-क्रम असून कालमहिम्नाचें द्योतक आहे. ज्ञानेश्वर 'गीताशास्त्रा'ची थोरवी फार मानीत पण वेदांना त्यांनीं हीनत्व दिलें असें श्री. चित्रे यांनीं आपल्या लेखांत प्रति-पादिलें आहे. उलट 'ज्ञानेश्वरींत वेदांची थोरवी'च वर्णन केली आहे असें श्री. अर्जुनवाडकर यांचें म्हणणे आहे. सत्याचा निर्णय चाणाक्ष वाचक केल्याशिवाय राह-णार नाहीत ! 'ज्ञानेश्वरदर्शन म्हणजे शास्त्र,' 'ज्ञानेश्वरी आणि सुवर्ण,' 'ज्ञानदेव व ज्ञानेश्वर' आणि 'श्रीज्ञानेश्वरी आणि सूफीपंथ' हे चारी लेख वाचनीय आहेत. वास्तुशास्त्रासंबंधाची माहिती एकत्रित करून सध्यांच्या वास्तुशास्त्राच्या दृष्टीनें वाचकांस सादर करण्याचें काम आमच्या वाङ्मयमंडळाच्या कार्यकारी मंडळाचे प्रमुख श्री. हिवरगांवकर यांनीं चांगल्या रीतीनें केलें आहे.

अगदीं शेवटीं जरी आला असला तरी 'सर्वांमुखीं मंगल बोलवावें' या मंगल आणि मधुर उक्तीप्रमाणें मंगल बोलविण्याचा लोकनायकत्वामुळें ज्यांचा अधिकार आहे अशा लोकनायक श्री. अणे यांचा स्फूर्तिदायक लेख वाचून ज्यांनीं अद्यापि श्रीज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ वाचले नसतील त्यांना या मंगलाचरणानें ते ग्रंथ वाचण्याची कल्याणदायक स्फूर्ति निःसंशय होईल. आणि अशी स्फूर्ति झाल्यावर त्यांनीं क्षणमात्र विलंब न करितां ज्ञानेश्वरांस शरण जाऊन अमृतत्वाचें साधन सुलभ करून घ्यावें अशी आमची प्रेमभावानें प्रार्थना आहे. दर्शनांत आलेल्या लेखांची वाचकांस ओळख करून देण्याचें काम संपलें.

### उपसंहार

समाजव्यवस्था सुसंघटित राहण्यासाठी व राखण्यासाठी समाजाचे घटक जे मानव प्राणी त्यांच्या सर्व प्रकारच्या उच्च आकांक्षांस स्फूर्ति देणारा आणि त्या

तूट करून घेण्याचा कल्याणकारक व उन्नतिवर्धक मार्ग दाखविणारा असा धर्म अगदीं आवश्यक असतो, याबद्दल आतां विवेकवंतांत तरी फारसा वाद राहिला नाही. मोठमोठाले अनेक शास्त्रीय शोध लावून जगांत विलक्षण विचारक्रांति करणारे महान् शास्त्रज्ञ सुद्धां अध्यात्माकडे वळून आधुनिक शास्त्रें आणि आध्यात्मिक विचार यांची संगति घालण्याचा स्तुत्य प्रयत्न करीत आहेत. ही प्रवृत्ति आरंभापासूनच आपल्या सनातन आर्यधर्मांत आहे. व्यष्टि आणि समष्टि यांच्या उत्कर्षास व्यत्यय न येतां उन्नतीचा मार्ग आक्रमावा, कौटुंबिक आणि सार्वत्रिक सुखोपभोग घेऊन स्वाराज्यसुखाचा लाभ शेवटीं घ्यावा असाच त्याचा अंतिम हेतु आहे. नुसत्या अधिभौतिकाच्या मार्गे लागून त्यांत अंतःकरणाचें खरें समाधान नाही. पुष्कळ संपत्ति आहे, धनधान्य मुबलक आहे, राहण्यास उत्तम 'घवळारें' आहेत आणि इतर सर्व सुखसोयींची रेलचेल आहे; पण मनाची तळमळ शांत झालेली नाही तर मनाला खऱ्या सुखाचा लाभ कोठून होईल? मन बिघडलें, ताळघावर नसलें तर तें स्थिर करण्याकरितां वैद्यकालयें निघालीं आहेत त्यांत जाऊन उपाययोजना करितां येईल. पण मनाच्या पलीकडे अमणान्या आत्म्याचें वास्तव्य प्रत्येकांत असतें, त्या आत्म्याची तळमळ कशानें शांत होणार? पाश्यात्य देशांत संपत्तीला पूर आला आहे. पण खरी शांति तेथें वास्तव्य करीत नाही. याचें कारण काय? गुन्ह्यांची संख्या तिकडे जास्त कां? याचें कारण आत्मबोधानें ब्रह्मप्राप्ति संपादन करण्याचें बलवत्तर साधन त्यांजपाशीं नाही. ऐहिक सुखापेक्षां, वैभवापेक्षां उच्चतम ध्येय आपल्याला साधावयाचें आहे व तें साधण्याचें साधन स्वतःजवळच आहे अशी जाणीव प्रत्येकास असावयास पाहिजे. आधुनिक शास्त्रांनीं, राजकारणानें किंवा अर्थशास्त्रानें या साधनाची प्राप्ति होत नाही, असें प्रो. राधाकृष्णन् या सुप्रसिद्ध तत्त्वज्ञानें नुकत्याच दिलेल्या एका व्याख्यानांत म्हटलें आहे. ज्याचें ऐहिक ठीक नाही त्याचें परत्र कोठून ठीक होणार? विहित कर्माचरण करून जो सद्धर्माच्या मार्गांनं जाईल त्याचाच अभ्युदय होऊन त्याला निःश्रेयसप्राप्ति होईल. जीवित पवित्र आणि श्रेष्ठ प्रतीचें करणारा गीताधर्म हाच सद्धर्म आहे. तोच ज्ञानेश्वरांनीं कथन केला आहे. त्या धर्माचें अनुशासन सर्वथैव वद्य मानून तें पाळण्याची कर्तव्य-निष्ठा बाळगली तर महाराष्ट्राचा आणि त्याबरोबर अखिल भरतखण्डाचा भाग्योदय झाल्याशिवाय राहणार नाही.

या ग्रंथासाठीं लेख पाठविण्याच्या कामीं नागपूर, यवतमाळ, धुळें, नाशिक, भुंबई, पुणे, पंढरपूर, बेळगांव, हैद्राबाद, सातारा, धारवाड आणि ठाणें वगैरे ठिकाणाच्या नामांकित विद्वान् साहित्यसेवकांनीं फार साह्य केलें आहे. त्यांच्या लेखामुळें हा ग्रंथ अद्वितीय स्थान मिळवील यांत शंका नाही. नगर जिल्ह्यांतोळ लेखकांनींही या कामीं आपलें कर्तव्य बजावलें आहे. श्रीशंकराचार्य (डॉ. कुर्तकोटी) यांनीं आशी-

वादितात्मक लेख पाठवून ज्ञानेशांच्या सेवेबरोबर ज्ञानेश्वरदर्शनमंडळावर फार मोठा अनुग्रह केला आहे असें परमादरपूर्वक म्हटल्याशिवाय राहवत नाहीं. सी. वेणूबाई मोडक, एम. ए., यांजकडून शेवटीं आलेलें भक्तिरसयुक्त 'नमन' आरंभीं दिलें आहे. त्याचा रसास्वाद वाचकांस खात्रीनें गोष्ट लागेल. या ग्रंथांतील सर्व लेखांचें सार काढून सर्वांना सुलभ असा लहानसा सुंदर ग्रंथ होण्यासारखा आहे. लेखकांनीं सर्व महाराष्ट्रमंडळाची अनुपम सेवा मनोभावानें करून आद्यसाहित्यसेवक संतश्रेष्ठ ज्ञानेश्वरमहाराजांचा चिरपरिचय करून देण्याच्या सत्कार्यांत श्रीज्ञानेश्वरदर्शनमंडळास उत्सुकतेनें साह्य केलें, याबद्दल कृतज्ञता व्यक्त करावी तितकी थोडीच होईल. त्यांतल्या त्यांत श्री. चाफेकर, श्री. बनहट्टी आणि श्री. विनोद यांनीं अनेक अक्षणी असतांही त्या सर्व बाजूला सारून ज्ञानदेवाची सेवा प्रेमभावानें केली आहे याबद्दल जर कृतज्ञता व्यक्त केली नाहीं तर आम्ही आमच्या कर्तव्यास चुकलों असें होईल.

ग्रंथाचें परिशीलन करतांना वाचकांस आढळून येईल कीं, बऱ्याच लेखांत ज्ञानेश्वरस्तवन, ज्ञानेश्वरीचें महत्त्व वगैरे बाबतीत पुनरुक्ति झालेली आहे. पण अशा प्रकारच्या ग्रंथांत असें होणें अगदीं अपरिहार्य आहे. लेखांच्या लेखनपद्धतीतही नावीन्य दिसून येतें. एक लेख उच्चारानुसारो पद्धतीचा आहे. कांहीं विद्वान लेखकांचा अनुस्वारावर कटाक्ष असल्यामुळें त्यांना काट देण्याचा अमल त्यांनी आपल्या लेखांत जारीनें अमलांत आणिला आहे. छापखान्यांत तिकडे दुर्लक्ष होऊं नये म्हणून आम्हीही काळजी वाहिली. इतकें करूनही छापखान्यांतील अक्षरजुळव्यांनीं त्याकडे दुर्लक्ष केलें असल्यास अगर सदरहू लेखकांच्या हेतूस कसून विरोध केला असल्यास लेखक क्षमा करतील अशी उमेद आहे. बाकी बऱ्याच अनुस्वाराचे दिवस पूर्ण भरल्यासारखे दिसतात ! कारण नूतन अक्षरांना आपलें अस्तित्व स्थापित करण्यास त्यांसच व्हावें तितकें धैर्य होत नाहीं ! तेव्हां अनायासेंच अनुस्वारविरोधकांचा कार्यभाग साधून लेख तपासणारांचें काम दिवसेंदिवस हलकें होणार आहे, यांत संशय नाहीं ! ग्रंथाला सूची जोडलेली असली म्हणजे ग्रंथाच्या उपयुक्ततेत भर पडते. या मोठ्या ग्रंथाला सूचीची विशेष आवश्यकता वाटल्यावरून सूची दिली आहे. तिचा वाचकांस चांगला उपयोग होईल अशी उमेद आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतील कोणत्याही एकाद्या महत्त्वाच्या मुद्द्याची चर्चा न्हावयाची राहिली आहे असें नाहीं. ज्ञानेश्वरीत व्हारीचीं वर्णनें अनेक आहेत, बंदाकशास्त्रासंबंधानेंही उल्लेख आहेत. त्यावरही सुंदर लेख लिहितां आले असते. पणु कार्याची गति कुठूं नये म्हणून कांहीं विषय मागें राहात असतातच. या ग्रंथांत प्रसिद्ध होत असलेल्या लेखांवरून ज्ञानेश्वरांचें स्थान महाराष्ट्राच्या अंतःकरणांत किती श्रेष्ठ आणि अढळ आहे, हें दळदळीत दिसून येतें. ज्ञानेश्वर हेच आमचे तारक सद्गुरु आणि

त्यांनीं दर्शविलेल्या मार्गानें जाण्यांतच आमचा खरा तरणोपाय आहे अशी श्रद्धा हळू हळू शिवाय राहणार नाही.

हा दोन भागांत प्रसिद्ध होणारा ग्रंथ इतक्या लवकर प्रसिद्ध होण्याचें सर्व श्रेय आमच्या वाङ्मयमंडळाचे अध्यक्ष रा. ब. नरहर बाळकृष्ण देशमुख यांस आहे. लेखांची सामग्री जमल्यावर छापण्याचा प्रश्न निघाला. पण मंडळापुढें द्रव्याची मोठी अडचण उभी राहिली. ग्रंथ छापणें म्हणजे चुटक्यांचे मांडव नव्हत. किंवा महात्मा गांधी म्हणतात तसें एका सव्वा रुपयांत उरकावयाचें लग्नकार्य नव्हे ! किंवा सव्वा पैशाच्या खडीसाखरेनें पावणारें दैवतही नव्हे ! परंतु सत्कार्याला परमेश्वर नेहमी साह्य करितो, असें अनुभवसिद्ध म्हणणें अगदीं सत्य आहे. रावबहादुरांनीं मंडळाची ही अडचण दूर करण्याचें पत्करल्याबरोबर ग्रंथप्रकाशनाच्या कार्यास श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळ उत्साहानें लागलें आणि श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या कृपाप्रसादानें तें मंगल कार्य सिद्धीस गेलें आहे. अंगीकृत कार्य संपविलें असलें तरी आमचें श्रीज्ञानेश्वरांविषयीचें कर्तव्य संपलें असें आम्हांस बिलकुल वाटत नाही. बृहन्महाराष्ट्रांत ज्ञानेश्वरकार्याला हातभार लावणारे ज्ञानेश्वरभक्त किती आहेत याचा सरासरी अंदाज आम्हांस या कार्यानें लागला. आमच्या विनंतीस मान देऊन ज्यांनीं आनंदानें ज्ञानेश्वरसेवा केली आहे, त्यांपैका या कार्याकडे लक्ष देणारी सहानुभूतीनें पाहणारी व त्याला सक्रिय - लेखांच्या आणि द्रव्याच्या द्वारे - साह्य करण्यास समर्थ अतणारांची संख्या फार मोठी आहे. त्यांचे आम्हांस या ग्रंथाचा प्रसार करण्याच्या कामी मनःपूर्वक साह्य होऊन पुढील कार्यांतही ते कमीपणा पडूं देणार नाहीत अशी उमेद आहे. आम्ही 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शनमाला' या नांवाने श्रीज्ञानेश्वरांच्या वाङ्मयासंबंधी व्यापक स्वरूपाची ग्रंथमाला प्रसिद्ध करण्याचे योजिलें आहे. या योजनेनें ज्ञानेश्वरस्फूर्तीनें आम्ही सुरू केलेल्या प्रकाशनकार्याचें सातत्य कायम राहून अभ्यासकांस आपला अभ्यास नेटानें चालू ठेवण्यास उत्साह येईल अशी आमची मनोदेवता आम्हांस सांगते.

या ग्रंथांत घालण्यास रा. सा. तोरो आणि सरदार नानासाहेब मिराकर यांनी छायाचित्रें दिलीं याबद्दल आम्ही त्यांचे फार आभारो आहो. ग्रंथछपाईच्या कामांत मोहन मुद्रामंदीतील श्री. कृ. न. चौधरी, बी. ए. व श्री. रा. ब. हिरे, बी. ए., आणि मुद्रक श्री. चिंचारकर यांचें किती बहुमोल साह्य झालें आहे याची वास्तविक कल्पना कामांत प्रत्यक्ष संबंध आलेल्यांनाच झाली आहे. त्यांनीं शांतपणानें, उत्साहानें, विद्वतेनें आणि तत्परतेनें केलेल्या साह्यामुळे, दर्शनमंडळास ऋणी करून ठेविलें आहे. या त्यांच्या सद्गुणांमुळे अंगीकृत कार्यांत त्यांना ज्ञानेश्वरकृपेनें अधिक-धिक यश मिळाल्याशिवाय राहणार नाही असें म्हटलें असतां अनाठायी होणार नाही. श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळानें गिराबर घेतलेली जबाबदारी कर्तव्यनिष्ठेनें

आणि निरलसपणानें पार पाडण्याचा केलेला हा प्रयत्न सर्वांच्या प्रेमादरास पात्र होवो अशी प्रार्थना आहे. शेवटीं ज्ञानेश्वरांच्याच गोड आणि मंगलमय वाणीनेंच प्रार्थना करून हा लेख संपवितों. या प्रार्थनेचा उच्चार या ग्रंथांतील लेखांतून अनेक वेळां झालेला आहे तरी ती मंगलवाणी जितकी अधिक वेळां उच्चारली जाईल तितकी ती अधिकाधिक मंगलप्रद होईल.

आतां विश्वात्मकें देवें । येणें वाग्यज्ञं तोषावें ।  
 तोषीनि मज द्यावें । पसायदान हें ॥  
 जे खळांची वंकटें सांडो । तयां सत्कर्म रति वाढो ।  
 भूतां परस्परें पडो । मैत्र जीवाचें ॥  
 दुरिताचें तिमिर जावो । विश्व स्वधर्मसूर्य पाहो ।  
 जो जें वांछील तें तें लाहो । प्राणिजात ॥  
 किबहुना सर्वसुखीं । पूर्ण होऊनि तिहीं लोकीं ।  
 भजिजो आदिपुरुषीं । अखंडित ॥  
 येथ म्हणे विश्वेशरावो । हें होईल दानपसावो ।  
 येणें वरें ज्ञानदेवो । सुखिया जाला ॥

श्रीकृष्णार्पणमस्तु ।

बहुमदनगर, चैत्र वद्य २ शके १८५६ }  
 रविवार, ता. १ एप्रिल १९३४ }

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळ

# ज्ञानेश्वरदर्शनाचें सार्थक्य

## श्रीजगद्गुरु शंकराचार्य ( डॉ. कुर्तकोटी )

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन या सार्थक नांवाला शोभण्यासारख्या लेखांचा संग्रह योग्य प्रसंगानें प्रसिद्ध करून कांहींतरी धर्मसेवा करण्याचा प्रस्तुत उपक्रम कोणाहि धर्मा-भिमान्याला संतोषदायकच वाटेल.

ज्ञानोबारायांनीं मांडलेल्या सिद्धाताला एक दर्शनच म्हणतां येईल. केवळ शब्दप्रमाणानें कांहींतरी न ठरवितां “श्रुत्यनुगृहीत एव ह्यत्र तर्कोनुभवाद्भवेनाश्रीयते” असें भाष्यकारांनीं म्हटल्यासारख्या प्रमाणपद्धतीनें ज्यांत विचार केलेला दिसून येतो तें दर्शन होय.

ज्ञानदेवांची शिकवणूक हें दर्शन आहे ही गोष्ट लोकांच्या निदर्शनास आणण्यासारखे लेख गुंफविले जातील तरच ज्ञानेश्वरदर्शन हें नांव यथार्थ होईल. या दृष्टीनें पाहतांना ज्या प्रकारचा लेख लिहावयास पाहिजे तो लिहिण्यास पुरेसा वेळ नसल्यामुळे आतां जें कांहीं लिहिलें जात आहे तें त्या कसोटीला उतरणार नाही हें जाणूनच, कोणत्याही सत्कार्याला शक्य तों हातभार लावणें प्रत्येकाचें कर्तव्य आहे या बुद्धीनेंच कांहींतरी थोडें आतां लिहिलें आहे.

असांतूनहि मर्मज्ञ वाचकांस कांही तरी विचारार्ह असा अंश दिसून आल्यास तो त्या विषयाचाच प्रभाव होय.

मनुष्य हा इतर सर्व प्राण्यापेक्षां बुद्धीनें कितीहि बलवत्तर असला, तरी मानवी बुद्धीला सीमा ही आहेच. म्हणूनच प्रत्यक्ष, अन्मान इत्यादि प्रमाणांवरून जें समजू शकेल तें समजून घेऊन जेथें आपली बुद्धी थांबतें त्या पलीकडील आध्यात्मिक विषयांत तरी अनुभवगम्य ज्ञानासाठीं शब्दप्रमाणच प्रारंभीं स्वीकारावें लागतें.

अत्यंत प्राचीन काळापासूनहि सर्व देशांत मनुष्याच्या मनानें सहजस्फूर्तीनें कशी तरी ही कल्पना ग्रहण केली आहे कीं, या सतत पालटणाऱ्या दृश्य विश्वाच्या मागें एक अचल सद्बस्तु आहे. मानवाचे सर्व उद्योग कळत किंवा न कळत या सद्बस्तूच्या प्राप्तीसाठीच आहेत असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. या सत्याची प्राप्ति जीपर्यंत झालेली नाही तीपर्यंत मनुष्याच्या मनाची अस्वस्थता चालू राहणारा आणि म्हणूनच सर्व दुःखांचें मूळ कारण अज्ञान, हें ज्याला समजलें नाही त्याच्या मनांत सत्यान्वेषणाच्या स्थानी दुःखनिवृत्तीची इच्छा अथवा सुखतृष्णा येऊन बसणें स्वाभाविक आहे.

याप्रमाणें मनुष्याच्या विचाराच्या प्रवाहानें घेतलेल्या, वरवर पाहतां भिन्न दिसणाऱ्या, दोन दिशांमुळें अर्थात् सत्यान्वेषणा आणि सुखतृष्णा यांमुळें एकीकडे बुद्धिप्रधान अनेक दर्शनें व दुसरीकडे श्रद्धाप्रधान अनेक शास्त्रे उःपन्न झालीं आहेत. असा प्रकार सामान्यतः इतर सर्व देशांत घडलेला आढळून येत असला तरी भारत-वर्षांत हा विशेष दिसून येतो कीं, दर्शन आणि शास्त्र अथवा तत्त्वज्ञान आणि धर्म या दोहोंचा सुखकर संगम येथें झालेला आहे. या गोष्टीला प्रबल प्रमाण द्यावयाचें तर भगवद्गीतेकडे बोट दाखवावें लागेल.

या असाधारण ग्रंथाला ब्रह्मविद्या आणि योगशास्त्र असें एकसमयावच्छेदें करून जें म्हटलें आहे तें अगदीं यथार्थ आहे. उपनिषदांसारख्या भरतवर्षाच्या अत्यंत प्राचीन ग्रंथांत 'जें सत्य तेंच ज्ञान आणि तोच आनंद आहे' असा स्पष्ट उल्लेख आढळून येतो. आणि याच विचाराची परंपरा येथें अखंडित चालत आली आहे आणि त्यामुळें सत्यप्राप्ति व सुखप्राप्ति यांच्या मार्गांत म्हणजेच ज्ञान, भक्ति, योग आणि कर्म यांमध्ये परस्परविरोध नसून अत्यंत निकट संबंध किंबहुना एकरूपता दिसून येते. याचसाठीं भगवद्गीतेंत "यत्सार्वभूतः प्राप्यते स्थानं तद्योगैरपि गम्यते" असें प्रारंभीं दाखवून पुढें "एकमप्यास्थितः सम्यग्भुजो विन्दते फलम्" अशी त्यांची एकरूपता केली आहे.

परंतु याच्या विरुद्ध प्रकार पाश्चात्य देशांतील विचारसरणींत दिसून येतो. तेथें तत्त्वविचाराचें अंतिम ध्येय अनुभव असें स्पष्ट मान्य केलेले बहुधा आढळत नाहीं. त्याचप्रमाणें श्रद्धेचेंहि पर्यवसान अनुभवांत होत असलेलें दर्शविलेलें नाही. त्यामुळें बुद्धि आणि श्रद्धा यांच्या मार्गांमध्ये भिन्नता आणि केव्हां केव्हां तीव्र विरोध झालेला आहे. हा प्रकार प्रसिद्ध वाङ्मयांतील परंपरेंतच झालेला आहे. अनुभवी लोक त्या देशांतहि झाले नाहीत असें नाहीं, पण त्यांना त्यांच्याकडील तत्त्वज्ञानाच्या वाङ्मयांत विशेष मान्यता नसून ते एकटेदुकटेच राहून गेले. त्यांची परंपरा स्थापन झाली नाहीं.

या भरतवर्षांत मात्र अनुभवरहित शुष्क पांडित्याला केव्हांहि महत्त्व नाही आणि सर्व विरोधांचा परिहार होऊन ज्यांत समन्वय होत नाही तो अनुभवच नव्हे हा येथील सर्वमान्य सिद्धांत आहे. परंतु 'मिथ्याचार' अथवा 'आळस' हे 'अनुभव' किंवा 'ज्ञान' या नांवांनं विकू लागल्यास तेथें ज्ञानाचः व अनुभवाचा दुष्प्रयोग झाला आणि तेथेंच अनर्थचें बीज रुजलें हें निश्चित समजावें. अर्जुनाची मनोवृत्ति याच प्रकारची झालेली पाहून "श्रुतिविप्रतिपन्ना ते यदा स्थास्यति निश्चला" इत्यादि उपदेश श्रीकृष्णाला करावा लागला. तात्पर्य, अनुभवाचें स्वरूप न समजल्यानें पाश्चात्य देशांची जी हानि एकप्रकारें झालेली दिसते तशीच दुसऱ्या प्रकारें भरतवर्षाची हानि अनुभवाच्या नांवावर निष्क्रियता वाढू लागल्यामुळें झालेली आढळून येते. आध्या-

त्मिक सुखाला मुकून केवळ आधिभौतिक उन्नति पाश्चात्यांनीं संपादन केली. उलट, आध्यात्मिक सुखाच्या मार्गे लागून उन्नतीकडे भारतवर्षाने दुर्लक्ष केले. असा दोन्ही प्रकारचा एकदेशोपणा टाकून “वासुदेवः सर्वमिति” इत्यादि वाक्यांनीं ज्ञानाचा पूर्णपणा श्रीकृष्णांनीं अर्जुनाला उपदेशिला तोच आतां जगाने डोळ्यापुढे ठेवण्यासारखा आहे.

श्रीकृष्णाच्या गीतोपदेशांत अनेक महत्त्वाच्या आध्यात्मिक आणि आधिभौतिक विषयांचा संग्रह झालेला आहे. तेथे संक्षेपाने सिद्धांत मात्र सांगितल्यामुळे ज्याप्रमाणे ते सिद्धांत त्रिकालाबाधित आहेत त्याचप्रमाणे ते गूढहि आहेत. म्हणूनच त्या सिद्धांतांचे स्पष्टीकरण त्या त्या काळीं, त्या त्या महापुरुषांनीं केले आहे. शब्दांनीं स्पष्टीकरण कितीहि केले तरी कालगतीने पुनः पुनः स्पष्टीकरण करण्यासारखीं स्थळे उरणारच. मर्मज्ञ वाचकाला मात्र त्या सर्वांतून एकच अर्थ निष्पन्न होणार. सामान्य लोकांचा प्रकार त्याहून निराळा होणे स्वाभाविक आहे. ही गोष्ट ध्यानीं आणल्याने गीतार्थाविष्करणासाठीं आजमितीला उपलब्ध असलेल्या व्याख्यानरूपी ग्रंथावरून विचारात भरच पडलेली दिसून येईल. आणि सर्व व्याख्यानांचा मथितार्थ एकच ठरेल.

आतां सर्व व्याख्यानांत श्रीशंकराचार्यांचे भाष्य हेंच पहिले आहे. तत्पूर्वीहि कांहीं व्याख्या झाल्या असल्या पाहिजेत हें आचार्यांच्या भाष्यावरून दिसून येते. परंतु ते ग्रंथ मात्र आज कोठेहि दृष्टीस पडत नाहीत.

आचार्यांचे भाष्य संस्कृतभाषात्मक असल्यामुळे, आणि त्याची शैली शास्त्र-पद्धतीची असल्याकारणाने, केवळ भरतवर्षभरच नव्हे, तर जगभर तो ग्रंथ प्रसिद्ध आहे. गीताभाष्य म्हटले कीं श्रीशंकराचार्यांचेंच भाष्य, आणि भाष्यकार म्हटले कीं श्रीशंकराचार्यच सर्वांच्या डोळ्यापुढे येण्यासारखी स्थिति आहे.

आचार्यांच्या भाष्याचे तात्पर्य त्यांचे अनुयायी म्हणविणाऱ्याही पुष्कळांना कळण्यास कठीण असे आहे. कांही विषयांत तर कांही विद्वानांचाहि विपरीत ग्रह देखील झालेला निदर्शनास येतो. भाष्यांतील ज्ञानकर्मसमुच्चयनिराकरणाचे यथार्थ स्वरूप विचारांत न घेतां, बरबर दिसते त्याप्रमाणे आचार्यांना त्यांनीं केवळ संन्यासमार्गी मानले आहे. “विदुषा क्रियमाणं कर्म परमार्थतोऽकर्म एव” असे भाष्यांत अनेक वेळां जें म्हटले आहे, त्याचा अभिप्राय समजून घेतल्यास वरील प्रकारचा विपरीत ग्रह आपोआप दूर होण्यासारखा आहे. “ज्ञानी कर्म करीत नाही” अथवा “ज्ञान्याच्या हातून कांही कर्म घडत नाही” असे आचार्यांनीं कोठेहि म्हटलेले नाही. ज्ञान्याचे कर्म हें पारमार्थिक दृष्ट्या अकर्मच होय. म्हणूनच त्याचा ज्ञानाशीं समुच्चय होऊं शकत नाही, असे आचार्यांनीं सयुक्तिक रीतीने प्रतिपादिले आहे. मूळ ग्रंथांत सुद्धा श्रीकृष्णांनीं “नैव किंचित्करोमीति युक्तो मन्येत तत्त्ववित् । पश्य-न्शुश्रवन्स्पृशन्निघ्नन्” इत्यादि वचनांत हाच अभिप्राय व्यक्त केला आहे. असो.



याप्रमाणें भाष्यकारांचा अभिप्राय कालगतीमुळें लोकांना दुर्बोध झालेला पाहून महाराष्ट्रांत कालानुक्रमानें आणि योग्यतेनें गीतार्थप्रचारकांमध्ये आद्य असे जे साधुमुकुटमाणि ज्ञानेश्वर त्यांनीं सर्वजनांच्या उपयोगासाठीं 'भावार्थदीपिका' ही टीका लिहिली. ती ज्ञानेश्वरी म्हणून प्रसिद्ध आहे. तो ग्रंथ देखील, आतां पुष्कळ महाराष्ट्रीयानां सुद्धां दुर्बोध होऊन बसला आहे. श्रीशंकराचार्यांच्या सिद्धांताच्या पायावर ज्ञानेश्वरांनीं आपला सिद्धांत रचला आहे, हें त्या साधुश्रेष्ठांनीं स्वाभाविक सौजन्यानें व विनयशीलपणानें आपण होऊन सांगितलें आहे, व हें त्या दोघांच्या ग्रंथांच्या तुलनात्मक निरीक्षणानेंहि सिद्ध होत आहे. आचार्यांनीं प्रतिपादिलेलें अद्वैतच ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिपादनांत जागोजाग चमकतें. बुद्धि जाईल तेथपर्यंतच्या क्षेत्रांत दोन नाहीत असें युक्तीनें दाखवितां येईल, म्हणून त्याला योग्य असा 'अद्वैत' शब्द जसा आहे, तसाच तोच 'अद्वैत' शब्द बुद्धीपलोकडच्या अनुभवाच्या क्षेत्रांत मोनव्याख्यानानें जें सांगतां येईल त्यालाहि अगदीं जवळच्या शब्दांनीं सांगावयाचें झाल्यास जुळण्यासारखा आहे. हाच आचार्यांचा अद्वैतसिद्धांत ज्ञानेश्वरांनीं भिन्न रीतीनें मांडला आहे. आचार्यांच्या मागून झालेल्या त्यांच्याच अनुयायांनीं तेंच अद्वैत, जसें एकाद्या गणिताचें तेंच उत्तर भिन्न भिन्न रीतींनींहि काढतां येतें, तद्वत् निरनिराळ्या पद्धतीनें सिद्ध केलें आहे; त्याचप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनींहि केलें आहे.

मूळच्या उपनिषदांत मायेचें स्वरूप अनेक प्रकारें सांगितलें आहे. भाष्यकारांनींहि तसेंच केलें आहे. म्हणूनच श्रीविद्यारण्यांनीं पंचदशींत

तुच्छाऽनिर्वचनीया च वास्तवी चेति सा त्रिधा ।

ज्ञेया माया त्रिभिर्बोधैः श्रुतीयोक्तिकलौकिकैः ॥

असें म्हटलें आहे. ज्ञानेश्वरांनीं कांहीं ठिकाणीं मायेचा मुळींच अंगिकार न करतां, जें प्रतिपादन केलें आहे, त्याचें रहस्यहि तेंच आहे. ज्ञानेश्वरांचा अभिप्राय समजण्यास अनेक प्राचीन ग्रंथांचा अभ्यास आवश्यक आहे त्यांचे ग्रंथ मराठी भाषेत आहेत; त्यांची भाषा काव्यमय आहे, आणि उपमाचलंकारांनीं भरलेली आहे; वाणी रसाळ आहे; ह्या सर्व गोष्टी खऱ्या असल्या तरी त्यांनीं प्रतिपादिलेला विषय मात्र सोपा नाही. पुष्कळ प्राचीन ग्रंथ वाचल्यावांचून, त्यांनीं कोठलें काय घेतलें आहे हें देखील कळणें शक्य नाही. आणि ज्या ग्रंथांतलें त्यांनीं जें घेतलें आहे, त्या ग्रंथांतून तें पूर्णपणें समजलें नाही, तर ज्ञानेश्वरांनीं संक्षेपानें सांगितलेलें यथार्थतः न समजतां एकाचें एक म्हणावें, दुसऱ्यानें दुसरें म्हणावें, असें होणें अनिवार्य आहे.

त्यांनीं कोठें विवर्तवाद, तर कोठें अजातवाद, कोठें ज्ञानखंडन, कोठें अज्ञानखंडन, कोठें वाचेचें ऋण मानणें, कोठें वाचेचें निराकरण, अशा सकृदर्शनीं परस्परविरुद्ध भासणाऱ्या गोष्टी ज्या मांडल्या आहेत, त्यांचा समन्वय, आचार्यासारख्यांच्या ग्रंथांतील समन्वयपद्धति समजल्यावांचून करतां येत नाही.

ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वप्रतिपादनांत केवळ उपनिषदांचा व भाष्यकारांचाच अभिप्राय नव्हे, तर सनःसुजातीय, सूतसंहिता, योगवासिष्ठ, मांडूक्योपनिषत्कारिका संक्षेपशारीरक इत्यादि ग्रंथांतोळ विषय ठिकठिकाणीं आले आहेत. अनेक ग्रंथांतले विषय घेऊन, त्यांना स्वानुभवाची जोड देऊन, आपल्या प्रतिभेच्या प्रभावानें, आणि भक्तिरसगिर्ण वाणीनें ज्ञानेश्वरांनीं जो सिद्धांत मांडला आहे त्याला निःसंशय सांप्रदायिक आणि स्वतंत्र असें एकसमयावच्छेदानें म्हणतां येईल.

याप्रमाणें तत्त्वज्ञानाच्या विषयांत ज्ञानेश्वरांचा जसा असाधारणपणाप्रतीत होतो, तसेंच योगविषयांत देखील त्यांचें, केवळ शाब्दिक नव्हे तर अनुभवसिद्ध असें ज्ञान जागोजाग निदर्शनास येतें.

राजविद्या राजगुह्यं पवित्रमिदमुत्तमम् ।

प्रत्यक्षावगमं धर्म्यं सुसुखं कर्तुमव्ययम् ॥

या श्लोकांत गाडलेलें ज्ञान ज्ञानेश्वरांना करतलामलकाप्रमाणें होतें असें म्हणण्यास प्रत्यवाद दिसत नाही. गीतेच्या ६ व्या अध्यायाची ज्ञानेश्वरी टीका वाचतांना, पातंजल योगाचें केवळ अध्ययन नव्हे तर सिद्धिप्राप्तीपर्यंत साधन ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें स्पष्ट होतें. त्यांच्या जीवनचरित्रांत लिहिलेल्या योगसिद्धीच्या गोष्टींना अत्युक्ति मानणाऱ्या आधुनिकांना यासंबंधीं अधिक पटण्यासारखें मत म्हटलें म्हणजे, थिऑसोफिकल सोसायटीच्या आद्यप्रवर्तकांपैकीं मॅडम ब्लॅव्हॅट्स्की-बाईंनीं 'Voice of Silence' या पुस्तकाच्या टिप्पणीत ज्ञानेश्वरीला 'King of Mystic Works' असें जें म्हटलें आहे, तें होय.

तत्त्वज्ञान आणि योग या दोहीपेक्षां भक्तीविषयी ज्ञानेश्वरांनीं जें लिहिलें आहे आणि भक्तिमार्गाचा जो प्रसार केला आहे, ती त्यांची अत्यंत महत्त्वाची कामगिरी होय. मूळ गीतेंत सातव्या अध्यायापासून पुढें जें भक्तीचें प्रकरण आलें आहे त्याविषयीं लिहिताना ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या बुद्धिमत्तेचें आणि अनुभवाचें सर्वस्व ओतलें आहे. त्यांच्या लेखनांत नारद व शांडिल्य यांचीं भक्तिसूत्रें, श्रीमद्भागवत इत्यादि भक्तिविषयक ग्रंथांचाहि बराच भाग आला आहे. त्याला स्वानुभवाची जोडहि मिळाली आहे. यामुळें त्यास असाधारण साधुमं प्राप्त झालें आहे.

जें जाणावयाचें तें जाणून सेविलें नाही तर तें पूर्ण ज्ञानच नव्हे असें म्हटलें पाहिजे. म्हणूनच आचार्यांनीं ब्रह्मसूत्रभाष्यांत, 'अवगतपिर्यतं हि ज्ञानम्' असें म्हटलें आहे. अनुरक्ति होत नसेल तर त्याला शुष्क ज्ञान म्हणावें लागेल. म्हणूनच शांडिल्यांनीं 'सा परानुरक्तिरीश्वरे' अशी भक्तीची व्याख्या केली आहे. वस्तूला यथार्थतः जाणल्यानंतर तत्क्षणीं त्या ठिकाणीं निष्ठा, आणि पुढें तन्मयता असा क्रम स्वाभाविक आहे. म्हणूनच श्रीकृष्णांनीं

'तद्बुद्धयस्तदात्मानस्तन्निष्ठास्तत्परायणाः ।

असें म्हटलें आहे. ब्रह्मज्ञानानंतर आपोआपच ब्रह्मनिष्ठा होणार. आणि या ब्रह्म-निष्ठेलाच भक्तिमार्गाच्या आचार्यांनी भगवद्भक्ति हें गोड नांव दिलें आहे.

भक्ति ज्याप्रमाणें वस्तूला जाणल्यानंतर आपोआप उत्पन्न होते, त्याप्रमाणें पण निराळ्या रीतीनें वस्तूला जाणण्यापूर्वीहि साधन म्हणून करावी लागते. ही साधनरूपी भक्ति गोण होय. म्हणून पूर्वोक्त ज्ञानपरिपाकरूपी भक्तीला परा भक्ति म्हटलें आहे.

आणखीहि भक्तीचे कांहीं प्रकार आहेत. आर्त आणि अर्थार्थी हेहि आपल्या कार्यासाठीं कां होईना, भक्ति करूं शकतात. परंतु ती नांवाला मात्र देवाची भक्ति असूनही श्रीकृष्णांनीं औदार्यानें तिचाहि अंतर्भाव भक्तींत करून आणि तिलाहि गोड करून घेऊन, तशी भक्ति करणारांनाहि उत्तेजनार्थं धन्यवाद दिला आहे.

अशा भक्तीविषयीं ज्ञानेश्वरांनीं जो विस्तरशः विचार प्रकट केला आहे, इतकेंच नव्हे, तर त्या मार्गाचा जो अव्याहत प्रचार केला आहे त्याचें स्वरूप बरोबर समजल्यानें पाश्चात्यांना त्यांच्या 'थीझम' (Theism) मध्ये भर घालायला लावतां येईल. आपल्याकडील पुष्कळ गोष्टींचें वास्तविक स्वरूप आपणालाच अवगत नाही, इतक्या त्या खोल आहेत. मग परक्यांना समजणें दूरच. त्यामुळें त्यांनीं कांहीं तरी दोष लावायचा, आणि आपण तो निमूटपणें ऐकून घ्यावयाचा; कांहीं आधुनिक सुशिक्षितांनींहि त्यांचेंच खरें मानून त्यांचें अंधानुकरण करावयाचें, अशी स्थिति झाली आहे. पाश्चात्य तत्त्वविचारकांना ( फिलॉसफर ) त्यांच्या बायबलाचा आधार न घेतां आपल्या बुद्धीनें स्वतंत्रपणें तत्त्वविचार करावा लागतो. म्हणून ते, भरतवर्षातील श्रीशंकराचार्यासारख्या दार्शनिकांनाहि, केवळ त्यांनीं श्रुतिस्मृत्यादि ग्रंथांचा आधार घेतल्याकारणानें 'फिलॉसफर' न मानतां 'थिअॅलोजियन' मानतात. आणि आपले येथील कांहीं पदवीधरांहि त्यांचीच री ओढतात. बायबलसारख्या ग्रंथांत सामान्य भक्ति आणि नीति यांपलीकडे तत्त्वविचार फारसा नाही. म्हणून पाश्चात्य तत्त्वविचारकांना स्वतंत्र विचार करणें भाग आहे. परंतु बुद्धि थकते त्या पलीकडच्या गोष्टींचाहि उल्लेख ज्या उपनिषदांत आहे, त्याची उपेक्षा करणें हें पूर्वजांच्या धनाला विसरण्यासारखें आहे. केवळ पूर्वजांच्या धनावर विसंबून राहणें ही जशी पुरुषार्थहीनता होईल, तशीच त्याची उपेक्षाहि मूर्खता ठरेल.

आचार्यासारख्यांनीं त्या त्या प्रमाणाचा उपयोग त्या त्या क्षेत्रांत कसा केला आहे हें समजल्यास वस्तुस्थिति कळेल. प्रत्यक्षाच्या क्षेत्रांत प्रत्यक्षालाच आचार्यांनीं महत्त्व दिलें, हें, गीताभाष्यांतील

'न हि शीतलोऽग्निरप्रकाशो वेति ब्रुवच्छ्रुतिशतमपि प्रामाण्यमुपैति, प्रत्यक्षविरोधान् ।'

या वाक्यावरून स्पष्ट सिद्ध होतें. केवळ प्रत्यक्षप्रमाणवादीहि याहून बलवत्तर शब्द काय वापरणार? ब्रह्मसूत्रांतील चतुःसूत्रीभाष्यांत तर्काचें महत्त्व सांगतांना श्रुतीनें देखील 'श्रोतव्यो मंतव्यः' इत्यादि वाक्यांनीं आपल्या साहाय्यार्थं तर्काला घेतला आहे हें भाष्यकारांनीं दाखवून दिलें आहे. आणि तर्कापलीकडील क्षेत्रांत तर्क लंगडा पडतो हें 'तर्कप्रतिष्ठानात्' इत्यादि सूत्रांच्या भाष्यांत स्पष्ट करून दाखविलें आहे.

“अचित्याः खलु ये भावाः न तस्मिन् कर्णेन योजयेत् ।”

या न्यायानें तेथें आप्तवाक्यच प्रमाण घेतलें पाहिजे. नाहीं तर पाश्चात्यांप्रमाणें 'अज्ञेय' ( Unknowable ) इ. उद्गार काढून हात जोडून बसावें लागेल. म्हणून आचार्यासारख्यांनीं त्या क्षेत्रांत आप्तवाक्य प्रमाण मानलें तरी पर्यवसान स्वानुभवांत होतें हें स्पष्ट सिद्ध केलें आहे. आणि तर्कसाध्य गोष्टी तर्कांनें सिद्ध करून मग 'तथा च श्रुतिः' असें पुष्टीकरण केलें आहे. युक्तीनें युक्तीला उत्तर देण्याच्या प्रसंगीं आचार्यांनीं ब्रह्मसूत्राच्या तर्कपादाच्या भाष्यांत

“इह तु वाक्यनिरपेक्षः स्वतंत्रस्तद्युक्तिप्रतिषेधः क्रियते ।”

असें छातीठोक म्हटलें आहे. यावरून पाश्चात्यांच्या तत्त्वज्ञानापेक्षां परमार्थाचें दर्शन कसें परिपूर्ण आहे हें समजण्यासारखें आहे

“एकरूपेन ह्यवस्थितो योऽर्थः स परमार्थः ।”

अशी परमार्थाची व्याख्या आचार्यांनीं जी केली आहे त्यापेक्षां अधिक कोण काय करील ? असो.

मानवी जिज्ञासा आणि सुखेच्छा या वरवर भिन्न दिसणाऱ्या दोहींची पूर्ण शांतता ज्या एका ठिकाणीं होईल ती ब्राह्मी स्थिति श्रीकृष्णांनीं 'एषा ब्राह्मी स्थितिः पार्थ' इत्यादि वाक्यांनीं गाडली आहे. दार्शनिकांनीं तिलाच ब्रह्मनिष्ठा म्हटलें आहे. आणि ज्ञानेश्वरांनीं भगवद्भक्ति म्हणून तिचेंच सरस वर्णन केलें आहे.

ही भक्ति, रागद्वेषादिद्वंद्वान्तर्गत अनुरक्ति नसून, द्वंद्वान्तीत परा अनुरक्ति आहे. सापेक्षक अशा द्वंद्वान्तर्गत कोणताहि भाव बंधनकारक असतो. बायबलांतील ( Love ) भक्तीचीहि तीच गत.

“हर्षामर्षभयोद्वेगैर्मुक्तो यः स च मे प्रियः ।”

असें श्रीकृष्णांनीं ज्या भक्ताचें लक्षण सांगितलें आहे त्याची भक्ति बायबलाच्या द्वंद्वान्तील सामान्य भक्तीपेक्षां किती तरी वरच्या कोटीची आहे. या भक्तीवर व तिच्या साधनावरच ज्ञानेश्वरांनीं अधिक भर दिला आहे. गीतेचें अगदीं अर्धाचीन प्रसिद्ध व्याख्यान जें गीतारहस्य त्यांत कर्मयोगावर जितका भर दिला आहे, तितका त्यावर भर भाष्यांत व ज्ञानेश्वरीत दिसून न येणें हें त्या त्या काळच्या परिस्थितीकडे पाहतां स्वाभाविकच दिसेल. गीतेंत सर्वच समन्वयदृष्टीनें व संक्षेपानें सांगितलें आहे. त्यामुळें देशकालपरिस्थित्यनुरूप कक्षावर भर देणें हें त्या त्या लोकसंग्रहकर्त्या

नायकाकडेच राहणार. भाष्यकारांनीं अद्वैतज्ञानावर आणि ज्ञानेश्वरांनीं ज्ञानयुक्त भक्तीवर अधिक भर दिला असला तरी ते दोघेहि कर्मयोगास कमी अनुकूल होते असें नाहीं. ज्ञान्याच्या हातून घडणारें कर्म परमार्थतः कर्म नसल्यामुळें ज्ञानकर्मसमुच्चय संभवत नाहीं, या भाष्यकारांच्या अभिप्रायाकडे दृष्टि दिल्यास, त्यांची ती सिद्धांत मांडण्याची पद्धति मात्र भिन्न आणि त्या काळाला अनुरूप होती, मुख्य अभिप्राय भिन्न नाहीं हें स्पष्ट दिसून येईल. अज्ञानाला कर्मविधि आहे, तसा ज्ञानाला नसून, ज्ञान्याकडून स्वभावतः लोकसंग्रहाचें कार्य घडतें.

“या हि स्वैरकथास्तेषामुपदेशा भवन्ति ताः ।”

किंवा “सहज बोलणें हाचि उपदेश ।”

अशी ज्ञान्याची स्थिति असते. तो विधिनिषेधाच्या पलीकडे गेलेला असतो. म्हणून त्याच्याकडून लोकसंग्रह होत नाहीं असें नसून, खरा लोकसंग्रह तशा पुरुषाकडूनच त्याच्या सहजावस्थेंत घडतच असतो. हा सिद्धांत अबाधित आहे. तो मांडण्याचा प्रकार निरनिराळा होऊं शकेल. तेथें ओढाताणीचा प्रश्नच नाहीं; आणि न कळत ओढाताण कोणालाहि सुटत नाहीं. असो.

ज्ञानेश्वरांनीं शास्त्रप्रतीति, गुरुप्रतीति व आत्मप्रतीति या त्रिवेणीसंगमांत निमज्जन करून, पवित्र अशा विचार-आचार-उच्चार यांच्या बळानें लोकसंग्रह केला आणि जीर्ण झालेल्या सनातन वैदिकधर्मवृक्षाला खतपाणी देऊन, त्याची छाटणी करून तो पुनः फुलता-फळता केला. तरी कालचक्रगतीनें पुनः त्याला म्लानता येणें स्वाभाविक आहे. आणि सध्यांचा काळ असा विलक्षण आहे कीं, केवळ भरतवर्षच नव्हे, तर जगांतील सर्वच देश, परतंत्र तसेच स्वतंत्र, निर्धन तसेच सधन, दुर्बल तसेच सबल, कोणत्याना कोणत्या प्रकारें किर्तव्यतामूढ झालेले आहेत.

एतद्देशप्रसूतस्य सकाशादग्रजन्मनः ।

स्वं स्वं चरित्रं शिक्षेरन् पृथिव्यां सर्वमानवाः ॥

अशा वेळीं ही आपल्या पूर्वजांची अभियुक्तोक्ति ध्यानीं आणून

“आधीं केलें मग सांगितलें ।”

या साधुवचनाप्रमाणें आपण आपलें कर्तव्य केल्यास केवळ भारताचाच नव्हे, तर जगाचाहि उद्धार होईल. परंतु

“सांगे वडिलांची कीर्ति तो एक मूलं ।”

हें समर्थवचन मनांत जागवून, आपल्या पूर्वजांचा सिद्धांत स्वतः यथार्थ समजून घेऊन,

“सेवितों हा रस वाटितों आणिकां ।”

असें केलें पाहिजे. सारें जग अद्वैताकडे धांवत आहे आणि भरतखंडाखेरीज इतर कोठेही त्या अद्वैताला आध्यात्मिक स्वरूप नाहीं. त्यामुळें मानवहृदयाची नैसर्गिक तृष्णा पूर्णपणें शांत होण्याचा मार्ग नाहीं. अशा वेळीं श्रीशंकराचार्य-ज्ञानेश्वरप्रभृति

महापुरुषांच्या जिवंत व जीवनप्रद अशा उपदेशापासून जितका उपयोग होईल तितका दुसरा कशानें होणार नाही. मात्र अंधश्रद्धेचे हे दिवस नाहीत हें जाणून, भौतिक शास्त्रांनीं ज्या गोष्टी पटवून घेतां व देतां येतील त्या गोष्टी त्याच मार्गानें स्वतःच्या व इतरांच्या निदर्शनास आणाव्या. आणि त्यांची पूर्तता अध्यात्मावांचून होत नाही हेंहि पहावें व दाखवावें.

नामरूपसंबंध । जातिक्रियाभेद ।

हा आकारासीच प्रवादू । वस्तूसि नाही ॥

ही ज्ञानेश्वरांची ओवी विद्युच्छास्त्रावरून उत्तम रीतीनें समजण्यासारखी आहे. 'इन्शिया, इंडक्शन' हे धर्म 'शेप, साईझ' यांचेच आहेत; 'मॅटर, फोर्स एनर्जी, होल्टेज' यांचे नाहीत, हा इलेक्ट्रिक सायन्सचा सिद्धांत आहे. ही गोष्ट प्रत्यक्ष प्रयोगानें जशी आधुनिकांना पटेल तशी केवळ शब्दांनीं पटणार नाही. या प्रमाणें सायन्सच्या कसोटीला उतरणाऱ्या गोष्टी प्रयोगानें (experiment नें) दाखविणें कठीण नाही. त्यापलीकडची वस्तु कां व कशी मानावी, आणि कशी अनुभवास आणावी, हें ज्याचें त्यास दाखवावें. अशा प्रयत्नानेंच ज्ञानेश्वरदर्शनाचें सार्थक्य होईल.





श्रीज्ञानेश्वरदर्शन  
दर्शनप्रवेष्ट





## श्रीसद्गुरु ज्ञानेश्वर

छेखकः -- श्री केशवराव देशमुखमहाराज ( ज्ञानेश्वरसुत ), पुणे

—१६३३—

ॐ नमू सद्गुरु ज्ञानेश्वरा । मज वेष लाविला खरा ।  
जन्ममृत्युसंसारवाहरा - । पासून निश्चये सोडविलें ॥ १  
सकल संतबचन प्रमाण । जरी मनें मानिलें पूर्ण ।  
तरी माझिये अंतःकर्णीं समाधान । आपुलिये वाक्ये निबाडें ॥ २  
समुद्र सरिता चडूंकडे । जलसंचय भरले गाडे ।  
परी मेघाआंतून पाणी पडे । तयींच संतोष चातका ॥ ३  
चकोरा फावले चंद्रामृत । कां मरितेसी सिंधु उचित ।  
तेवीं भासा सकल हेत । जडला चरणीं आपुलिया ॥ ४  
जन्मवरी अभ्यास केला । अंतरात्मा सुखावला ।  
आपुलिये सेवें जीव घाला । काय होऊं उतराई ॥ ५  
समाधान झालें पूर्ण । निःसंदेह झालें मन ।  
परी स्वानुभवाची झूण । राहिली लपून आजवरी ॥ ६  
अनुभव आपुला आपणांसी । तो कोण देईल कोणासी ।  
ऐसे बोलिले हृषीकेशी । षष्ठाध्यायीं अर्जुना ॥ ७  
तेणें मार्गक झालें मन । अनुभवासी अभ्यास कारण ।  
तरी दिव्यदृष्टी अर्जुनालागून । कासयालागीं दिघली ॥ ८  
प्रथम अर्जुनालागीं दाविलें । विश्वरूप पहा म्हणितलें ।  
तरी अर्जुनासी काहीं दिसों न आलें । देव मनी बिस्मित ॥ ९  
पहा म्हणितलें अर्जुना । परी तयासी काहीं दिसेना ।  
मग दिव्यदृष्टी देओन नयना । अतींद्रय दर्शन करविलें ॥ १०  
मग तो पाहूं लागला । दिव्यदृष्टीचा लाभ झाला ।  
नम्र होओन शरण आला । म्हणे घोर गुरूकृपा ॥ ११  
अर्जुनानें अभ्यास केला । ऐसा नाहीं ऐकिला ।  
परी अभ्यासेंवीण सिद्धी पावला । हेंही काहीं म्हणतां न ये ॥ १२  
सकल सिद्धींसी कारण । अभ्यासचि एक प्रमाण ।  
त्रिकाळाबाधित लक्षण । बोलिलें सकल वेदशास्त्री ॥ १३  
नित्य नित्य तेंचि करावें । अभ्यास तयासी म्हणावें ।  
'अथ सर्वकाल राखावें । ज्येयावरी आपुलिया ॥ १४

ऐसें अभ्यासाचें लक्षण । अखंड आत्मानुसंधान ।  
 सकल संत बोलिलें वचन । स्वानुभवें निश्चिती ॥ १५  
 हाचि अभ्यास तिहीं केला । जगातेंही उपदेशिला ।  
 सहज सुलभ बाटे भला । परी आचरितां कठीण ॥ १६  
 जीवासी अखंड विषयध्यान । भोगालामीं आसक्त मन ।  
 तेंचि राहिलें अनुसंधान । आत्माभ्यास घडे केवीं ? ॥ १७  
 आत्म्याचें स्वरूप कळेना । विषयाचा लोभ सुटेना ।  
 करितांही प्रयत्न नाना । कांहींच पदरीं पडेना ॥ १८  
 आत्मा राहिला अंतरीं । जीवाची थांव बाहेरी ।  
 जवळीचें परि राहिलें दुरी । कसें देव विपरीत ॥ १९  
 आत्मा सच्चिदानंदधन । देह नाशवंत जाणून ।  
 राखावें सतत अनुसंधान । स्वस्वरूपीं निश्चर्ये ॥ २०  
 ऐसें सकलही जाणती । वाया बैराग्येंवीण कष्टती ।  
 कांहींच लागेना तया हातीं । जन्मवरी सायास ॥ २१  
 बैराग्येंवीण अभ्यास । कदागि येई न फळास ।  
 पद्म्येंवीण ओषधास । निष्फळता निश्चित ॥ २२  
 बैराग्येंमहित अभ्यास । झालिया येईल फळास ।  
 ऐसें बोलिले हृषीकेश । षष्ठाध्यायप्रसंगी ॥ २३  
 बैराग्याचें मुख्य लक्षण । विषयांवरी विटतें मन ।  
 भोगितांही अनासक्तपण । निर्लोभता संपूर्ण ॥ २४  
 बैराग्य बोलतां वाटे सोपें । करणी करितां टोर कापे ।  
 विषय-ऊर्मी नाटोपे । साधक-सिद्ध-महंता ॥ २५  
 विषयामित्र पराशर । विषयांनीं केले जर्जर ।  
 त्याहून कोण अधिक थोर । जिकितील इद्रियांसी ॥ २६  
 विषयांचा मार अनिवार । साहू न शकती थोर थोर ।  
 झंसारी जीव पामर । कैसा धरिती टिकाव ॥ २७  
 थोरांचे घरीं दरोडे । गरिबांचें घर उघडें ।  
 कड्या कुलुपें कवाडें । लावतांही न लागती ॥ २८  
 सदा मोकळें राहिलें घर । कोण रक्षील साचार ।  
 चोराचिलटांचा व्यापार । अनिदृष्टपणें चालिला ॥ २९  
 ऐसीं साधकांचीं अंतःकरणें । विषयांसी स्वैर वावरणें ।  
 तेथ बैराग्याची वार्ता कवणें । कानीं मनीं ऐकावी ॥ ३०  
 यालागीं बैराग्य कठीण । साधितांही न साधे जाण ।  
 अभ्यासाचें सार्थकपण । तेणेंवीण प्रडेना ॥ ३१

## श्रीसद्गुरु ज्ञानेश्वर

वैराग्यप्राप्तीलागीं । नाना उपाय करिती जगीं ।  
 गृहदारापुत्रत्यागीं । साधक शिणती परमार्थी ॥ ३२  
 परी बाह्यत्वाग करितांही । चित्त निर्विषय होत नाहीं ।  
 रानीं वनीं हिडतांही । व्याकुळ करिनी विषय ॥ ३३  
 त्यामी उपाय एक हरिभक्ती । भगवंताची परमप्रीती ।  
 त्याचेनि अनुग्रहें निश्चिती । वैराग्य बाणे संपूर्ण ॥ ३४  
 आगी लागतां वृक्षासी । त्यावरील रहिवासी ।  
 पक्षी, उडोनि निश्चयेसी । जाती ठाय सांडोनी ॥ ३५  
 त्यापरी भगवत्प्रेमाचा उमाळा । अंतरीं उठलिया ज्वाळा ।  
 विषयपक्षी अबिसाळा । सांडोनि पळों लागती ॥ ३६  
 जंव जंव बाढे भगवत्प्रेम । तंव तंव अंतरीं होय निष्काम ।  
 विषयवासना संभ्रम । जिरे ठायीचे ठायीं ॥ ३७  
 ईश्वरकृपा झालियावीण । वैराग्याचें वृथा भाषण ।  
 अनुग्रह होतां संपूर्ण । वैराग्य बाणे अंतरीं ॥ ३८  
 ईश्वरकृपा व्हावयाकारण । मुख्य पाहिजे स्वधर्माचरण ।  
 नित्य—निमिन्तिक—कर्मानुष्ठान । शास्त्र—आज्ञा—अनुसार ॥ ३९  
 स्वधर्माचरणें देहशुद्धि । तदनंतर चित्तशुद्धि ।  
 क्रमाक्रमानें आत्मशुद्धि । भगवत्प्रेम अनिवार ॥ ४०  
 प्रेम भगवंतीं उमजतां । विषय तुच्छ वाटती सर्वथा ।  
 वैराग्याची पूर्णाविस्था । न कळतां बाणे अनरीं ॥ ४१  
 ऐसें वैराग्य झालिया । चित्त निश्चलत्वा आलिया ।  
 अभ्यास होऊं लागे अपैसया । कांहीं न लगतां सायास ॥ ४२  
 यालागी स्वधर्माचरण । भगवत्प्रेम पाहिजे पूर्ण ।  
 तरीच ईश्वरकृपा लाहून । कृतकृत्यता पाविजे ॥ ४३  
 अर्जुनाची भक्ती श्रीकृष्णावरी । म्हणोनि आरुढोन रखावरी  
 झाला त्याचा साहचकारी । विजयप्राप्ती निश्चित ॥ ४४  
 तेवींच ज्ञानोपदेश तयातें । करून लाविलें मार्गातें ।  
 आपणचि होऊन गुरु तया । निजानंदी बैसविला ॥ ४५  
 केवळ अभ्यासानें कांहीं । कार्यभाग साधत नाहीं ।  
 भक्तिप्रेमावीण अभ्यास तोही । कशाकाळीं घडेना ॥ ४६  
 म्हणोन ईश्वरप्रेम सर्वकाळ । अलंङ नामस्मरणाचें बळ ।  
 तरीच अभ्यास होईल सफळ । हेंचि निश्चित अवधारा ॥ ४७  
 भगवत्प्रेम मूळ सर्वासी । अभ्यास साधले तयांसी ।  
 प्रेमावीण अभ्यासासी । करितां न ये कोणाही ॥ ४८

प्रेम तोचि अभ्यास । अभ्यास तेथें जगदीश ।  
 शेखीं आपणचि जगदीश । अभ्यास पूर्ण झालिया ॥ ४९  
 प्रेम करितां प्रेम वाढे । अभ्यासेचि अभ्यास घडे ।  
 आपणचि आपुलिया निवाडे । ध्यावें रोकडें अनुभवोनी ॥ ५०  
 गुरुकृपा थोर कीं अभ्यास थोर । ऐसा आरंभी निघाला विचार ।  
 परी दोहोंवांचून निर्धार । नव्हे कदापि साधका ॥ ५१  
 केवळ अभ्यास फल देईल । हे वाया मिथ्या बोल ।  
 अभ्यासेवीण गुरुकृपा होईल । हेंही मिथ्या तितुकेची ॥ ५२  
 गुरुकृपेनेचि अभ्यास घडतो । अभ्यासें गुरुकृपेमी पात्र होतो ।  
 शेखीं अभ्यास तोचि गुरु होतो । गुरुशिष्यभाव नासोनी ॥ ५३  
 वस्तु एक, विश्वव्यापक । परी आपुलेचि भोगावया सुख ।  
 गुरुशिष्याचें करुनि मिश्र । आप आपणां कवटाळी ॥ ५४  
 आपणचि मिळे आपणांमी । भोग भोगावया गिवसी ।  
 तेथ कोण कोणातें उपदेशी । घरचेघरीं व्यवहार ॥ ५५  
 पिता पोषी पुत्रातें । शेखीं पुत्र रक्षी पितयातें ।  
 पितापुत्र हेंही नातें । जाय विलया शेवटीं ॥ ५६  
 दोघेही जाती निघोनी । स्मशानीं भस्म होऊनी ।  
 कुलपरंपरा निर्वाणी । राह्ने अबाधित निरंतर ॥ ५७  
 ब्रह्मज्ञान हें स्मशान । तेथें गुरुशिष्य लया जाऊन ।  
 संप्रदाय परंपरा स्त्रूण । अनुस्यूत राहिली ॥ ५८  
 असो, सद्गुरु माझा ज्ञानेश्वर । स्वयें होओन राहिला अमर ।  
 माझेंही वसवून अंतर । चिरंजीव केलें मजलागीं ॥ ५९  
 कृपा निरंतर मजवरी । क्षणभरही नोहे दुरी ।  
 तोचि अभ्यास माझे अंतरीं । ठसावला सर्वकाळ ॥ ६०  
 भियां कधीं लिहिलें नाहीं । लिहावेसेही वाटलें नाहीं ।  
 लेखनाचा अभ्यासही नाहीं । काय म्यां लिहावें पामरें ॥ ६१  
 परी सद्गुरु ज्ञानेश्वर उदार । तिहीं स्वयेंचि धरून कर ।  
 हृदयीं करून संचार । लागले स्वयें लिहावया ॥ ६२  
 श्रीपण माझे हृत्पलें । न लिहितां लिहिणें झालें ।  
 लिहितां लिहितां मज बोधिलें । आत्मनिश्चयें अनुभवी ॥ ६३  
 आणि तयाचें तयासी । न करितां झालें अनायासी ।  
 सद्गुरु-ज्ञानेश्वर-समरसीं । पूर्ण ऐक्यासी पावलों ॥ ६४

# ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्र

लेखक:— प्रो. श्री. पाद रामचंद्र पारसुनीस, एम्. ए., सावारा

## महाराष्ट्र देशाची व्याप्ति

ज्याला आपण महाराष्ट्रदेश असे संबोधतो त्याचा आकार कांहीसा त्रिकोणा-  
सारखा आहे. दमणपासून कारवारपर्यंतचा पश्चिम किनारा हा या त्रिकोणाचा  
पाया असून दमण ते नागपुर व नागपुर ते कारवार अशा या त्रिकोणाच्या  
दोन बाजू आहेत. या प्रदेशाचे क्षेत्रफळ सुमारे दहा लक्ष चौरस मैल आहे व-  
लोकसंख्या तीन कोटी आहे. यापैकी मराठी भाषा बोलणारांची संख्या दोन कोटी  
हून अधिक आहे. नैसर्गिक दृष्ट्या या प्रांताचे तीन भाग पडतात. पश्चिमेकडील  
समुद्रकिनाऱ्यापासून तो सह्याद्रीच्या पायथ्यापर्यंतचा भाग 'कोंकण' म्हणून  
प्रसिद्ध आहे. सह्याद्रीच्या दऱ्याखोऱ्यांतील भागास 'मावळ' म्हणतात आणि  
सह्याद्रीच्या पूर्वेकडील सपाट प्रदेशास 'देश' असे नांव आहे. नैसर्गिक दृष्ट्या,  
महाराष्ट्राचे जसे तीन विभाग पडतात तसेच ब्रिटिश अमलाखाली राजकीय  
दृष्ट्याहि महाराष्ट्र त्रिधा विभक्त झाला आहे. मुंबई इलाख्यांतील महाराष्ट्र,  
वऱ्हाड व मध्यप्रांत यांमधील महाराष्ट्र, व निजामच्या राज्यांत मोडणारा महा-  
राष्ट्र असे त्याचे तीन खंड पडलेले आहेत.

## महाराष्ट्राची बसाहट

पौराणिक कालामध्ये महाराष्ट्राचे दण्डकारण्य अथवा दक्षिणापथ असे नांव  
होते. हिमालय व विंध्य या दोन पर्वतांमधील प्रदेशांत आर्यांची फार प्राचीन  
काळापासून बसाहट होती. विंध्याच्या पलीकडील दक्षिणेकडच्या प्रदेशांत आर्यांचा  
प्रवेश नक्की केव्हां झाला हे सांगता येणे शक्य नसले तरी रामायण व महा-  
भारत यांमधील हकीकतीवरून त्यासंबंधी निश्चित माहिती मिळते. महाभारतांत  
भीष्मपर्वतातील ९ व्या अध्यायांत हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या लोकांची यादी  
आली आहे. त्यामध्ये विदर्भ, अहमक, पांडुराष्ट्र, गोपराष्ट्र, मल्लराष्ट्र इत्यादि-  
कांचा उल्लेख झाला आहे. या यादीमध्ये महाराष्ट्राचा उल्लेख नसला तरी त्याच  
सुमारास विंध्याच्या दक्षिणेकडे बसाहट करण्यास आर्यांनी सुरवात केली होती  
असे समजण्यास हरकत नाही. रामायणांतील हकीकतीवरून दक्षिणेकडे आर्यांची  
बसाहट कोणत्या क्रमाने झाली असावी हे समजून येते. परंतु महाभारत व  
रामायण या महाकाव्यांतील ज्या भागांत महाराष्ट्रासंबंधी उल्लेख येतात त्यांचा

काल ठरविण्यास साधन नसल्यामुळे आर्यांचा दक्षिणेकडे प्रवेश केव्हा झाला हे सांगता येत नाही. डॉ. मांडारकरप्रभृति विद्वानांचे असे मत आहे की, पाणिनीय कालीं नर्मदेच्या दक्षिणेस आर्यांची वसति नव्हती परंतु कात्यायनाच्या पूर्वी ती झाली. म्हणजे ख्रिस्तपूर्व ८०० ते ख्रिस्तपूर्व ५०० च्या दरम्यान केव्हांतरी आर्य षण्डकारण्यांत वसाहत करू लागले असें दिसते.

पौराणिक कालापासून ऐतिहासिक कालाकडे जसजसे आपण येऊ लागतो, तसतशी आपल्याला महाराष्ट्राच्या वसाहतीसंबंधी निश्चित माहिती मिळ लागते. विंध्याच्या दक्षिणेस असलेल्या प्रदेशाची आर्यावर्तांत राहणाऱ्या आर्यांना स्पष्ट कल्पना नसल्यामुळे त्यांनी या अज्ञात प्रदेशास दक्षिणापथ असे मोघम नांव दिले. हे नांव इ. स. च्या पहिल्या शतकाइतके तरी जुने आहे. पेरिप्लस याने दक्षिणापथाचा उल्लेख Dakhinabhades असा केला असून त्यामध्ये बडोच-पासून द्रविडदेशांतील कांहीं शहरे या प्रदेशाचा अंतर्भाव तो करतो. समुद्रगुप्ताच्या एका शिलालेखांत नर्मदानदीपासून कन्याकुमारीपर्यंतच्या प्रदेशास दक्षिणापथ असे नांव दिले आहे. राजशेखर (इ. स. ९००) हा आर्यावर्त आणि दक्षिणापथ या प्रांतांची सीमारेषा ' रेवा ' नदी असल्याचे सांगतो. या सर्व वर्णनावरून सामान्यतः असे म्हणता येईल की, दक्षिणापथाची उत्तरमर्यादा नर्मदा नदी आणि दक्षिणेकडील मर्यादा मात्र अनिश्चित होती. पौराणिक कालांत ज्याला षण्डकारण्य समजत तोच दक्षिणापथ. याच प्रदेशास महाराष्ट्र असे नांव पुढे पडले. आर्यावर्त-सारख्या संपन्न देशांत आर्य राहात असल्यामुळे दक्षिणेकडे त्यांची दृष्टि वळण्यास बराच काल लागला. नवीन वसाहत करणारांनाहि हा प्रदेश विशेष सोयीचा नव्हता. विंध्य, सातपुडा व सह्याद्रि यांसारखे पर्वत, मोठमोठ्या नद्यांची खोरी व चनदाट अरण्ये यामुळे आर्यांची इकडे वसाहत होण्यास कालावधि लागला.

दक्षिणेकडे आर्यांची ही जी वसाहत झाली ती क्रमाक्रमानेच झाली. प्रथम ज्या प्रांताचे आर्यीकरण झाले तो प्रांत म्हटला म्हणजे विदर्भ. विदर्भाचा उल्लेख महाभारतांत आहे. पाण्डवकालीन विराटांचे राज्य याच प्रांतांत होतें. नलदमयंती आख्यानांत कुण्डिनपुर म्हणून ज्या शहराचा उल्लेख झाला आहे ते शहरही विदर्भांतच होतें. विदर्भांत वसाहत झाल्यानंतर आर्यलोक दक्षिणेकडे न जातां प्रथम त्यांनी आपला मोर्चा कोंकणपट्टीकडे वळविला असें दिसते. व्यापाराच्या दृष्टीने समुद्रकिनारा आवश्यक वाटत असल्यामुळे उत्तर कोंकण हा प्रांत अगोदर वसाहतयोग्य गणिला गेल्यास आश्चर्य नाही. प्राचीन वाङ्मयांत उत्तर कोंकणाचा निर्देश अनेकवार येतो. विदर्भ व उत्तर कोंकण या प्रांतांतील आर्यांच्या वसाहती बडमूल झाल्यानंतर त्यांनी दक्षिणेकडे हळूहळू शिरकाव करण्यास सुरवात केली. भीमावरी व कृष्णा या दोन नद्यांच्या काठाकाठांने ही वसाहत वाढत गेली.

या वसाहतीचा काल ठरविणे मोठे कठीण आहे. पाणिनीनंतर व कात्यायनपूर्वकालीं म्हणजे ख्रि. पू. ८०० ते ख्रि. पू. ५०० च्या सुमारास आर्यांचा दक्षिणेकडे प्रथमप्रवेश झाला असें वर सिद्ध केलेच आहे. इ. स. ३३० च्या सुमारास समुद्रगुप्त कन्याकुमारीपर्यंतच्या प्रदेशाचा निर्देश करतो. त्यावरून ख्रिस्ती शकाच्या चौथ्या शतकांत हे वसाहतकर्म पूर्ण झाले असावे असें अनुमान करण्यास हरकत नाही. सध्यांच्या महाभारताचा काल ख्रि. पू. पहिले शतक धरले आणि त्यांत विदर्भ, अपरान्त (उत्तर कोंकण) याचा उल्लेख पाहिला म्हणजे ख्रिस्ती शकाच्या आरंभी आर्यांनी आपली वसाहत कोठपर्यंत वाढवीत आणली होती हे दिसून येते. गोदा व कृष्णा या दोन नद्यांमधील प्रदेशामध्ये आर्यांची वसाहत ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या शतकापासून तो तिसऱ्या शतकापर्यंत झाली असली पाहिजे असा निष्कर्ष या सर्व हकीकतीवरून काढण्यास हरकत नाही.

### ‘महाराष्ट्र’ शब्दाची व्युत्पत्ति

देशवाचक ‘महाराष्ट्र’ शब्द वराहमिहिराच्या (इ. स. ५०५) ग्रंथांत प्रथम येतो असे डॉ. गियरसन यांनी लिहिले आहे. त्यानंतर इ. स. ६११ सालांतील सत्याश्रय पुलकेशी याच्या ब्रह्मवर्माच्या शिलालेखांत महाराष्ट्राचा उल्लेख आढळतो. परंतु यावरून हा शब्द तत्पूर्वी प्रचारांत नव्हता असें मात्र अनुमान काढतां यावयाचे नाही. कारण ‘महाराष्ट्री भाषा’ हे नांव इ. स. ६० त प्रसिद्ध होते आणि गाथासप्तशती हा ग्रंथ याच भाषेत हालराजांनी लिहिला आहे. वररुचीच्या प्राकृत व्याकरणांत ‘शेष महाराष्ट्रिवत्’ असा महाराष्ट्रीय भाषेचा गौरवपूर्ण उल्लेख आला आहे. या सूत्राच्या आधारावर प्रो. राजारामशास्त्री भागवत यांनी तर असा सिद्धान्त बांधला आहे की महाराष्ट्री हीच मुख्य प्राकृत भाषा व बाकीच्या प्रांतपरत्वे महाराष्ट्रीपासून निर्माण झालेल्या पोटभाषा होत. मगध देशावर नंदकुलोत्पन्न राजे राज्य करीत असतांना म्हणजे ख्रिस्तपूर्व ३८० च्या सुमारास वररुचीने आपला ‘प्राकृतप्रकाश’ नांवाचा व्याकरणग्रंथ रचिला. वररुचीचा हा काल प्रमाण मानिला तर महाराष्ट्री हा भाषावाचक शब्द तरी ख्रिस्तपूर्व ३८० च्या सुमारास प्रचारांत होता असें म्हणावे लागते.

‘महाराष्ट्र’ या शब्दाची व्युत्पत्ति निरनिराळ्या प्रकारे साधण्यांत येते. या प्रदेशांत फार प्राचीन काळी ‘रट्ट’ नांवाचे लोक राज्य करीत होते. या ‘रट्ट’ शब्दाचे संस्कृत रूपांतर ‘राष्ट्र’ असें झाले आणि त्याच्या प्रांताला ‘महारठ’ ऊर्फ ‘महाराष्ट्र’ असें नांव प्राप्त झाले. महा म्हणजे मोठे असे राष्ट्र या ठिकाणी नांदत होते, त्यावरून महाराष्ट्र हा शब्द प्रचारांत आला असें दुसरे कित्येक समजतात. गोपराष्ट्र, देवराष्ट्र अशा प्रकारचीं प्रांतांना नांवे देण्याची पद्धति पूर्वी होती. प्रस्तुत प्रदेशाला त्याच पद्धतीला अनुसरून गौरवपूर्ण असें महा-



राष्ट्र हें नांव दिलें गेलें. ही व्युत्पत्ति समंजस व तर्कशुद्ध वाटतें. महाराष्ट्र शब्दाची व्युत्पत्ति राजवाडे यांनीं दिली आहे ती अशी:- 'राजाचें राज्य ज्या देशावर चालतें तें राष्ट्र. (उणादिसूत्र ६०८) अशा देशांत पिढ्यानुपिढ्या भक्तिपूर्वक राहणारा तो राष्ट्रीय. राष्ट्रांत कोणताहि अधिकार जो बजावतो तो राष्ट्रिक. भृगुसंहितेंत हा शब्द येतो. अशोकाच्या शिलालेखांत रास्तिक, रास्तिक असा शब्द येतो तो राष्ट्रिक या शब्दाचा अपभ्रंश आहे. दण्डकारण्यांत आर्यांनीं वसती केल्यावर त्या देशांत ज्यांनीं अधिकार चालविला ते राष्ट्रिक. मोठा अधिकार ज्यांनीं चालविला ते महाराष्ट्रिक. जसें सामन्त, महासामन्त; किंवा महाभोजा-प्रमाणें महाराष्ट्रिक. महाराष्ट्रिकांचा जो देश तो महाराष्ट्र.' ( भा. इ. सं. मं. अ. १८३२ )

### महाराष्ट्राची वाङ्मयीन परंपरा

आर्यलोक जेव्हां महाराष्ट्रांत येऊन स्थायिक झाले त्यावेळीं अर्थात्च त्यांची भाषा मराठी नव्हती. ते कोणती तरी प्राकृत भाषा बोलत होते. प्रामुख्याने महाराष्ट्री बोलत असावेत. या जुन्या महाराष्ट्रीमध्ये वाङ्मय निर्माण झाले होतें किंवा नाही हें सध्यां निश्चित सांगतां येत नाही. कारण विद्वान् व सुसंस्कृत लोक वाङ्मयनि-मितीच्या वेळीं संस्कृताचा आश्रय कर्णत. प्राचीन महाराष्ट्रांतील वाङ्मयाचें फारच थोडे अवशेष सध्यां उपलब्ध आहेत. हालाची सप्तशती, हा एक लोकांच्या तोंडी असणाऱ्या पद्यांचा संग्रह आहे. प्रवरसेनकृत 'सेतुबंध' आणि 'गौडवध' अशीं दोन काव्ये महाराष्ट्रीतच लिहिलेली आहेत. नाट्यवाङ्मयापैकीं राजशेखरकृत कर्पूर-मञ्जरी' एवढें एक नाटक उपलब्ध आहे. प्राकृतमध्ये एवढेंच वाङ्मय झालें अशी कल्पना करणें युक्त होणार नाही. अनुपलब्ध आणि अप्रकाशित असें बरेंच प्राकृत वाङ्मय आहे. विशेषतः जैनधर्मीयांनीं महाराष्ट्रीमध्ये आपलें सर्व धार्मिक वाङ्मय लिहिलें असल्यामुळें महाराष्ट्रीमध्ये विपुल वाङ्मयनिमिति झाली आहे. हें वाङ्मय सध्यां प्रकाशित करण्याचे प्रयत्न चालू आहेत. या वाङ्मयाचा कसोशीनें अभ्यास झाला म्हणजे प्राकृत भाषांच्या स्वरूपावर योग्य तो प्रकाश पडल्यावांचून राहणार नाही. तसेंच प्राकृत भाषा व देशी भाषा यांमधील दुवा साधणेंहि सुकर होईल.

प्राचीन महाराष्ट्रांतील वाङ्मय आज उपलब्ध नाही. यावरून मराठ्यांच्या पूर्व-जांचें वाङ्मयाकडे लक्ष नव्हतें असें म्हणतां येणार नाही. वरचेवर होणाऱ्या राजकीय धडामोडी वाङ्मयनिमितीच्या आड येत असतील किंवा निर्माण झालेलें वाङ्मय धर्मेतर असल्यामुळें त्याचें रक्षण बरोबर झालें नसावें. सप्तशतीच्या कल्पांमध्ये निरनिराळ्या दर्जाचे लोक तर आहेतच परंतु काहीं स्त्रियाही आहेत ही गोष्ट विशेष नमूद करण्यासारखी आहे. सप्तशतीचा संकलनकार हा स्वतः कवि असून अनेक कवींचा व पंडितांचा आश्रयदाता होता. महाराष्ट्रांतील लोकांनीं या कालांत

प्राकृत भाषेत रचना केली एवढेच नव्हे तर संस्कृत वाङ्मयांत त्यांनीं घातलेली भर तितकीच महनीय आहे. वैदर्भी, गौडी व पांचाली असे भाषाशैलीचे तीन प्रकार संस्कृत साहित्यशास्त्रज्ञांनीं मानिले आहेत आणि वैदर्भी ही सर्वानुमतें श्रेष्ठ आहे. संस्कृतमधील उत्कृष्ट भाषाशैली निर्माण करण्याचा मान महाराष्ट्रांतील ग्रंथकारांना लाभला आहे ही अभिमानाची गोष्ट आहे. महाराष्ट्रामध्ये प्राचीन कालीं ग्रंथकारांची जशी उज्ज्वल परंपरा निर्माण झाली, तसेंच महाराष्ट्रांतील राजे हे विद्या व संस्कृति यांचे पुरस्कर्ते होते हें शालिवाहन, पुलकेशी, कीर्तिवर्मा, विक्रम व रामदेव यांच्या उदाहरणावरून दिसतें. भवभूति व राजशेखर हे प्रसिद्ध नाटककार महाराष्ट्रीय होते. लीलावतीकार भास्कराचार्य यांच्या कुलांत तर नऊ पिढ्या विद्वत्ता उत्तम प्रकारें अविच्छन्न नांदत होती. संस्कृतमध्ये जे प्रबंधकार व व्याकरणकार झाले त्यामध्ये महाराष्ट्रीय विद्वानांची संख्याच अधिक भरेल. सारांश, विद्वत्तेचें व वाङ्मयसेवेचें बाळकडू महाराष्ट्रास अगदीं प्रथमपासून मिळालें होतें.

### मराठी भाषा व वाङ्मय

मराठी भाषेच्या उत्पत्तिकालासंबंधी इतिहासाचार्य राजवाडे यांचें मत प्रसिद्ध आहे. त्यांच्या सिद्धांताप्रमाणें मराठी भाषा शक ४०० च्या सुमारास सुरू झाली. त्यांनीं दिलेल्या अनेक प्रमाणांपैकी एक प्रमाण असें आहे कीं, ख्रिस्तशकारांभीं शातवाहनाच्या कारकीर्दीत जे ताम्रपट व शिलालेख खोदले गेले ते सर्व प्राकृतांत किंवा अपभ्रंशांत आहेत. परंतु ख्रिस्तोत्तर पांचव्या शतकांत महाराष्ट्रांत चालुक्यांची राजवट सुरू झाली. त्यावेळीं संस्कृतचा उपयोग त्याच कारणाकरितां केलेला दिसतो. प्राकृत व अपभ्रंश भाषा मृत होण्याच्या पंथास लागलेल्या आणि देशी भाषा तर अद्याप राजमान्य व शिष्टमान्य झाल्या नव्हत्या. साहजिकच त्यांनीं संस्कृतचा उपयोग केला. परंतु लोकांची भाषा मराठी होती. सामान्य व्यवहार व राजकीय आज्ञापत्रें मराठी व कानडी यासारख्या लोकांच्या भाषेतून चालत असली पाहिजेत; आणि विशिष्ट कारणाकरितांच संस्कृतचा अवलंब करण्यांत येई.

राजवाडे यांचें हें मत अद्याप सर्वसंमत झालें नाहीं. 'मराठी भाषा—उद्गम व विकास' या पुस्तकाचे व्यासंगी कर्ते श्री. कृ. पां. कुळकर्णी यांच्या मते मराठी भाषेस इ. स. ७०० च्या सुमारास बोलभाषा म्हणून पूर्णत्व आलें. भाषेच्या उत्पत्तीचा निश्चित काल ठरविणें बरेंच कठीण असतें. अनुमानावरच सर्वस्वी भिस्त ठेवावी लागते; आणि या अनुमानपरंपरेच्या आश्रयानें आपल्याला कोठ-वर जातां येतें तें पाहूं. ज्ञानेश्वरीचा रचनाकाल शके १२१२ हा निश्चित आहे. तत्पूर्वी काहीं महानुभावीय वाङ्मय मराठींत लिहिलें गेलें आहे. तेव्हां ख्रिस्तोत्तर ११०० च्या सुमारास मराठीमध्ये वाङ्मय निर्माण करण्याचें सामर्थ्य निःसंदेह होतें. इ. स. ६८३ च्या पुढें जें शिलालेख व ताम्रपट सोपडतात त्यामध्ये खास

मराठी बळणाचे शब्द आढळून येतात. मराठी शिक्षकांचे पहिले वाक्य श्रवणबेळ-गोलच्या इ. स. १८३ च्या शिला-लेखांत सांपडते. यावरून इ. स. ५०० ते इ. स. ७०० पर्यंत मराठीच्या गर्भावस्थेचा काल होता असे अनुमान काढण्यास कांहींच हरकत नाही. या दोनशे वर्षांच्या कालावधीत मराठीला स्वतंत्र व्यक्तित्व येण्यास सुरवात झाली आणि पुढील दोनशे किंवा तीनशे वर्षांच्या कालावधीत ती लोकांच्या कोंडी खेळल्यामुळे तिची स्पृहणीय अशी वाढ झाली. ख्रिस्ती शकाच्या अकराव्या शतकांत (१००० च्या सुमारास) तीमध्ये लोकगीतासारखे वाङ्मय निर्माण झाले असले पाहिजे. परंतु ते धार्मिक स्वरूपाचे नसल्यामुळे आज उपलब्ध नाही. अशा तऱ्हेच्या वाङ्मयाचा उपलब्ध असलेला अवशेष म्हटला म्हणजे अभिलषिताथ-चिंतामणीमधील पदे.

ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन खास मराठी वाङ्मय फारच थोडे उपलब्ध आहे. महानुभावीय वाङ्मय सोडले तर मुकुंदराज हा एकच नांव घेण्याजोगा कवि उरतो. मराठीतील पहिला कवि म्हणून मुकुंदराजाचा निर्देश करण्यांत येतो खरा; परंतु मुकुंदराजाचा काळ निश्चित रीतीने ठरलेला नाही. शिवाय 'परमामृत' व 'विवेक-सिंधु' या ग्रंथांतील भाषेचे स्वरूप पाहिले तर ते पुष्कळ अर्वाचीन दिसते. ज्ञानेश्वराच्या भाषेचे जे वैशिष्ट्य दिसून येते त्याचा अभाव मुकुंदराजाच्या भाषेत आहे. ग्रंथांचे अर्वाचीनीकरण पुढील नकल-कारांनी केले असल्याचा संभव आहे. तथापि मुकुंदराजाचा काल ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी मानण्यास दंतकथेखेरीज बलवत्तर असे ऐतिहासिक प्रमाण सांपडत नाही हे खरे. महानुभावीय पंथ व वाङ्मय यांचे विवेचन एका स्वतंत्र विभागांत पुढे येणारच आहे. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन मराठीमध्ये, लोकगीताच्या रूपाने म्हणा किंवा अन्य कारणामुळे म्हणा, रचना झाली असली पाहिजे असे अनुमान करण्यास एक सबळ आधार मात्र सांपडतो. ज्ञानेश्वरांनी भगवद्‌गीनेवरील आपली अलौकिक टीका ज्या छंदांत लिहिली आहे त्या ओवी छंदाचे उच्चतम स्वरूप ज्ञानेश्वरीत सांपडते. ओवी छंद हा संस्कृत अथवा प्राकृत मधून जशाचा तसा उचलून घेतलेला नाही. संस्कृतमधील अनुष्टुप् छंदावरून उत्क्रान्त होत होत ज्ञानेश्वरकालीन स्वरूप त्या छंदाला प्राप्त झाले. प्राकृतमध्ये आर्या, गीति असे छंद आहेत. परंतु ओवीछंद बिलकुल सांपडत नाही. ओवीछंदाचे जे विकसित व उच्च स्वरूप ज्ञानेश्वरीत पाहावयास सांपडते ते एकाएकी दृष्टीस पडणे अशक्य वाटते. ओवीछंदांत महानुभावीय कवींनी ज्ञानेश्वरापूर्वी रचना केली आहेच, पण त्याशिवाय ह्या छंदामध्ये तत्पूर्वी बिपुल रचना झाली असल्याशिवाय त्याला इतके प्रगत स्वरूप प्राप्त झाले नसावे. ज्ञानेशाचे ओवीछंदावरील प्रभुत्व असामान्य होते. परंतु तिचे यौवनसहज विविध विलास दुग्गोचर होण्यापूर्वी तिने जगांत कांहीं वर्षे काढली. असली पाहिजेत असे अनुमान केल्यास ते अगदीच चुकीचे ठरणार नाही.

ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्राच्या राजकीय इतिहासाचे खालीलप्रमाणे विभाग पडतात.

ख्रि. पू. ७३ - ख्रि.उ. २१८	शालिवाहन किंवा आंध्रभृत्य.
ख्रि. उ. २१८ - ,, ५५०	अराजक
,, ५५० - ,, ७५३	पूर्व चालुक्य
,, ७५३ - ,, ९७३	राष्ट्रकूट
,, ९७३ - ,, ११८९	उत्तर चालुक्य
,, ११८९ - ,, १३१८	यादव वंश

इसवी सनापूर्वीच्या कालांत महाराष्ट्रांत राजकीय सत्ता कोणाची होती हें कांहीं सांगतां येत नाहीं. अशोकाचे शिलालेख उत्तर कोंकणातील सोपारें या गांवीं सांपडतात. त्यावरून महाराष्ट्रांतील कांहीं भागावर मौर्यांची सत्ता होती असें दिसतें. मौर्यानंतर शुंग घराणें सत्ताधीश झालें. शुंग घराण्यांतील राजांनीं एकंदर ११२ वर्षे राज्य केलें. शुंगानंतर आंध्रभृत्यांची सत्ता सुरू झाली. पूर्वेकडील किनाऱ्यावर कृष्णा आणि गोदा या नद्यांच्या मुखाजवळील प्रदेशांत आंध्रांची वसती होती. अशोकाने या आंध्रांना जिंकले होते. परंतु अशोकाच्या मृत्यूनंतर ते स्वतंत्र झाले. याच आंध्रांची सत्ता सुमारे ३०० वर्षेपर्यंत महाराष्ट्रावर होती. महाराष्ट्रावर राज्य करणारे स्वतःस आंध्रभृत्य असें म्हणवीत. यांनाच शातवाहन किंवा शालिवाहन असें दुसरें नांव होतें. या आंध्रभृत्यांच्या राजवटीतच सुमारे ५०-७५ वर्षे शक नांवाच्या परकीय लोकांच्या अमलाखाली महाराष्ट्र गेला होता. परंतु पुलुमायी नांवाच्या बलाढ्य व पराक्रमी आंध्र राजानें शकांना महाराष्ट्रांतून धालवून दिलें. आंध्रभृत्यांच्या राजवटीत महाराष्ट्राची अत्यंत भरभराट झाली. नासिक, कार्ला व कोंकण या ठिकाणीं सांपडणाऱी लेणीं याच कारकीर्दीत बांधलीं गेलीं. पश्चिम समुद्रकिनाऱा महाराष्ट्राला जवळ असल्यामुळें परदेशाशीं व्यापार करणें फार सोयीचें होतें.

आंध्रांची सत्ता संपुष्टांत आल्यापासून तों पूर्वचालुक्यांचा उदय होईपर्यंतच्या कालाचा सुसंगत इतिहास मिळत नाही. राजवाडे यांच्या मताप्रमाणें या कालांत (इ. स. २१८ ते ५५०) महाराष्ट्रांत भयंकर अराजक माजले होतें. कोणतीहि एक मध्यवर्ती राजकीय सत्ता नव्हती. कांहीं दिवस आभीरांनीं राजसत्तेचा उपभोग घेतला. राष्ट्रकूटांनीं या आभीरांचा पराभव करून वेळोवेळीं राज्य स्थापण्याचा प्रयत्न केला असें दिसतें. परंतु राज्ययंत्राची सुसंघटित घडी त्यांना बसवितां आली नाही. इ. स. ५५० च्या सुमारास चालुक्यांनीं उत्तरेतून येऊन महाराष्ट्रदेश काबीज केला. सत्पाश्र्वय पुलकेशी या चालुक्यवंशीय पराक्रमी राजानें आपल्या राज्याचा विस्तार वाढविला व बदामी हें राजधानीचें शहर केलें.

याचा नातू दुसरा पुलकेशी यानें संबंध महाराष्ट्र आपल्या अमलाखाली आणिला. बाणकवीचा आश्रयदाता हर्षवर्धन हा याच सुमारास कनोज येथें राज्य करीत होता. त्यानें दक्षिणेवर स्वारी केली असतां पुलकेशीनें त्याचा पराभव केला. प्रसिद्ध चिनी प्रवासी हचुएनत्संग हा याच पुलकेशीच्या कारकीर्दींत महाराष्ट्रांत आला होता. त्यानें केलेलें महाराष्ट्राचें वर्णन लक्षांत ठेवण्याजोगें आहे. तो लिहितो—

“The kingdom of Moholatcha ( Maharashtra ) has a circumference of 6000 li. The soil is rich and fertile and yields a great harvest of corn. The climate is hot. The manners of the people are simple and honest. They are tall and proud. Whoever does them a kindness can count on their gratitude. But he who does them an injury never escapes their vengeance. The men love study and practise at the same time heresy and truth. There are a hundred monasteries, which contain about five thousand monks. There are a hundred temples to Gods. The heretics of different sects are very numerous.”

चिनी प्रवाशाच्या वरील वर्णनारून महाराष्ट्राच्या तत्कालीन परिस्थितीवर बराच प्रकाश पडणारा आहे. पुलकेशीनंतर त्याचा पराक्रमी मुलगा विक्रमादित्य हा गादीवर बसला. त्यानें दक्षिणेकडील पल्लव राजास जिंकून आपल्या राज्याचा विस्तार पूर्व किनाऱ्यापर्यंत वाढविला. या चालुक्य वंशाच्या शाखा महाराष्ट्रांत निरनिराळ्या ठिकठिकाणीं स्वतंत्र राज्य करूं लागल्या. परंतु बदामी येथील चालुक्यांचा मुख्य वंश इ. स. ७५३ च्या सुमारास नामशेष झाला. राष्ट्रकूटांच्या वाढत्या सामर्थ्यापुढें त्यांचा टिकाव लागला नाही.

इ. स. च्या तिसऱ्या व चवथ्या शतकांत महाराष्ट्रांत जे अराजक माजलें होतें त्याचा प्रतिकार करण्याचा प्रयत्न राष्ट्रकूटांनीं केला. या राष्ट्रकूटांपैकींच एक शाखा यावेळीं प्रबळ झाली आणि त्यांनीं बदामी येथील चालुक्यांचा पाडाव केला. या राष्ट्रकूटांची सत्ता इ. स. ७५३ पासून ९७३ पर्यंत महाराष्ट्रांत टिकली. दन्तिदुर्ग, कृष्णराज, गोविंद, अमोघवर्ष इत्यादि पराक्रमी राजे या वंशांत झाले. वेळून येथील प्रसिद्ध लेणी राष्ट्रकूटांच्या अंमलांतच खोदली गेली. या धराण्यातील शोबटला पुरुष कवकल ऊर्फ चौथा अमोघवर्ष हा गादीवर असतां तैलप चालुक्यानें राष्ट्रकूटांचें राज्य बुडविलें. राष्ट्रकूटांनीं सुमारे २०० वर्षे महाराष्ट्रावर राज्य केलें.

राष्ट्रकूटांच्या नंतर उत्तर चालुक्यांची राजवट सुरू झाली. पुढे चालुक्यांच्या ज्या शाखा महाराष्ट्रांत जीव धरून होत्या त्यांपैकीच एकाद्या वंशातल्या तैलप असावा. गुर्जर राजांच्या स्वाभिमानीपणाने महाराष्ट्राचे संरक्षण या तैलपाने केले. परमार वंशातील मुंज हा पराक्रमी राजा गुर्जराधिपति होता. सहास्रत वेळां तरी तैलपाला त्याच्याविरोध युद्ध करावे लागले. इ. स. ९९५ साली झालेल्या युद्धांत अखेरीस जयश्रीने तैलपाला माळ घातली. या चालुक्यांच्या कुळांत दुसरा विक्रमादित्य हा महापराक्रमी राजा झाला. त्याने एकंदर पन्नास वर्षे शांततेने राज्य करून प्रजेस सुखी केले. बिल्हणाचे 'विक्रमांकदेवचरित' नांवाचे काव्य याच राजाविषयी आहे. याज्ञवल्क्य स्मृतीवरील 'मिताक्षरा' या प्रसिद्ध टीकेचा कर्ता विज्ञानेश्वर याच विक्रमादित्याच्या पदरी होता. मिताक्षरेच्या शेवटी त्याने विक्रमादित्याचा गौरवपूर्ण उल्लेख केला आहे. हा विक्रमादित्य इ. स. ११२६ मध्ये निधन पावला. यानंतर थोड्याच वर्षांनी उत्तर चालुक्यांची अमदानी नष्ट झाली. (इ. स. ११८९)

उत्तर चालुक्यांनंतर महाराष्ट्रांत यादवांची कारकीर्द सुरू झाली. यादवांची एक शाखा म्हैसूर संस्थानांतील द्वारसमूह येथे राज्य करित होती. यादवांच्या या शाखेस होयसल यादव असे नांव आहे. यादवांची दुसरी एक शाखा सेउणदेशाचे यादव म्हणून प्रसिद्ध आहे. याच शाखेतील भिल्लमाने देवगिरि येथे आपले नवीन राज्य स्थापन केले. यादववंशाच्या निरनिराळ्या वंशाबळी उपलब्ध आहेत; परंतु त्यांचा परस्पर मेळ बसत नाही. महादेवराय यादवांच्या कारकीर्दीत करणाधिपतीच्या अधिकारावर असणाऱ्या हेमाद्रिप्रिष्ठिताने यादवांची जी वंशाबळी अनुवर्गचिंतामणीमध्ये दिली आहे ती विश्वसनीय वाटते. हेमाद्रीच्या वंशाबळी-प्रमाणे भिल्लमानंतर सेऊण, परम्मदेव जैत्रपाळ, सिध्ण, कृष्ण व महादेवराय असे राजे यादवकुळांत झाले. महादेवरायाचा मुलगा रामचंद्र ऊर्फ रामदेव हाच महाराष्ट्रातील शेवटचा बंभवशाली राजा होय. याचाच गौरवपूर्ण निर्देश 'तेज यदुवंशविलास, जो सकलकलानिवास, न्यायाते पोषी क्षितीश, श्रीरामचंद्र' अशा रीतीने ज्ञानेश्वरांनी केला आहे. याच्या कारकीर्दीच्या अखेरीस मुसलमानांनी दक्षिणेंत प्रवेश करून उत्कर्षाच्या शिखरास पोहोचलेले देवगिरीचे राज्य धुळीस मिळविले, व अल्लाउद्दीन अपार संपत्ति घेऊन दिल्लीस परतला. ही गोष्ट १२९४ च बघली.

ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्राचा राजकीय इतिहास थोडक्यांत हा असा अ.हे.

### धार्मिक परिस्थिति

महाराष्ट्रांत आर्यांनी बसाहट करण्यास सुरुवात केली त्यावेळीं येथे असलेल्या अनार्य, नाग, द्राविड लोकांच्या धर्मविषयक कल्पना काय होत्या हें समजण्यास मार्ग नाही. परंतु आर्यलोकां मात्र आपला वैदिक धर्म घेऊन दक्षिणेंत उतरले. आर्यांचा

प्रसार असंभव होऊं लागला. तमतमा वैदिकधर्महि प्रभूत होऊं लागला. इनकेंच नव्हे तर महाराष्ट्राच्याही दक्षिणेस असलेल्या द्राविड लोकांना वैदिक धर्माची शोभा मिळाली. यज्ञयागादि संस्था आणि संकृत वाङ्मय हे वास्तविक पाहतां आयींच. परंतु दक्षिणेकडे वसाहत करणाऱ्या आर्यांनीं आपल्या धर्माचा व संकृतीचा इतका जोरांनीं प्रसार केला कीं, द्राविडांचा मूळ धर्म लोपला. शंकराचार्य रामानुजाचार्य यांसारखे वैदिक धर्माची पुनः स्थापना करणारे आचार्य दक्षिणेकडेच द्राविड देशांत निर्माण झाले. ख्रिस्तशकारंभीं द्राविडांचें आर्थीकरण संपूर्णतः झालें असाचें असें वाटतें.

वैदिक धर्माप्रमाणें बौद्ध व जैन या धर्मांचे अनुयायीहि दक्षिणेंत उतरले. अशोकाच्या वेळेस कोंकणांतील शूर्पारिक शहरापर्यंत अशोकाचें संदेशवाहक आले होते. चौथ्या व सहाव्या शतकांत आलेल्या चिनी प्रवाशांनीं जी हकीकत लिहून ठेविली आहे त्यावरून बुद्धधर्माचे विहार व बौद्ध भिक्षु इकडल्या प्रदेशांत होते हें निर्विवाद आहे. परंतु हिंदुस्थानातून बौद्धधर्माचें उच्चाटन झाल्यामुळें महाराष्ट्रांतहि त्याला थारा मिळाला नाही. शंकराचार्यांच्या कालपर्यंत म्हणजे इ. स. सातव्या शतकापर्यंत बौद्धधर्माचे थोडेफार अनुयायी महाराष्ट्रांत असावेत. परंतु पुढें राजाश्रय व लोकाश्रय या दोहोंच्या अभावीं बौद्धधर्म नष्ट झाला.

बौद्धधर्माइतकाच जैनधर्म हाही अतिशय पुरातन आहे. वैदिक धर्माविरुद्ध अगदीं प्रथम बंड पुकारणारे हे दोन्ही धर्म हांत. हिसामय व कर्मकाण्डात्मक वैदिक धर्म मान्य नसल्यामुळें अहिंसाप्रधान असे हे दोन धर्म महावीर व गौतमबुद्ध यांनीं स्थापन केले. बौद्धधर्म हिंदुस्थानांत नामशेष झाला आहे, परंतु जैन धर्माचे अनुयायी मात्र हिंदुस्थानच्या सर्व भागांत विसरलेले आहेत. आर्यांनीं दक्षिणेकडे वसाहत करण्यास सुरवात केल्यानंतर जैनधर्माचे अनुयायी महाराष्ट्रांत आले आणि गुजराथच्या उत्तरेस बसती करून राहिले. महाराष्ट्रांत पूर्व चालुक्यांचें ज्यावेळीं राज्य होतें (इ.स. ५५० - इ. स. ७५३) त्यावेळीं जैनधर्माचा प्रभाव विशेष दिसून येत होता. चालुक्य राजांचा सर्व धर्मांना सारखाच आश्रय असल्याचें दिसतें. जैन कवि रविकीर्ति यास दुसरा पुलकेशी या राजाचा आश्रय होता. दुसऱ्या विक्रमादित्यानें जैन पंडित विजय यास इनाम दिलें होतें. दक्षिणेकडील भागांत जैन धर्माचा प्रचार याच सुमारास झाला. राष्ट्रकूटांच्या अमदानींत धर्माला उजाळा मिळाला. हिंदु देवतांचीं मंदिरें राष्ट्रकूटांच्या वेळेपासून बांधण्यांत येऊं लागली. शिव व विष्णू या देवतांचें महत्त्व याचवेळीं वाढूं लागलें आणि तें उत्तरोत्तर वाढत गेलें. बौद्धधर्माचा राजाश्रय तुटला आणि तो नामशेष होण्याच्या पंथास लागला. जैन धर्माच्या विरोधापुढें बौद्धधर्म टिकाव धरणेंच शक्य नव्हतें. जैन धर्माला याच राष्ट्रकूटांच्या अमदानींत भरपूर आश्रय मिळाला. कित्येक मांडलिक राजे जैनधर्मी

होते. स्वः हिंदुधर्मी असून कित्येक राजांनीं जैन पंडित व कवि यांना आश्रय दिला होता. हिंदुराजांनीं जैन विद्वानांना इनामें करून दिल्याबद्दलचे ताम्रपट पुष्कळ सांपडतात. जैन पंडितांना राजसत्तेला खूप ठेवण्याची कला उत्तम साधली असल्याचें दिसतें. त्यामुळें व हिंदुधर्मीयांशीं सहकारितेच्या धोरणानें वागण्याच्या पद्धतीमुळें चालुक्य व राष्ट्रकूट यांच्या अमदानीत जैनधर्म महाराष्ट्रांत गुण्यागोविदानें नादृशकला.

परंतु उत्तर चालुक्यांच्या कारकीर्दीत जैनधर्मास उतरती कळा लागल्याचें दिसतें. हिंदुधर्माच्या दृढीकरणाचा तो काळ होता. अनेक स्मृति व अनेक पुराणें झाल्यामुळें हिंदु समाजांत सुमनता राहिली नव्हती. 'ही अडचण दूर करण्यासाठीं अनेक विद्वान् पंडितांनीं सर्व शास्त्राधार एकत्र करून आणि कालभेद व स्थलभेद ध्यानांत घेऊन स्मृतिवचनांची एकवाक्यता करणारे नवीन पद्धतीचे ग्रंथ लिहिले, त्यांस निबंधग्रंथ म्हणतात.' त्यामुळें हिंदुसमाजास स्थैर्य प्राप्त झालें, एकीची भावना दुणावली आणि धार्मिक संस्कार व आचार यामध्यें समानता उत्पन्न झाली. सायनाचार्यांनीं जुन्या वेदविद्येचा अभ्यास सुकर करण्याकरितां बहुतेक सर्व श्रुतिग्रंथावर भाष्यें लिहिलीं. हेमाद्रीनेही धार्मिक आचारांना व व्यवहाराला व्यवस्थित रूप देण्याचा प्रयत्न केला. हिंदुधर्मास कालपरत्वे प्राप्त झालेलें मालिन्य नाहीसें करून सनातन धर्माविषयीं आस्था निर्माण व्हावी या उदात्त हेतूनें हेमाद्रीनें "चतुर्वर्ग-चिंतामणि" हा मोठा ग्रंथ लिहिला. हेमाद्रीचा हा ग्रंथ म्हणजे हिंदुधर्माचा एक ज्ञानकोशच म्हणता पाहिजे.

ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी महाराष्ट्रांत बौद्ध, जैन व हिंदु या तीन प्रमुख धर्मांचीं कशीकशी स्थित्यंतरें होत गेलीं हें यावरून कळून येईल. या तीन मुख्य धर्मांखेरीज कांहीं धर्मपंथ यावेळीं उद्भवले. त्यांपैकीं कांहीं वैदिक धर्मानुयायी होते व कांहीं अवैदिक होते. या दुसऱ्या प्रकारांत मुख्यतः लिगायत आणि महानुभाव हे दोन पंथ येतात आणि हे दोन्ही पंथ ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी निर्माण झाले. लिगायत पंथ हा बसवानें स्थापिला. हा पंथ फार जुना असून बसवाला त्याची पुनर्जागृति करण्याची अनुज्ञा मिळाली असें या पंथाचे लोक मानतात. बसव हा जातीनें गुजराथी ब्राह्मण असून त्याचा काल इ. स. ११६० च्या सुमारास आहे. बसवाचा सासरा हा विज्जल नांवाच्या कलचूरी घराण्यांतील राजाचा दिवाण होता. सासऱ्याच्या पश्चात् त्याला दिवाणगिरीची बक्से मिळाली. राजाचें व बसवाचें कांहीं कारणांनें न पटल्यामुळें बसवानें राजाला मारविलें. बसवाचा भाचा चन्नबसव म्हणून होता. त्याच्या साहाय्यानें आपल्या नवीन मताचा व शिबोपासनेचा प्रसार त्यानें केला. लिगायत लोक हे शिबोपासक असले तरी हिंदुधर्मी शैवाशीं त्यांचें कोणत्याहि बाबतींत साम्य नाहीं. वेदांचे प्रामाण्य यांना कबूल नाहीं. चतुर्वर्ण्य व चतुराश्रम या संस्थाहि यांना अमान्य.



आपल्या पंथाचें चिन्ह म्हणून लिंगायत लोक गळघामध्ये शिवलिंग बाळगतात. ते कोणत्याहि कारणानें दूर करावयाचें नसतें. लिंगायत पंथाचे अनुयायी कानडी मुलुखांत फार सांपडतात आणि त्यांचें बरेचसें वाङ्मयहि कानडींत आहे. कांहीं धार्मिक वाङ्मय संकृतमध्येही आहे.

लिंगायत पंथाप्रमाणेंच आणि त्या मुमारासच मध्य महाराष्ट्रांत दुसरा एक धार्मिक पंथ उदयास आला. हिंदुधर्मातील मुख्य देवता शिव व विष्णु. लिंगायतांनीं पहिली उचलली आणि महानुभावीयांनीं विष्णु (कृष्ण) आपलें आराध्य दैवत मानलें. या दोन्ही पंथांत बरेंच साम्य दिसतें. दोघांनीहि हिंदुधर्मातील प्रधान देवतांना आपल्या पंथाचें आराध्य दैवत कल्पिलें आहे. दोघांनाही जातिभेद अमान्य. सनातनी वैदिक धर्माच्या विरुद्ध दोघांनीं बड पुकारलें होतें. त्यांतील बसवाचा प्रयत्न अधिक यशस्वी ठरून वैश्यवर्गांत त्याला पुष्कळ अनुयायी मिळाले. दोघांनाही वेद व चातुर्वर्ण्य मान्य नाहीं. महानुभाव पंथाची स्थापना श्रीचक्रधरस्वामींनीं केली. बसवाप्रमाणें चक्रधरही मूळ गुजराथेंतून आले. रामटेकच्या यात्रेला जात असतांना मार्गांत ऋद्धिपूर येथें श्रीगोविंदप्रभु नांवाच्या साधूचें दर्शन त्यांना झालें. दर्शनोत्तर उपरति होऊन त्यांनीं संन्यासाश्रम स्वीकारला आणि ऋद्धिपूर येथेंच महानुभावपंथाची स्थापना केली. यादवांच्या कारकीर्दींत महानुभाव बरेंच प्रबळ झाले होते. परंतु महानुभाव पंथ हा महाराष्ट्रांत फारसा रुजला नाहीं हें खास ! उलट महाराष्ट्रांत तरी हा पंथ फार पूर्वीपासून अप्रिय झाला आहे. रामदेवरायावर महानुभावी पंडितांचें वजन बरेंच असे; राजवाड्यांत व राणिवसांतही त्यांना जाण्यास मोकळीक असे. परंतु पुढें रामदेवरायाचें व मानभावांचें बिनसलें. या पंथांत स्त्रीपुरुषांना संन्यासदीक्षा घेण्याचा सारखाच अधिकार असे. स्पृश्यास्पृश्याचा बिलकुल विधिविषेध ते पाळीत नाहींत.

या पंथासंबंधीं लक्षांत ठेवण्याजोगी गोष्ट म्हटली म्हणजे यांचें वाङ्मय ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन असून ते फार कसोशीनें जतन करून ठेवण्यांत आलें आहे. यांचें वाङ्मय व तत्त्वज्ञान यासंबंधीं माहिती इतरत्र आली असल्यामुळें त्याचा पुनरुच्चार येथें करित नाहीं. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन मराठी भाषेचें स्वरूप समजण्यास या ग्रंथांचें बिनमोल साहाय्य होतें. हे सर्व ग्रंथ सांकेतिक लिपीमध्ये लिहून काढले असल्यामुळें भाषेचें प्राचीन स्वरूप जसेंच्या तसें आज पाहावयास सांपडतें.

या अवैदिक पंथाखेरीज हिंदुधर्मान्तर्गत असे बरेच पंथ ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन अस्तित्वांत आले होते. यांपैकीं कित्येक पंथांचा प्रसार अशिक्षित, अत्राह्मण व स्त्रिया या वर्गांतच होता. यांपैकीं दोन प्रमुख पंथ उल्लेखनीय आहेत. एक नाथपंथ व दुसरा बारकरी पंथ. ज्ञानेश्वर स्वतः नाथपंथी होते. मत्स्येन्द्रनाथ आणि बोरकनाथ हे दोन प्रसिद्ध पुरुष या पंथांत होऊन गेले. यांचा काल अनिर्णीत

आहे. परंतु ज्ञानेश्वरांपूर्वी सुमारे दोनतीनशे वर्षे ही गुरुशिष्यांची जोडी झाली असावी हे उघड आहे. योगविद्या, वैराग्य आणि अद्वैतमत ही या पंथाची प्रधान लक्षणं आहेत. हे शिवाला आपले आराध्यदैवत मानीत असले तरी शिवविष्णु यांचे ऐक्य प्रतिपादितात.

नाथपंथाप्रमाणेच वारकरी संप्रदाय ज्ञानेश्वराच्या अगोदर कांहीं वर्षे महाराष्ट्रांत रूढ झाला होता. या पंथाचे पंढरपूर हे क्षेत्र ज्ञानेश्वरपूर्वकालापासून प्रसिद्ध असून तेथे आषाढ शु. ११ स व कार्तिक शु. ११ स यात्रा भरत असे. हा पंथ भक्ति-प्रधान असून याचे उपास्य दैवत पंढरपूर येथील श्रीपांडुरंग हा आहे. यालाच भागवतधर्म असेंहि म्हणतात. ज्ञानेश्वरांनी या भागवतधर्माचा पाया घातला असे जे समजण्यांत येते त्याचा अर्थ एवढाच की, जो संप्रदाय पूर्वीपासून प्रचलित होता त्याचे बृद्धीकरण करण्याचा यशस्वी प्रयत्न केला. वारकरी संप्रदायाचे तत्त्वज्ञान आबाल-बृद्धजनांना सुबोध करणारा ज्ञानेश्वरीसारखा ग्रंथ त्यांनी लिहिल्यामुळे ज्ञानेश्वरांना वारकरी संप्रदायांत अद्वितीय स्थान प्राप्त झाले आहे. समाजातील सर्व थरांपर्यंत वारकरी संप्रदायाचा प्रसार करण्याचे श्रेय ज्ञानेश्वरांना व इतर साधुसंतांना आहे. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन या पंथाचा तितका प्रसार झाला नव्हता.



भूधरभूजानिर्विबन्धयतेतराम् ।

## श्रीज्ञानेश्वरांची पितृतः शुद्धि व धर्मशास्त्र

लेखकः -- वेदान्तवागीश महामहोपाध्याय श्रीधरशास्त्री पाठक

मुद्देः—( १ ) प्रकृत निबंधाचें संशोधनात्मक स्वरूप. ( २ ) श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरित्राविषयी जिज्ञासा व त्यांची आध्यात्मिक भूमिका व संशोधनास अवकाश. ( ३ ) विषयोपन्यास—संशोधनाचें दोन मुद्दे. ( ४ ) श्रीज्ञानेश्वरादिकांच्या चरित्राचा गोपबारा. ( ५ ) पहिला मुद्दा—आरूढपतितत्वाची सविस्तर चर्चा; देहान्तप्रायश्चित्ताचा विषय व प्रायश्चित्ताची अशास्त्रीयता. ( ६ ) दुसरा मुद्दा—उपनयनाच्या शास्त्रार्थाचा विचार व ब्राह्मणांनी दिलेल्या निर्णयाची अयुक्तता. ( ७ ) श्रीज्ञानेश्वरादिकांस केलेल्या उपनिषद्मार्गोपदेशाची असंबद्धता व शुद्धिपत्राचें भ्रामक स्वरूप. ( ८ ) उपसंहार—निबंधलेखनाच्या उद्देशाचा सविस्तर उहापोह.

### १ प्रकृत निबंधाचें संशोधनात्मक स्वरूप

प्राचीन वा अर्वाचीन इतिहासातील संदिग्ध व अनिश्चित बाबीचें संशोधन हें अर्वाचीन ज्ञानोपासनेचें एक सर्वमान्य व महत्त्वाचें अंग आहे. मनुष्यप्राणी समाजबद्ध झाल्यापासून त्याचें ज्ञान वाढत गेलें व त्या ज्ञानाचा तो साहजिक संग्रह करूं लागला व अशा तऱ्हेनें निरनिराळीं लौकिक शास्त्रें बनत गेलीं. कालांतरानें भिन्न भिन्न समाज एकत्र किंवा जवळ जवळ येऊं लागल्यामुळें त्यांच्यामध्यें ज्ञानाची देवघेव होऊं लागली. अशा तऱ्हेनें भिन्न भिन्न देशांतील ज्ञान मनुष्य आत्मसात् करूं लागला. जी गोष्ट देशासंबंधानें तीच गोष्ट काळासंबंधानेंही धडू लागली. अज्ञात प्रदेशांतलें व अज्ञात कालांतलें म्हणजे भविष्यकाळांतीलही गूढ गोष्टींचा छडा लावण्याची सारखी धडपड मनुष्य करीत आला आहे व तीतच त्याच्या प्रगतीचें बीज आहे. भविष्यकालीन ज्ञानाच्या भुकेबरोबरच भूतकालीन पण लुप्त झालेल्या गोष्टींचेही ज्ञान करून घेण्याची तृष्णा त्यास लागली व ती भविष्यकाकरितां इतिहासशास्त्र त्यानें निर्माण केलें. परंतु भविष्यकालीन मनुष्यांस भूतकालीन मनुष्यासंबंधीं अमुक अमुक बाबींची माहिती लागेल याची भूतकालीन मनुष्यांस कल्पना नसल्यामुळें तत्संबंधीं निर्दोष असा पुरावा निर्माण करून ठेवण्याची आवश्यकता भूतकालीनांस भासली नाहीं. किंवा तीं भासून तरी साधनें त्यांनीं निर्माण करून ठेवलीं असलीं तरी तीं सर्वभक्षक काळाच्या दाढेंत लीन झालीं. अशा स्थितींत शिल्लक राहिलेल्या अर्धवट सामुग्रीवर इतिहासजिज्ञासूस निर्वाह करण्याची पाळी येते. अशा तऱ्हेनें पूर्वइतिहासाचें

संशोधन करण्याचा प्रश्न साहजिकच उत्पन्न होतो. प्रकृत विषयाच्या नांवात निर्दिष्ट केलेल्या गोष्टीचें संशोधन करण्यास वाव आहे व म्हणूनच तें करण्याचा प्रयत्न प्रस्तुत निबंधात करावयाचा आहे.

## २ श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरित्राविषयी जिज्ञासा व त्यांची

### आध्यात्मिक भूमिका

“यो ह वा अविदितायेच्छन्दोदैवतब्राह्मणेन मन्त्रेण याजयति वाऽध्यापयति वा स्थाणुं वच्छति गर्तं वा प्रतिपद्यते ।” म्हणजे वेदमन्त्रांचा ऋषि, छन्द, देवता व विनियोग न जाणतां जो यजन करवितो किंवा वेद शिक्षविनो तो खुंट होतो किंवा झड्ड्यांत पडतो अशी परमपूज्य ब्राह्मणज्ञयाची आज्ञा आहे; व व्यावहारिक दृष्टीनेंही ती योग्यच दिसते. कारण कोणत्याही ग्रंथकाराचे ग्रंथ वाचल्यावर त्या ग्रंथकर्त्याच्या चरित्रासंबंधानें म्हणजे तो कसा व कोठें राहात असे, कसा कालक्षेप करीत असे, सामान्य व्यवहारांत कसा वागत असे, त्याचे सगेसोयरे, इष्टमित्र कोण होते वगैरे वगैरे बाबींबद्दल आपलें कुतूहल जागृत होतें. श्रीज्ञानेश्वरांची महाराष्ट्राच्या इतिहासांतील भूमिका लक्षांत घेतां त्यांजविषयीं अशी जिज्ञासा उत्पन्न होणें साहजिकच आहे.

सनातन वैदिकधर्म हा एक प्रचंड वृक्ष आहे. ब्रह्म हें त्याचें मूळ आहे. वेदग्रंथ हा त्याचा स्कंध म्हणजे मधला सरळ सोट आहे. वेदांगें, सूत्रग्रंथ, स्मृतिग्रंथ, पुराणें, उपपुराणें, आख्यानें, अम्बाख्यानें वगैरे वगैरे ग्रंथसंभार ह्या त्याच्या शाखा, उपशाखा, डहाळ्या व पल्लव आहेत. कर्म, उपासना व ज्ञान हीं तीन कांडें व तन्मूलक आचारव्यवहार हीं त्याचीं पुष्पें असून चारही पुरुषार्थांनीं तो फलप्रद झालेला आहे. ऋषि, मुनि, आचार्य, पीराणिक व साधुसंत हे या वृक्षाच्या पावन व शीतल छायेचा आश्रय करून त्या वृक्षाची जोपासना करीत आलेले आहेत; व ते स्वतः त्या वृक्षाच्या पुष्पफळांचा आस्वाद घेत घेत पामर अशा अज्ञ व भुमुक्षु जनांसाठीं त्या पुष्पफळांचा मधुर परिपाक तयार करून त्यांच्या सेवनास सादर करीत आहेत व भुमुक्षुजन त्यांच्या सेवनानें आपलें सार्यक करून घेत आहेत. ह्या महनीय वृक्षाचें अक्षरचें फळ म्हणजे महाराष्ट्रीयांस परमप्रिय असा भागवतसंप्रदाय होय. ह्या संप्रदायाचें प्रवर्तन करविणाऱ्या साधुसंतांत श्रीज्ञानेश्वर हे अग्रगण्य आहेत हें सांगावयास नकोच. अशा थोर सत्पुरुषांच्या चरित्राविषयी जिज्ञासा सर्वसाधारण जनतेस असणारच व ती भक्तशिरोमणि नामदेव यांच्यापासून तों अगदीं अलीकडील कालपर्यंतच्या ग्रंथकारांनीं यथाशक्ति तृप्त करण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. परंतु ह्या चरित्रांतून श्रीज्ञानेश्वर, त्याचे वडील व त्यांचीं भावंडें यांसंबंधानें काहीं उद्देगजनक हकीकती प्रसिद्ध आहेत; त्यांच्या युक्तायुक्ततेविषयी धर्मशास्त्रदृष्ट्या काहीं चिकित्सा करण्याचें योजिलें आहे.

## ३ विद्ययोपन्यास - संशोधनाचे दोन मुद्दे

श्रीज्ञानेश्वरांचे वडील आरूढपतित म्हणजे एकदा संन्यास घेऊन पुनः गृहस्थाश्रमांत शिरलेले होते. ह्या पातकाबद्दल त्यांस देहान्तःप्रायश्चित्त सांगण्यांत आलें व तें त्यांनीं स्वीकारलेंही. त्याप्रमाणेंच त्यांची संतति ही संन्याशाचीं मुलें म्हणून त्यांस उपनयनाचा अधिकार नाही असें सांगण्यांत आलें. ह्या दोनही बाबींतील शास्त्रार्थ धर्मशास्त्रदृष्ट्या कसा युक्त नाही व त्यामुळें त्या थोर विभूतीचा आयुष्यक्रम, अर्थातच पारमार्थिक दृष्ट्या नव्हे, तर व्यावहारिकधर्मदृष्टीनें सामान्य जनांस जो अमंगल वाटू लागला, तें सामान्य जनांचें अज्ञान कसें, ह्या गोष्टी आपणांस प्रनिपादन करावयाच्या आहेत व तद्द्वारा धर्मशास्त्राच्या अनुदारतेविषयीं झालेला गैरसमज दूर करावयाचा आहे.

## ४ श्रीज्ञानेश्वरांचे वडील व त्यांचीं भावंडें ह्यांच्या चरित्राचा

आवश्यक तेवढा गोष्टवारा.

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचीं लहानमोठीं चरित्रें अनेकांनीं लिहिलीं असलीं तरी त्या सर्वांस आधार एकच आहे; तो म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरांचे समकालीन भक्तशिरोमणि नामदेव यांचा. यांनीं तिस अंभांत श्रीज्ञानेश्वरांचें चरित्र गाडलें आहे. ह्या प्रकरणास 'आदी'चे अंभंग अशी वारकरी संप्रदायांतील संज्ञा आहे. हे आदींचे अंभंग नूतन वारकऱ्यास मुखोक्त झाल्यावांचून त्याची वारकरी संप्रदायाची दीक्षा पुरी होत नाही असा त्या संप्रदायाचा दंडक आहे. ह्या अंभंगाच्या प्रामाण्याबद्दल वारकरी मंडळाची पूर्ण मान्यता असल्याबद्दलची ग्वाही त्या संप्रदायातील एक विद्यमान व सुविद्य अग्रणी म्हणजे पुणें येथील सर परशुरामभाऊ पटवर्धन कालेजमध्ये असलेले प्रोफेसर रा. शं. वा. वांडेकर यांनीं दिली आहे. त्या अंभंगास वरून श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या चरित्राची थोडक्यांत रूपरेखा अशी:—

श्रीज्ञानेश्वरांचे वडील विठ्ठलपंत हे पैठणजवळ असलेल्या आपेगांवचे कुळकर्णी गोविंदपंत यांचे पुत्र होत. विद्यासंपन्न झाल्यावर तरुणपणींच ते तीर्थयात्रा करीत असतां आळंदीस आले. तेथील कुळकर्णी सिधोपंत यांची मुलगी रुक्मिणीबाई हिच्याशी श्रीपांडुरंगाच्या दृष्टांतावरून त्यांचा विवाह झाला. पुनः तीर्थयात्रा करून आपेगांवीं मातापित्यांजवळ सपत्नीक पण उवासीन वृत्तीनें त्यांनीं कांहीं काळ घालविला. सुप्हांस संतति होईपर्यंत आळंदीस सुखानें राहावें व नंतर चित्तास येईल तसें करावें असें सिधोपंतांनीं त्यांस सांगून ते त्यांस आळंदीस सकुटुंब घेऊन गेले. बहुत काळ वेला तरी पुत्र होईना; तेव्हां विठ्ठलपंतांनीं संन्यास ध्यावयास आपल्यास अनुज्ञा घ्यावी म्हणून पत्नीला आप्रहं सुक केला. तिनें आपल्या वडिलांस ती गोष्ट कळविली त्यावर संतति झाल्यावांचून संन्यासास अनुमति देऊं नये व त्याशीं बोलतांना सावध व्रतवें असें सिधोपंतांनीं मुलीस सांगितलें; परंतु —

निरोपाची वाट पाहे भलत्या मिथें । रक्षुमाई असे सावधान ॥

असतां दुश्चिन्तणें निरोप पुसिला । जा, जा, म्हणे दिघला अवसरू ॥

जाऊनि विठ्ठलें घेतला संन्यास । चिता रक्षुमाईस पडली भारी ॥

पुढें ज्या रामानंदांनीं काशी येथें त्यांस संन्यास दिला, तेच फिरत फिरत आळंदीस आले असतां अष्टवत्साची सेवा करीत असलेल्या रुक्मिणीबाईनें त्यांस नमस्कार केला; त्यावेळीं रीतीप्रमाणें त्यांनीं 'पुत्रवती भव' म्हणून आशीर्वाद दिला. तेव्हां तिनें आपल्या पतीनें संन्यास घेतल्याचें त्यांस निवेदन केलें. पतीच्या खाणा-खुणा विचारल्यानंतर आपण काशीस ज्या गृहस्थास संन्यास दिला तोच ह्या बाईचा पति असावा असें निश्चित ठरवून सिधोपंत व रुक्मिणीबाई ह्यांस घेऊन रामानन्द बाराणसीस परत गेले व चैतन्यस्वामीस (संन्यासी विठ्ठलपंत) रागें भरून त्यांस खरी हकीकत त्यांनीं विचारिली. तेव्हां पत्नीचा त्याग करून आल्याचें विठ्ठलपंतांनीं कबूल केलें. त्यावेळीं —

उठवून श्रीपादें दिधलें आश्वासन । म्हणती करी ग्रहण इचें आतां ॥

अविधि कर्मचें न घरावें भय । यासी आहे साहच जगदीश ॥

संन्यास टाकून गृहस्थाश्रम स्वीकारणें शास्त्रविरुद्ध होईल, असें भय न बाळगतां पुन्हां पत्नीचा स्वीकार करावा, असें रामानंदांनीं त्यांस सांगून आळंदीस त्यांची कुटुंबासह रवानगी केली. अशा रीतीनें —

चैतन्याश्रम संन्यासी झाले गृहवासी । मूळीच्या प्रकृतीस ऐक्य केलें ॥

सर्व लोकांमध्ये त्याचें हंसें झालें, ब्राह्मणांनीं त्यांस वाळीत टाकलें, आप्त-वगनिंही अर्थात् त्यांस दूर केलें; अशीं बारा वर्षे गेलीं व त्यांस चार अपन्ये झाली. पुत्र उपनयनाहें व कन्या उपवर झाली असतां आईबापांस चिता लागली. प्रायश्चित्त घेऊन जातंगेला पुनः मिळतां येईल असें समजून तसें करण्याचा त्यांनीं उद्योग बारंभिला.

मेळविले द्विज केली इह्यासभा । क्षमा अपराधा करा दीना ।

निबंधीं निर्णय पाहती धर्मशास्त्रीं ।

'तुम्ही वेदशास्त्रज्ञ आहांत. तुम्ही सांगाल तें प्रायश्चित्त आम्ही घेऊं; पण आम्हांस गूढ करून घ्या' असें विठ्ठलपंतांनीं व चारही भावंडांनीं ब्राह्मणांस विनविलें. त्यावेळीं —

पाहती ग्रंथ सभाश्रेष्ठ महाजन । वैदिक शास्त्रज्ञ पुण्यलोक ॥

वेदान्तप्रायश्चित्त असें या बोलिलें । विचारुनि भलें हित करा ॥

ब्राह्मणांनीं सांगितलेलें वेदान्तप्रायश्चित्त विठ्ठलपंतांनीं मान्य केलें.

श्रीपाद म्हणती अवश्य करीन । देह हें दंडीन अनुतापें ॥

विशेषीसंगम घालीन कवर्ती । गेला पूर्वस्थिति बीतरागें ॥

नंतर ते बायकामुलांचा त्याग करून निघाले.

त्याग आणि वैराग्य हेच प्रायश्चित्त । झाला शूचिभूत गुन्हेकूपे ॥  
ह्याप्रमाणे बडिलांची वाट लागल्यावर निवृत्तीने बाकीच्याची गति काय असें ब्राह्म-  
णांस विचारिले. त्यावर —

म्हणती सकळ जन जावें प्रतिष्ठाना । तेथुनी पत्र आणा तें बंध करूं ॥  
त्यावेळीं त्या भावंडांत याबद्दल विचारविनिमय झाला. मी सर्व सगुण-  
निर्गुणाच्या पलीकडे आहे म्हणून मला ह्या विधিনিषेधात्मक शास्त्राचा कांहीं स्पर्श  
साहीं असें निवृत्तीचें म्हणणें पडलें. श्रीज्ञानेश्वरांची एतद्विषयक विचारसरणी पुढील  
अभंगांत वर्णिली आहे:—

विधिवेदविरुद्धसंपर्कसंबंध । नाहीं भेदाभेद स्वस्वरूपीं ॥  
अविधि आचरण परम दूषण । वेदो नारायण बोलिलेला ॥  
स्वधर्म अधिकार जातिपरत्व भेद । उचित तें शुद्ध ज्याचें त्या ॥  
म्हणोनिया संतीं अवश्य आचरावें । जनां दाखवावें वर्तोनिया ॥  
कुळींचा कुळधर्म अवश्य पाळावा । सर्वथा न करावा अनाचार ॥  
प्रत्यवाय आहे अशास्त्रीं चालतां । पावन अवस्था जरी झाली ॥  
ज्ञानदेव म्हणे ऐकाजी निवृत्ति । बोलिली पद्वि धर्मशास्त्रीं ॥

“ ज्याला स्वस्वरूपाची ओळख पटली तो विधিনিषेधाच्या पलीकडे आहे हे  
सरे; तथापि विधिविरुद्ध आचरण करणें हें पाप आहे असें वेद सांगतो. प्रत्येकानें  
आपली जाति, धर्म व अधिकार यांस अनुसरून जें उचित असेल तें आचरावें व  
संतांनीं तर शास्त्रविहित धर्म अवश्य आचरणांत आणून लोकांस बघा घालून द्यावा.  
पावन अवस्था जरी झाली तरी कुळीचे कुळधर्म जरूर पाळावे, अनाचार अगदीं  
करूं नये, शास्त्रविरुद्ध आचरणानें प्रत्यवाय म्हणजे दोष आहे तरी प्रायश्चित्त वगैरे  
बेळून शुद्ध व्हावें; हेंच योग्य ” असें श्रीज्ञानेश्वरांचें मत पडलें.

भक्ति हे सरती जाती न सरती । ऐसी आत्मस्थिति स्वसंवेद्य ॥

पोढांचें कुल काय होतें; दुर्वास, वसिष्ठ, अगस्ति, गौतम, व्यास व वाल्मीकि  
यांची कुलें काय होती; तसेंच आमचें कुल आहे असें सोपानदेव म्हणाले. अशीं  
भाषणें होऊन अखेरीस ज्ञानेश्वरांचाच विचार सर्वांस पटून त्यांनीं आळंदीकरांचें पत्र  
घेतलें व शुद्धिपत्र आपण्याकरितां तीं चारही भावंडें पेंठणास जाण्यास निघाली.  
थें गेल्यावर —

केली ब्रह्मसमा बैसले वरिष्ठ । होतें तैसें स्पष्ट निवेदिलें ॥  
पत्र वाचोनियां सकळ झालें श्रुत । संन्याशाचे पुत्र कळों जाळे ॥  
नाहीं प्रायश्चित्त उभयतां कुलश्रेष्ठ । बोलिलेले श्रेष्ठ पूर्वापार ॥  
का एक उपाय असें शास्त्रमते । अनन्य भक्तीतें अनुसरावें ॥

तीक्ष्ण अनुतापें करावें भजन । गो खर आणि श्वान बंधूनिया ॥  
 बंदावे अत्यज ब्रह्मभावनेसी । ऐसे पडतीसी बोलियेलें ॥  
 ऐकोनी निवृत्ती संतोषला चित्तीं । धन्य तुमची वदती तीर्थरूप ॥  
 ज्ञानदेव म्हणें सांगाल तें मान्य । मुक्ताई सोपान आनंदलीं ॥

“ संन्याशांच्या मुलांम प्रायश्चित्त नाहीं, अनन्यभक्तीनें भजन करावें, तीक्ष्ण अनुताप बाळगावा; गाई, खर व श्वान ह्यांस व अत्यजांसही ब्रह्मभावनेनें बंदावें ” असा निर्णय ब्राह्मणांनी सांगितला व तो त्यांनी मान्य केला. निवृत्ति, ज्ञानदेव वगैरे नांवावरून त्यांची कोणी चेष्टा केली तेव्हां रेडघाच्या अगावरचे वळ ज्ञानाबाच्या पाठीवर उमटले व पुढें त्यांनी रेडघामुखीं वेद म्हणविण्याचा चमत्कार दाखविला त्यावेळी ब्राह्मणांचा दर्प उतरला व हे देवाचे अवतार आहेत ही खूण त्यांस पटली. ब्राह्मणांनी आपली चूक कबूल करून —

कर्मठ अभिमानें ठकलों देहबुद्धि । गोवियेले विधि निःसंदेह ॥

आणिकांसीं सांगो आपण नाचरो । लटिकेची हुबरो प्रतिष्ठेसी ॥

असे अनुतापाचे उद्गार काढून ब्राह्मणांनी त्यांस तमस्कार केला. नंतर पैठण येथें पुराण सांगून व रात्रीं हरिकीर्तन करून तेथील लोकांस त्यांनीं वेश लाविला. नंतर समस्त ब्राह्मणांनीं —

मिळोनि समस्त सोडियेलीं शास्त्रें । विचारोनि पत्र लिहियेले ॥ १७

हे परलोकीबें तारु देवत्रय मासी । प्रायश्चित्त यांसीं खावें कोणें ॥

लिहोनिवां पत्र दिधलें तया । समस्तांगी निवृत्ति नमस्कारिलें ॥

तेचून नेवाशास येऊन श्रीज्ञानेश्वरांनीं गीतेवर प्राकृत भाषेंत टीका लिहिली व ती ज्ञानेश्वरी होय. नंतर निवृत्तीच्या आज्ञेवरून अमृतानुभव हा स्वतंत्र वेदान्तग्रंथ ज्ञानदेवांनीं रचिला. नंतर सवें आळंदीस परत आले. ह्यापुढील चरित्र प्रकृत निबंधाचीं संबद्ध नसल्यामुळें तें देण्याची आवश्यकता नाही.

५ पहिला मुद्दा — आरूढपतितःचाची सविस्तर चर्चा,

देहान्त प्रायश्चित्ताचा विचार, व प्रायश्चित्ताची अशास्त्रीयता

वर दिलेल्या चरित्रावरून दोन गोष्टी निविवाद आहेत. पहिली ही कीं, श्रीज्ञानेश्वरांचे बडील संन्यासाश्रमांतून गृहस्थाश्रमांत परत आले म्हणजे ते आरूढपतित झाले म्हणून ब्राह्मणांनीं त्यांस देहान्तप्रायश्चित्त सांगितलें व तें त्यांनीं घेतलें. दुसरी गोष्ट म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरादिक भावें संन्यासाची संतति असल्यामुळें त्यांस पातित्यामुळें उपनयनाचा अधिकार नाही असा निर्णय ब्रह्मबुद्धानें दिला व तीं भावें उपनयनविरहितच अखेरपर्यंत राहिलीं. हे दोनही निर्णय देव्याच्या कामीं धर्मशास्त्राचा अतिक्रम झाला आहे.

पाहती ग्रंथ सभाश्रेष्ठ महाजन । वैदिक शास्त्रज्ञ पुण्यश्लोक ॥

नाहीं प्रायश्चित्त उभयतां कुलभ्राट । बोलिलेले श्रेष्ठ पूर्वापार ॥



ह्या अमंगांतील ओळींवरून ब्राह्मणांनी दिलेला निर्णय धर्मशास्त्र पाहूनच दिलेला होता; परंतु तो अयुक्त कसा होता हें आतां आपण पाहू:—

वरील मुद्यांपैकी पहिला मुद्दा असा:—

एकदा संन्यास घेतल्यावर पुन्हां गृहस्थाश्रमांत येणाऱ्यास आरूढपतित म्हणतात. संन्यासाचा त्याग करून पुन्हां गृहस्थाश्रम स्वीकारला तर त्यास 'ऐदवत्रया'सारखीं म्हणजे तीन \* चान्द्रायणे यांसारखी सामान्य प्रायश्चित्तें धर्मशास्त्रांत विहित आहेत. देहान्तप्रायश्चित्तासारखें अत्यन्त कडक प्रायश्चित्त ह्या पापास सांगितलेलें नाही. प्रायश्चित्ताच्या युक्तायुक्ततेचा विचार करण्याकरितां आपणांस धर्मशास्त्रांतील प्रायश्चित्तप्रकरणाकडे वळलें पाहिजे. त्या प्रकरणांत 'आरूढपतितत्व' हें पातक दोषतारतम्यानें पातकांच्या कोणत्या प्रकारांत येतें हें पाहिलें पाहिजे. याज्ञवल्क्य स्मृतीतील उपपातकांच्या परिगणनेच्या श्लोकांवरील मिताक्षरेंत बृहद्विष्णुस्मृतीतील पातकांचें वर्गीकरण दिलें आहे. त्यांत एकंदर पातकांचे पुढील नऊ वर्ग सांगितले आहेत:—

(१) महापातकें, (२) अतिपातकें, (३) अनुपातकें, (४) उपपातकें, (५) जातिभ्रंशकर पातकें, (६) संकरीकरण पातकें, (७) अपात्रीकरण पातकें, (८) मलावह पातकें (९) प्रकीर्ण पातकें (वरील आठ प्रकारांत न सांगितलेलीं.)

ह्या नऊ प्रकारांतील कोणत्याही वर्गातील पातकांशी समान दर्जाचीं पातकें त्या त्या वर्गाखालीच घेतात. पहिल्या महापातकांच्या प्रकारापासून उत्तरोत्तर कमी कमी दोषावह पातें सांगितलीं आहेत. म्हणजे महापातकें सर्वांत अधिक दोषावह म्हणून त्यास सर्वांत अधिक प्रायश्चित्त व नववा प्रकार सर्वांत कमी दोषावह म्हणून त्यास सर्वांत कमी प्रायश्चित्त अशी व्यवस्था आहे. आतां आरूढपतितत्व हें पातक उपपातकांच्या म्हणजे चौथ्या वर्गातील पातकांच्या प्रकारांत पुढील स्थळीं सांगितलेलें आहे. याज्ञवल्क्य स्मृतींत उपपातकांतील 'व्रतलोप' ह्या उपपातकाचें प्रायश्चित्त सांगतांना व्रतलोपाचें एक कारण जो ब्रह्मचर्यभंग त्याविषयाचें प्रायश्चित्त खाली दिलेल्या श्लोकांत सांगितलें आहे:—

अवकीर्णी भवेद् गत्वा ब्रह्मचारी तु योषितम् ।

गर्भं पशुमालभ्य नेत्रैर्दत्तं स विशुद्धयति ॥ या. स्मृ. प्रा. अ. ३ श्लो. २८

चान्द्रायण प्रायश्चित्ताचें लक्षण:—तिथियुद्ध्या चरेत्पिण्डान् शुक्ले शिष्यपण्डसंमितान् ।

एकैकं न्हासयेत्कृष्णे पिण्डं चान्द्रायणं चरन् ॥

चान्द्रायण करणाऱ्या मनुष्यानें मोराच्या अण्ड्याएवढा भाताचा घास शुक्ल प्रतिपदेला एक, द्वितीयेला दोन असे वाढीत पोणिमेच्या दिवशीं पंधरा घास खावे. कृष्णपक्षांत एक एक घास कमी करून अमावस्येला कांहीं खाऊ नये असा मिताक्षरेंत त्याचा अर्थ दिला आहे. ह्याच्याच तीन आवृत्त्या तीन महिन्यांत केल्या म्हणजे 'ऐदवत्रय' झालें-

अर्थे—ब्रह्मचारी मनुष्याने स्त्रीसंबंध केला असता तो 'अवकीर्णी' म्हणजे स्वर्गीयत्सर्गरूपी पाप करणारा होतो. त्याने निर्ऋति देवतेला उद्देगून गर्दम पशूचा पाग करावा म्हणजे तो शुद्ध होतो. वानप्रस्थ व व्रति ह्यांचाही ब्रह्मचर्यभंग साहचर्याने ह्याच म्हणजे व्रतलोल ह्या वगांत येतो म्हणूनच मिताक्षराकारांनी आरूढपतितत्वाचा येथेंच विचार केलेला आहे. ह्याविषयी मिताक्षरेंतील उतारा पुढें दिला आहे तो असाः—

यदा गाहंस्थपरिग्रहेण संन्यासात्प्रच्युतो भवति तदा संवर्तोक्तं द्रष्टव्यम् ।

संन्यस्य दुर्मतिः कश्चित्प्रत्यापत्तिं व्रजेत्तदि ।

स कुर्यात्कुच्छ्रमश्रान्तः षण्मासात्प्रत्यनन्तरम् ॥

प्रत्यापत्तिः पुनर्गाहंस्थपरिग्रहः । तथा च पराशरः—

यः प्रत्यवसिनो विप्रः प्रव्रज्यानो विनिर्गतः ।

अनाशकनिवृत्तश्च गाहंस्थ्यं चेच्चिकीर्षति ॥

स चरेत्त्रीणि कुच्छ्राणि ॥ त्रीणि चान्द्रायणानि च ।

जातकर्मादिभिः सर्वैः संस्कारैः शुद्धिमाप्नुयात् ॥

तत्र ब्राह्मणस्य षण्मासिकः कुच्छ्रः । पुनः संन्याससंस्कारश्च । क्षत्रियस्य चान्द्रायणत्रयम् । वैश्यस्य कुच्छ्रत्रयमिति व्यवस्था । अथवा ब्राह्मणस्यैव शक्ति-मकुदभ्यासापेक्षया व्यवस्थितं प्रायश्चित्तं द्रष्टव्यम् । तथा मरणसंन्यासिनामपि यमेन प्रायश्चित्तमुक्तम् ।

जलाग्न्युद्धन्धनश्रष्टाः प्रव्रज्ज्वानाशकच्युताः ।

विषप्रपतनप्रायशश्चातप्युताश्च ये ॥

नैव ते प्रत्यवसिताः सर्वलोकबहिष्कृताः ।

चान्द्रायणेन शुध्यन्ति † तप्तकुच्छ्रद्वयेन वा ।

इदं च चान्द्रायणतप्तकुच्छ्रद्वयात्मकं प्रायश्चित्तद्वयं शैवस्थपेक्षया व्यवस्थितं विज्ञेयम् ।

॥ पिण्याकाचामतक्राम्बुसक्तूनां प्रतिवासरम् ।

एकगत्रोपवासश्च कुच्छ्रः सौम्योऽयमुच्यते ॥ याज्ञ. प्रा. ३२१

तिळांची ठेप, पेज, ताक, पाणी व सातू ह्या पांच पदार्थांपैकीं एक एक एकेका दिवशीं खाऊन सहोदर्या दिवशीं उपवास करणें ह्यास सौम्य कुच्छ्र म्हणतात.

† तप्तभीरपूताम्बूनामेकैकं प्रत्यहं गिबेत् ।

एकगत्रोपवासश्च तप्तकुच्छ्र उदाहृतः ॥

एक दिवस तापलेलें दूध, एक दिवस तापलेलें तूप व एक दिवस तापलेलें पाणी असें तीन दिवस पिऊन नंतर एक रात्र उपवास करावा. ह्या व्रताला तप्त कुच्छ्र म्हणतात.

अर्थ—जेव्हा एकादा पुरुष गृहस्थाश्रमाच्या स्वीकारामुळे संन्यासाश्रमापासून च्युत होतो तेव्हा संवर्तने सांगितलेले प्रायश्चित्त समजावे. 'जर एकादा दुर्बुद्ध मनुष्य अगोदर संन्यास घेऊन पुनः गृहस्थाश्रमांत येईल तर त्याने सहा महिनेपर्यंत क्षीण न मानतां कृच्छ्र प्रायश्चित्त करावे. प्रत्यापत्ति म्हणजे पुनः गृहस्थाश्रमस्वीकार. त्याचप्रमाणे पराशर म्हणतो— जो ब्राह्मण प्रत्यवसित म्हणजे बहिष्कृत झाला आहे, किंवा संन्यामापासून च्युत झाला आहे किंवा प्रायोपवेशनापासून निवृत्त झाला आहे व पुनः गृहस्थाश्रम चालवू इच्छितो, त्याने तीन कृच्छ्रे व तीन चान्द्रायणे करावीत. त्याचे जातकर्म वगैरे सर्व संस्कार केल्यावर तो शुद्ध होईल. ह्यांमध्ये असे सांगितले आहे कीं ब्राह्मणाने सहा महिने कृच्छ्र प्रायश्चित्त करावे व पुनः संन्यास संस्कार करावा. (म्हणजे संन्यासापासून भ्रष्ट झाल्यावर पुनः गृहस्थाश्रम करावयाचा असेल तरी तो प्रायश्चित्तानंतर करावा; पुनः संन्यासच चालवावयाचा असेल तरी तोही प्रायश्चित्तानंतर करावा व त्यासाठी पुनः संन्याससंस्कार करावा. )

क्षत्रियाने तीन चान्द्रायणे आचरावी व वैश्याने तीन कृच्छ्रे आचरावी; किंवा ब्राह्मणालाच शक्ति व एकवार अभ्यास म्हणजे पुनरावृत्ति म्हणजे पुनः पुनः ते पातक करणे ह्या दृष्टीने प्रायश्चित्ताची व्यवस्था समजावी. त्याचप्रमाणे मरणाचा निश्चय करून संन्यास घेतलेल्यास व नंतर तो टाकणारास यमाने आपल्या स्मृतीन प्रायश्चित्त सांगितले आहे. जे पाणी, अग्नि व फांस ह्यांच्या योगे जीव देण्याच्या निश्चयापासून परावृत्त झाले ( विशिष्ट कारणामुळे ह्या तीन उपायांनी प्राणत्याग करण्यास घर्मशास्त्राने अनुज्ञा दिलेली आहे ) व जे संन्यास व व्रतनिमित्त मरणावधि अनशन ( प्रायोपवेशन ) ह्यांपासून च्युत झाले व जे विष, कडेलोट ( स्वतः करून घेणे ), प्राणत्यागाकरितां उपवास व शस्त्राने स्वतःचा घात करणे ( पाणी, अग्नि, फांस वगैरेप्रमाणेच ) ह्यापासून परावृत्त झाले त्यांना प्रत्यवसित समजू नये; व त्यांस सर्व लोकांतून बहिष्कृत करू नये. त्यांची शुद्धि चान्द्रायण किंवा दोन तप्त-कृच्छ्रे यांनी होते. ह्या चान्द्रायण व तप्तकृच्छ्रयाची व्यवस्था शक्यनुसार समजावी.

मिताक्षरेंतील वर दिलेल्या उताऱ्यावरून आरूढपतितत्वास देहान्तप्रायश्चित्तासारखे अत्यन्त कठोर प्रायश्चित्त मुळीच सांगितलेले नाही हे स्पष्ट दिसून येते. आत्मे ह्यापुढील प्रश्न असा की, मिताक्षरा व तीमध्ये उद्धृत केलेली वाक्ये ज्या ग्रंथांत आहेत ते स्मृतिग्रन्थ निर्णय देणाऱ्या त्या ब्राह्मणांपुढे होते की नाही? तर ते ग्रंथ व तीं वाक्ये त्यांच्यापुढे असलीच पाहिजेत. कारण मिताक्षरा ग्रंथ शके ९९८ ते शके १०४८ ह्या कालाच्या दरम्यान झालेला आहे हे याज्ञवल्क्य स्मृतीच्या निर्णयसागर छापल्यांत छापलेल्या आद्वसीच्या प्रस्तावनेत वे. शा. सं. पणशीकरशास्त्री ह्यांनी दाखविले आहे. तसेच "From all these considerations

it follows that the Mitakshara was composed between 1070-1100 A. D." (at page 290 History of Dharmashastra by P. V. Kane.) In the introduction of yajnyavalkya smriti by J. R. Gharpure—"Under the auspices of king Vikrama, who was then holding sway over the kingdom." ( 1076-1127 A. D. ) व श्रीज्ञानेश्वरांचा काल तेराव्या शतकाचा प्रथम पाद आहे. अर्थातच मिताक्षरा प्रसिद्ध होऊन तीनशे वर्षे होऊन गेलीं होती. शिवाय मिताक्षराकार विज्ञानेश्वर हा भक्ताकार हल्लीच्या दक्षिण हिंदुस्थानाच्या राज्यातील कल्याण नगराचा चालुक्यवंशीय जो विक्रम राजा त्याच्या आश्रवास होता असें विज्ञानेश्वरानें स्वतःच आपल्या टीकेच्या शेवटी असलेल्या श्लोकात सांगितलें आहे; त्यावरून त्याचा काल ठरतो. मिताक्षराकारानें आरुढपतितःचाविषयी जी वचनें उद्धृत केली आहेत तीं 'सर्वत' व 'वृद्ध पराशर' व 'यम' ह्यांच्या स्मृतींतून उद्धृत केली आहेत.

पराशरस्मृतीच्या १२ अध्यायांतही पुढील श्लोक आहेत :—

जलाग्निपतने चैव प्रयज्यानाशकेषु च ।

प्रत्यवसितवर्णानां कथं शुद्धिविधीयते ॥

प्राजापत्यद्वयेनैव तीर्थाभिगमनेन च ।

वर्षैकादशदानेन वर्णाः शुध्यन्ति ते त्रयः ॥

ब्राह्मणस्य प्रवक्ष्यामि वनं गत्वा चतुष्पथे ।

सशिखं वपनं कृत्वा प्राजापत्यद्वयं चरेत् ॥

गोद्वयं दक्षिणां दद्याच्छुद्धिं पाराशरोऽब्रवीत् ।

मुख्येने तेन पापेन ब्राह्मणत्वं च गच्छति ॥

जल, अग्नि, कडेलोट इत्यादिकांनी मरण्याचा निश्चय करून जे तेथून निवृत्त ( प्रत्यवसित ) झाले, त्याचप्रमाणें संन्यास अनशन ह्यांपासून निवृत्त झाले त्यांची शुद्धि कशी होईल ?

नासीदस्ति भविष्यति क्षितितले कल्याणकल्पं पुरं

नो दृष्टः श्रुत एव वा क्षितिपतिः श्रीविक्रमाकर्णोपमः ॥

श्रीविज्ञानेश्वरपण्डितो न भजते किञ्चान्धदम्बोपमा—

मा कल्पं स्थिरमस्तु कल्पलतिकाकल्पं तदेतत् त्रयम् ॥ १ ॥

आ सेतोः कीर्तिराशे रघुकुलतिलकस्या च शैलाधिराजा—

द्यावत्प्रत्यक्षपद्मबीधेश्वरदलतिमकुलसुङ्गरिङ्गसत्तरेङ्गात् ॥

आ च प्राचीसमुद्रादक्षिलनृपशिरोरत्नभाभासुराक्षिभः

पद्मबाधा चन्द्रतारं जगदिदमक्षिलं विक्रमादित्यदेवः ॥ २ ॥

उत्तर- क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र हे अनुक्रमें दोन प्राजापत्यें, तीर्थयात्रा, व एका बैलासह दहा गाईंच्या दानानें शुद्ध होतात; आतां ब्राह्मणाविषयी सांगतो:-

रानांत जाऊन चवाठचावर पोंडीसह वपन करावें, दोन प्राजापत्यें आचरावी व दोन गाई दक्षिणा द्यावी म्हणजे तो शुद्ध होतो असें पाराशर म्हणतो; त्या पापापासां मुक्त होतो व ब्राह्मणत्व पावतो. वरील मिताक्षरेंतील उतान्यांत पराशराचें म्हणून जें वचन छापलें आहे तें वास्तविक बृद्धपराशरांतील आहे हें पराशरमाधवांत १२व्या अध्यायाच्या आठव्या श्लोकावरील भाष्यांत तें उद्धृत केलें आहे त्यावरून दिसून येईल. पराशराचें वचन आतां वर दिलेंच आहे. व ह्या चारही स्मृति जुन्या, प्रसिद्ध व मान्य अशाच आहेत. ह्या सर्व स्मृत्या हल्लीं मुद्रित स्वरूपांत उपलब्ध आहेत व त्यांत हीं वचनें सर्व प्रतीनून आढळत असल्यानें त्यांस प्रक्षिप्त म्हणणें शक्य नाही. ह्यावरून स्मृतिकारांच्या मते हें उपपातक अल्पप्रायश्चित्तानें दूर करण्यासारखें आहे हें स्पष्ट होतें व तेंच मिताक्षराकारासारख्या प्रतिष्ठित निबंधकारानें व्यवस्थित रीतीनें प्रतिपादिलें आहे. तेव्हां आळंदीच्या व पैठणच्या विद्वान् ब्राह्मणांपुढें मिताक्षरा हा निबंध व वरील स्मृत्या असल्यामुळें त्यांनीं दिलेला निर्णय शास्त्रविरुद्ध दिसतो. ह्याशिवाय आरूढपतितत्वाला वेगळें प्रायश्चित्त आज प्रसिद्ध असलेल्या कोणत्याही ग्रंथांत उपलब्ध नाही. इतकेंच नव्हे तर पराशरटीकेचे प्रणेते प्रसिद्ध विद्वान् माधवाचार्य, महामान्य निर्णयसिधुनिबंधकार कमलाकरभट्ट, प्रायश्चित्तदुशेखरकार नागेशभट्ट व अगदीं अलीकडील पंढरपूरचे राहणारे व श्रीज्ञानेश्वराविषयीं सुपरिचित असे विद्वान् धर्मसिधुकार काशीनाथोपाध्याय ह्यांसही याहून वेगळा निर्णय धर्मशास्त्रांत उपलब्ध झाला नाही व हाच उपलब्ध झाला हें त्यांच्या पुढें दिलेल्या उतान्यावरून स्पष्ट होईल:-

पराशरस्मृती द्वादशाध्याये १२९ तमे पृष्ठे ( बॉम्बे संस्कृत सेरीज ) -

यतेः पुनर्गाहस्थ्यस्वीकारे संवर्त आह -

सन्यस्य दुर्मतिः कश्चित्प्रत्यापत्तिं व्रजेद्यदि ।

स कुर्यात् कृच्छ्रमश्रान्तः षण्मासान् प्रत्यनन्तरम् ॥

( सं. स्म. १५९ ) इति ।

बृद्धपराशरोऽपि —

यः प्रत्यवसितो विप्रः प्रव्रज्यातो विनिर्गतः ।

अनाशकनिवृत्तश्च गार्हस्थ्यं चेज्जिवकीर्षति ॥

चरेत् षाण्मासिकं कृच्छ्रं नियतात्मा समाहितः ।

चरेत्त्रीणि च कृच्छ्राणि त्रीणि चान्द्रायणानि च ॥

जातकर्मादिभिः सर्वैः संस्कृतः शुद्धिमाप्नुयात् ॥

ह्या उतान्यांचा अर्थ वर मिताक्षरेंतील उतान्यांच्या अर्थामध्यें झालाच आहे.

निर्णयसिंधी पुनरुपनयनप्रकरणे - ( पत्र १९८ निर्णयसागरमुद्रिते ) -

यः प्रत्यवसितो विप्रः प्रव्रज्यातो विनिर्गतः ।

अनाशकनिवृत्तश्च गार्हस्थ्यं चेच्छिकीर्षति ॥

स चरेत्त्रीणि कृच्छ्राणि त्रीणि चान्द्रायणानि च ।

जातकर्मादिभिः सर्वैः संस्कृतः शुद्धिमाप्नुयात् ॥

हा उतारा वर मिताक्षरेंत आलेला असून त्याचा अर्थही तेथें दिला आहे. मिताक्षरेंत तो अर्थात् प्रक्षिप्त नाही असेंच निर्णयसिंधुकारांचें मत आहे. म्हणूनच त्यांनी तो आपल्या निबंधात उद्धृत केला आहे. यानंतर नागेशभट्टकृत प्रायश्चित्त-दुशेखरातील उतारा -

( ज्येष्ठाराममुद्रापित ) प्रायश्चित्तेन्दुशेखरे पत्र २२ -

‘अनशनजलाग्निपतनानि संकल्प्य ततो भ्रष्टस्य, संन्यस्तस्य पुनर्गार्हस्थ्यपरि-  
ग्रहेण गृहस्थतामिच्छतश्च कृच्छ्रत्रयपूर्वकं चान्द्रायणत्रयपूर्वकं वा पुनर्जातकर्मादिर्म-  
स्कारकरणम् । षण्मासकृच्छ्राभ्यासपूर्वकं वा । अत्र शक्तिसकृदभ्यासकालाद्यपेक्षया  
व्यवस्था । केचिदत्यसमर्थस्य तप्तकृच्छ्रम् । चान्द्रायणं तु बलात्कारेण परंप्रेरणया वा  
संन्यस्तस्येत्याहुः ।’

अर्थ-अनशन, अल व अग्नि ह्यांमध्ये पतन यांच्या योगानें प्राणत्यागाचा संकल्प करून त्यापासून भ्रष्ट झाला असता, त्याचप्रमाणें संन्यासी झाला असता पुनः गृहस्थ होऊं इच्छिणाऱ्यानें तीन कृच्छ्रें किंवा तीन चान्द्रायणें करून पुन्हां जातकर्मादि संस्कार करावे; किंवा अगोदर सहा महिने कृच्छ्र करावें. ह्याविषयी शक्ति, प्रायश्चित्ताची एकवार किंवा अनेकवार पातकाचरण ह्यांच्या अपेक्षेनें प्रायश्चित्ताची व्यवस्था समजावी. कित्येकांच्या मते अत्यसमर्थाला तप्तकृच्छ्र प्रायश्चित्त सांगतात; बळजबरीनें किंवा दुसऱ्याच्या प्रेरणेनें ज्यानें संन्यास घेतला असेल त्यास चान्द्रायण प्रायश्चित्त सांगतात.

धर्मसिंधी - ( प्रायश्चित्तभूतपुनरुपनयनप्रकरणे ) - ‘यः संन्यासं गृहीत्वा निवृत्त्य गार्हस्थ्यं चिकीर्षति स षण्मासं कृच्छ्रान् कृत्वा जातकर्मसंस्कारैः संस्कृतः शुद्धो गार्हस्थ्यं कुर्यात् । एवमनशनं मरणार्थं संकल्प्य निवृत्तोऽपि कुर्यात् ।’

अर्थ - जो संन्यास घेऊन निवृत्त होऊन गृहस्थाश्रम कर्म इच्छितो, त्यानें सहा महिने कृच्छ्र करून जातकर्मसंस्कारांनीं संस्कृत होऊन शुद्ध झाल्यावर गार्हस्थ्य करावें; याप्रमाणें मरणासाठीं अनशनाचा संकल्प करून निवृत्त झाला असताही करावें.

वरील उताऱ्यावरून संन्यासाश्रम टाकून पुन्हां गार्हस्थ्यचा स्वीकार करणाऱ्यास मिताक्षराकारांनीं कृच्छ्रचान्द्रायणासारखीं जीं प्रायश्चित्तें प्राचीन स्मृतिग्रंथां-  
नसार सांगितलीं त्यांचीच परंपरा अलीकडच्या काळापर्यंत चालत आली आहे हें

स्पष्ट आहे. तेव्हा श्रीज्ञानेश्वरांच्या वडिलांस तत्कालीन ब्राह्मणांनी जें देहान्तप्रायश्चित्त सांगितलें तें शास्त्राविरुद्ध अतपश्च चुकीचें होय; मग ही चूक ज्ञानाने वा अज्ञानानें किंवा धर्मविषयक अतिरिक्त अभिनिवेशानें कशांनेंही होवो, ती झाली असें नाइलाजानें म्हणावें लागत आहे.

आतां देहान्तप्रायश्चित्ताचा विषय काय तें पाहूं. ऋणजे त्यांनाही उपपातकांपैकी कोणतीं च येत नाहीत हें दिसून येईल. येथें वधदण्ड व देहान्तप्रायश्चित्त यांतील फरकही झोळ्यासमोर असू द्यावा. वधदण्ड हा राजानें सांगून तो अधिकारी किंवा सेवक ब्राह्मणांकडून अंमलांत आणावयाचा असतो व देहान्तप्रायश्चित्त हें शास्त्रज्ञांनीं सांगितल्यावर पातक्यानें स्वतःच आचरावयाचें असतें. असो. आतां देहान्तप्रायश्चित्त हें पञ्चमहापातकांपैकी कित्येक पातकांस व तें मुद्धा विकल्पानें सांगितलें आहे. उदाहरणार्थः—

आचार्यपत्नीं स्वसुतां गच्छंस्तु गुरुतल्पगः ।

लिङ्गं छित्त्वा वधस्तस्य सकामायाः स्त्रिया अपि ॥ या. प्रा. २३३

ह्या श्लोकांत गुरुतल्पगामित्वामारख्या पातकांस वधरूप प्रायश्चित्त सांगितलें आहे तसेंच—

संप्रामे वा हतो लक्ष्यभूतः शुद्धिमवाप्नुयात् ।

मृतकल्पः प्रहारात्तौ जीवन्नपि विबुध्यति ॥ या. प्रा. २४८

ह्या श्लोकामध्ये ब्रह्महत्येच्या पातकास मरणाचें प्रायश्चित्त सांगितलें आहे. त्याचप्रमाणेंः—

यः कामतो महापापं नरः कुर्यात्कथंचन ।

न तस्य शूद्रिनिदिष्टा भृग्वग्निपतनादृते ॥

असें मध्यमाङ्गिराचें वचन आहे. त्याचा अर्थ—

जो मनुष्य स्वतःच्या इच्छेनें कसेंही महापातक करील तर कडेलोट किंवा अग्निप्रवेश ह्यांवाचून त्याची शूद्रि सांगितलेली नाही. तात्पर्य, देहान्तप्रायश्चित्त हें महापातकाविषयीच सांगितलें आहे. शिवाय—

प्राणान्तिकं च यत्प्रोक्तं प्रायश्चित्तं मनीषिभिः ।

तत्कामकारविषयं विज्ञेयं नात्र संशयः ॥ मध्यमाङ्गिराः

असें वचन आहे. अर्थः—विद्वानांनीं देहान्तप्रायश्चित्त जें सांगितलेलें आहे तें स्वेच्छेनें केलेल्या महापातकाविषयी आहे. ज्ञानेश्वरांच्या वडिलांनीं (१) महापातक केलेच नाही, (२) त्यांनीं गाहंभ्याचा स्वीकार केला तो स्वेच्छेनें न करतां परेच्छेनें केला; व तीही परेच्छा आपल्या परमपूज्य गुरूची व त्यांनींही 'अविधि धर्माचें न घरावें भय' असें सांगितलें होतें. त्यामुळे देहान्तप्रायश्चित्ताचा प्रश्नच उपस्थित होत नाही. तसेंच पराशरमाध्वामध्ये चौथ्या अध्यायांत व्याघ्रस्मृतीतील वाक्य माधवाचार्यांनीं दिलेलें आहे तें असेंः—

देशं कालं वयः शक्तिं ज्ञानं बुद्धिकृतं तथा ।

अबुद्धिकृतमभ्यासं ज्ञात्वा निष्करणं वदेत् ॥

अर्थः— देश, काल, वय, प्रायश्चित्त येण्याविषयी शरीरसामर्थ्य, ज्ञान, पूर्व पापाचरण बुद्धिपूर्वक आहे की काय व न जाणता केलेले पाप पुनः पुनः केले आहे की काय ह्याचा विचार करून प्रायश्चित्त सांगावे. ह्या वाक्यावरून प्रायश्चित्त सांगणारांनी गुरूने पुनः गृहस्थाश्रम स्वीकारावयास सांगितले ही गोष्ट विचारांत घ्यावयास पाहिजे होती. तशी ती त्यांनी विचारांत घेतली असती तर चान्द्रायण-त्रयाऐवजी एकच चान्द्रायणाने त्यांनी त्यांची शुद्धि सांगितली असती. परंतु त्यांनी त्यांस देहान्तप्रायश्चित्त सांगितले हे पूर्ण अशाम्भ्रशस्त्राचे चोतक आहे. शिवाय 'न जातु ब्राह्मणं हृद्यान् सर्वपापेष्ववस्थितम्' अशी स्मृति मिताक्षरेत उद्धृत केली आहे. त्यावेळी विह्वलपत ब्राह्मण असल्यामुळेही त्यास महापातकप्रसंगीही देहान्तप्रायश्चित्त सांगता येत नव्हते. याज्ञवल्क्याने तर उपपातकांच्या प्रायश्चित्तास सामान्यतः अशी मुरवात केली आहे :—

उपपातकशुद्धिः स्यादेवं चान्द्रायणेन वा ।

पयसा वाग्निं मासेन पराकेणाथवा पुनः ॥ वा. स्म. प्रा. २६९

अर्थः— ह्याप्रमाणे उपपातकाची शुद्धि चान्द्रायणाने किंवा एक महिना दुधा-वर राहून किंवा पराकाने† होते त्यामुळे 'पुनर्गाहंस्थ' स्वीकारावद्दल देहान्त प्रायश्चित्ताचा प्रश्नच उद्भवत नाही. ह्याप्रमाणे आपला जो पहिला मुद्दा की, विह्वलपत हे आरूढपतित असल्यामुळे त्यांस प्रायश्चित्त काय असावे व त्याचे वर्तन देहान्तप्रायश्चित्ताचा विषय होतं की काय ह्या दोहोंचे उत्तर धर्मशास्त्र असें देतं की, आरूढपतितत्वाबद्दल त्यांस ऐदवत्रयासारखी सामान्य प्रायश्चित्ते आहेत व त्यांच्या पातकांस देहान्तप्रायश्चित्त मुळीच नाही. ह्याप्रमाणे ह्या मुद्याचा धर्म-शास्त्राच्या दृष्टीने निर्णय झाला. आतां लौकिक व्यावहारिक नीतीच्या दृष्टीने त्यांच्या पापांचे स्वरूप काय दिसते तें पाहूं विह्वलपतांनीं वैराग्यामुळे संन्यास घेऊन श्रेष्ठ आश्रमांत राहण्याची इलाघभीय महत्वाकांक्षा घरली; पण पितृऋणांतून ते मुक्त झालेले नसल्यामुळे त्यांच्या गुरूने त्यांस पुनः खालच्या पायरीवर जावयास भाग पाडले. म्हणजे ज्याप्रमाणें एकाद्या विद्याध्यानें वरच्या इयत्तें बसण्याची हांब घराची व तेथें जाऊन बसावे; पण विशिष्ट विषयांत त्याचा उणेपणा असल्यामुळे त्यास खालच्या इयत्तें परत जावे लागे त्याप्रमाणेंच विह्वलपतांची अवस्था झाली. यांत व्यवहारदृष्टीनेही गलिच्छ अशीं जीं खोरी, चहाडीसारखीं पातकें ह्यांसारखें विह्वलपतांच्या हातून काहीच बडलें नाहीं. तात्पर्य, 'नोच्चोर्धो विफलोऽपि दूषणपवं

† द्वादशाहोपवासेन पराकः पुरिकीर्तितः ।

बारा दिवस उपवास करणें ह्यास पराक म्हणतात.



दूष्यस्तु कामो लघुः ।' म्हणजे उच्च महत्वाकांक्षा धारण करणें दूषण नसून धुद्रेच्छा मनांत वागविणें हें मात्र दूषण आहे. अशा दृष्टीनें विचार करतां विठ्ठलपंत नैतिक दृष्ट्या मोठासा दोषी ठरत नाही. ह्यावर कोणी अशी शंका काढील कीं, जर हा दोष नाही तर त्याची उपपातकांत गणना तरी कां केली; तर यास उत्तर असें कीं, संन्यासाश्रमांत असनां (त्याच्याकडून) गृहस्थाश्रमांतोल संध्यादि नित्यकर्म लुप्त झालीं म्हणून तो दोष आहे. ह्या दोषामुळें हें उपपातक मानलें आहे. विठ्ठलपंत पतित म्हणून त्यांची संततीही पतित व त्यामुळें उपनयनाला अनहं हा निणंयही चिन्त्य आहे; तरी आतां त्याचा विचार करूं.

### ६. दुसरा मुद्दा -- उपनयनाच्या शस्त्रार्थाचा विचार व ब्राह्मणांनीं दिलेल्या निर्णयाची अयुक्तता

विठ्ठलांत हे कांहीं विशेषतः पतित नव्हते, कारण उपपातकानें विशेष पातित्य येत नाही; हें वर दर्शविलेंच आहे. ब्राह्मणांनीं प्रायश्चित्त सांगितल्यावरून विठ्ठलपतानी तें न केल्यामुळें जो कांहीं दोष त्यांच्या ठिकाणी राहिला असेल तेवढ्यानें त्यांची संतति पतित ठरत नाही. ती संतति सजातीय-विवाहित-ब्राह्मणसंतति होती; व म्हणून उपनयनाची पूर्ण अधिकारी होती. पराशरमाधवांतील पुढील उतारा पहा. तत्र याज्ञवल्क्यः-  
सवर्णेभ्यः सवर्णासु जायन्ते हि सजातयः ।

अनिच्छेषु विवाहेषु पुत्राः सन्तानवर्धनाः ॥ या. स्मृ. १-१०.

योग्य विवाहानें सवर्ण पुरुषांकडून सवर्ण स्त्रियांच्या ठिकाणी सजातीय पुत्र होतात व ते कुलवृद्ध करूं शकतात. येथें सजातीय म्हणजे आईबापांच्या जातीचे होत. मनुरपि — सर्ववर्णेषु तुल्यासु पत्नीध्वस्तयोनिषु ।

आनुलोम्येन सम्भूता जात्या ज्ञेयास्त एव हि ॥ इति ।

म्हणजे ब्राह्मण दंपत्यापासून उत्पन्न झालेला ब्राह्मण समजावा. ह्याचप्रमाणें क्षत्रियादिकांविषयीं समजावें.

देवलोऽपि — ब्राह्मण्यां ब्राह्मणाज्जातः संस्कृतो ब्राह्मणो भवेत् ।

एवं क्षत्रियविशूद्धा ज्ञेयाः स्वभ्यः स्वयोनिजाः ॥

ब्राह्मण स्त्रीच्या ठिकाणीं ब्राह्मण पुरुषापासून झालेला व संस्कार पावलेला ब्राह्मण होतो. क्षाप्रमाणेंच क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र त्या त्या जातीच्या पुरुषापासून त्या त्या स्त्रीच्या ठिकाणीं उत्पन्न झाले असतां त्या त्या जातीचे समजावे. तेव्हां विठ्ठलपंतांची संतति स्वतःच्या विवाहित पत्नीच्या ठिकाणीं झाल्यामुळें पतित नव्हती; ब्राह्मणच होती; अतएव उपनयनास पूर्ण अधिकारीच होती. आतां जातीनें उपनयनाला अधिकारी असून अन्य कारणानें त्यांच्या अधिकाराचा लोप झाला होता असेंही नाही; कारण त्यांचें वय उपनयनयोग्य असेंच होतें. उपनयनाचा अधिकार नसण्याचें कारण घात्यस्व

येतें केव्हां येतें हें याज्ञवल्क्य स्मृतींत पुढील दोन श्लोकांत सांगितलें आहे :—

आ षोडशादा द्वाविंशाच्चतुर्विंशाच्च वत्सरात् ।

ब्रह्मक्षत्रविंशां काल औपनायनिकः परः ॥

अत ऊर्ध्वं पतन्त्येते सर्वधर्मबहिष्कृताः ।

सावित्रीपतिता आन्याः आत्यस्तोमादुते क्रतोः ॥

ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य यांच्या उपनयनाचा अधिकाधिक काल अनुक्रमें सोळा, बावीस व षोबीस वर्षेपर्यंत सांगितला आहे. त्या काळापर्यंत उपनयन झालें नसेल तर ते पतित होतात, व सर्व धर्मातून ते बहिष्कृत होतात. अशा रीतीनें गायत्री-मंत्रापासून भ्रष्ट झाल्यामुळे आत्यस्तोम केल्याखेरीज त्यांचें आत्यत्व जात नाही. तात्पर्य, ज्ञानेश्वरादिकांच्या उपनयनाचा अतिकाल झाला नसल्यानें ते आत्य झालेले नव्हते. म्हणून ते उपनयनास पूर्ण योग्य होते व तसा निर्णय त्यांस पैठणच्या ब्राह्मणांनीं द्यावयास पाहिजे होता. तो न देतां उपनयनाशिवाय इतर अशास्त्रीय गोष्टीच करावयास सांगितल्या हें अवगम्य झालें. यावर कोणी असें म्हणेल कीं, “आरूढपति-तोत्पन्नो ब्राह्मणो ब्रूषलेन यः । उभौ तावति चाण्डालो सगोत्रायां तु जायते” इति लघुस्मृतातपः । “यं च प्रव्रजितापत्या या चैषां बीजसंततिः । विदुरा नाम चाण्डाला जायन्ते नात्र संशयः” इति अत्रिः । “चाण्डालप्रत्यवसितपरिब्राजकतापसाः । तेषां जातान्यपत्यानि चाण्डालैः सह वानयेत् ” इति दक्षः । या तीन स्मृतिवाक्यांवरून संन्याशाची मुलें चांडाल होतात असें सिद्ध होतें त्यावरून पैठणकरांचा निर्णय योग्य होता.” परंतु हें म्हणणें भ्रमात्मक आहे. कारण हीं वाक्यें संन्यासावस्थेंत झालेल्या संततीचें प्रतिपादन करतात. प्रकृत संतति गृहस्थाश्रमस्वीकारानंतर झाली आहे.

७. श्रीज्ञानेश्वरादिकांस केलेल्या उपनिषद्मार्गोपदेशाची असंबद्धता व शुद्धिपत्राचें भ्रामक स्वरूप

पैठणास गेल्यावर लगेच केलेल्या ब्रह्मसभेनें त्यांस प्रायश्चित्त नाही व उपनयनानहंता आहे म्हणून सांगितलें व पुढें वागण्याचा उपाय सांगितला तो हा कीं, तीव्र अनुतापें करावें भजन । जो खर आणि स्वान वंदूनिया ।।

बंदावे अंत्यज ब्रह्मभावनेसी । ऐसे पद्धतीसी बोलविले ।।

तीव्र अनुतापानें गाई, गाढवें व कुत्रीं यांसही बंदन करून अंत्यजाच्या ठिकाणींही ब्रह्मभावना करण्यास ब्रह्मसभेनें त्यांस सांगितलें. आतां वास्तविक पाहतां हा धर्म संन्याशाचा आहे व पहिल्या तीन आश्रमांचें शास्त्रतः आचरण केल्याशिवाय मनुष्य संन्यासधर्माला अधिकारी होऊं शकत नाही. शास्त्रपरिपाटी पाहतां ब्रह्मचर्याश्रमांत वेदाध्ययन झाल्यावर आश्रममधर्माचें ज्ञान होतें. त्या धर्माचें आचरण केल्यावर चित्तशुद्धि होते, चित्तशुद्धीनंतर वैराग्य व मुमुक्षा उत्पन्न होतात व नंतर ब्रह्मात्मिकाचें ज्ञान व तदनंतर अंत्यजादिकांच्याही ठिकाणीं ब्रह्मबुद्धि असा सर्वात्मभाव बाणू शकेल. असें असतांना ज्यांच्या पहिल्या आश्रमासही अजून ठिकाण नव्हतें

त्यांस सत्रात्मभावाचा उपदेश करणें हें शास्त्रविरुद्ध आहे. ज्ञानेश्वर वगैरे गेले उपनयनाचा शास्त्रार्थ विचारावयास व त्यांस सांगितलें काय तर म्हणे ब्रह्मात्मभाव धारण करा ! म्हणजे 'आग्रान् पृष्ठः काविदारानाचष्टे'; विचारलें एक व सांगितलें अल्लतेंच. आतां 'यदहरेव विरजेत्तदहरेव प्रव्रजेत्' या आबालधुरीप्रभाणें ब्रह्मचर्याश्रमांतूनही संन्यस्त होतां येईल. परंतु त्याचा शास्त्रार्थ ब्राह्मणांस विचारावयास नको व तो त्यांनीं सांगण्याची जरूरही नव्हती. 'जननमरणादिसंसारानलसंततो दीप्तशिरा जलराशिर्मनोपहारपाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठं गुरुमुपसृत्य तमनुसरति' (वेदान्तसार) म्हणजे मस्तकास आग लागलेला पुरुष जसा एकदम पाण्याकडे घांव घेतो, त्याप्रमाणें जन्ममरण इत्यादि संसारानीं पोळलेला पुरुष हातांत समिध घेऊन ब्रह्मनिष्ठ श्रोत्रियाकडे जाऊन त्याला अनुसरतो. त्याप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरादिक एकदम संन्यासी झालेही असते. निवृत्तिनाथांनीं तर आपण विधिनिषेधातीत आहों, तेव्हां आपणांस उपनयनाची वगैरे जरूर नाही करिनां आपण या भानगडीत पडण्याचें कारण नाहीं असें आपलें मत सांगितलेंच होतें. पण ज्ञानेश्वरांनीं आपण लोकांस स्वधर्माचरणाचा मार्ग धडा घालून दाखविला पाहिजे असें बोलून प्रायश्चित्त विचारण्यासाठीं सर्वांचीं मनं वळविली व ते सर्व पैठणाम गेले वगैरे हकीकत वर आलीच आहे. तेव्हां ब्राह्मणांनीं त्यास उपनयनाविषयीच योग्य शास्त्रार्थ सांगावयास पाहिजे होता. सर्वात्मभावासारखा उपनिषन्मार्ग आचारावयास सांगणें हें शास्त्रतः गैर होतें.

श्रीज्ञानेश्वरांनीं पैठण मुक्तामी रेड्याकडून वेद बोलविणें, श्राद्धांत मेलेल्या पितरांस प्रत्यक्ष बोलाविणें इत्यादि चमत्कार दाखविल्यावर ब्राह्मणांनीं त्यांस शुद्धिपत्र दिलें. पण शुद्धिपत्रांत सांगितलें काय ? अभंगांत याविषयीं असें लिहिलें आहेः—

मिळोनि समस्त सोडियेलीं शास्त्रें । विचारेनि पत्र लिहियेलें ॥

हें परलोकीचे तारू देवत्रय यासी । प्रायश्चित्त काय यासी छावें कोणें ॥

लिहोनियां पत्र दिहलें तयां । समस्तांसी निवृत्तीं नमस्कारिलें ॥

अभंगांत 'पत्र दिधलें' असे शब्द आहेत. शुद्धिपत्र असा शब्द नाहीं. या पत्रासच शुद्धिपत्र लोक शुद्धिपत्र समजतात. पण त्यांत श्रीज्ञानेश्वरादिक प्रायश्चित्तापलीकडचे आहेत असें म्हटलें आहे. पण त्यांच्याशीं सर्वांनीं व्यवहार करावा, त्यांस वाळींत टाकू नये अशी स्पष्ट आज्ञा नाहीं. श्रीज्ञानेश्वरादिकांचें उपनयन करावें अशी आळंदीकरांस आज्ञा असती तर त्याला शुद्धिपत्र म्हणतां आलें असतें. पण नसें न बोलतां धर्मशास्त्रदृष्ट्या इतर अशास्त्रीय गोष्टीच त्या पत्रांत अमल्यामुळें शुद्धिपत्र या दृष्टीनें त्या पत्रास विशेष किमत नाहीं. तात्पर्य, श्रीज्ञानेश्वरादिकांस उपनयनाचे अधिकारी ठरविणें शक्य अमतां तसें पैठणच्या ब्राह्मणांनीं त्यांस ठरविलें नाहीं, यांत त्यांनीं धर्मशास्त्राचा एकप्रकारें उपमर्श केला, असें म्हणावयास काहीं हरकत नाहीं. येथें आपल्या दुसऱ्या मुद्द्याचें विवेचन संपलें.

## ८ उपसंहार

आरुढपतित व त्याच्या संततीचा उपनयनाचा अधिकार याविषयीं आचार्या-  
 व पैठण येथील ब्राह्मदातेने धर्मशास्त्र पाहूनही दिलेला निर्णय कसा पूर्णपणे अर्था-  
 स्वीय म्हणून चुकांचा आहे याचें येथपर्यंत सविस्तर विवेचन केले. आतां हा विषय  
 चर्चेस काढून जनतेपुढें मांडण्याचें प्रयोजन काय याविषयीं उपसंहारांत दोन शब्द  
 लिहून लेख पुरा करूं. सदरहू लेखाचा विषय व त्याच्या विवेचनाची दिशा व त्याचा  
 निष्कर्ष याविषयीं कित्येक लोकांच्या मनांत कांक्षा उत्पन्न होण्याचा संभव आहे.  
 किंबहुना साधारण बुद्धीच्या भाविक व श्रीज्ञानेश्वरादिकांविषयीं साहाजिकच पूज्य-  
 बुद्धि अमणान्या लोकांस, तसेंच कित्येक सुविद्य पण धर्मशास्त्रविषयक यथार्थ दृष्टि  
 उत्पन्न न झालेल्या लोकांस अमला कानाकोपऱ्यांतला व ज्याचें तादृश महत्त्व नाही  
 व ज्याचाचून आज कांहीं अडलें नाही असा विषय स्वीकृत करून काढल्यासारखा  
 पुढें जाणून त्याचा काध्याकूट करण्याचें कांहीं प्रयोजन नाही असें वाटण्याचा साह-  
 जिकच संभव आहे. हे लोक असें म्हणतील कीं, "अहो, त्या विद्वत्पंतांम सांगितलें  
 असेल त्या ब्राह्मणांनीं अतिरिक्त करक असें देशान्तप्रायश्चित्त, विघडलें कोठें ! त्यानें  
 तरी त्यामुळें तीर्थीं देहमार्थकच केले कीं नाही ? त्याला कुठें संसार पाडिजे होना ?  
 प्रायश्चित्तानें तरी आवडतेंच कपाळीं आलें ना ! नसतील होत त्याच्या पोरांच्या  
 मुंजी, तो तर गेला संसारांतून सुटून ? शिवाय पोरें काय एकाद्या भिकंभटाचीं  
 बैसाफद्याच्या दक्षणेसाठीं हुगपलेली पाप्याचीं विनरें होतीं कीं मुंजीचाचून अन्नाळा  
 महाग झालीं असती ! अहो, परमेश्वराचे अवतार ते, जगदुद्धाराचें भूतल पावन कर-  
 ण्यास आलेले, जन्मतः जीवन्मुक्त. त्यांना कसलीं मुंजलगाचीं बंधनें ? उपनयनाचा-  
 चून कुठें त्यांचा परमार्थ अडकून राहिला ! शिवाय ज्या ब्राह्मणांनीं त्यांना भलतेंच  
 प्रायश्चित्त सांगितलें त्यांची तरी अखेर फजिती होऊन त्यांचा ब्राह्मण्याचा व  
 शास्त्रज्ञतेचा फुत्र उतरून त्या साधूंच्या पायांवरच त्यांम अनुनापानें लोळण घ्यावी  
 लागली कीं नाही ! शिवाय अजूनही शहाणे लोक त्यांच्या नांवाचा धक्कास्तब  
 करतील कीं नाही ! तात्पर्य, आहेत त्या समजूती ठीक आहेत, परंपरेचें चाळत  
 आलेल्या समजांस घालविण्याचें प्रयोजन नाही. ' न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्तृसंगि-  
 नाम् । ' आतां मारे आपण तो शास्त्रार्थ चुकीचा होता हें सिद्ध करून मुख्य झालेल्या  
 जीवांच्या देहाचीं प्रतीकें म्हणून पिठाचीं बाहुलीं करून पुनः भारीच त्यांचें संस्कार  
 करून त्या जीवांचा स्वर्गाचा मार्ग सुकर करून देणार आहों ? तेव्हां आतां हीं  
 भूतकालकपी समुद्राच्या पोटांत गडप झालेलीं बाधाचीं हाडें पुन्हां बाहेर काढून  
 बुद्धशास्त्रनिर्णयानें तीं संकृत करून त्यांस पुन्हां सरस्वती-गंगेच्या ओघांत  
 सोडण्याचें फार नाहीं. तीं काळाच्या पोटांत आहेत तेथेंच सुशाल राहूं द्यावीं,  
 झालें."

बरील बिचार एका दृष्टीनें योग्य वाटतील. परंतु ते एकदेशी आहेत म्हणूनच युक्तियुक्त नाहीत; व युक्तियुक्त नाहीत म्हणूनच ग्राह्यही नाहीत. मनुष्य भाविक असो वा कर्मसंगी असो, त्याला जर शास्त्रदृष्टि प्राप्त करून दिली तर त्यांत त्याचें स्थानाच आहे. 'सर्वस्य लोचनं शास्त्रं यस्य नास्त्यंश्च एव सः ।' शास्त्रदृष्टि नसलेल्यास चर्मचक्षु आहेत पण ज्ञानचक्षु नाहीत हें निश्चित समजावें. शास्त्रदृष्टि नको असेल तर 'संस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्यस्यवस्थिती' या गीतावचनाची वाट काय? कर्माच्या ठिकाणीं आसक्त असलेल्या कर्माधिकारी लोकांचा बुद्धिभेद करूं नये हें युक्तच आहे. पण याचा अर्थ अज्ञ लोकांच्या ज्या अयोग्य समजुनी, ज्यांस मालाकार लोकभ्रम म्हणतात, त्याही त्यांनीं तशाच उरांशीं घट्ट आवळून ठेवाव्या हें कोणास पटेल? सत्य काय आहे, मग तें लौकिक सत्य असो, व्यावहारिक सत्य असो कीं शास्त्रीय व पारमार्थिक सत्य असो, त्याच्या मोहरेला अज्ञ जनांस लावणें हें सुजांचें कर्तव्यच आहे. 'हिरण्मयेन पात्रेण सत्यम्यापिहितं मुखम् । तत्त्वं पूषन्नपा-  
बुधु सत्यधर्माय दृष्ट्ये ' या ईशावास्यांतील प्रसिद्ध मन्त्रांतील प्राश्ननेनुसार पार-  
मार्थिक सत्यदृष्टि उत्पन्न होण्यास लौकिक सत्यदृष्टीच्या अभ्यासागमूनच सुरवात व्हावी लागते हें आपण ध्यानीं बाळगिलें पाहिजे. नाही तर एकदा असत्याच्या कोयनेलाच्या मोठ्या पचत्रिण्याची शक्ति मनाला आल्यावर, आचार्यांनी म्हटल्याप्रमाणें 'सत्यानृते मिथुनीकृत्य' म्हणजे खरें व खोटें याच्या सांगडी बांधूनच भवसागर तरण्याची हांव लोक बाळगूं लागतील व मग निष्कलंक सत्त्व त्यांच्या हातीं लागणार नाही. म्हणून शास्त्रनिर्णयाची लोकांस अभिरुचि लागली पाहिजे. श्रीज्ञानेश्वरादिक विधिनिषेधांच्या पलीकडचे होणे ही गोष्ट निवृत्तीनीं सांगितल्याचा आम्हीही विषयविषयनांत उल्लेख केलेलाच आहे. तेव्हां त्यांच्यासाठीं म्हणजे शास्त्रनिर्णयाची आवश्यकता होती असें आम्हीही म्हणत नाही. पण श्रीज्ञानेश्वरांनींच म्हटल्याप्रमाणें शास्त्रीय व्यवहार काय आहे त्याचें, श्रीज्ञानेश्वरांच्या भाषेतच बोलावयाचें तर, रूप करून दाखविणें व त्याप्रमाणें लोकांस बागावयास लावणें हें थोरांचें स्वाभाविक कर्तव्य आहे. शिवाय श्रीज्ञानेश्वरांचें कुलशील व्यावहारिक स्थूल दृष्ट्या शुद्धच होतें हें जर ठरवितां येत असेल तर तें तसें कां ठरवूं नये? भगवद्भक्ताची पूर्वपरंपरा संसार व परमार्थ या दोन्ही दृष्टींनीं उज्ज्वलच असते असें आपण भगवद्भक्ताच्या चरित्रांत मोठ्या अभिमानानें प्रतिपादितों. 'शुचीनां श्रीमतां गेहे योगभ्रष्टोऽभिजायते' असें गीता कण्ठरत्नानें सांगते; म्हणून खऱ्या धर्मशास्त्रानुसार श्रीज्ञानेश्वरादिक भावडांच्या उत्पत्तीविषयी 'पवित्र तें कुळ पावन तो देश' असें जर आपणांस ठरवितां आलें तर आनंदच आहे. आणखी असें कीं, एका बाबतींत अशास्त्रीयता खपली म्हणजे 'म्हातारी

सत्यप्रवण करणें.

मेन्याचें दुःख नाहीं पण काळ सोकावतो' या म्हणीप्रमाणें अन्य ठिकाणींही अशास्त्रीय-तेची लोकांस संवयच लागेल, किंबहुना अलीकडच्या काळांत कित्येकदा लागली आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. याकरितांच खरें धर्मशास्त्र काय आहे याची जाणीव सामान्य जनांस करून देऊन त्यांची धर्मशास्त्रविषयक जिज्ञासा जागृत केली पाहिजे.

वर्णाश्रमानुसार धर्माचरण हें अगदीं सुलभ व सोपारें नसल्यामुळें, व मक्ति-मार्ग साळपाभोळ्या भाविकांस सुगम असल्यामुळें, शास्त्रमार्गसंबंधाने कित्येक वेळां अवहेलना उत्पन्न होते. भगवदभक्त व त्यांच्या मार्गांत शास्त्राच्या नांवावर अडचणी आणणारे धर्मशास्त्रज्ञ यांच्या जगड्याच्या निरूपणांत 'इन्द्राय तक्षकाय स्वाहा' या न्यायानें शास्त्रज्ञांच्या अनुषंगानें बिचाऱ्या धर्मशास्त्रावरही कटाक्षनिक्षेप, जाणून-बुजून नव्हे तर सहज प्रसंगः, टाकले जातात. पण धर्मशास्त्र हें समाजाच्या सुव्यवस्थेकरितांच असल्यामुळें त्याबद्दल अनादर उत्पन्न होऊं देतां उपयोगी नाहीं. आम्हांस व्यक्तिः कोणाविषयीं लिहावयाचें नाहीं. वारकरी संप्रदायाविषयींही आमच्या मनांत खराखरा प्रेमभावच आहे. अर्थात् धर्मशास्त्राविषयीं अज्ञानानें कांहीं गैरसमजूती होण्यास जीं कारणें उत्पन्न होतात त्यांचा निरास केला पाहिजे. तो करावयाचा म्हणजे खरें धर्मशास्त्र काय आहे याचें ज्ञान प्रसृत केलें पाहिजे. ब्राह्मणांनीं मनुष्यसुलभ अशा भ्रमप्रमादामुळें धर्मशास्त्राचा विपर्यास केला असतां तो तसाच राहूं दिला, तर एकंदर धर्मशास्त्राविषयींच अनादर व धिक्कार उत्पन्न होईल. तो न व्हावा म्हणूनच शास्त्रश्रद्धा करणें जरूर पडतें. वेदाध्ययनानें अक्षरराशीरूप वेदांवर संस्कार होतो अशी वैदिकांची मर्यादा आहे. त्याप्रमाणेंच शास्त्रचर्चेमुळें शास्त्रग्रंथांचेही मालिन्य घुषून निघून त्याचें तेज कायम राहिल. धर्मशास्त्र अनुदार आहे अशा तऱ्हेची समजूत 'आलकं विषमिव सर्वतः प्रसूतम्' पिसाळलेल्या कुऱ्याचें विष सगळीकडे पसराचें त्याप्रमाणें वरक्यासारख्या प्रसंगांनीं पसरते. तेव्हां खरें धर्मशास्त्र काय आहे हें बाळवून देणें भाग पडतें. तसा प्रयत्न प्रस्तुत निबंधांत केला आहे. तो कितपत सिद्धीस गेला आहे हें सुज्ञ वाचक ठरवितीलच. याखेरीज धर्मशास्त्र म्हणून एक अवश्य अभ्यासाहें असा विषय आहे ही नव्य शिक्षितांत उद्भूत होत असलेली जाणीव वाढावी व जुन्या तऱ्हेच्या धर्मनिष्ठांतही, केवळ 'बाबाबाक्य प्रमाणम्' (\* धर्मसिधुकार बाबा पः५) याच

● निर्णयसिधूतून पलीकडे जाऊन ● हेमाद्रीचें उल्लंघन करून ● माधवाचार्य ज्या श्रुतिस्मृतिरूप कैलासाच्या आश्रयानें राहिले आहेत त्याचें दर्शन व परिचय करून घेण्याची सदिच्छा वाढावी व अशा तऱ्हेनें धर्मशास्त्ररूपी सत्याचें झाकलेलें द्वार उघडायें व तद्द्वारा धर्माची भरभराट व्हावी हीच श्रीज्ञानेश्वरांच्या संप्रदायाचे आद्यप्रवर्तक जे आदिनाथ श्रीशंकर त्यांची प्रार्थना करून हा लेख पुरा करितों.

\* हीं धर्मशास्त्रावरील निबंध व निबंधकार यांची नांवें आहेत.

## ज्ञानेश्वरांचा नाथपंथ

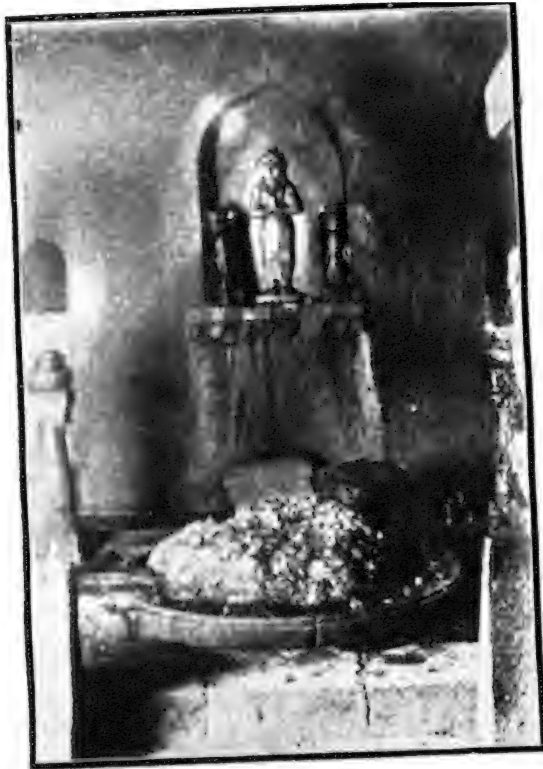
लेखक:—सरदार ना. य. मिरीकर, अहमदनगर

नाथपंथाचा विचार करतो, हल्ली जी माहिती मिळते तिचा थोडासा काळजी-पूर्वकच पडताळा पाहणें अवश्य आहे. नाथपंथ स्थान होऊन मुभारें आठशें वर्षे झालीं. कालगतीचाही परिणाम त्यास भोगावा लागला. मधून मधून त्यात थोडा-फार बदलही होत गेला. त्यामुळें हल्ली त्याचें दृष्टोत्पत्तीस येणारें स्वरूप व परंपरागत म्हणून मानण्यात येत असलेली माहिती, मूळच्या नाथपंथाची यथार्थ कल्पना करून देण्यास उपयोगी पडणें सभ्यनीय नाही. त्याने ग्रंथ उपलब्ध नाहीत. हिंदी भाषेंत जें थोडेंसें कवित्व आहे तेवढ्यावरच भर देऊन या पंथाचा अंदाज करवा लागतो; परंतु या कवित्वांत जरी आरंभीच्या नाथमंडळीची नांवे असली तरी ते त्यांचेंच असेल असें निःसंशय सांगणें कठीण आहे त्यांचे जुने मराठी ग्रंथ सर्व लोपले व जे दोन तीन उपलब्ध आहेत ते अप्रकाशितच राहिले. त्यांतील फक्त उतारे — व तेही दोनतीनच — पाहावयास मिळतात. हल्ली नाथपंथ म्हणून जो पंथ प्रसिद्ध आहे त्याचे आचारविचार पाहतां, ज्या पंथांत श्रीज्ञानेश्वरासारखे अलौकिक संत निर्माण झाले तो पंथ हाच असावा काय असा संकटदर्शनीं सदेह उत्पन्न होतो. त्यामुळें ज्ञानेश्वरांचा नाथपंथ कसा होता याविषयी निश्चित निर्णय करण्यास साधनांची अनुकूलता नसल्यामुळें त्या पंथाचें सविस्तर वर्णन करणें कठीण आहे. 'नवनाथभक्तिसार' व 'नाथलीलामृत' हे दोन ग्रंथ मराठींत प्रसिद्ध आहेत व त्यांत विलेंच्या माहितीवरून नाथपंथाची कल्पना करण्यांत येते. त्यांत 'नवनाथभक्तिसार' हा ग्रंथ बराच पूज्य मानण्यांत येतो. ब्राम्हणवर्गीत जशीं 'गुरुचरित्रा'ची पारायणें होतात तशीच पारायणें बहुजनसमाजात या ग्रंथाची होत असतात. 'गोरक्षकिमयागार' या ग्रंथाच्या आधारें धुंडीसुत मालू नरहरी यांनीं हा ग्रंथ लिहिला व "शके सत्रांशे एकेचाळीस । प्रमाथीनाम जेष्ठ मास । शुक्लपक्ष प्रतिपदेस । ग्रंथ समाप्त जाहला ॥" म्हणजे ज्ञानेश्वरानंतर पांचशें वर्षांनीं हा ग्रंथ तयार झाला. त्यांत ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन पंथरा सोळा नाथांची हकीकत दिलेली आहे. ऐतिहासिक दृष्टीनें या ग्रंथाचा फारसा उपयोग होणें शक्य नाही, किंबहुना ऐतिहासिक चिकित्सेपुढें त्याचा टिकाव

टीप:— या लेखांतील उतारे ज्ञानेश्वरी (चित्रशाळा प्रेम) व सकलसंतगाथा (इंदिरा प्रेस) या ग्रंथांतून नसून घेतले आहेत. अभंगाचा क्रमांक व ज्ञानेश्वरीचा पृष्ठांक दिलेला आहे.

# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

नाथपंथाचें आद्यपीठ-श्रीआदिनाथ  
म्हातारदेव-वृद्धेश्वर



घाटशिरस, जि. अहमदनगर

दर्शनप्रवेश





कागणें कठीण. त्यांना दिलेल्या अद्भुत कथा, मंत्रविद्येचें सामर्थ्य, योगसिद्धीच्या बळावर घडून आलेले चमत्कार बगैरे गोष्टी भाविक दृष्टींनी कितीही आदरणीय असल्या तरी पंधर्वैशिष्ट्य व मूळच्या नाथमंडळीचें चरित्रकार्य यांविषयी त्या षोळाळाच उत्पन्न करतात. म्हणून त्यांचा जास्त विचार न करतां, ज्ञानेश्वरांनंतर पांचशें वर्षांनीं नाथपंथाविषयी जो सभज प्रचलित होता तो पाहण्यापुरताच या ग्रंथाचा उपयोग करणें योग्य होईल. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन नाथपंथाची यथार्थ कल्पना स्थावरून येणार नाही. ज्ञानेश्वर, निवृत्तिनाथ, नामदेव व या मंडळांतील इतर संत, बसेच या परंपरेंत होऊन गेलेले एकनाथासारखे संत यांनी नाथपंथाविषयी कांहीं उल्लेख केले आहेत, ते सर्व एकत्र करून त्यांच्या आधारें हल्ली जी नाथपंथाची माहिती मिळते तिची छाननी केल्यास बूळ नाथपंथाची कल्पना करणें कठीण जाणार नाही. निवृत्ति, ज्ञानेश्वर हे पक्के नाथपंथी. त्या पंथातच त्यांचा सर्व काळ गेला. त्यांच्या शरणागतीत तीन पिढ्या नाथपंथ चालू होता. त्यांचे आचार, विचार, संस्कार तंत्र त्या पंथाच्या अनुरोधानें होते. त्यामुळें त्यांच्या वचनांत ओघाओघानें त्यांविषयी जी माहिती आलेली आहे ती विश्वसनीय अमली पाहिजे हे निर्विवाद आहे.

जगामाजी श्रेष्ठ सांप्रदाय नाना । कीर्ति त्रिभुवनमाजी फार ॥

आम्ही एक धीन जाणा नाथपंथी । नीचाहूनी आधी अतिनीच ॥

सत्तैचि चरण बंदितासों सदा । श्रेष्ठपण कदा कीर नसे ॥

नेणोचि स्वरूप धर्माधर्म कांहीं । निवृत्तीचे पायीं लीन जालों ॥

माठवेचि कांही अन्यथा साधन । ज्ञानदेव जान उरेचिना ॥<sup>१</sup>

असे ज्ञानेश्वरांनी लीनतेने आपल्या पंथाचें वर्णन केलें आहे. मानसमानादि श्रेष्ठपणाच्या कल्पना जुगारून देऊन, सदाभीतीं प्रेमभाव व नम्रता ठेवून निष्कारण तात्त्विक विवेचनाच्या भरीस न पडतां गृहभक्तीच्या मार्गानें 'निवृत्ती'मध्ये लीन होणें हेंच या पंथाचे वैशिष्ट्य होतें. ग्रंथांत मंत्रविद्येचें प्राबल्य नव्हतें व योगसामर्थ्याचें प्रदर्शनही नव्हतें. उलट 'शोरपण पन्हां सांडिजे । एष ध्युत्पत्ति आपत्ती विसरिजे । जें जगा वाकुटे होइजे । तें जवळीक माझी'<sup>२</sup> या सूत्राप्रमाणें आचार व विचार आत्मपंथांत आले होते.

नाथपंथाचें ज्ञान ज्ञानेश्वरांनी पूर्णपणें आपल्या जगन्मान्य ग्रंथांत विशद केलेलें आहे किंबहुना ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा मुख्य ग्रंथ आहे. निळोबाराव म्हणतात :-

शिवगणित निमित्त दाऊन । उपदेशिलें निजगुह्यज्ञान ।

तेणें देवोदेवी सुखसंपन्न । पावला मीन तो लाज ॥

तेणें गोरक्ष उपदेशिला । निजात्मजांनीं प्रबोधिला ।

त्रैलोक्यामाजीं गोरबिला । योग दाविला विश्वदार्थ ॥

गुह्यागुह्यज्ञानकथन । तेणें गहिनीतें उपदेशून ।  
 उद्धरावया दीन जन । तेणें निवृत्ति शिक्षापिला ॥  
 तेच हातवटी ज्ञानेश्वरा । दीधली आदी परंपरा ।  
 सोपान मुक्ताई वटेश्वरा । चांगया प्रसाद दीधला ॥  
 निळा म्हणे ऐसियापरी । नाथसांप्रदायाची थोरी ।  
 प्रगट केली ज्ञानेश्वरी । भगवद्गीता उकलुनी ॥<sup>१</sup>

आदिनाथापासून निघालेलें ज्ञान परंपरेनें ज्ञानेश्वराम प्राप्त झालें व तेंच त्यांनीं भगवद्गीता उकलून आपल्या ग्रंथांत घातलें. खुद्द ज्ञानेश्वरीतही असा उल्लेख आहे. गहिनीनाथांनीं निवृत्तिनाथांस

ना आदिगुरु शंकरा । लागीनि शिष्यपरंपरा ।  
 बोधाचा हा संसरा । जाला जो आमृतें ॥  
 तो हा तू घेऊनि आघवा । कळी गिळतया जीवा ।  
 सर्व प्रकारीं धांवा । करी पां वेगा ॥२

अशी आज्ञा केली; त्याप्रमाणें आर्त जनांचा वळवळा येऊन गीतेचा अर्थ ग्रंथन करावा असें मिथ करून (गीतार्थग्रंथनमिथें) जो निवृत्तिनाथांनीं शांतरसाचा वर्षाव केला तो हा ग्रंथ होय असें ज्ञानेश्वरीत सांगितले आहे. गीतेवर टीका करणें हें नुसतें निमित्त असून शंकरापासून शिष्यपरंपरेनें जो बोधाचा संसार पमरला तोच या ग्रंथांत समाविष्ट झाला असें ज्ञानेश्वरच सांगतात. तसेच “तुम्हां मज्जनविं केलें । आकळून जी मी बोलें । ज्ञानदेव म्हणे थेकुलें । तैमैं तें नव्हे”<sup>३</sup> असें ज्ञानेश्वरांनीं एके ठिकाणीं उद्गार काढले आहेत. या सतांनीं जें ‘केलें’ त्याचेच आकलन होऊन तें ज्ञानेश्वरीत उतरलें व कदाचित् या सतांनीं केलेल्या कांही ग्रंथांस अनुलक्षण हे उद्गार असावेत. ज्ञानेश्वरांपूर्वीं नाथपंथी सतांचे ग्रंथ निर्माण झाले होते व ते मराठी भाषेंत होते हें ‘गोरक्ष-अमरनाथ-संवाद’ व ‘गोरक्ष गीता’ या दोन ग्रंथांमुळे प्रमाण मानावें लागतें.<sup>४</sup> असे वरेच ग्रंथ असावेत व त्यांतील विवेचनही ‘थेकुलें’ नसावें असें सांगण्याचा ज्ञानेश्वरांचा रोख दिसतो. मच्छेंद्रनाथांचाही योगावर एकादा ग्रंथ असावा. मच्छेंद्रास नाथपंथी मंडळी महाविष्णु म्हणत असत. “मत्स्याच्या उदरा आंत । महाविष्णु मच्छेंद्रनाथ । जो आदिनाथाचा सुत । तत्त्व-ज्ञान ऐकतसे”<sup>५</sup> अशी ओवी सिद्धनाथाच्या ‘सिद्धांतसार’ ग्रंथांत आहे; व ‘गोरक्षकिमयागार’ या ग्रंथांतही मच्छेंद्रास महाविष्णुसाई म्हटले आहे. “पिंडे पिंडाचा प्रासु । तो हा नाथसंकेतीचा दंशु । परी दावुनी गेला उद्देशु । महाविष्णु ॥”<sup>६</sup> येथें महाविष्णु हें नाथपंथपद्धतीप्रमाणें मच्छेंद्रनाथास उद्देशून असून त्यांनीं जो

१ निळोवा गाथा १५५८. २ ज्ञानेश्वरी ५१०. ३ ज्ञानेश्वरी ५११.

४ महाराष्ट्र सारस्वत ३९. ५ ज्ञानेश्वरकालनिर्णय (भिगारकर). ६ ज्ञानेश्वरी ९१.

‘उद्देश’ दाखविला त्या ‘ध्वनिताचें केणें’ विस्तारपूर्वक ज्ञानेश्वरीच्या सहाव्या अध्यायांत पसरून मांडले आहे. यामुळे या ध्वनिताचा एकादा ग्रंथ असावा असें मानणें प्राप्त होतें. अशा सर्ष ग्रंथांचें आकलन करून त्यांतील सर्व ज्ञान ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या ग्रंथांत एकत्रित केलें व त्यामळेच ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा मुख्य ग्रंथ म्हणावा लागतो. त्या पंथाविषयीं ज्ञानेश्वरीत जशी माहिती दिलेली आहे तशीच कांहीं माहिती ज्ञानेश्वर, निवृत्तिनाथ व त्यांच्या परंपरेतील संत यांच्या अभंगांत मधून मधून आढळते. तिच्याच अनुरोधानें नाथपंथाविषयीं कल्पना करणें श्रेयस्कर होईल.

### कानफाटे

हल्लीं नाथपंथास कानफाटे हें नांव मिळालें आहे. कानफाटे कानास भोकें पाडून त्यात धातूचीं, लाकडाचीं अगर मातीचीं मोठालीं कुंडलें धारण करतात त्यास मुद्रा म्हणतात; शिवाय शैली, शृंगी, कथा, झोळी ही संप्रदायविशिष्ट वेष-भूषणें धारण करण्याचा त्यांच्यांत प्रघात आहे; त्यांच्याजवळ एक पुंगी असते व भोजनाच्या वेळी प्रथम ती वाजवून नंतर अन्नग्रहण करतात; तसेच ‘कुका’ नांवाचें एकतारी वाद्य वाजवून गाणें म्हणून भिक्षा मागतात; आलख-आदेश हा त्यांचा नमनप्रघात असून भिक्षेच्या वेळीही ‘आलख’ ची गर्जना करावी लागते; मेखला, कोपीन, व्याघ्राबर, खडावा यांचाही उपयोग होत असून विभूति लावण्याचा प्रघात त्यांच्यांत आहे, अशा तऱ्हेची माहिती या कानफाट्यांविषयीं सांगण्यांत येते. कानफाटे पंथ हाच जर नाथपंथ मानला तर वरील भूषणें व आचार नाथपंथाचा असे मानावयास पाहिजे; व ज्ञानेश्वरही त्याप्रमाणें वागत असले पाहिजेत, शैली वगैरे वेष त्याच्या अंगावर असावयास पाहिजेत, आलख नामाने भिक्षा मागून व पुंगी वाजवून ते जेवत असले पाहिजेत असें म्हणावें लागेल. परंतु असा आचार व असा वेष ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं नव्हता हें निःसंशय मानण्यास पृष्कळ आधार आहेत. ज्ञानेश्वरीत नैराश्याची लक्षणें देनांना “जो अंतरीं हड । परमात्मरूपी गूढ । बाह्य तरी रुढ । लोकीक जैसा ”<sup>१</sup> असें वर्णन करून

तैसा संसर्गमाजीं असे । सकळासारिखा दिसे ।

जैसे तोयसंगें आमासे । भानुबिंब ॥

तैसें सामान्यत्वे पाहिजे । तरी साधारणचि देखिजे ।

बेरवी निर्धारितां नेणिजे । सोय ज्याची ॥<sup>२</sup>

अशा तऱ्हेची त्याची वागणूक सांगितली आहे व “मागधारें वर्तविं । विश्व हें मोहरें लाबावें । अलौकिक नोहावें । लोकाप्रति ”<sup>३</sup> असा संतांकरितांही स्पष्ट नियम घालून दिला आहे. अशी विचारसरणी जेथें आहे तेथें पंथविशिष्ट बाह्यआचार,

क्षेत्रभूषणें यांना महत्त्व दिसत नसून उलट त्यांचा निषेधच केलेला दिसतो. त्यामुळे कानफाट्यांचे आचार व भूषणें नाथपंथांत असतील असें मानणें चुकीचें होईल. कुडलें घालण्याचा प्रघात फार जुना आहे; परंतु तीं विशिष्ट आकाराचीं व विशिष्टपंथदर्शक म्हणून ज्ञानेश्वरकालीं वापरलीं जात असत असा उल्लेख कोठेही नाही. कुडलांवरून कानफाटे हें नांव पडलें. परंतु कानफाटे हें नांव त्याकालीं कोणीही काढलें नाही. नाथपंथास महेशान्वय, सिद्धपंथ हीं नांवें दिलेलीं आढळतात; पण कानफाटे हें नांव मुळींच आढळत नाही.

कान फाडुनियां मुद्रां ते घालिती । नाथ म्हणविती जगामाजी ॥

घालोनिया फेरा मागती द्रव्यासी ! परी शंकरासी नोळखती ॥

पोट भरावया शिकति उपाय । तुका म्हणे जाय नरंकलोका ॥<sup>१</sup>

असा तुकारामाचा कानफाट्यांविषयीं एक अभंग आहे. त्यावरून नाथपंथ हा कानफाटे पंथ नाही, उलट आपल्या संतमंडळीचें या कानफाट्यांविषयीं अनुकूल मत नव्हतें असेंच अनुमान निघेल. कान फाडून मुद्रा घालणाऱ्या, फेरा घालून भीक मागणाऱ्या व नाथ म्हणून मिरविणाऱ्या कानफाट्यांत ज्ञानराजास बसविणें अत्यंत चुकीचें होईल. किंबहुना ती विटंबना होईल.

ज्ञानेश्वरांच्या आळंदी येथील गृहसीऱ्याचें वर्णन नामदेवांच्या अभंगांत सह जगत्या आलेलें आहे, त्यांत

‘ हातांत नरोटी जीणचि ते भार ’ २

‘ परळ भोपळ्याची गृहामाजी संपत्ति ’ २

‘ खर्चायाला कवडी धार नसे ’ ३

‘ नेसाया फाटकुरी जन्म गेला ’ ३

परी शेलक्या गोष्टी पाहिल्या म्हणजे कानफाट्यांची वस्त्रभूषणें तेथें वापरलीं जात नव्हतीं हें उघड दिसतें. शैली वगैरे तेथें नामदेवांच्या दृष्टीस पडली असती तर त्यांचा त्यांनीं खात्रीनेंच उल्लेख केला असता. शैली, शृंगी, कंथा, झोळी यांचा श्री दत्तात्रयाशीं मात्र संबंध येतो व त्यांच्या अंगावर या वस्तु असत असे दाखलेहि मिळतात. नाथपंथाचा दत्ताराजाशीं जरी प्रत्यक्षपणें संबंध अमला तरी ज्ञानेश्वरकालीं नाथपंथी मंडळी या वस्त्रभूषणांचा उपयोग करीत असत असा दाखला मिळत नाही. समाधि घेण्याच्या वेळीं संप्रदायपद्धतीप्रमाणें संप्रदायाचीं वस्त्रभूषणें अंगावर धारण करण्याचा प्रघात आहे. ज्ञानेश्वरांच्या समाधीच्या वेळीं त्यांच्या अंगावर जीं वस्त्रभूषणें होतीं त्यांचें सविस्तर वर्णन नामदेवांनीं केलेलें आहे त्यांत

निंब आणि नारळ गोण्याची पोफळें । उदंड तिहीं केळें आणियेलीं ॥

आणिक बहुतापरी घेतली सामुग्री । पीत पीतांबर मृगच्छाला ॥

भगवी आभरणें घेतलें भस्म ।<sup>१</sup>

अशी सामुयी सांगून

चिद्रत्न आसन उन्मनीची धुनी । समाधि सज्जनीं पाहियेली ॥

धुवट वस्त्राची घडी ते अमोल । तुळशी आणि बेल आंधारले ॥

दुर्वा दभं वरी टाकिले मोकळे । पुष्पेंही सकळें समपिलीं ॥<sup>२</sup>

अशी पूजा करण्यांत आली व नंतर ज्ञानेश्वरास ' गंध आणि अक्षता पुष्पपरिमळ ।

आणियेलें जळ भागीरथीचें '<sup>३</sup> तें अर्पण केलें व

जाऊनि ज्ञानेश्वर बैसले आसनावरी । पुढें ज्ञानेश्वरी ठेवियेली ॥

ज्ञानदेव म्हणें सुखी केलें देवा । पादपद्मीं ठेवा निरंतर ॥

तीन वेळां तेव्हां जोडिले करकमळ । झाकियेले डोळे ज्ञानदेवें ॥

भीममुद्रा डोळा निरंजन मैदान । झाले ब्रह्मपूर्ण ज्ञानदेव ॥

नामा म्हणें आतां लोपला दिनकर । बाप ज्ञानेश्वर समाधिस्थ ॥<sup>४</sup>

असें समाधीचें सविस्तर वर्णन आहे. त्यांत शैली, शृंगी, कंथा, झोळी, पुंगी यांचें नांव सुद्धां नाहीं. फक्त पीत पीतांबर, भगवी आभरणें, मृगच्छाला इतक्याच गोष्टी सांगितल्या आहेत. आसनही ज्ञानेश्वरींत सांगितल्याप्रमाणें "वरी चोखट मृगसेवडी । माजी धूतवस्त्राची घडी । तळवटी अमोडी । कुशांकुर"<sup>५</sup> असेंच असून व्याघ्रांबराचा मुळीच उल्लेख नाहीं. मृगासनच सांगितलें आहे. यावरून पाहतां नाथपंथात पीतवस्त्र, भगवी कफनी, भस्म अथवा विभूति, मृगचर्म इतक्याच गोष्टी वापरण्यांत येत होत्या. परंतु त्याही पंथविशेष म्हणून गणलेल्या दिसत नाहींत; कारण सर्व संप्रदायांत त्यांचा उपयोग केला जातो.

कानफाटे पंथ धर्मनाथापासून सुरू झाला. धर्मनाथ हा चौदाव्या शतकाच्या अखेरीस होऊन गेला<sup>६</sup> व त्याचा काल ज्ञानेश्वरांनंतर शंभर वर्षांनीं येतो. तो गोरक्षनाथांचा शिष्य होता असें सांगतात; परंतु तें शक्य दिसत नाहीं. गोरक्षनाथ ज्ञानेश्वरापूर्वींचे. निवृत्तिनाथांचे गुरु गहिनीनाथ व त्यांचे गुरु गोरक्षनाथ. ते ज्ञानेश्वरांनंतर शंभर वर्षांनीं झालेल्या धर्मनाथाचे गुरु असणें संभवत नाहीं. धर्मनाथाचा मुख्य भर योगमार्गावर होता. त्याच्या पंथांत हठयोगप्रदीपिका या ग्रंथास फार महत्त्व आहे व योगमार्गानेंच शिवस्वरूपांत लीन होणें शक्य आहे असें या पंथाचें सांगणें आहे. परंतु यांचा शिव जरी परमदेव आहे तरी तो शून्यस्वरूपी आहे असें ते मानतात. ज्ञानेश्वर या शिवस्वरूपास पूर्ण म्हणतात. 'नमः पूर्णाय शंभवे' असें त्यांचें नमन आहे. धर्मनाथ हठयोगास महत्त्व देतो तर ज्ञानेश्वर

१ नामदेव गाथा १०७१.

२ नामदेव गाथा १०८५.

३ नामदेव गाथा १०८८.

४ नामदेव गाथा ११००.

५ ज्ञानेश्वरी ८६.

६ ज्ञानकोश-गोरक्षनाथ.

राजयोगास महस्व देतात व स्वःस राजयोगी म्हणवितात. ज्ञानेश्वरीत एक दोन ठिकाणीं सहजगत्या हठयोगाविषयीं उल्लेख आहेत, त्यांवरून ज्ञानेश्वरांचें हठयोगा-विषयीं फारसें अनुकूल मत नसावें असेंच वाटतें. ज्ञानेश्वरीत सहाव्या अध्यायांत व बाराव्या अध्यायांत अशा दोन ठिकाणीं योगमार्गाविषयीं विवेचन आलें आहे. त्यांत सहाव्या अध्यायांतील योग सोपा म्हणून त्याचें वर्णन असून 'एरवीं सोपें योगासारखें । कांहीं आहे ?' <sup>१</sup> असा प्रश्न टाकला आहे. परंतु बाराव्या अध्यायांत वर्णन केलेल्या योगाविषयीं मात्र 'आगळे कष्टचि तया' <sup>१</sup> असें सांगितलें आहे. तेथें

ऐसें मृत्यूहूमी तिख । कां घोट कढत विख ।

डोंगर गिळितां मुख । न फाटें काई ॥

म्हणीनि योगाचिया वाटा । जे निगाले सुभटा ।

तया दुःखाचाचि वाटा । भागा आला ॥ <sup>२</sup>

असा दुःखाचा वाटा या योगमार्गाच्या पदरीं बांधला आहे. यावरून हे भिन्न भिन्न योगमार्ग असावेत असेंच म्हणावें लागतें. बाराव्या अध्यायांत 'जे आरोदूनी सोहं-भावा । झोंबती निरवयवा । अक्षरासी' <sup>३</sup> अशा योग्यांचें वर्णन असून 'ते आपु-लिया साटोवाटी । शून्य घेती उठाउठी' <sup>२</sup> हें सांगणें धर्मनाथाच्या योगमार्गास उत्तम लागू पडतें. व डोंगर गिळण्याच्या प्रयत्नांत जेव्हां मुख फाटावयास लागलें त्यावेळीं कान फाडून आपली समजूत करून घेणें त्याच्या पंचास भाग पडलें असें दिसतें. धर्मनाथांनीं कच्छ प्रांतांत धीनोधर मठ व काठेवाडांत गोरखमठी असे दोन मठ स्थापन केले. त्यांपैकीं धीनोधर मठांत जे ब्रह्मचारी राहतात त्यांत योगी व पीर असे दोन भेद आहेत. \* त्यांतील पीर हा शब्द महत्त्वाचा आहे. हा मुसल-मानी शब्द हिंदूंच्या पंथांत कसा शिरला याचा इतिहास पाहूं गेल्यास कानफाटे पंथाची स्थापना केव्हां झाली हें दिसून येतें. ज्ञानेश्वरांनंतर व नामदेवांच्या हया-तींतच मुसलमानांनीं हिंदु देवस्थानावर हल्ले करून तीं भ्रष्ट केलीं त्यांत नाथपंथा-वर त्यांची फारच वक्रदृष्टि झाली होती. दक्षिणेंतील सर्व लहान मोठीं नाथपंथी स्थानें त्यांनीं भ्रष्ट करून तेथें पीर करून ठेविले. ही गोष्ट घडल्यानंतर धर्मनाथाचा कानफाटे पंथ सुरू झाला व मुसलमानांची वक्रदृष्टि आपल्यावर होऊं नये म्हणून त्या पंथात पीर हा वर्ग निघून दक्षिणेंतील गीरांचेच हे भक्त आहेत असें भासवि-ण्याचा प्रयत्न झाला. तो काळही तसाच होता, म्हणून धर्मनाथाच्या या धोरणास दोष देणें योग्य नाही. तथापि, धर्मनाथाच्या 'पीरावरून' नाथपंथी स्थानांचा मुस-लमानांनीं उच्छेद केल्यानंतर धर्मनाथाचा पंथ सुरू झाला हें उघड दिसतें.

कानफाटे पंथ जरी मूळच्या नाथपंथापासून भिन्न असला तरी त्यांचा परस्पर-रांशीं कांहीं संबंध नव्हता असें मात्र म्हणतां येणार नाही. तसेंच हल्लीं जो कान-

१ ज्ञानेश्वरी ८५. २ ज्ञानेश्वरी २५०. ३ ज्ञानेश्वरी २४९. ४ ज्ञानकोश - कानफाटे.

फाटे पंथांत विकृतपणा दिसून येतो त्याचा दोष धर्मनाथांच्या माथीं मारणें योग्य होणार नाहीं. धर्मनाथ हा नाथपंथी होता व गोरक्षनाथाचा शिष्य म्हणवीत असे. त्याची नाथपंथाविषयी पूर्ण श्रद्धा असून आपल्या क्षोरणानें त्यानें त्या पंथांत बदल करण्याचा प्रयत्न केला. फक्त योगमार्गावर त्याचा पूर्ण भर. भक्तीच्या भानगडींत तो मुळीच पडला नाही. त्यानें ठिकठिकाणीं मठ स्थापन केले व जुन्या मठांतही आपली मंडळी पाठवून पूजाअर्चेची व्यवस्था केली. त्यानें घालून दिलेला प्रघात थोडाबहुत अद्यापही चालू आहे. त्यानें ज्ञानेश्वरास मात्र मुळीच महत्त्व दिलें नाहीं. भक्तिमार्ग त्यास पसंत नव्हता असें दिसतें; म्हणून त्यानें गोरक्षनाथांकडे घांव घेतली व योगावरच आपल्या पंथाची उभारणी केली. गोरक्षनाथांस त्यानें गुड मानल्यामुळें त्यांचेच अवतार निरनिराळ्या युगांत झाले व सत्ययुगांत पंजात्रांत, त्रेतायुगांत गोरखपूर येथें, द्वापारांत हुर्मुज गांवीं, व कलियुगांत गोरक्षमठी येथें, असे त्यांचे चार अवतार झाल्याची कल्पना निघाली. <sup>१</sup> त्यामुळें गोरक्षनाथांच्या चरित्राची जरी ओढाताण झालेली दिसते, तरी उत्तरहिंदुस्थानांत त्यांची जीं जीं स्थानें होती त्या सर्वांकडे धर्मनाथांचें लक्ष गेलें होतें व आपल्या योजनेप्रमाणें त्यानें प्रत्येक ठिकाणीं व्यवस्था केली होती हें दिसून येतें; व म्हणूनच उत्तर हिंदुस्थानांत जुन्या नाथपंथाचें स्वरूप नाहीसें होऊन त्यास कानफाट्याचें स्वरूप मिळालें व नाथपंथ म्हणजे कानफाटे, योगमार्गी असा समज पसरला. जुन्या नाथपंथाची केवळ योगावरच भर नसे. योगाभ्यासाला त्यांत महत्त्व असे हें मात्र खरें. 'पिंडे पिडाचा घास' करण्याचा योग मच्छेंद्रांनीं सांगितला व तोच ज्ञानेश्वरींत सविस्तरपणें आला आहे. गोरक्षनाथही 'योगाब्जिनीसरोवर' होते, 'जयाचा बहु आश्रयो योग-युक्ता' <sup>२</sup> असे गहिनीनाथ होते व निवृत्ति, ज्ञानेश्वर ही मंडळीही योगविद्येंत निष्णात होती. ज्ञानेश्वरांची तर योगाविषयी ख्याति होती. "धन्य ज्ञानदेव योग साधुनियां। भक्ति आचरोनियां दावी लोकां" <sup>३</sup> असें नामदेव सांगतात. योगाभ्यास याप्रमाणें त्या पंथांत महत्त्वाचा असला तरी केवळ योगमार्गावरच सारी भिस्त होती असें मात्र दिसत नाहीं. योगाम ते अभ्यासयोग म्हणतात व अभ्यासापुरताच योगाचा उपयोग त्यांनीं केलेला आहे. ध्येयप्राप्ति योगाभ्यासानें लवकर होईल हें खरें, परंतु त्यासाठीं हा एकच उपाय आहे असें त्या पंथाचें मुळीच मत नव्हतें. ज्ञानेश्वरीत योगाचें जरी पांच सहा ठिकाणीं वर्णन आहे तरी इतर मार्गही सांगितले आहेत. त्यावरून योगमार्ग हाच केवळ नाथपंथाचा मार्ग म्हणतां येणार नाहीं. धर्मनाथानेंच त्या एकट्या मार्गानें ध्येयप्राप्ति गांठण्याचा उपक्रम सुरू केला व त्यामुळें नाथपंथ हा केवळ योगमार्गी आहे असा समज पसरला.



## शैव संप्रदाय

नाथपंथ व कानफाटे यांचा संबंध पाहिल्यानंतर, नाथपंथ हा शैव संप्रदाय आहे असा जो समज आहे त्याचा विचार करणे प्राप्त होई. ज्ञानेश्वर आपल्या पंथास महेश्वान्वय हे नांव देतात व शंकरास आदिगुरूचा मान देतात. त्यावरून सगृहस्थानीं हा शैव संप्रदाय असावा असे दिसते परंतु त्यावाळी प्रचलित असलेल्या शैव संप्रदायांतच नाथपंथाचा अंतर्भाव होतो की हा भिन्न संप्रदाय आहे हे पाहणे अगत्याचें आहे. शैव संप्रदायाचे (१) पाशुपत शैव व (२) आगम शैव असे दोन वर्ग पडतात व नाथपंथ हा पहिल्या वर्गांत मोडतो असें काहीं विद्वानांचे मन आहे. <sup>१</sup> व त्यांतहि नाथपंथाचे नाथ त्र गोरखनाथ असे दोन भेद त्यांनीं दाखविले आहेत. वास्तविक असे दोन भेद नव्हते व गोरखनाथ हेच नाथपंथी होते हे ज्ञानेश्वरीवरून लघब दिसते. नाथपंथांत दोन मार्ग होते हे खरे आहे, परंतु ते ज्ञानयोग व कर्मयोग यांच्या तत्त्वावर आखण्यांत आले होते. ज्ञानयोगी यांचा भर वेदाग्यावर होता व कर्मयोगी विवेकावर भर देणारे होते. ज्ञानेश्वरांचा 'विशेष अत्यादर । विवेकावरी' होता. ज्ञानयोगीयांस पुढें योगी हें नांव मिळालें व अवधूत, सिद्ध, गोसावी हीं विशेषणें त्यांमिळून त्या मार्गासहि अवधूतपंथ हें नांव प्राप्त झालें. कर्मयोगी भक्तिमार्गी असून त्यांस स्वामी वगैरे नांवें असत. तथापि पाशुपत शैवांशी नाथपंथाचा मात्र मुळींच संबंध नव्हता. त्या वर्गांत (१) पाशुपत, (२) कापालिक, (३) कालामुख व (४) रसेश्वर हे चार प्रमुख पंथ आहेत. यांपैकीं एकाहि पंथाचा आचार-विचार नाथपंथाशीं जुळत नाही. पाशुपत पंथाचें तत्त्वज्ञानहि निराळें असून त्यांच्यांत जो विधि सांगितला आहे त्याचा मार्गमूसहि या नाथपंथांत सांपडत नाही. या विधींत चर्या म्हणून जो प्रकार आहे त्याचे व्रत व द्वारे असे दोन भेद आहेत. व्रतांत त्रिकाळ भस्मस्नान, भस्मांतच शयन करणे, हसित-गीत-नृत्य-हुडुक्कार-नमस्कार-जप्य असा षडंग उपहार, असे प्रकार असून ते गुप्तपणें आचरावेत असा नियम आहे. द्वार म्हणून जो दुसरा भेद आहे त्यांत बराच विलक्षणपणा आहे. झोप नसताना झोप लागल्यासारखें दाखविणें हें कायन, कापरें भरल्याप्रमाणें शरीरास कापविणें हे स्तंदन, पाय गेल्यासारखें चालणें हें मंदन, मटून विलासाचे आदिभवि करणे हें शृंगारण, लोकनिष्ठ कर्म करणे हें अविस्करण, खोटे व व्यर्थ भाषण करणे हें अतिभाषण असे या द्वारविधीत आचार आहेत. <sup>२</sup> तसे आचार नाथपंथांत मुळींच आढळत नाहीत. कापालिकांचा तर अगदींच सवता-सुभा आहे. त्यांनीं वर्णाश्रमधर्मास पार गुंडाळून ठेवलें व

दीक्षाप्रवेशमात्रेण ब्राह्मणो भवति क्षणात् ।

कापालव्रतमास्थाय यतिर्भवति मानवः ॥

असा ठोक मार्ग आंखून टाकला. कालामुखांची मजल याच्याहि पुढें गेली. त्यांना महाव्रतधर म्हणतात. नरकपाल, चिताभस्म यांचा उपयोग व नित्य स्मशानवास अशा अघोरी गोष्टी त्यांनी स्वीकारल्या. रसेश्वर पंथाचा मुख्य कटाक्ष शरीर अजरामर करण्याकडे होता. चांगदेव याच पंथातील असवेत. त्यांनी चौदाशें वर्षे जरी शरीर जतन केलें तरी ज्ञानेश्वरांनी त्यांना कोरेच ठरविलें व शेवटीं त्यांना मुक्ताईचा गुरूपदेश घ्यावा लागला. यावरून पाहतां पाशुपतवर्गातील कोणत्याहि संप्रदायाशी नाथपंथाचें जुळत नाहीं. त्यांची विचारसरणी व आचार अगदींच भिन्न आहेत.

दुसरा जो आगम शैवांचा वग, त्यांत शैवसिद्धान्ती, ताम्रीळ शैव, काश्मीरी शैव व लिगायत असे चार संप्रदाय मोडतात. शैवसिद्धान्ती संप्रदायाचे 'त्रिपदार्थ चतुष्पाद' असें महातंत्र असून त्यांत पशु, पति व पाश हे तीन पदार्थ व विद्या, क्रिया, योग व चर्या असे चार पाद आहेत. ईश्वराचें शरीर 'पंचभिर्मन्त्रैः पंचकृत्योपयोगिभिः' बनलेलें असून शुद्ध मार्गान शिव हा कर्ता व अहित करणारा, त्याचा भूत्य अनंत, अशा बऱ्याच गोष्टी आहेत व आठ विद्येश्वर एकणें आठ मंत्रेश्वर वगैरे अधिकारपदेहि सांगितली आहेत. नाथपंथांत अशा गोष्टी मुळींच आढळत नाहींत. 'निवृत्तीचे पायीं लीन' होणें एवढेंच त्यांचें साधन होतें. लिगायत पंथ नाथपंथानंतरचा असल्याने त्याचा विचार करण्याचें कारण नाहीं. ताम्रीळ शैव व काश्मीरी शैव हे दोन संप्रदाय भक्तिमार्गी आहेत. ताम्रीळ शैवांत ६३ महाशैव मानतात. नाथपंथांत ८४ सिद्धांस महत्त्व आहे. ताम्रीळ शैवांनी बौद्ध व जैन धर्मास चांगलाच धक्का दिला. त्यांच्यांत महान् भक्त होऊन गेले. ते सर्व एकनिष्ठ शैव होते व ते योगाच्या भानगडींत पडले नाहींत. नाथपंथांत योगास महत्त्व असून हरिभक्तीवर भर होता; यामुळें तो ताम्रीळ शैवापासून भिन्न ठरतो. काश्मीरी शैवांत दोन भेद आहेत:- (१) स्पंदशास्त्र पंथ व (२) प्रत्यभिज्ञा पंथ. पहिला वसुगुप्तांनी आठव्या शतकाच्या अखेरीस काढला. त्याचा 'शिवसूत्राणि' हा मुख्य ग्रंथ आहे. दुसरा प्रत्यभिज्ञा पंथ सोमानंदांनी दहाव्या शतकाच्या आरंभी काढला. या दोन्ही पंथांत फारसा फरक नाहीं व दोघांचाहि भर भक्तीवरच आहे. योगास मात्र ते मुळींच महत्त्व देत नाहींत. सोमानंदाचा गुरुभक्तीवर भर होता असेंहि दिसत नाहीं.

एकवारं प्रमाणेन शास्त्राद्वा गुरुवाक्यतः ।

ज्ञाते शिवत्वे सर्वस्थे प्रतिपत्त्या दृढात्मना ॥

करणेन नास्ति कृत्यं क्वापि भावनया सकृत् ।

ज्ञाते सुवर्णं करणं भावनां वा परित्यजेत् ॥<sup>१</sup>

अशी त्यांची विचारसरणी होती. गुरुभक्ति हा तर नाथपंथाचा मुख्य बाणी. वदति गोरखराय सद्गुरुवाणी आम्ही. '१ ज्ञानेश्वरहि गुरुभक्तीवरच भार टाकणारे. योग व गुरुभक्ति या दोन गोष्टी वगळल्या तर काश्मीरी शैवांची विचारसरणी नाथपंथाशी पुष्कळ जुळते; परंतु तेवढ्यावरून नाथपंथास या वर्गात घालता येणार नाही व या पंथाच्या अनुरोधाने नाथपंथ निघाला असे मानणेही योग्य नाही.

### अवधूत पंथ

वरील कोणत्याही शैव संप्रदायांत नाथपंथ येत नसला तरी अवधूतपंथाशी त्याचा प्रत्यक्ष संबंध येतो. हा पंथ नाथपंथाचीच एक शाखा आहे असे म्हणावे लागते. त्या पंथांत गोरक्षनाथास आद्यगुरुत्वाचा मान आहे; व त्यांनीच हा पंथ काढला असा समज आहे. अवधूतांत हल्ली शैव व वैष्णव असे जरी दोन भेद दिसतात, तरी त्यांचे मूळचे स्वरूप निराळेंच होतें. शिव व विष्णु हे निरनिराळे नसून एकाच स्वरूपाची दोन अंगे आहेत असे हा पंथ मानीत असल्याने त्यांचे श्रीदत्तात्रय हे उपास्य दैवत होत. त्यामुळे या पंथास शैवसंप्रदाय मानणे यथार्थ नाही. हा पंथ ज्ञानमार्गी होता व वैराग्यावर याची विशेष भर असे. ज्ञानेश्वरीत विहंगम मार्ग व पिपीलिका मार्ग असे जे दोन मार्ग सांगितले आहेत त्यांतील विहंगम मार्गात या पंथाचा समावेश करता येईल. खुद्द गोरक्षनाथापासून हा पंथ निघाला व त्यांनाच 'गोरक्षबोध' व 'गोरक्षनाथकी गोष्टी' या दोन ग्रंथांतून अवधूत हे पद लावलेले आहे. त्यांच्याच पुढे दिलेल्या पदावरून मूळच्या अवधूतपंथाची कांहीशी कल्पना येईल.

कैसे बोलू अवधूत गगन ना धरणी । उदो ना अस्त वाकू दीन ना रजनी ॥  
 आकार ना निराकार सूक्ष्म ना स्थूल । बीज ना अंकूर बाको डाळी ना मूळ ॥  
 उपजे ना बीजसे आवे ना जावे । जरा ना मरण वाको बाप ना माये ॥  
 ग्यान ना ध्यान जप ना युक्ति । पापो ना पुण्य वाको मोक्ष ना मुक्ति ॥  
 कहे गोरखनाथ है पंथ कैसा । रूप ना रेखा वांको वर्ण है कैसा ॥ २  
 या पंथातील अवधूत कसे होते याची कल्पना निवृत्तिनाथांनी गहिनीनाथांचे वर्णन केलें आहे त्यावरून येईल. त्यांत

वैराग्यें तापला सप्रेमें निवाला । ठेवा जो लाधला शांतिसुख ॥  
 निर्वृद्ध निःसंग विचरतां मही । सुखानंद हृदयीं स्थिर जाला ॥ ३

.... .

चंद्रसूर्यकिरण आकाश आवर्ण । पृथ्वी अंयरूप सर्वकाळ ॥ ४

१ महाराष्ट्र सारस्वत ३८. २ शिवदिनकेसरी-मठ-संग्रह (हस्तलिखितावरून).  
 ३ निवृत्तिनाथ गाथा १३५. ४ निवृत्तिनाथ गाथा १३७.

बघीरे कांही गोष्टी सांगितल्या आहेत. हल्लीं देखील अवघून पंथांत होतां होईल तों कमी वस्त्रें बापरणें, अंगाला विभूति लावून जटा वाढविणें, मीनव्रत धारण करणें व भिजेवर निवडि करणें हे प्रघात पाहावयास मिळतात. हे पूर्वींचेच प्रघात आहेत कां नवीन पडले हें निवृत्तिनाथांच्या वर्णनावरून सहज कळून येईल. हल्लींचे अवघूत मात्र पूर्वींच्या अवधूताप्रमाणें अधिकारी आहेत काय हा प्रश्न निराळा. धुनी ही अवधूत पंथांत महत्त्वाची मानली आहे व तिची पूजा करण्याचा अद्यापि प्रघात आहे.

गोरक्षनाथापासून निघालेला अवधूत पंथ शैव असून रामानंदांनीं काढलेला अवधूत पंथ वैष्णव आहे, असें एक मत आहे. परंतु थोडें बारकाईनें पाहिल्यास हे दोन्ही पंथ भिन्न नव्हते हें दिसून येईल. प्रथम गोरक्षनाथांस शैव मानणें चूक आहे. “कैसें बोले पंडितो । देवो कवणें ठाई । निजलिग न्याहाळितां । आम्ही तुम्ही नाही”<sup>१</sup> असें गोरक्षनाथांचेंच वचन आहे. आम्ही तुम्ही हा भेद नाहींसा करून निजलिग न्याहाळणें अथवा ज्ञानेश्वरांच्या सांगण्याप्रमाणें स्वसंवेद्य अशा आत्मरूपाची प्राप्ति करून घेणें हाच ज्यांचा मार्ग व तें आत्मस्वरूप हाच ज्यांचा देव अशा गोरक्षनाथांस शैव व वैष्णव इत्यादि भेदांचा संपर्कहि असणें शक्य नाहीं. त्यांनीं अशा गोष्टीचा निषेधच केला आहे व “येहि विधि हें जग । पडियेलें भांदा । आत्मलिग हृदयीं । कोई न बुझति अंथा ” असें म्हटलें आहे. आम्ही सद्गुरुमार्गी असून ‘निज लिग न्याहाळुनी । संसारा दिल्ले पाणी ’ असें ते सांगतात. त्यावरून त्यांना शैववैष्णवादि भेदांत घालणें योग्य नाहीं. अभेदतत्त्वाचाच त्यांनीं पुरस्कार केला आहे. रामानंदहि याच मताचे होते.

जाति पंति पुछाई नहि कोई ।

हरिको भजे सो हरिका होई ॥<sup>२</sup>

हाच त्यांचा ठाम सिद्धांत होता व त्यांनीं हरिभक्तीचाच प्रसार केला; परंतु ही हरिभक्ति ही अभेदतत्त्वावर उभारलेली होती. तिच्यांत शैववैष्णवादि भेद येणें शक्य नाहीं. रामानंद रामानुजांच्या परंपरेंतील. परंतु पुढें त्यांनीं ती परंपरा सोडून स्वतंत्रपणें काशी येथें कार्य सुरू केलें. कबीर, रोहीदास चांमार, सेना न्हाबी यांच्यासारखे निरनिराळ्या जातीचे त्यांचे शिष्य होते. महाराष्ट्र-संत-मंडळ व रामानंदांचें शिष्यमंडळ यांची विचारसरणी तंतोतंत सारखी आहे. मुल्हेर येथील उद्धव यांची गुरुपरंपरा थेट रामानंदास जाऊन भिडते (रामानंद-अनंतानंद-कृष्णानंद-अग्रानंद-अमरानंद-गोवर्धनस्वामी-काशीराम-उद्धव-नयन)<sup>३</sup> व उद्धव व नयन आपल्यास नाथपंथी मानीत असून स्वतःच्या नांवापुढें नाथ हें पद लावतात. हें ग्राहिलें म्हणजे रामानंद हे नाथपंथांत शिरले असावेत असें वाटू लागतें. रामानुजी

१ महाराष्ट्र सारस्वत ३८.

२ Ramananda to Raintirtha - रामानंद (Nateson - Madras).

३ नयनमहाराजांचे अंग (मुल्हेर) अप्रसिद्ध.

परंपरा सोडून रामानंदांनीं जात व पंथ यांस मुळींच महत्त्व न देतां नाथपंथाचेंच कार्य केलें, त्यास गोरक्षनाथ कारणीभूत असावेत असा तर्क संभवतो. हें खरें असल्यास गोरक्षनाथांचा अवधूत पंथ हाच रामानंदांचा अवधूत पंथ असें मानावें लागतें. ज्ञानेश्वरांचे वडील विठ्ठलपत रामानंदांकडे जाऊन त्यांनीं तेथें संन्यास घेतला व पुन्हां त्यांच्याच आज्ञेनें पत्नीचा स्वीकार करून ते गृहस्थाश्रमी झाले. तसेंच रामानंदांचे शिष्य रघुनाथ ऊर्फ आसनदास यांचे शिष्य दामा हेही ज्ञानेश्वरमंडळांत होते. या गोष्टी लक्षांत ठेवण्यासारख्या आहेत व त्यामुळे रामानंदांचा नाथपंथाशी निकट संबंध होता हेही दिसून येतें.

गोरक्षनाथ व रामानंद समकालीन होते तरी गोरक्षनाथ हे रामानंदांपेक्षा वयानें वडील होते. गोरक्षनाथांचा अवधूतपंथ जरी रामानंदांनीं उचलला तरी त्यास त्यांनीं सगुणभक्तीची जोड घालून दिली व केवळ भक्तिमार्गी केला एवढें फार झालें तर म्हणता येईल. परंतु तेही यथार्थ होणार नाही. कारण ज्ञानभक्तीची सोगड नाथपंथामेंच घालून दिली आहे व मूळचा गोरक्षनाथांचा ज्ञानमार्गी अवधूतपंथ भक्तीस उचलून धरणारा असाच होता. या विहंगमासारख्या श्रेष्ठ घालणाऱ्या मार्गानें जाण्याची ज्याची योग्यता असेल त्यासच तो मोकळा असे. परंतु कालोत्तरानें त्यांत विकृति उत्पन्न होऊन त्यास जोगी हें नांव मिळालें व शैव संप्रदायांत त्याची गणना होऊं लागली. या जोगी वर्गातूनच कानकाटे जोगी निघाले. तथापि मूळच्या अवधूतपंथाचें यथार्थ स्वरूप लक्षांत घेतां तो नाथपंथाचाच एक विभाग होता, परंतु शैव संप्रदायांत त्याची गणना होत नाही एवढेंच पाहणें तूं योग्य आहे. नाथपंथास शैव म्हणणेंच चुकीचें होईल. त्यांत उपासनेस महत्त्व नसून आत्मप्राप्तीवर सर्व लक्ष होतें. शैव म्हणजे शिवाची उपासना करणारे असे जरी धाणन्नर मानलें तरी तसा प्रकार त्या पंथांत मुळींच नव्हता. उलट गोरक्ष, गहिनी यांनीं कृष्णभक्तीचाही प्रसार केला असे बरेच दाखले मिळतात. त्यावरून हा वैष्णव संप्रदाय आहे असें जें एक मत आहे त्याचाही विचार करणें आवश्यक होतें.

### वैष्णव संप्रदाय

वैष्णवांत मुख्य चार संप्रदाय आहेत. त्यांस (१) रामानुजांचा श्रीसंप्रदाय (२) मध्वाचार्यांचा ब्रह्मसंप्रदाय, (३) निंबाकींचा सनकसंप्रदाय व (४) विष्णु स्वामींचा रुद्रसंप्रदाय अशीं नावे आहेत. श्रीसंप्रदाय विशिष्टाद्वैतमताचा पुरस्कार करणारा व ब्रह्मसंप्रदाय द्वैतमतवादी आहे. नाथपंथास शंकराचार्यांचें अद्वैतमत पूर्णपणें मान्य होतें व 'भाष्यकारातें वाट पसत' अद्वैतमताच्या अनुरोधानेंच ज्ञानेश्वरी तयार झाली. "तैसा दृश्य प्रपंचु। असत्यचि लटिका असे। मृगजळ जळीं नाही। परि मृगासि जळभ्रमु असे। कुसुम माळेचां नाथिला भोगिया आभासे।

शुक्तिचा ठाई लटिकी। तैसा दृश्य प्रपंच लटिकाचि।”<sup>१</sup> असे विचार ‘गोरक्षअमरनाथ-संवाद’ या ग्रंथांत आहेत. त्यामुळे अद्वैतमताचा प्रसार करणाऱ्या नाथपंथाचे, रामानुज व मध्वाचार्य यांच्या संप्रदायांशी जुळणें शक्य नाहीं. निवाकांचा सनकसंप्रदाय भक्तिमार्गी होता. परंतु त्यांत राधाकृष्णाची भक्ति होती. ज्ञानेश्वरादि संतांनी कृष्णभक्तीचा जरी फैलाव केला तरी त्यांत राधेवर भर नव्हता ही गोष्ट विचार करण्यासारखी आहे. उलट पंढरीचा श्रीपादद्वंद्व हे श्रीकृष्णाचेंच स्वरूप सांगून त्यास रुक्मिणीची जोड घालून दिली व विठोबारख्माईचा जयजयकार केला. उत्तर-हिंदुस्थानांत राधाकृष्णाचीच भक्ति आहे, दक्षिणेंत रुक्मिणीकृष्णास महत्त्व देण्यांत आलें. हा फरक महत्त्वाचा असून त्याच्या मुळाशीं कांहीतरी धोरण असावें. परंतु तूर्त राधाकृष्णाची भक्ति करणारा सनकसंप्रदाय नाथपंथापासून भिन्न आहे एवढेंच पाहणें आहे. या तीनही संप्रदायांन नाथपंथ येत नाहीं व चवथा जो रुद्रसंप्रदाय त्यांत तो सामील कऱ्तां येईल कीं नाहीं हें तपशीलवार पाहण्याची जरूरी आहे. कारण ज्ञानेश्वरांचा संप्रदाय हाच रुद्रसंप्रदाय व त्याचा प्रवर्तक विष्णुस्वामी हेच मच्छेंद्रनाथ असें कांही विद्वानांचें मत आहे.

विष्णुस्वामीच्या रुद्रसंप्रदायास त्रिपुरारिसंप्रदाय असेंही नांव होतें. नाभा-जीनें आपल्या ग्रंथांत

श्रीरमापति रामानुज । विष्णुस्वामी त्रिपुरारी ।

निवादित्य सनकादिका । मधुकर गुरु मुखचारी ॥

हे चार वैष्णव संप्रदाय सांगितले आहेत व ज्ञानेश्वरांनींही आपली गुरुपरंपरा देतांना ‘श्रीत्रिपुरारी सांगितलें जें’ तें मच्छेंद्रनाथास प्राप्त झालें अशी माहिती दिली आहे. श्रीत्रिपुरारी हें नांव दोन्हीकडे असल्यानें विष्णुस्वामीचा संप्रदाय तोच ज्ञानेश्वरांचा संप्रदाय असें वाटूं लागतें. तसेंच नाथपंथांत मच्छेंद्रनाथास महाविष्णु म्हणतात व रुद्रसंप्रदायसंस्थाकही विष्णुस्वामी होता; म्हणून या नामसादृश्यावरून हे दोन्ही एकच असावेत असें मानण्याकडे प्रवृत्ति होते. गुरुवर्य भिंगारकरांनी या मुद्द्याचा आपल्या अधिकारयुक्त वाणीनें बराच खल केला आहे<sup>२</sup> व हे दोन संप्रदाय नसून एकच आहेत असा निर्णय दिला आहे तोच अद्याप मान्य करण्यांत येतो. परंतु याविषयी कांहीं शंका येतात त्या पुढें मांडणें जरूर आहे. पहिली शंका अशी कीं, विष्णुस्वामीचा जो काल ठरविण्यांत येतो तोच मच्छेंद्रनाथाचा काल असणें संभवनीय आहे काय? विष्णुस्वामीचा काल निश्चित नाहीं, परंतु त्यांच्या परंपरेंत झालेले बिरुवमंगल हे रामानुजांच्या पूर्वी होऊन गेले हें मात्र निश्चितपणें मानण्यांत येतें. रामानुजांचा जन्म शके ९३८ मधील आहे.

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास (पांगारकर) ४८९.

२ ज्ञानेश्वरकालनिर्णय (भिंगारकर).

ज्ञानेश्वरांचा जन्म शके ११९३ धरण्यास त्यांच्यांत व रामानुजांत २५५ वर्षांचें अंतर येतें. विष्णुस्वामी हेच जर मच्छेंद्रनाथ मानले तर ज्ञानेश्वरांपूर्वी अडीचशें वर्षे रामानुजांची व त्याच्याही पूर्वीचीं शेंदीडशें वर्षे बिल्वमंगल व विष्णुस्वामीचीं असें धरून मच्छेंद्रज्ञानेश्वरांत ३५०-४०० वर्षांचें अंतर मानावें लागतें, व हें संभवनीय दिसत नाही. ज्ञानेश्वर व निवृत्तिनाथ हे एकाच पिढीचे; त्यांच्यापूर्वी गुरुपरंपरेच्या तीनच पिढ्या असून गहिनीनाथ, गोरक्षनाथ व मच्छेंद्रनाथ हे तीनच नाथ ज्ञानेश्वर सांगतात. प्रत्येक पिढीस जास्तीत जास्ती चाळीस वर्षांचा काल धरला तरी ज्ञानेश्वरांपूर्वी १२० वर्षे मच्छेंद्रांचा काल मानावा लागतो. यापेक्षा त्यांचा काल मार्गे जाणें शक्य नाही. त्यामुळें शके १०७३ च्या सुमारास मच्छेंद्रांचा काल येतो व रामानुजानंतर १३५ वर्षांनीं मच्छेंद्रनाथ झाले असें म्हणावें लागतें. या प्रमाणें पाहतां रामानुजांपूर्वी बरीच वर्षे होऊन गेलेले विष्णुस्वामी हे मच्छेंद्रनाथ नसून भिन्न होते हें उघड दिसतें. जीवन्मुक्त संतांचें आयुष्यमान दीर्घतर असणें संभवनीय आत्रे या मुद्द्यावर मच्छेंद्रनाथांचा काल मार्गे ढकलणें ऐतिहासिक दृष्ट्या सयुक्तिक होणार नाही व तसे ते दीर्घकाल देहधारण करून असतील असेंही मानण्यास जागा नाही. ज्ञानेश्वरांनीं आपलें चरित्र २५ वर्षांतच आटोपलें व चौदाशें वर्षे शरीर कायम ठेवणाऱ्या चांगदेवाचा निषेधच केला. सारांश, मच्छेंद्रनाथांचा काल शके १०७३ च्या सुमारास येतो व तोच नाथपंथाच्या स्थापनेचा काल असावा हेंच मानणें योग्य आहे.

विष्णुस्वामी व महाविष्णुस्वामी हीं नांवेंही भिन्नत्वच दर्शवितात व यांतील नामसादृश्यही पूर्ण नसून महा हे उपपद लावल्यानें या दोन व्यक्तींचा घोटाळा होऊं नये असाच कांहीं प्रयत्न येथें दिसतो. विष्णुस्वामी हें व्यक्तिवाचक नाम आहे. ते द्रविड देशांतील एका राजाच्या पदरीं असलेल्या अमात्याचे पुत्र होते. ही कथा मच्छेंद्रनाथांच्या चरित्रास लागू पडत नाही. उलट नाथपंथांतील महाविष्णुस्वामी हें नांव व्यक्तिवाचक नसून अधिकारदर्शक आहे. मच्छेंद्रनाथांचें मूळचें नांव निराळेंच असलें पाहिजे असेंच मानणें प्राप्त होतें. विष्णुस्वामी या नामसादृश्याप्रमाणेंच श्रीत्रिपुरारी या नामानेही एक घोटाळा झालेला दिसतो. ज्ञानेश्वरांचा संप्रदाय जरी श्रीत्रिपुरारीपासून निघाला तरी त्यास ते महेशान्वय हें निश्चित नांव देतात. विष्णुस्वामींचा संप्रदाय श्रीत्रिपुरारीपासूनच निघाला तरी त्यास रुद्र-संप्रदाय हें नांव आहे. सांप्रदायिक नांवें विशिष्टार्थी असल्यानें त्यांच्यांत निश्चित पणा असतो हें ध्यानांत घेतलें म्हणजे महेश व रुद्र हे जरी समानार्थी शब्द मानले तरी महेशसंप्रदाय व रुद्रसंप्रदाय एक मानणें योग्य नाही. सर्व शैव संप्रदाय महेश्वराचेंच नांव घेतात त्यामुळें त्यांचें वैशिष्ट्य नाहीसें होऊन ते भिन्नभिन्न नव्हते असें म्हणता येणार नाही. तोच न्याय येथें लागू करणें जरूर आहे. या बाबतींत आणखी

एक मुद्दा विचार करण्यासारखा आहे. विष्णुस्वामीविषयी फारशी माहिती मिळत नाही. त्यांचा संप्रदायही लवकरच लोपला व शके १४०१ मध्ये जन्म पावलेल्या वल्लभाचार्यांनी त्यांचे पुनरुज्जीवन केले. स्वतः विष्णुस्वामी वर्णाश्रमधर्माचा पुरस्कार करणारे असून त्यांच्या शिष्यवर्गात फक्त ब्राह्मणांनाच प्रवेश असे. संन्यास-मार्गावर त्यांचा विशेष भर होता अशी कांहीं माहिती त्यांच्याविषयी मिळते. मच्छेंद्रनाथांचा नाथपंथ वर्णाश्रमधर्म पाळणारा होता तरी त्यांनी जातीस महत्त्व दिले नाही. भगवत्प्राप्तीचा मार्ग सर्वांस खुला ठेवला. व त्यांचा संन्यासही “आणि मी माझे ऐसी आठवण । बिसरलें जयाचें अंतःकरण । पार्था तोचि संन्याशी जाण । निरंतर”<sup>१</sup> अशा प्रकारचा होता. त्यांत ‘गृहादिक आघवे’। कांहीं न लगे त्यजावे”<sup>२</sup> असेंच बजावले आहे. शिवाय एक महत्त्वाचा फरक असा आहे की, विष्णुस्वामी हे नरसिंहाचे उपासक होते. ‘साकारसिद्धि’ या ग्रंथांत

सच्चिन्नित्यनिजाचिन्त्यपूर्णानंदैकविग्रहम् ।

नृपंचास्यमहं वन्दे श्रीविष्णुस्वामिसंमतम् ॥<sup>३</sup>

असा श्लोक आहे त्यावरून विष्णुस्वामीचा नरसिंहस्वरूपावर भर होता हे दिसून येते. अशा तऱ्हेचे प्राधान्य नरसिंहास दिलेले नाथपंथांत कोठेही आढळत नाही. हरिभक्तीचा मात्र त्याने जयजयकार केला. या सर्व गोष्टींवरून विष्णुस्वामी हे मच्छेंद्रनाथ नसून त्यांचा ग्रंथसंप्रदाय हाही नाथपंथ नाही असेंच मानणे भाग पडते.

वरील चार वैष्णव संप्रदायांस चैतन्य, स्वरूप, आनंद व प्रकाश अशीं आणखी सांप्रदायिक नावे असून ज्ञानेश्वरांचा अर्थात् नाथपंथाचा चैतन्यसंप्रदाय आहे असे सांगण्यांत येते.<sup>४</sup> कोणत्याही वैष्णव संप्रदायांत नाथपंथाचा समावेश होत नाही हे पाहिल्यानंतर या मुद्द्याविषयी आणखी विचार करण्याचे कारण नाही. तथापि नाथपंथास चैतन्यसंप्रदायी मानणे युक्त असल्यास तेही पाहणे श्रेयस्कर आहे. चैतन्यादि चार नावे वैष्णव संप्रदायांशीच खास आहेत असे जरी मानले तरी त्यांच्याविषयी जी माहिती उपलब्ध आहे तिच्यांत एकसूत्रीपणा नाही. हीं नावे संप्रदायदर्शक असल्याने सांप्रदायिक नावास जोडून त्यांचा उपयोग करण्याचा प्रघात आहे व त्यामुळे (१) चैतन्य संप्रदाय, (२) स्वरूप संप्रदाय, (३) आनंद संप्रदाय व (४) प्रकाश संप्रदाय असे या नावांचेच संप्रदाय झाले व हे वैष्णवांचे चार वर्ग ठरले. त्यांतही चैतन्य व स्वरूप या दोन्हीत प्रत्येकीं दोन दोन भेद होऊन त्यांचे भिन्न भिन्न मंत्रही सांगण्यांत येतात. वास्तविक ही सर्व माहिती कोणत्याही संप्रदायाच्या अंतरंगातीलच असणार. ती सर्व बाहेर पडणे कठीण व कदाचित् सांप्रदायिक पद्धतीप्रमाणे ती उघड करणे योग्यही होणार नाही. संतांच्या

१ ज्ञानेश्वरी ६७. २ माहेश्वरी दर्शनसार (बापट शास्त्री).

३ ज्ञानकोश - बारकरी संप्रदाय.



तोडांतून सहजगत्या मिचालेलीं वचनें व गुरुपरंपरेतील नांवे यांवरून तिचा अंदाज बांधावा लागतो. हल्लीं जी माहिती सांगण्यांत येते तीत स्वरूप संप्रदायांत रामानुजी व रामानंदी असे दोन भेद दाखवितात. परंतु रामानुजांच्या शिष्यपरंपरेतील रामानंद व कबीर यांस या स्वरूप संप्रदायांत गणले नसून आनंद संप्रदायांत त्यांना घातले आहे. खुद्द रामानुजांची शिष्यपरंपरा आनंद हें पद आपल्या नांवापुढ लावीत असल्याने आनंदसंप्रदायी दिसतात व त्यामुळे रामानुजांचाही आनंद संप्रदाय ठरतो. पण मग रामानुजांस स्वरूपसंप्रदायी कां ठरविलें याचा उलगडा होत नाही. प्रत्यभिज्ञा या शैव संप्रदायाचा सोमनांद, याच्या नांवापुढेही आनंदपद आहे. तो तर मुळीच वैष्णव नव्हता. त्यामुळे आनंदपदाचा उपयोग केवळ वैष्णवच करीत होते असें म्हणतां येणार नाही. तसेच प्रकाश संप्रदायांत दत्तपरंपरा विलेली असून एकनाथ वगैरे त्या संप्रदायाचे सांगितले आहेत. परंतु खुद्द एकनाथांच्या शिष्यवर्गांत आनंदपद लावणारी मंडळी होती. एवढेंच नव्हे तर दत्तापासून परंपरा देणारे सहजानंद यांच्या परंपरेंत प्रत्येकापुढें आनंदपद आहे. मग दत्तपरंपरा प्रकाशसंप्रदायी कां आनंदसंप्रदायी असा लागलीच संदेह उत्पन्न होतो. ज्ञानेश्वर जर चैतन्य संप्रदायी म्हणावेत तर मुवताईचांगदेवापासून जी शिष्यपरंपरा झाली तिच्यांत प्रत्येक नांवापुढें आनंदपद आहे. याप्रमाणें पाहतां, स्वरूप, प्रकाश व चैतन्य या तीनही संप्रदायांत आनंदपद लावणारी मंडळी दिसत असतां आनंद संप्रदाय निराळा मानणें कठीण होतें. किंबहुना या संप्रदायाचें वैशिष्ट्यही शिल्पक राहात नाही. सारांश, ही सांप्रदायिक म्हणून सांगितलेली माहिती अद्याप बरीच अपूर्ण असल्याने तिचा फारसा उपयोग नाही व तिच्यावरून संप्रदायाची कल्पना करणें धाडसाचें होईल. एका जुन्या अभंगांत साडेबारा संप्रदायांचीं नांवे दिलीं आहेत. त्यांत (१) गिरी, (२) पुरी, (३) भारती, (४) सरस्वती, (५) वन, (६) अरण्य, (७) तीर्थ, (८) सागर, (९) आनंद (१०) स्वरूप, (११) प्रकाश व (१२) चैतन्य हीं नांवे असून शिवाय अर्धा म्हणजे नाथपंथ असें म्हटलें आहे.<sup>१</sup> त्यावरून काहीं बोध होत नाही. उलट या संप्रदायांत काहीं तरी कोडें असावें असें वाटू लागतें. तें उलगडल्याशिवाय या सांप्रदायिक म्हणून गणलेल्या माहितीवर भर देणें यथार्थ होणार नाही.

### नाथपंथाचें ध्येय

नाथपंथ म्हणजे कानफाटे पंथ नसून तो शैवसंप्रदायी नव्हता, केवळ योग-आर्मीही. वैष्णवा, कोणत्याही शैव अथवा वैष्णव संप्रदायांत त्याचा समावेश होत नाही वगैरे गोष्टी पाहिल्यानंतर व हल्लीं जे त्या पंथाविषयीं समज पसरले आहेत ते निरर्थक आहेत हेंही पाहिल्यानंतर, कोणताही पूर्वग्रह आड येऊं न देतां निवृत्ति-

ज्ञानेश्वरादि नाथपंथीयांच्या वचनांच्या आधारे त्यांचे मूळचे स्वरूप काय होते हे पाहणे अगत्याचे आहे. नाथपंथाचा उगम आदिनाथापासून आहे. “आदिनाथ शंकर केला उपकार। ठेवणे निष्परि प्रगट केलें”<sup>१</sup> असे एकनाथ सांगतात. ‘आदिगुरु शंकरा - । लागीनि शिष्यपरंपरा। बोधाचा हा संसरा। जाला जो आमूले’<sup>२</sup> असा उल्लेख ज्ञानेश्वरींतही आहे व

आदिनाथ च मच्छेंद्र गोरक्ष गहिनीं तथा ।

निवृत्ति ज्ञाननाथ च भूयो भूयो नमाम्यहम् ॥

असा या परंपरेसह ज्ञानेश्वरांस नमन करणारा श्लोक सर्वांच्या परिचयाचा आहे. आदिनाथ म्हणजे शंकर; त्यांनी जे ज्ञान उमेस मागितले तेच पुढे नाथपंथात पसरले. हे ज्ञान उमेस ‘नेणो कं श्रीश्रिपुगरी संगितलें’ असे ज्ञानेश्वर सांगतात. त्या सांगण्याचा निश्चित कालनिर्णय करता येत नाही असेच त्यांचे म्हणणे दिसते. तेच ज्ञान मच्छेंद्रनाथांस सहजस्थितीत प्राप्त झाले. “आदिनाथ उमा बीज प्रगटलें । मच्छेंद्रा लाधलें सहजस्थिति”<sup>३</sup> असे निवृत्तिनाथ सांगतात. हे ज्ञान मच्छेंद्रनाथास शंकरांपासून प्रत्यक्षपणे मिळालेले असो अगर सहजस्थितीत प्राप्त झाले असो, त्यांनी त्या ज्ञानाच्या आधार आपल्या पंथाची उभारणी केली व ऐतिहासिक दृष्ट्या पाहता मच्छेंद्रनाथांपासूनच या पंथास आरंभ झाला असे म्हणावे लागते. शंकरांनी उमेस जे सांगितले त्याचा काल जरी अनिश्चित मानला, तरी मच्छेंद्रनाथांच्या कालाविषयी तसे म्हणता येणार नाही. त्यांचा काल ऐतिहासिक कक्षेत येतो व ज्ञानेश्वरांपूर्वी गुरुपरंपरेप्रमाणे तिसऱ्या पिढीत मच्छेंद्रनाथ असल्याने त्यांचा काल शके १०७३ च्या सुमारास मानावा लागतो हे मागे पाहिलेच आहे. अर्थात् तोच काल नाथपंथाच्या स्थापनेचा आहे हे प्रमाण मानावे लागते. त्या काळीं शैव, वैष्णव, शाक्त वगैरे बरेच संप्रदाय प्रचलित असतां मच्छेंद्रनाथांस नवीन पंथ स्थापन करण्याची आवश्यकता का वाटली हा मुद्दा विचार करण्यासारखा आहे.

परंतु या बाबतीत तात्त्विक विवेचनांत न शिरता नाथपंथाने आपल्या संतांवर कोणती जबाबदारी टाकलेली आहे हे पाहिले म्हणजे वा मुद्द्यावर बराच प्रकाश पडेल. ज्ञानेश्वरांनी याचे उत्तम स्पष्टीकरण केलेले आहे.

देखे प्राप्तार्थ जाहले । जे निष्कामता पावले ।

तया ही कर्तव्य असे उरले । लोकांलागीं ॥

मार्गी अंधासारिसा । पुढें देखणाहि चाले जैसा ।

अज्ञाना प्रगटावा बर्म तैसा । आचरीनि ॥

हा गा ऐसें जरी न कीजे । तरी अज्ञाना काय उमजे ।

तिहीं कवणेपरी जाणिजे । मार्गतिं, या ॥

एथ वडील जे जे करिति । तथा नांव धर्म ठेविति ।

तैचि येर अनुष्ठिति । सामान्य सकळ ॥

हें ऐसें असे स्वभावे । म्हणोनि कर्म न संडावें ।

विशेषे आचरावें । लामे संती ॥<sup>१</sup>

संतपद ही एक जबाबदारीची भूमिका आहे. जगाची पर्वा न करता परमानंदांत दंग होणारी अवस्था नाही. उलट पूर्णत्वास पोहचून पुन्हा जगांतच उतरावें लागतें व तेथेंच अखंड कार्य करीत राहावें लागतें.

आम्ही पूर्णकाम होऊनि । जरो आत्मस्थिति राहुनी ।

तरी प्रजा हे कैसेनि । निस्तरेल ॥

इही आम्ची वास पहावी । मग वर्तती परी जाणावी ।

हे लोकस्थिति आघवी । नासिली होईल ॥

म्हणोनि समर्थ जो येथें । आथिला सर्वज्ञते ।

तेणें विशेषें मर्मातें । त्याजावेना ॥

देखे फळाच्या आशा । आचरे कामुक जैसा ।

कर्मी भर हांआवा तैसा । निराशाही ॥

जे पुढती पुढती पार्था । हे सकळ लोकसंस्था ।

रक्षणीय सवर्था । म्हणऊनियां ॥

मार्गाधारें वर्तावें । विश्व हें मोहरें लावावें ।

अलौकिक नोहावें । लोकांप्रति ॥<sup>२</sup>

असें स्पष्टपणें ज्ञानेश्वर सांगतात. या विचारसरणीत समाजाविषयी आद्यत कळकळच दिसत असून, जगापासून तुटक राहणें, त्याविषयी औदासिन्य बाळगणें, आपल्यापुरतेंच साधून घेणें, अशा तऱ्हेचा पारमार्थिक स्वार्थ मुळीच नाही. उलट 'माझेया विस्तारलेपणाचेनि नांवें । हें जगचि नोहे आघवें' असें दाखवून "तैसा मज एकाचा विस्तारू । तें हें जग"<sup>३</sup> असें देवाचें व जगाचें ऐक्य पूर्णपणें पुढें मांडलें आहे. ही दृष्टि नायपंथांत साधनमार्गातही आरंभापासून ठेवलेली आहे. "तैसें विश्व येणें नांवें । हें मी चि पें आघवें" हें दाखवून

म्हणोनि विश्वपण जावें । मग तें मातें घेयावें ।

तैसा नव्हे आघवें । सकटचि मी ॥

ऐसेनि मातें जाणिजे । ते अव्यभिचारी भक्ति म्हणजे

येथ भेद कांहीं देखिजे । तरी व्यभिचार तो ॥

या कारणें भेदातें । सांडूनि अभेदें चित्ते ।

आपणयासकट मातें । जाणावें गा ॥<sup>४</sup>

असें धोरण आखून ठेवलें आहे. यांत विश्वास जें प्राधान्य दिलें तें महत्त्वाचें आहे. त्यांतच ईश्वर भरलेला आहे व त्यांतच त्याला सोडून काढला पाहिजे. परंतु या शोधांत जगाला दूर साहून भागणार नाहीं व त्याविषयींची आपली जबाबदारीही टळणार नाहीं. सारांश, जन्मकर्मांनीं प्राप्त झालेली जबाबदारी यथासांग पार पाडीत, आपल्या परिस्थितीच्या कक्षेंत येणाऱ्या जगाविषयीं, आपल्यापुरत्या विश्वा-विषयीं पूर्ण कर्तव्यनिष्ठ राहून, “ अवघाचि संसार सुखाचा करीन । आनंदें भरीन तिन्ही लोक ”<sup>१</sup> या निश्चयावर नाथपंथानें आपला साधनक्रम आंखलेला आहे. त्यांनीं “ गृहादिक आघवें । काहीं नलगे त्यजावें ”<sup>२</sup> असें बजावून, “ शरीर जरी जाहलें । तरी तें कर्तव्यबोधा आलें ”<sup>३</sup>—तें कर्तव्य पार पाडलेंच पाहिजे व जन्म देण्यांत ईश्वराचा जो हेतु असतो त्याकडे अखंड लक्ष ठेविलें पाहिजे. “ स्वामीचिया मनोभावा । न चुकिजे हेचि परमसेवा । येर तें गा पांडवा । वाणिज्य करणें ”<sup>४</sup>—भक्तींत वाणिज्य नको, कर्तव्यनिष्ठा पाहिजे व त्यामुळें ईश्वराची सेवा घडते असें हा पंथ उघडपणें सांगत आहे.

या दृष्टीनें पाहतां नाथपंथानें जगाची व देवाची कधींच फारकत केली नाही. जगास—अर्थात् समाजास—उचलूनच धरलें व कर्तव्यनिष्ठेवरच आत्मोन्नतीचा मार्ग आंखला. त्या मार्गानें पूर्णत्व प्राप्त झालें तरी लोकसंग्रह अगर लोकसेवा पृष्ठें सांगितलीच आहे. हें या पंथाचें वैशिष्ट्य आहे. परमार्थाच्या मार्गांत आपल्यापुरतें पाहण्याची जी प्रवृत्ति निर्माण होते व कर्तव्यत्याग होऊन समाजाविषयीं जें ओदासिन्य येतें त्याचा या पंथानें निषेधच केला. उलट समाजसुस्थिति कायम राहावी, विषमता दूर व्हावी, “ भूतां परस्परें जडो मैत्र जीवांचें ”<sup>५</sup> म्हणून आपल्या संतांस लोकसेवेचें व्रत पाळण्यास लाविलें व “ जगाच्या कल्याणा संतांच्या विभूति । देह कष्टविनि उपकारें ” असे समाजसेवक निर्माण केले. इतर संप्रदायांन व नाथपंथांत महत्त्वाचा फरक तो हाच. इतर संप्रदाय आत्मोन्नतीच्या मार्गानें परमपदप्राप्ति झाली कीं इतिकर्तव्यता झाली असें मानतात व त्या अवस्थेंतच रंगून जातात. नाथपंथ त्या परमपदप्राप्तीनंतर सेवाव्रत स्वीकारतो व जगाचें कल्याण करण्यास झटतो. “ कहीं एखादेनि बैकुंठा जावें । तो तेहीं वैकुंठचि केलें आघवें ”<sup>६</sup> असा बाणा बाळगून अखंड कार्य करणारा हा पंथ होता. हें सेवाव्रत परमपदप्राप्तीनंतरच पाळावें असें नसून साधनक्रमांतही त्याचा समावेश केलेला आहे. साधकाच्या अंगी ज्या गुणांची आवश्यकता आहे त्यांत हें सेवाव्रत गोंविलेलें आहे. “ जगाचिबें सुखोद्देशें । शरीरवाचामानसें । राहाटबें तें अहिसे । रूप जाण ”<sup>७</sup> अशी अहिंसा साधकानें साधली पाहिजे. तसेंच

१ ज्ञानेश्वरी गाथा ३२४.

२ ज्ञानेश्वरी ६७.

३ ज्ञानेश्वरी ४३.

४ ज्ञानेश्वरी ४६८.

५ ज्ञानेश्वरी ५१२.

६ ज्ञानेश्वरी १५५.

७ ज्ञानेश्वरी ३७७.

तैसे अज्ञानप्रमादादिकीं । कां प्राक्तनीं ही सदोखी ।  
 निंदत्वाच्या सर्वविखीं । खिळिले जे ॥  
 तया आंगीक आपुलें । देऊनिया भलें ।  
 विसरविजति सले । सलति तिथे ॥  
 अंगा पुढिलाचे दोख । करुनि आपुलीये दिठी चोख ।  
 मग घापे अवलोक । तयावरी ॥  
 जैसा पूजुनि देव पाहिजे । पेरुनि शेता जाइजे ।  
 तोषीनि प्रसाद घेइजे । अतिश्रिचा ॥  
 तैसें आपुलेनि गुणें । पुढिलाचें उणें ।  
 फेडुनियां पाहणें । तयाकडे ॥  
 वांचूनि न विधिजे वर्मी । नातुडविजे अकमी ।  
 न बोलविजे नामीं । सदोपी निहीं ॥  
 वगी कोणे एके उगयें । पडिले ते उभे होये ।  
 तेंवि कीजे परी घाये । नेदावें वर्मी ॥<sup>१</sup>

.....  
 तैसें पुढिलाचेनि तापें । कळवळलिये कृपें ।  
 दिघलेहि आपणपें । न्यूनचि मानी ।  
 निम्न भगलिया उणें । पाणी ढळोचि नेणें ।  
 तेंवि श्रंता तोषीनि जाणें । सामोरे पां ॥  
 पें पायीं काटा नेहटे । तव व्यथा जीवीं उमटै ।  
 तैसा पोळे संकटें । पुढिलाचेनि ॥  
 कां पावो शीतळता लाहे । कीं ते डोळ्यांचि लागीं होय ।  
 तैसा परसुखें जाये । सुखावत जो ॥  
 किबहुना तृप्तितालागीं । पाणी आरायिले असे जगीं ।  
 तैसे दुःखिताचे सेलभागी । जिणें जयाचें ॥<sup>२</sup>

समाजाकडे पाहण्याची नाथपंथाची दृष्टि कशी होती व समाजाविषयीं तेथें किती कळकळ होती हें नीट ध्यानांत यावें म्हणून इतके लांबलचक उतारे देणें भाग पडतें. परंतु त्यावरून परीपकार व भूतदया तसेंच अहिंसा हे गुण अंगीं आणणें व समाज-स्थितींत सुधारणा घडवून आणणें हें प्रत्येक साधकालाही आवश्यक होतें हें लक्षांत घेतलें म्हणजे समाजसेवा या पंथांत आदिअंतीं होती हें उघड दिसतें.

जगीं कीर्ति रूढवी । स्वधर्माचा मान वाढवी ।

इया आरापासोनि सोडवी । मेदिनी हे ॥<sup>३</sup>

ही त्या पंथाचा संदेश होता; व हें केवळ श्रीकृष्णांनीं अर्जुनापुरतेंच सांगितलें नसून तें 'अनुपरोध मत' त्यांनीं सर्वांपुढें मांडलें व 'हे निश्चित करणीय गा' असें आग्रहपूर्वक सांगितलें. त्याचाच अनुवाद नाथपंथांनीं केला व परमार्थमार्ग दाखविला.

नाथपंथांत भक्तिमार्ग होता तसा ज्ञानमार्गही होता व योगही होता, तरी सर्वांपुढें ध्येय एकच होतें साधनापुरताच त्यांच्यांत फरक असे. विद्व व ब्रह्म यांची कोणीही फारकत करीत नसत. ज्ञानमार्गी अवधूत जरी विरक्त असत तरी त्यांनीही समाजाची सेवा सोडली नाही. वाटेल त्याला या अवधूत मार्गांत प्रवेश मिळत नसे. "सडे जे देखिले । ते ध्यानकासे लाविले" <sup>१</sup> हें सांगण्यांतच या मार्गांत कोणास प्रवेश असे याचें नमक आहे. ज्याच्यावर कोणत्याही तन्हेची वैयक्तिक जबाबदारी नाही असा सडाच अवधूत पंथांत घेण्यांत येत असे. जबाबदारीची टाळाटाळ करणारास तेवें प्रवेश नसे. ज्ञानेश्वरांचे वडील विकृलपंन यास संन्यास सोडून पुन्हां गृहस्थाश्रम स्वीकारावा लागला ही एकच गोष्ट अवधूतांचे निर्बंध काय होते हें दाखविणारी आहे. परंतु असे अवधूत असोत किंवा भक्त असोत, त्यांना समाजसेवा चुकली नाही. जनी जनार्दन भरला आहे तेथें

हो कां तरंग लहान । परि सिंभूसि नाही भिन्न ।

सैसा ईश्वरीं मी आन । नोहेचि मा ॥

ऐसेनि बा समरसें । दृष्टि जें उल्लासे ।

ते भक्ति पैं ऐसें । आम्ही म्हणों ॥

आणि ज्ञानाचे चांगावे । इवे दृष्टि मानावे ।

योगाचेंही आधवें । सर्वस्व हें ॥ <sup>२</sup>

अशा प्रकारची भक्ति, ज्ञान व योग यांत एकच दृष्टि असल्याने त्या जनताजनार्दनाची सेवा उल्लासानेंच होणार. भक्तिमार्ग, ज्ञानमार्ग व योगमार्ग हीं साधनें जरी निरनिराळीं असलीं तरी त्यांची दृष्टि एकच आहे, तिच्यांत भिन्नत्व नाही. साधक असो, सिद्ध असो, हीच दृष्टि दोघांचीही आहे व म्हणूनच दोघांसही सेवादात पाळावें लागतेंच. ही विचारसरणी नाथपंथांत आरंभापासून आहे, ज्ञानेश्वरांनीं नवीन काढलेली नाही. ज्ञानेश्वरींत जें उतरलें आहे तें संतांनीं दाखविलें तेंच आहे, नवीन नाही. 'किंबहुना तुमचें केलें । धर्मकीर्तन हें सिद्धि गेलें' <sup>३</sup> तें धर्मकीर्तन म्हणजे ज्ञानेश्वरी असें खुद्द ज्ञानेश्वर सांगत असल्याने नाथपंथाचें ध्येय ज्ञानेश्वरीवरून संपूर्ण दिसून येतें व सार्वत्रिक विषमभाव नाहीसा करण्याचा प्रयत्नही उघड दिसतो. अशा प्रयत्नावरच नाथपंथाचा पाया घालण्यांत आला.

ज्ञानेश्वरांनीं आपली गुरुपरंपरा देतांना ज्या ओव्या घातल्या आहेत त्यांत नाथपंथाविषयीं काहीं माहिती आलेली आहे. त्यांत प्रथमच

१ ज्ञानेश्वरी ४७. २ ज्ञानेश्वरी २५१. ३ ज्ञानेश्वरी ३३४. ४ ज्ञानेश्वरी ५१२.

धीरसिध्परिसरीं । शक्तिचा कर्णकुदरीं ।

नेणों कै श्रीत्रिपुरारी । सांगितलें जें ॥

तें धीरकल्लोळा आंत । मकरोदरीं गुप्त ।

होता तयाचा हात - । पंढे जालें ॥

तो मच्छेंद्र .....<sup>१</sup>

असा या पंथाचा आरंभ सांगितला आहे. धीरसिध्धूत शंकरांनी शक्तीस जें सांगितलें तें मच्छेंद्रनाथाम प्राप्त झालें हें जरी खरें असलें तरी धीरसिध्धूत शंकरास स्थान कसें मिळालें ही शका निघते. शंकराचा नित्य वास कैलासपर्वतावर अगर स्मशानांत आहे अशी अनादि कालापासून समजूत आहे. धीरसागर ही जागा विष्णूची व तेथें भगवान नारायण शेषावर निद्रिस्त आहे असें सांगण्यांत येतें. “एका नित्य वास स्मशानीं । एका धीरनिधी शयनी ”<sup>२</sup> असें एकनाथही सांगतात. त्या धीरसागरांत शंकरास शक्तीसह स्थान दिलें- गेल्यामुळें परंपरागत समजूतीस दूर सारण्याची नाथपंथाची आरंभापासूनच प्रवृत्ति होती असें मानावें लागतें.; परंतु त्याबरोबरच विष्णूच्या स्थानीं शंकर आणल्यामुळें शिव व विष्णु हे भिन्न नाहीत अशीच येथें ठाम समजूत असावी असेंही उघड होतें. धीरसिध्धू मूळचा विष्णूचा; त्याच्याच ‘परिसरी’ शंकरानें शक्तीस कांही सांगितलें. त्यासाठीं शंकरास कैलास अगर स्मशान सोडून विष्णूच्या प्रांतांत यावें लागलें हें पाहिलें म्हणजे एकाच प्रांतांत शिव व विष्णु आणून हरिहरैक्य दाखविण्याचा नाथपंथानें खुबीनें आरंभ केल्याचें दिसतें; व “हरिहरा भेद करू नका ” या संतांच्या शिकवणीचें बीज या पंथाच्या जगमांत सांपडतें. नाथपंथ स्थापन झाला त्यावेळीं शैव व वैष्णव संप्रदाय बलवान होते. शैवांचा सवतासुभा व वैष्णवांची तात्त्विक चिकित्सा यामुळें हिंदुसमाजाची प्रगति होण्याऐवजीं त्या संप्रदायांच्या परस्पर विरोधांतच तो गुरफटला व त्यांत निष्कारण दुही माजून राहिली हें त्या काळच्या इतिहासाकडे पाहिल्यास लागलेंच दिसून येईल. ही दुही नाहींशी व्हावी व समाजसुस्थिति घडून यावी म्हणून नाथपंथानें हरिहरैक्याचा सिद्धांत पुढें मांडला व आपल्या पंथाच्या मुळाशीच तो गोंबून टाकला. हरिहर एकच मानल्यानें शैव व वैष्णव हा भेदच वितळतो व म्हणूनच नाथपंथास शैवही म्हणतां येत नाही व वैष्णवही मानतां येत नाही; तर हरिहरैक्य मानणारा तो भागवत संप्रदाय होता असेंच म्हणावें लागतें. “आम्हां सांपडलें तें धर्म । करू भागवत धर्म ”<sup>३</sup> असें ज्ञानेश्वरांच्या संप्रदायांत तरबेज झालेले नामदेवही सांगतात. हा पहिला मुद्दा लक्षांत आला म्हणजे नाथपंथाचा मार्ग काय होता हें पाहणें सोपें होतें.

नामस्मरण

यासाठी प्रथम “ शक्तिचा कर्णकुहरी । नेणों कै श्रीत्रिपुरारी । सांगितले जें ” तें काय होतें याचा अंदाज केला पाहिजे. ज्ञानेश्वर सांगतात :—

जें शंभूने धरिले मानसी । तेंचि उपदेशिलें गिरिजेसी ॥

नाम बरवें बरवें । निज मानसी धरावें ॥<sup>१</sup>

शंकरांनीं उमेस नामाचा उपदेश केला व तें नाम नित्य मनांत धारण करण्यास सांगितले. आणखी एके ठिकाणीं —

शिव भवानी उपदेशी प्राणप्रिये । निज मानसीं ध्याये परमानंदु पाहे ॥

रामु सखा हरी रामु सखा । रामु सखा हरी रामु सखा ॥

सहस्र नामावरी कळसू माजे । तोचि तो अंतरीं बाहिजु भीनरीं ॥

हेंचि निजधर्म हेंचि निजकर्म । हेंचि परब्रह्म वर्म हेंचि एकु ॥<sup>२</sup>

असें ज्ञानेश्वर सांगतात. यावरून पाहतां शंकरांनीं नामस्मरणाचा मार्ग सांगितला. नामाच्या ध्यानानें परमानंदाची प्राप्ति होते, निजधर्म, निजकर्म, वर्म किंबहुना परब्रह्म नामच आहे असें या नामस्मरणाचें रहस्यही दाखविण्यांत आलें. याविषयी एकनाथांचाही एक अभंग आहे, त्यांत नाथपंथाच्या उगमाची हकीकत आहे.

ध्यानीं बैमोनो शंकर । जपे रामनाम सार ॥

पार्वती पुसे आबडी । कांय जयतां तातडी ॥

भंत्र तो मज सांगा । ऐसी बोलतसे दुर्गा ॥

एकांतीं नेऊन । उपदेशी राम अभिधान ॥

तेंचि मच्छेंद्रा लाघलें । पुढें परंपरा चाललें ॥

तोचि बोध जनार्दनी । एका लागतसे चरणीं ॥<sup>३</sup>

शंकरांनीं उमेस रामनाम सांगितलें, तेंच मच्छेंद्रास प्राप्त झालें व तेंच पुढें परंपरेनें चाललें हें पाहिलें म्हणजे मच्छेंद्रनाथांचा मार्ग नामस्मरणाचाच होता, दुसरा कोणताही नव्हता याविषयी शंका घेण्याचें कारण राहात नाही. हाच मार्ग मूळ शंकराचा. तो उमेस मिळाला, परंतु केव्हां मिळाला कळत नाही. तोच मच्छेंद्रास प्रवृत्तस्थितींत प्राप्त झाला. याचा अर्थ इनकाच कीं नामस्मरणाचा मार्ग पुरातन आहे, तथापि मच्छेंद्रनाथांनीं त्याचें पुनरुज्जीवन केलें व त्यास हरिहरैक्याची ओळ घालून दिली.

नामस्मरणांत ‘राम’ व ‘राम सखा हरि’ अथवा ‘रामकृष्ण हरि’ अशीं वैष्णवीं नावें शंकरांनीं स्वीकारलीं आहेत. कोणीही स्वतःच्या नामाचा जप करणारा नाही. या दृष्टीनें पाहतां शंकरांनीं, शिव, हर, सांभ अशा शैव नामांपेवजीं राम-कृष्णादि वैष्णव नांवांचा जप करणे व्यवहाररीत्या योग्य दिसलें तरी जप करणारा

१ ज्ञानेश्वर गाथा १६७ २ ज्ञानेश्वर गाथा १८६. ३ एकनाथ गाथा १८८९.



उपासक ज्याचा जप करीत असतो त्या उपास्याशीं एकरूप होतो या सिद्धांताप्रमाणें शंकरास विष्णुस्वरूपाशीं समरस करण्याचा व त्यामुळें शैववैष्णवादि भेद नाहीसे करण्याचा उघड हेतु येथें दिसून येतो. परंतु यापेक्षांही एखादें गूढ तत्त्व याच्या मुळाशीं असावें. शिव हें कैवल्यस्वरूप आहे, तेथें निर्भेळ एकत्व आहे; परंतु विष्णुस्वरूप चराचर सृष्टींत भरलेलें विश्वव्यापी आहे असें तत्त्वज्ञान सांगतें. अशा कैवल्यपदाचा अधिकारी शंकर अणुरेणूत भरून उरलेल्या विष्णूचें ध्यान व त्याच्या नामाचा जप करतो या कल्पनेच्या मुळाशीं निर्भेळ एकत्वापेक्षां विश्वानं पसरलेल्या स्वरूपावरच विशेष भर देण्याचें धोरण दिसतें; व जगास तुच्छ मानण्याऐवजीं त्यासच प्राधान्य दिलेलें दिसतें. शंकरास आपल्या केवलत्वाचा वटाळा आला, 'एकाकी न रमते' अशी त्याची स्थिति झाली व "हें विश्वचि माझे घर। ऐसी मति जयाची स्थिर। किंबहुना चराचर। आपण जाला" १ अशा प्रकारच्या वृत्तीनें विश्वव्यापक स्वरूपाचें ध्यान व जप करून तो त्याच्याशीं एकरूप झाला असेंही म्हणतां येईल. "विश्वाचा विश्वास विश्वरूपाधीश। सर्वत्र महेश एकरूप" २ असें दाखवून "न दिसे निवासा आपरूपें दिशा। सर्वत्र महेशा आपरूपे" ३ असें निवृत्तिनाथ महेश शंकराचें गुणवर्णन करितात. आपलें कैवल्य सोडून व्यापकस्वरूपाशीं एकरूप होऊन तेंच सर्वत्र 'आपरूपानें' महेश पाहूं लागला व विष्णुमय झाला असें हें महेशभक्तीचें पर्यवसान आहे. तेथें शिव व विष्णु हे दोन्ही एकरूप होऊन जनीं जनार्दनच दिम् लागतो. शिवाचें कैवल्य तेंच विष्णुमय जग असें अद्वैत आहे व त्यासच हरि हें नांव मिळालें आहे.

करुणा कल्लोळणी अमृताची खोटी। भरलीसे सृष्टी हरीच्या नामें ॥

सर्व ब्रह्म आत्मा वेद बोले सीमा। हरि परब्रह्मा रामकृष्ण ॥

हरिवीण ठावो न दिसे सर्वत्र। हरिवीण परत्र नाहीं नाहीं ॥

निवृत्तीचें धर गयिनी साचार। त्यामाजीं उच्चार हरि आम्हां ॥

या निवृत्तिनाथांच्या वचनांत हरि हें तत्त्व थोडक्यांत दाखविलें आहे. त्यावरून नाथपंथाची हरिनामाविषयीं कल्पना काय होती हें दिसून येईल. यापेक्षां या तात्त्विक विवेचनांत आणखी शिरणें येथें योग्य नाहीं. तथापि जगास दिलेलें प्राधान्य व त्यांतच एकतत्त्व भरलें आहे हा सिद्धांत या दोन महत्त्वाच्या गोष्टी नाथपंथानें आरंभापासून स्वीकारल्या होत्या हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

रामकृष्णादि नांवे व्यक्तिवाचक नसून तत्त्वदर्शक आहेत, सर्वाभूतीं असलेलें व्यापक तत्त्व त्यांच्यांत ध्वनित केलें आहे व राम म्हणजे दाशरथी राम व कृष्ण म्हणजे द्वारकाधीश श्रीकृष्ण असा संकुचित अर्थ त्यांत नाही; तसेंच शैववैष्णवादि

१ ज्ञानेश्वरी २५७.

२ निवृत्तिनाथ गाथा ११.

३ निवृत्तिनाथ गाथा १५.

४ निवृत्तिनाथ गाथा ३३४.

भेदाचा तेथें स्पर्शसुद्धां नाहीं; उलट एक तेंच अनेक व अनेक तेंच एक असा तत्त्व-निर्णय आहे; त्यांत 'एक तत्त्व नाम' <sup>१</sup> सांठविलें आहे इत्यादि गोष्टी पाहिल्या म्हणजे नामस्मरणमार्गामें आवश्यक अशा निष्ठेचाही बोध होतो. हें 'एक नाम हरि' <sup>१</sup> अंगीं बाणण्यास जी 'अद्वैत कुसरी' <sup>१</sup> लागते तीमच सर्वांमूर्तीं भगवद्भाव हें नांव संतांनी दिलें आहे. अद्वैत अशा हरि-तत्त्वावर अथवा हरिस्वरूपावर प्रेमभाव जडल्याशिवाय व या हरिनामाचें वर्म अखंड स्मरणांत असल्याशिवाय नामस्मरण यथार्थ होणार नाही. त्यात "समबुद्धि घेतां समान श्रीहरि" <sup>१</sup> असाच दृढनिश्चय पाहिजे. तेथें भेदाची कल्पनाही शिवतां कामा नये. हेंच नाथपंथाच्या हरिभक्तीचें रहस्य आहे.

आमुचा आचार आमुचा विचार । सर्व हरिहर एक पुरे ॥

धन्य माझा भाव सद्गुरु उपदेश । सर्व हृषीकेश दावियेला ॥

हरिदीण दुजें नेणें जो सहजे । तया गुरुराजें अपियेलें ॥

हरी हेंच व्रत हरी हेचि कथा । हरीचिया पंथा मनोभाव ॥

देहभाव हरी सर्वत्र स्वरूप । एका जन्में खेप-हरिली माझी ॥

निवृत्ति हा हरि प्रपंच बाहेरी । आपुलां शरीरीं तरी केला ॥ <sup>२</sup>

अशी हरिभक्ति सांगून निवृत्तिनाथांनीं आपल्या गुरूचा व आपल्या नाथपंथाचा धन्यवाद गाऊन गौरव केला आहे. हाच सिद्धपंथ आहे असेंही ते सांगतात.

आकार विकार सम सारिखाचि हरि । बाह्य अभ्यंतरीं आपणचि ॥

निवृत्ति निष्कं ज्ञान तें सम्यक । गयिनी विवेक सिद्धपंथु ॥ <sup>३</sup>

नाथपंथास सिद्धपंथही म्हणत असत व हा सिद्धपंथ म्हणजे हरिभक्तीचा मार्ग हेंही येथें स्पष्ट होतें. "साधन हरिपंथु हाचि निज हेतु । गुरुमुखें मातु ऐसी असे" <sup>४</sup> हें निवृत्तिनाथांचें वचन, नाथपंथ, सिद्धपंथ अगर हरिपंथ हे एकच असून त्यांतील हरिभक्ति परंपरागत आहे ही गोष्ट स्पष्टपणें दाखवीत आहे; व त्यांत भगवद्भाव व नामस्मरण हे नाथपंथाचे मुख्य मुद्देही आढळून येतात.

### अवतार

हरि हें व्यापक स्वरूप आहे. "योगियांचें ध्यान मनाचें उन्मन" <sup>५</sup> असा हा हरि "न माये वैकुंठीं योगियांचे भेटीं । पाहतां ज्ञानदृष्टि हातां न ये" <sup>६</sup> तो आकलन कसा होणार? "जेथें लयलक्ष हारपोनि जाये । द्वैत हें न साहे सोहं-बुद्धि" <sup>७</sup> ही सोहंबुद्धि कशी निपजणार? "विस्तार विस्वाचा विवेक पे साचा । बोलताचि वाचा हारपति" <sup>८</sup> असा हा हरि कसा भेटणार? अशा अनेक अडचणी

१ ज्ञानेश्वर-हरिपाठ.

२ निवृत्तिनाथ गाथा १५६. ३ निवृत्तिनाथ गाथा १४५.

४ निवृत्तिनाथ गाथा २८५.

५ निवृत्तिनाथ गाथा २.

६ निवृत्तिनाथ गाथा १.

७ निवृत्तिनाथ गाथा ६५.

८ निवृत्तिनाथ गाथा ६१.

या मार्गानें जाण्याची इच्छा करणाऱ्या मुमुक्षूपुढें उभ्या राहणारच. त्या दूर होण्यास नाथपंथानें एक<sup>१</sup> तोड काढली. अमूर्त अशा व्यापक स्वरूपास सगुण साकार रूपांत पुढें मांडलें व हरिभक्तीविषयी तळमळ बाळगणारे,

कर्मेंद्रियें सुखें । करिनी कर्में अशेखें ।

जियें का वर्णविशेखें । भागा आली ॥

विधीतें पाळीत । निपेधातें गाळीत ।

मजं देऊनि जाळीत । कर्मफळें ॥<sup>१</sup>

असे “अनन्ययोगें । विकले जीवें मनें आंगें”<sup>२</sup> त्यांचें “सर्व मी करी”<sup>३</sup> असें आश्वासन देऊन त्यांच्यासाठीं “म्हणौनि गा पांडवा । मूर्तीचा मेळावा । करुनि त्यांचिया गांवा । धांवत आलों”<sup>४</sup> असें भगवंताच्याच तोंडांतून वदविलें. या मूर्तीच्या मेळाव्यांत भगवंताच्या सगुण साकार अवताराची कल्पना पटवून देऊन व्यापक स्वरूपी हरीच्या मूर्तस्वरूपाची भक्ति करण्याचा मार्ग नाथपंथानें जगापुढें मांडला. परंतु या मूर्तस्वरूपाकडे मनुष्यत्वाच्या भावनेनें न पाहतां सर्वव्यापी हरिस्वरूपाचें प्रतीक या दृष्टीनें पाहावें व त्यांतच व्यापक स्वरूपाची ओळख करून घेऊन हरिरूप व्हावें असा साधनक्रमही दाखविला. “आदि शिवा जप जपतु अमूर्त । तें प्रत्यक्ष स्वरूप नंदाधरी”<sup>५</sup> असें निवृत्तिनाथ सांगतात व नंदाधरच्या प्रत्यक्षपणें दिसणाऱ्या श्रीकृष्णाचें स्वरूप हें आदिशिव अथवा आदिनाथ ज्या विश्वव्यापक स्वरूपाचा जप करतो त्याचेंच मूर्तस्वरूप आहे हें स्पष्टपणें दर्शवितात. “आपुलेयाचेनि कैवारे । मी साकार होऊनि अवतरे”<sup>६</sup> या अवतारकल्पनेवर याप्रमाणें विशेष भर दिलेला येथें आढळून येतो. निवृत्तिनाथांनीं “निवृत्ति मान्यता सेवितु साकार । आपण आकार गोपवेष्टें”<sup>७</sup> अशी कृष्णवतारासच मान्यता दिली होती व म्हणूनच “कुळ हें पावन कृष्णनामें”<sup>८</sup> असें ते म्हणतात.

ही सगुणभक्ति निवृत्तिनाथांना गहिनीनाथांनीं दाखविली असें निवृत्तिनाथ चारवार सांगतात. गहिनीनाथांचाही तिच्यावर भर होता व “गुरु गोरक्षप्रसादें लाघलिया सुखा । गहिनीचिया द्वीपा तारु आलें”<sup>९</sup> अशी त्यांचीच कबूली आहे. शिवाय “निवृत्तीचें ध्येय कृष्ण हाचि होय । गहिनीनाथें सोय दाखविली”<sup>१०</sup> असें निवृत्तिनाथांचेंही सांगणें आहे. गोरक्षनाथ यांनीं या कृष्णभक्तीचें बीज ज्ञानेश्वरांच्या घराण्यांत पेरलें व ज्ञानेश्वरांचे पणजे ‘भक्त त्रिविकपंत मूळ पुरुष आधी’ यांच्यावर अनुग्रह केला. या भक्तीपुरते तरी त्रिविकपंत या घराण्याचे मूळ पुढे ठरतात हें निझिवाद आहे. ज्ञानेश्वरांचे आज्ञेआजी गोविंदपंत-निराई यांनाही हीच भक्ति

१ ज्ञानेश्वरी २६०. २ ज्ञानेश्वरी २५१. ३ निवृत्तिनाथ गाथा १०२.

४ ज्ञानेश्वरी ५५. ५ निवृत्तिनाथ गाथा ६५. ६ निवृत्तिनाथ गाथा १३५.

७ ज्ञानेश्वरमंडळाचे अप्रसिद्ध अंश ( मुमुक्षु ). ८ निवृत्तिनाथ गाथा ९५.

गहिनीनाथांनीं सांगितली व खुद्द निवृत्तिज्ञानेश्वरांस ती गोरक्षनाथ व गहिनीनाथ या उभयतांकडून मिळाली असें मानण्यास कांहीं आधार आहेत. मुक्ताबाईस प्रत्यक्ष गोरक्ष-नाथांचा उपदेश होता असें एका गुरुपरंपरेवरून दिसतें व त्यांची व "गोरोबा" यांची प्रत्यक्ष भेट झाली तें वर्णन कणारारा नामदेवांचा एक अभंग आहे. त्याविषयी येथें विष-यांतराचा दोष पतकरून थोडासा विचार करावयास पाहिजे. नामदेवांच्या गाथेंत 'श्रीनामदेव व श्रीज्ञानदेवादि संतांची भेट' या प्रकरणांत नामदेवाच्या डोक्यावर गोरो-बांनीं थापटणें मारून त्यांचो परीक्षा घेतल्याची हकीकत आहे. त्यांन पुढील अभंग आहे.

गोरा ( बोलाविला ) जुनाट पें जुने । हातीं थापटणें अनुभवाचें ॥

परब्रह्म म्हातारा निवाला अंतरीं । वैराग्याचे वरी पाल्हाळला ॥

सोहं शब्दें विरक्ति उरली अंबरीं । पाती अणुभरी पाहिलेपण ॥

म्हणे मुक्ताबाई घालूं या लोटांगण । जाऊं या शरण अव्यक्तासी ॥<sup>१</sup>

जुनाट पें जुने,' 'परब्रह्म म्हातारा' असे 'अव्यक्त' हे गोरोबा होते हें पाहिलें म्हणजे हें गोरा कुंभाराचें वर्णन नसून गोरक्षनाथांचे आहे असेंच म्हणावें लागतें. नामदेवास थापटणें मारणारा गोरा कुंभार होता असें महिपति सांगतात व त्याचाच अनुवाद अद्याप होत आहे. परंतु ज्याच्यावर हा प्रयोग झाला त्यानेंच जी हकीकत लिहून ठेविली ती निराळी आहे व त्यांतील हें गोरोबांचें वर्णन गोरा कुंभारास मुळींच लागू पडत नाही. नामदेवापेक्षां गोरा कुंभार फक्त तीनच वर्षांनीं वडील होते. नाम-देवांचा जन्म शके ११९२ मध्ये झाला व गोरा कुंभार शके ११८९ मध्ये जन्मले. या तीन वर्षांनीं वडील असलेल्या गोरोबांस नामदेव 'परब्रह्म,' 'म्हातारा' व 'जुनाट पें जुने' म्हणणें शक्य नाही. त्याच प्रकरणांत एका अभंगांत 'या गोरोबांस 'जुनाट म्हातारा' असें म्हटलें आहे. तीन वर्षांनीं वडील असणें हें कांहीं 'जुनाट पें जुने म्हातारपणा'चें लक्षण नाही. यावरून हा गोरोबा म्हणजे गोरा कुंभार नसून नामदेवांपेक्षां पुष्कळ वडील व अगदीं म्हातारे असे गोरक्षनाथच असावेत असें निश्चित अनुमान निघतें. वरील अभंगांत जें वर्णन आहे तशी स्वरूपस्थिति गोरक्षनाथाची होती; त्यांतील अधिकारही गोरक्षनाथांसच संभवतो. त्या योग्यतेस गोरोबा कुंभार त्यावेळीं गेलेले नव्हते. स्वतःचे हात तोडणाऱ्या या गोरोबा कुंभारांस नामदेवांच्या कीर्तनानें हात फुटले. त्याच हातानें तो नामदेवाच्या डोक्यावर थापटणें मारतो ही कथाच विसंगत दिसने.

नाम ऐसें नाम तुझिया रूपाचें । आवरण अरूपाचें कोण वर्णी ॥

तूं शुद्ध चैतन्य नित्य वस्तु ज्ञान । परहिता कारण स्वयंप्रकाशा ॥

इहि शब्दीं जया मन बाचा न लगे । उपसाहि न लागे निघारिंसी ॥

म्हणे गोरा कुंभार आत्मया नामदेवा । चिद्रूप अवघा अससी तूं ॥<sup>२</sup>

१ नामदेव गाथा १३४८.

२ नामदेव गाथा १३५७.

३ संत गाथा ( गोराकुंभार ) हस्तलिखितांतील पाठासह १५.

क्षसा नामदेवाचा प्रेमादगनें गोरव करणाग गोरा कुंभार त्याची 'लाकडांनं डोई' फोडणें अशक्य दिसतें. अर्थात् "मोहंशब्दें विरक्ति उरली अंबरीं । पांनी अणूभरी पाहिलेपण" असा जुनाट म्हानारा गोरा कुंभार नमून गोरक्षनाथ होते हेंच नाम-देवांच्या अभंगावरून शाबीत होतें.

या दोघांचा घोटाला कुंभार या शब्दानें झाला. दोघांचीं नांवें तींच. परंतु गोरक्षनाथास कुंभार म्हटल्यानें गोरा कुंभार म्हणजे तेरढोकीचा संत असें वाटणें साहजिक आहे व तसाच महिपतींचा समज झाला. परंतु गोरा कुंभार हे जानीचे कुंभार होते. तसें गोरक्षनाथ नव्हते. त्यास कुंभार हें पद लाविलें तें जातिवाचक नसून अधिकारदर्शक आहे. नाथपंथांत असे लाक्षणिक शब्द फार वापरण्यांत येनात. शिवदिनकेसरीच्या मठांत मिळालेल्या नवन्यायांच्या यादींत गोरक्षनाथास "घट व्याप्यंति गुरु गोरक्षनाथ" असें वर्णनयुक्त म्हटलें आहे.<sup>१</sup> गोरक्षनाथ "घट व्यापणारे" होते व त्या अर्थानें कुंभार शब्द योजलेला दिसतो. गोरा कुंभार हे तेरढोकींत घट तयार करण्याचा धंदा करीत होते. त्यांचा कुंभ निराळा व गोरक्षनाथांचा कुंभ निराळा. एकाचा सरळ अर्थ आहे व एकाचा लाक्षणिक आहे. असो. गोरोबा म्हणजे गोरक्षनाथ हें कळलें म्हणजे पुढील अभंगाचा अर्थ उलगडतो.

भोतीयाचा चुरा फेकिला अंबरीं । विज्रूचिया परी कीळ जालें ॥

जरी पीतांबरें नेसविलीं नभा । चैतन्याचा गाभा नीळबिंदु ॥

तळीपरी पसरे शून्याकार जाले । सर्पाचीं हीं पिलें नाचू लागे ॥

कडकडोनि बीज निमालि ठायिचे ठायीं । भेटली मुक्ताबाई गोरोबाला ॥

ज्ञानदेव म्हणे कैसी जाली भेट । ओळखिलें अविट आपुलेपण ॥<sup>२</sup>

या अभंगांत सवें योगमार्गींचे सिद्धांत दर्शविले आहेत. तेरढोकीचे गोरा कुंभार हे केवळ भक्तिमार्गी होते. त्यांच्यांत हे योगज्ञानप्राविण्य होतें असें म्हणणें धाडसाचें आहे. उलट गोरक्षनाथ हे "योगाब्जिनीसरोवर" होते हें ज्ञानेश्वर सांगतात. त्या-मुळें ही मुक्ताबाईची भेट—जिब्यांत फक्त आपुलें अविटपणच ओळखलें गेलें—योगेश्वर गोरक्षनाथाशींच झाली हें प्रमाण मानावें लागतें. 'योगियांच्या खुणा योगी जाणे अशी ही भेट आहे व या अभंगांत निरनिराळ्या अवस्थांविषयी ज्या योगाच्या खुणा दिलेल्या आहेत त्यांचा उलगडा योगमार्गीयांसच होऊ शकिल. असो

१ ही यादी अशी:— "॥ ॐ ओंकार आदिनाथ ॥१॥ उदोनाथ पार्वती ॥२॥

सत्यनाथ ब्रह्मा ॥३॥ संतोषनाथ विष्णु ॥४॥ गज गंधडीनाथ गणेशनाथ ॥५॥

बचळ चळति स्वामी कार्तिकनाथ ॥३॥ मायारूपी मळींद्रनाथ ॥७॥ घट व्याप्यंति

गुरु गोरक्षनाथ ॥८॥ ज्ञानप्रकाश चौरंगीनाथ ॥९॥ " यांत शेवटचीं तीनच व्यक्ति-

वाचक नांवें आहेत. इतर तात्त्विकस्वरूपी आहेत.

२ नामदेव गाथा १३४९.

तूत ही मुक्ताबाईची व गोरक्षनाथांची भेट होती इतकें लक्षांत आलें म्हणजे पुरें आहे. ज्ञानेश्वरादि भावंडांस गोरक्षनाथ प्रत्यक्षपणें भेटले होते व नामदेवांचीही परीक्षा त्यांनींच घेतली. हे गोरक्षनाथ या मंडळीस भेटल्याचें कांहीं दाखले निवृत्तिनाथांच्या अभंगांत आहेत. “निवृत्ति गयिनीदेव उपदेशिला सर्व । गोरक्षी गुह्यभाव सांगती मज ” <sup>१</sup>—कृष्णभक्तीचा गुह्यभाव गोरक्षनाथांनीं मला सांगितला असें निवृत्तिनाथ सांगतात. “निवृत्ति गयिनी कृष्ण जप तो अमृप जाण । सांगितली खूण गोरक्षानें ” <sup>२</sup>—या कृष्णजपाची खूण त्यांना गोरक्षनाथांनींच दाखविली व त्यामुळेच “निवृत्ति सधर गोरक्षी गयिनी । ब्रह्मरूपी पूर्णी समरसे ” <sup>३</sup>—या गोरक्षनाथांच्या व गहिनीनाथांच्या कृपेनें पूर्णब्रह्मप्राप्ति झाल्याचें ते सांगतात. त्यांचा ज्या नाथपंथी संतांशीं सहवास झाला त्यांचाही उल्लेख आढळतो. “निवृत्ति परिवार गुरु गयिनी अमर । गोरक्षी कंधर ब्रह्म माझे ” <sup>४</sup> यांत गहिनीनाथ, अमरनाथ व गोरक्षनाथ यांची गुरुपरिवारांत नांवें आहेत. ( येथें अमरनाथ हे गोरक्षशिष्य असून ‘गोरक्ष-अमरनाथ-संवाद’ हा त्यांचा ग्रंथ आहे इतकेंच तूत म्हणणें बरें. ) या आधारावरून पाहतां या कृष्णभक्तीचा अथवा हरिभक्तीचा मार्ग खुद्द गोरक्षनाथांस जाऊन भिडतो व त्यांनींच तिचा प्रसार केला असें निःसंशय दिसतें. मच्छेंद्रनाथ हे गोरक्षनाथांचे गुरु. त्यांनींच नामस्मरण अथवा हरिभक्ति हा मार्ग सांगितला व त्यांतील ज्ञान चौरंगीनाथ व गोरक्षनाथ या दोन शिष्यांस दिलें. एक ‘सर्वांगी संपूर्ण जाला’ व दुसऱ्यास ‘मुद्रा’ प्राप्त होऊन ‘तिये पदीं कां सर्वेश्वर । अभिवेकिलें’ असा अधिकार आला ते गोरक्षनाथ यांनीं या हरिभक्तीचा झेंडा सर्व हिंदुस्थानभर फिरविला व प्रचंड कार्य घडवून आणलें.

कृष्णावताराप्रमाणें नाथपंथाची दत्तावतारावरही भर होता. किंबहुना, कृष्ण व दत्त या दोनच अवतारास तेथें विशेष महत्त्व दिसतें. परंतु निवृत्तिज्ञानेश्वरांच्या अभंगांत श्रीदत्तराजाचा मुळींच उल्लेख नाही म्हटलें तरी चालेल. त्यांच्यांत श्रीकृष्णाचेंच गुणवर्णन केलेलें आढळतें. फक्त ज्ञानेश्वरांच्या एका अभंगांत “ज्ञान गोदावरीच्या तीरी । स्नान केले पांचाळेस्वरी । ज्ञानदेवाच्या अंतरी । दत्तात्रेय योगिया ” एवढाच उल्लेख आढळतो. “पैल मेरूच्या शिखरी । एक योगी निराकारी ” <sup>५</sup> असा आरंभ या अभंगाचा असून त्यांत जें वर्णन दिसतें तें एका योगेश्वराचें असावें व त्यास दत्तात्रय हें नांव असावें, त्याचा दत्तावताराशीं संबंध तसावा असें वाटतें. अवधूत पंथाची दत्तात्रयावर विशेष भक्ति होती व ‘अवधूत-चित्तन श्रीगुरुदेव दत्त’ हा जयजयकार अद्यापिहि ऐकूं येतो. नाथपंथाची हल्लीं जी माहिती उपलब्ध आहे त्यांत नवनाथांस दत्तात्रयाचा उपदेश होता असें सांगितलें

१ निवृत्तिनाथ गाथा ११९. २ निवृत्तिनाथ गाथा १२०. ३ निवृत्तिनाथ गाथा ९७. ४ निवृत्तिनाथ गाथा ७४. ५ ज्ञानेश्वर गाथा ७६७

आहे. एकनाथांनीं नाथपंथाविषयीं आपल्या गुरुपरंपरेंत कांहीं माहिती दिली आहे व आपण त्याच पंथाचे आहोत असें सुचविलें आहे. 'तेंचि मच्छंद्रा लाबले । पुढें परंपरा चाललें ॥ तोचि बोध जनार्दनी । एका लागतसे चरणी " १ असें ते सांगतात. "आदिनाथ ठेवणें सिद्धपरंपरा । जनार्दनी वेव्हारा एकनाथी " २ असें दाखवून या सिद्धपंथाची परंपरा जनार्दनस्वामीस भिडल्याचें त्यांनीं सांगितलें इतकेंच नाही, तर "निवृत्तिनाथानें ज्ञानदेवा पाही । एका जनार्दमी तेंही बोधियेले " ३ असें म्हणून निवृत्तिनाथांनी ज्ञानेश्वरांस जें सांगितलें तेंच जनार्दनांनीं मला सांगितलें व याप्रमाणें एकच उपदेश असल्यानें पंथही एकच आहे असें एकनाथ उघडपणें सुचवितात. जनार्दनस्वामी या नाथपंथांतील अथवा सिद्धपंथांतील होते ही गोष्ट लक्षांत आली म्हणजे "जनार्दनाचा गुरु । स्वामी दत्तात्रय दातारू " ४ हें पाहतां व एकनाथांच्या 'नारायण विधि अत्रिनाथ । दत्त जनार्दन एकनाथ ' या परंपरेकडे पाहतां, हे दत्तात्रय अत्रिसुत दत्तात्रय होतें व त्यास या पंथांत फार महत्त्व होतें याविषयीं शंका राहात नाही. भागवतांत श्रीविष्णूचे चौवीस अवतार दिले आहेत. त्यांत "ज्याचेनि नामें पळे कृतांत । नामें जन्ममरणा घात । तो अवतार श्रीदत्त । मूर्तिमंत परब्रह्म " ५ असें अत्रिसुत दत्ताचें वर्णन आहे. त्या दत्तावतारास कृष्णावताराइतका मान नाथपंथांत होता. एक पूर्ण ज्ञानयोगी नर एक पूर्ण कर्मयोगी असे हे दोन अवतार होते. या दोन्ही अवतारांस हरीचे सगुण साकार स्वरूपी भावण्यांत येऊन, त्यांच्या भक्तींत नाथपंथानें आपला हरिभक्तीचा मार्ग दाखविला.

### कर्तव्यकर्म

साधनसुलभतेसाठीं नाथपंथानें अवतारकल्पना जरी जगापुढें मांडली तरी त्या पंथाचा मुख्य पाया गुरुभक्ति हा होता. "नाथपथका बाणा यारो । सब बुनियासे न्यारा है " असें एक वचन आहे, त्यांतील बाणा म्हणजे गुरुभक्ति. "वदति गोरखराय सद्गुरुबाणी आम्ही " असें खुद्द गोरक्षनाथ सांगतात व "गुरुभक्ति जेथून रूपासि आली " ६ असें त्यांचें गुणवर्णनही गहावयाम मिळतें. ज्ञानेश्वरांनीही आरंवार गुरुभक्तीचें श्रेष्ठत्व दाखविलें आहे व ज्ञानेश्वरीच्या आरंभीच "म्हणोनि जाणतेनें गुरु भजिजे । तेणें कृतकार्य होइजे " ७ असा सिद्धांत पुढें मांडला. गुरुभक्ति सर्वत्र प्रसिद्ध आहे तिच्याविषयीं खल करण्याचें कारण नाही. तथापि या भक्तींत गुरु कसे होते व त्यांचा अधिकार काय होता हें पाहणें अगत्याचें आहे. त्यामुळें नाथपंथाची साधनक्रमसमाप्ति कशांत होते व त्यांचे संत कसे होते याचा अनायास उलगडा होईल. ज्ञानेश्वरांनीं गुरुचें वर्णन खालीलप्रमाणें केलें आहे.

१ एकनाथ गाथा १८८९. २ एकनाथ गाथा १८९६. ३ एकनाथ गाथा १८९२.

४ एकनाथ गाथा १९००. ५ एकनाथी भागवत. ६ नाथनामावळी - मालोनाथ.

७ ज्ञानेश्वरी २.

गुरुशिर्याख्यया लोके साक्षाद्विद्या हि शांकरी ।

जयत्याज्ञा नमस्तस्यै दयार्द्रायै निरंतरम् ॥<sup>१</sup>

गुरु म्हणजे शांकरिं विद्येचें — शंकराच्या ज्ञानाचें मूर्तिमंत स्वरूप. तेथें आहोचा उत्कर्ष आहे तशी दयाही ओतप्रोत भरली आहे. आज्ञा म्हणजे ईश्वरी सत्ता. तीही तेथें परिपूर्ण तशीच कृपाही पूर्ण आहे. सारांश, ज्ञान, सत्ता व दया या तीन गोष्टी गुरुच्या ठिकाणीं प्रत्यक्षपणें नांदतात. शांकरी ज्ञानसत्तादयेंचें मूर्त स्वरूप म्हणजे गुरु. हें पाहिलें म्हणजे गुरुचा अधिकार कळून येतो व गुरुत्व हें एक अधिकारपद आहे, तेथील अधिकारी इतरांस त्या पदावर नेऊन पोहोंचवितात हेंही उघड होतें. परंतु असा गुरु शोधावा लागत नाही, तो आपोआप येऊन भेटतो असे नाथपंथाचें निश्चित मत आहे. गुरु करणें अथवा गुरुच्या शोधांत राहणें या दोन्ही गोष्टी तेथें संमत नव्हत्या. आत्मोन्नतीच्या क्रमांत विशिष्ट अवस्थेस पोहोंचल्यावर गुरुभेट होते व गुरुची कृपा होते, असें हा पंथ सांगत असल्यानें या मुद्द्यावर बोडासा विचार करणें प्राप्त होतें.

नाथपंथानें स्वधर्मावर मुख्य भर दिला आहे. “वर्णाश्रमवर्षो । जें करणीय आलें असे”<sup>२</sup> अशा स्वभावविहित कर्माप्रमाणें वागण्याचा निश्चय करून शास्त्राच्या आधारे तें स्वकर्म काय आहे याची पूर्ण ओळख करून घेणें आवश्यक आहे. “म्हणीनि ज्ञातिवर्षो साचार । सहज असे जो अधिकार । तो आपुलालिया शास्त्रें गोचर । आपण कीजे”<sup>३</sup> ही गोष्ट आपण स्वतःच केली पाहिजे व आपलें स्वकर्म काय याचा पूर्ण निश्चय झाला पाहिजे. त्याशिवाय स्वधर्म पाळतां येणार नाही, असें दाखवून

तैसें स्वभाबें भागा आलें । वरी शास्त्रें खरें केलें ।

तो विहित जो आपुलें । आचरे गा ॥

परी आळस सांडुनी । फळकाम दवडुनी ।

आंगें जीबें मांडुनी । तेबेंचि भरू ॥

बोधी पडिलें पाणी । नेणे आनानी वाहणी ।

तैसा जाय आचरोनी । व्यवस्थोनि ॥

अर्जुना जो या परी । तें विहित कर्म स्वयें करी ।

तो मोक्षाच्या ऐलतीरी । पैठा होय ॥<sup>३</sup>

असा स्वकर्मातच मोक्षमार्ग सांगून टाकला. हेंच स्वकर्म ‘आपुला अनन्य बोलावा’ असून “हेचि परमसेवा । मज सर्वात्मकाची” म्हणून

तैसें आपुलिया विहिता । उपाय असे न विसंबता ।

ऐसा कीजे कीं जगन्नाथा । आभार पडे ॥



अगा जयाचें विहित । तें ईश्वराचें मनोगत ।

म्हणीनि केलिया निग्रात । सांपडेचि तो ॥<sup>१</sup>

हा स्पष्ट सिद्धांत पुढें मांडला. येथें स्वधर्मांत स्वकर्मावरच सर्व भार टाकला आहे. वरंतु हें स्वकर्म म्हणजे कांहीं विशिष्ट आचार पाळणें असें नसून, तें ईश्वराचें मनोगत, त्याचा जन्म देण्यांत जो हेतु असतो त्याच्या अनुरीषानें “स्वाभीक्षिया मनो-भावा । न चुकिजे” असें व्रत त्यांत आहे. ईश्वरी ईच्छेप्रमाणें आपणांस जन्म-कर्मांमुळे जें कर्तव्य प्राप्त होतें तें हें कर्तव्यकर्म होय.

म्हणीनि विहित क्रिया केली । नव्हे तयाची खूण पाळिली ।

जयापासोनि की आली । आकारा भूतें ॥

जो अविद्येचिया चिधिया । गुंडुनि जीव बाहुलिया ।

खेळवीतसे तिगुणिया । अहंकार रज्जु ॥

जें जग हें समस्त । आंत बाहेरी पूर्ण भरित ।

जालें आहे वीपजात । तेजें जेंसें ।

तया सर्वात्मका ईश्वरा । स्वकर्मकुसुमाची बीरा ।

पूजा केली होय अपारा । तोषालागीं ॥<sup>२</sup>

हीच पूजा त्या सर्वात्मक जनीं जगार्दनास प्रिय, हीच त्याची खरी सेवा व ती केवळ आपल्या स्वकर्मावर अवलंबून आहे. भूतमात्रास निर्माण करणारा व जगांत आंत बाहेर पूर्ण भरलेला ईश्वर जेव्हां अविद्येची चिंधी गुंडाळून आपली बाहुली जगांत मांचवितो तेव्हां तो तिला त्याच्याच कार्याकरितां मांचवतो ही त्याची खूण प्रत्येकांनें पाळली तरच स्वकर्म नीट समजेल व निरभिमान व निरपेक्ष अशी कर्तव्यनिष्ठा जागृत होऊन ज्या परिस्थितींत आपला जन्म झाला तेथील कर्तव्यकर्म यथासांग पार पडेल व जमींजगार्दमसेवाही घडून येईल अशी स्वकर्माची महती ज्ञानेश्वर खुबीनें सांगतात. सारांश, स्वकर्म म्हणजे देशकुलदेहादिकांत भरलेल्या सर्वात्मका-विषयीचें आपलें कर्तव्यकर्म असाच अर्थ येथें उघड दिसतो.

हा गां शरीर जरी जाहलें । तरी कर्तव्य कोथें आलें ।

भग उचित को आपुलें । बोंसडावें ॥

परिस पां सव्यसाची । मूर्ति लाहोनि देहाची ।

खंती करिती कर्माची । ते गांवडे गा ॥<sup>३</sup>

असें ज्ञानेश्वराचें स्पष्ट म्हणणें आहे. आपलें कर्तव्यकर्म यथासांग पार पाडणें हाच स्वधर्म त्यांनीं सांगितला.

कर्तव्यनिष्ठेवरच अर्थात् स्वकर्मावर—स्वकर्माची उभारणी असल्यानें स्वधर्मास नित्य यज्ञ म्हटलें आहे. “स्वधर्म बापा । तोचि नित्ययज्ञ जाण पा”<sup>३</sup> असें ज्ञानेश्वर

सांगतात. या स्वधर्मरूपी नित्य यज्ञात मनाची अखंड आहुति पडत असते. मन हें नेहमीं कर्तव्यनिष्ठेच्या आढ येतें. त्याच्यातील आशापाश व त्याचे संकल्पविकल्पावि-  
तरंग नेहमीं कर्तव्याच्या भागांत अडबळा करून वैयक्तिक जबाबदारीची टाळाटाळ करावयास लावतात. त्यांचा लोप ज्ञात्याशिवाय कर्तव्यनिष्ठा उज्ज्वल होणार नाही. व देवाच्या मर्जीप्रमाणें कर्तव्यकर्मही चडून येणार नाही. देवाची मर्जी म्हणून हुताश होणें हा मनाचा धर्म आहे. त्या मनाचा कांटा काढून खरी देवाची मर्जी ओळखून कर्तव्यनिष्ठ राहणें हा खरा स्वधर्म आहे व तो ज्याचा त्यानेच पाळला पाहिजे. त्यांत व्यक्तिवैशिष्ट्य आहे. म्हणून प्रत्येक व्यक्तिमात्रानें आपलाच धर्म पाळावा, दुसऱ्याकडे पाहूं नये अशी नाथपंथाची शिकवण आहे. “अगा आपुला हा स्वधर्म । आचरणीं जरी विषम । तरी पाळावा तो परिणाम । फळेल जेणें”<sup>१</sup> असें हा पंथ सांगतो व त्यांत “म्हणीनि जें विहित जया जेणें । फिटे संसाराचें धरणें । क्रिया कठोर तऱ्ही तेणें । तेचि करावी”<sup>२</sup> - प्रत्येकानें आपलें कर्तव्यकर्म करणें म्हणजेच स्वधर्म पाळणें हें स्पष्ट होतें. स्वधर्म म्हणजे हिंदुमुसलमानादि विशिष्ट नावाचा धर्म असा संकुचित अर्थ येथें नाही. जन्मामुळें प्राप्त ज्ञालेल्या जबाबदाऱ्या परिपूर्ण पार पाडणारें कर्तव्यकर्म करीत राहणें व त्यांतच मनाचा लोप करून ईश्वरी इच्छेकडे अखंड लक्ष ठेवणें हेंच या स्वधर्मात धोरण आहे. तेथें कर्तव्य-  
कर्मविरच सर्व भर आहे.

मग ययाचि ना कपिध्वजा । स्वकमौचिया महापूजा ।

तोवला ईश तम रजा । झाडा कवनी ॥

गुढ सत्त्वाधिया वाटा । आणी आपुली उत्कठा ।

भवस्वर्मकाळकटा । ऐसे दावी ॥<sup>३</sup>

...ी ईशकृपा या स्वधर्मामुळें प्राप्त होते, चित्त गुढ होऊन ईश्वराकडे अखंड वेधलें जातें व सविवेक वैराग्य उत्पन्न होतें. स्वधर्मकर्मांमुळें मुमुक्षू प्राप्त होणारी ही ईशकृपेची पहिली भूमिका हीच.

परंतु या वैराग्यांत कर्मत्याग नाही. तेथें काहींही करणें नकी अशी अकरणी-  
यत्वाची वृत्ति नाही. उलट “सकल कर्मां वर्तता देखे आपणु आपुली नैष्कर्म्यता”  
अशीच बुद्धि आहे. या सकल कर्मांत वावरतांना निषिद्ध कर्मांत मात्र पूर्ण पांटा मिळालेला असतो, “अकरणा आणि निषिद्धा । न वचेचि काहीं संबधा”<sup>४</sup> हा पूर्ण निश्चय तेथें असतो. तसेंच “काम्य कर्मकिडे । न परतेच जेच कोडे”<sup>५</sup> अशी ही खबरदारी असते. मागें मागें म्हणणारें चित्त सर्वच ईश्वराचें आहे असें मान लागल्यामुळें व्यक्तिविषयक कामना अगदीं नष्ट होऊन “दास ईश्वराचे व्हावें”  
हीच भावना बळकट झालेली असते व प्रत्येक गोष्टीकडे पाहण्याचा दृष्टिकोन

१ ज्ञानेश्वरी ४६९. २ ज्ञानेश्वरी ४७०. ३ ज्ञानेश्वरी ४७१. ४ ज्ञानेश्वरी ४६८.

बदलून जातो. त्यामुळे कामनेस वाचच मिळण नाही. जन्मकर्मणि जी जबाबदारी झाली असेल तेवढी मात्र पार पाडावी लागते. परंतु तेथेही ईश्वरार्पणबुद्धि असून फलत्याग असतो. “येर नित्य कर्म । फलत्यागें वेचिलें सर्वं”<sup>१</sup> असें कर्तव्यकर्म होत जातें. निष्कामबुद्धीनें या वैराग्यदर्शेंत फक्त कर्तव्यकर्मच करावें लागतें व तेंही ईश्वरी आज्ञा या भावनेनें घडत राहतें. तेथें चित्तवृत्ति मात्र “सम्यक् ज्ञान नुदैजतां । वेधेचि तन्मयता”<sup>२</sup>—अशी ईश्वराकडे वेधलेली असते, त्यामुळे कोणत्याही विकाराची बाधा होत नाही. “ऐसेनि शुभाशुभी संमारीं । सांडिला तो अवधारी । वैराग्यमोक्षदारीं । उभा ठाके.”<sup>३</sup> अशी अवस्था प्राप्त होते.

तेव्हां दृष्टादृष्ट स्पृहे । निमणें जालेंचि आहे ।

आगी दडपलिया घुये । राहिजे जैसे ॥

म्हणोनि नियमिलिया मानसीं । स्पृहा नासीनि जाय आपसी ।

किंवहुना तो ऐसी । भूमिका पावे ॥<sup>४</sup>

ईशकृपेनंतर वैराग्यसिद्धीची ही दुसरी भूमिका होय व तेथें पूर्ण साम्यदशा निर्माण झालेली असते.

स्वकर्म, स्वधर्म, ईशकृपा व वैराग्यसिद्धि या चार गोष्टी पूर्ण लक्षांत आल्या-  
शिवाय गुरुभक्तीचें खरें स्वरूप व मंत्रस्व कळणार नाही. कारण कर्मसाम्यस्थिति प्राप्त झाली म्हणजेच गुरुची भेट होते असें नायपंथाचें मत आहे व ती भेट होऊन गुरुकृपा झाली म्हणजेच गुरुभक्ति सुरू होते हें सर्व तपशीलवार ज्ञानेश्वरांनीं दाखविलें आहे. “तेवि मी जें जें बोले । तें तें प्रभु तुमचेंचि शिकविलें”<sup>५</sup> असें संतांस उद्देशून ज्ञानेश्वर म्हणतात. त्यावरून नायपंथाचीच शिकवण त्यांनीं पुढें मांडली याविषयी शंका घेण्याचें कारण नाही व ही साम्यदशा आल्याशिवाय गुरुभेट नाही हा सिद्धांतही या पंथाचाच आहे हें स्पष्टावाचें लागतें. असो, वैराग्यसिद्धि झाल्यानंतर

पें अज्ञानबोध व्हाववा । मावळोनि तया पांडवा ।

बोधमात्रीचि जीवा । ठाव होय ॥

घरवणी वेचे सरे । त्रैलोक्य भोगे प्राचीन पुरे ।

नवे तंव नुपकरे । कांहींचि करूं ॥

ऐसी कर्म साम्यदशा होय तेथे वीरेक्षा ।

मग श्रीगुरु आपसक भेटेचि गा ॥

कां येऊनि फळाचा घड । पारुषवी केळीची वाढ ।

श्रीगुरु भेटोनि करी साड । मुमुक्षु तैसा ॥<sup>६</sup>

अशा प्रकारें श्रीगुरु आपोआप येऊन भेटतो. साम्यदर्शेस जो पोहोंचला त्यास आपण

१ ज्ञानेश्वरी ४६८. ११२

२ ज्ञानेश्वरी ४६९.

३ ज्ञानेश्वरी ४७१.

४ ज्ञानेश्वरी २०३.

५ ज्ञानेश्वरी ४७५.

हीऊन भेटण्याची जबाबदारी श्रीगुरूवर असते. मुमुक्षूस श्रीगुरूस शोधण्याचें कारण नाही. साम्यदशा अंगी आणणें हीच त्याची जबाबदारी. "बुद्धीचें वैभव आन नाहीं बुजें । एका केशीराजें सकळ सिद्धि" <sup>१</sup> अशी त्याची निश्चित भावना झालेली असते व

सुखीं संतोषा न यावें । दुःखीं विषादा न भजावें ।

आणि लाभालाभ न धरावें । मनामाजीं ॥

एथ विजयपण होईल । कीं सर्वथा देह जाईल ।

हें आधींचि काहीं पुढील । चिंतावें ना ॥

आपण्या उचिता । स्वधर्में राहाटतां ।

जें पावे तें निवांता । साहोनि जावें ॥

ऐसेया मर्ने होआवें । तरी दोष न घडे स्वभावें ।

म्हणोनि आतां झंजावें । मित्रांत तुवां ॥ <sup>२</sup>

अशी मनांत खूणगांठ बांधून कर्तव्यनिष्ठेच्या बळावर आपल्या कर्मक्षेत्रांत झुंजत असतो. त्याचें लक्ष दुसरीकडे जातच नाही. 'ईश्वराचेनि वेधवसें' <sup>३</sup> त्याचें चित्त भरल्यामुळें, संकटाची त्यास पर्वा नसते, विकारांची बाधा होत नाही व आपल्या कर्तव्याव्यतिरिक्त कशाचीही जाणीव राहात नाही. म्हणूनच कांहीं प्रयास न करतां आपोआप त्यास श्रीगुरूची भेट होते. ही नाथपंथाची शिकवण अत्यंत महत्त्वाची व नित्य लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे.

### गुरुभक्ति

श्रीगुरूची भेट झाली म्हणजे गुरुभक्तीचा मार्ग सुरू झाला. येथें मुमुक्षु अवस्था संपली व साधकावस्थेस प्रारंभ झाला. मुमुक्षु-अवस्थेंत स्वधर्म हा मुख्य; तो वयासांग पाळल्यानें चित्तशुद्धि होते, त्यांतच ईश्वरानुग्रह होतो; तेथें ईश्वराकडेच सर्व लक्ष वेधलें गेल्यामुळें ईशभक्ति अथवा हरिभक्ति हें प्रधान अंग ठरतें व हरि-सेवा हेंच एक साधन बनतें. नामस्मरणाचें खरें महत्त्व मुमुक्षु-अवस्थेंतच आहे, साधकावस्था निराळ्या धोरणाची आहे. तेथें विशिष्ट अभ्यासक्रम आहे, त्यांत गुरु हेंच सर्वस्व असून गुरुसेवा हेंच व्रत आहे. परंतु प्रत्येक मुमुक्षूस साधकावस्थेंत जावेंच लागतें असें मात्र दिसत नाही. तें साम्यदशेच्या शुद्धतेवर अवलंबून राहिल. गुरुभेट झाल्यानंतर जी गुरुकृपा होते त्याबेळीं,

तेव्हां अबोधमात्र असे । तो तंव तया कृपां नासे ।

तेथ निशीसथें जैसें । आंधारें जाय ॥

तैसी अबोधाचियें कुशी । कर्म कर्ता कार्य ऐसी ।

त्रिपुटी असे ते जैसी । गात्रिणी मारिली ॥

तैसेंचि अबोधनाशासवें । नाशे क्रियाज्ञात आधवें ।

ऐसा समूळ संभवे । संन्यास हा ॥

येणें मूळज्ञानसंन्यासें । इश्याचा जेथ ठावोचि पुसे ।

तेथ बुझावे तें आपसैं । तोचि ॥<sup>१</sup>

असा मूळ अज्ञानाचा संन्यास होऊन सोहंवृत्ति निर्माण होते, व “ज्ञातृज्ञेयाविहीन चिदाकार” स्थिति प्राप्त होते. त्यासच नेष्कर्म्यसिद्धि, परमसिद्धि अथवा आत्मसिद्धि हीं नांवें दिलेलीं आहेत. परंतु ही परमसिद्धि गुरुकृपा ज्ञात्याबरोबर मिळविणारा विरळा. गुरुभेट ज्ञात्यावर गुरुकृपेनें तात्काळ उद्धरून नेण्याचें सामर्थ्य त्या कृपेंत आहे यांत शका नाही. “अहो सद्गुरुचिये कृपादृष्टी । तुझें कारुण्य जयातें अधिष्ठी । तो सकळही सृष्टी - । घात्रा होय ॥ ”<sup>२</sup> हें जरी अक्षरशः खरें असलें तरी उद्धरून जाण्यासारखी अवस्था शिष्याची असावी हेंही आवश्यकच आहे. शिष्याच्या अधिकारावरच तें अवलंबून राहिल. तसा अधिकार प्राप्त ज्ञात्याशिवाय गुरुभेटही होणार नाही. परंतु असा अधिकारीही विरळा व म्हणून तत्काळ उद्धारही विरळाच. “ज्ञान देव म्हणे हरि हा सुलभ । सर्वत्र दुर्लभ विरळा जाणे ”<sup>३</sup> कारण “एक नाम हरी द्वैतनाम दुरी । अद्वैतकुसरी विरळा जाणे. ”<sup>४</sup> श्रीगुरुची कृपा प्राप्त झाली म्हणजे श्रीगुरु “आपणासारखे करिती तात्काळ । नाहीं काळ वेळ तयालागीं.” हें शिष्यावस्थेकडे दुर्लक्ष करून घडणार नाही. भलत्याचा उद्धार करण्याची जबाबदारी गुरूनें घेणें कठीण. ते साम्यदशा पाहतात व नंतरच भेटून कृपा करतात. परंतु त्या कृपेमुळें तत्काळ उद्धरून जाणारे ‘भाग्यनिधि’ विरळाच.

कां निद्रित चेवविलिया । स्वप्नेसी नीद बाया ।

जाऊनी आपणपया । मिळे जैसा ॥

तैसें जया कोणासि देवें । गुरुवाक्यश्रवणाचि सवें ।

द्वैत गिळोनि विसंबे । आपणया वृत्ति ॥

.....

कानावचनाचिये भेटी । सरिसाचि पैं किरीटी ।

वस्तु होऊनि उठी । कवणी एक जो ॥<sup>५</sup>

असा एकादाच. अशीं उदाहरणें अपवादात्मकच ठरतात. सगळ्यांस हें शक्य नाही व म्हणूनच गुरुभक्तीचा मार्ग सांगितला आहे.

गुरुकृपा झाली; “जीवीं अंकुर फुटला । विवेकाचा ”<sup>६</sup> ही विवेकजागृतिहि झाली; सद्गुरूनें सर्व तत्त्वज्ञान सांगून ब्रह्मस्वरूप पटवून दिलें; जागृतिस्वप्न-सुषुप्ति या अवस्थात्रयाचा समावेश ज्या ज्ञानावस्थेंत होतो तिला ही व्यापणारी जी

१ ज्ञानेश्वरी ४७२.

२ ज्ञानेश्वरी २४७.

३ ज्ञानेश्वरी - हरिपाठ.

४ ज्ञानेश्वरी ४७३.

वैस्तु तें ब्रह्म, तें सर्वोत्तम आहे तसें सर्वात्मकही आहे, तें 'ब्रह्म एक आधी । येर अवधीचि भ्रांति' हेंही प्रतीतीस आलें; तेंच ब्रह्म "मोटकें गुह्यमखें उदैजत दिसे । आणि हृदयीं स्वयंभवि असे । प्रत्यक्ष फावों लागे तेंगें । आपसयाचि" <sup>१</sup> हो जाणीव परिपूर्ण झाली; व अशा "ब्रह्मी ऐक्यपणें । ब्रह्माचि होऊनि अमणें" <sup>२</sup> हा गुरुपदेशही प्राप्त झाला; स्वास उपाय म्हणून "गुरुशिष्याच्या एकातीं । एका शब्दाची वदनि" <sup>३</sup> मिळत असते तीही मिळाली; व सद्गुरूनें "कांही वंचिजेना" <sup>४</sup> अशी परिपूर्ण कृपा केली; परंतु ही ब्रह्मप्राप्ति अथवा आत्मप्राप्ति साधकांनें "क्रमेंचि करुनि तेणें । पाविजे पै" <sup>५</sup>—क्रमक्रमानेंच प्राप्त करून घेतली पाहिजे व त्यासाठीं "गुरूनें दाविलिया वाटा" <sup>६</sup> सारखा अभ्यासही केला पाहिजे. गुरुकृपेनें ही प्राप्ति तत्काळ होणारा विरळा. बहुतेक साधकांस हा अभ्यासच करावा लागतो व हा अभ्यासच गुरुभक्तीत मुख्य आहे. नाथपंथांत असा अभ्यासक्रम काय होता याविषयी फारशी माहिती उपलब्ध नाही व गुरुशिष्याच्या एकांतांतील या मोष्टी असल्यानें त्या बाहेर पडणेंही शक्य नाही. हा अभ्यासक्रम प्रत्येक साधकाच्या योग्यतेनुरूपच असणार. केवळ एकाच आंखणीतील नसून त्यांत विविधताही असणार हें उघड आहे. तो समज जरी नाथपंथांत कळणें शक्य नाही तरी नाथपंथांत जे साधकाचे वर्ग दिसतात त्यावरून कदाचित् या अभ्यासाची कल्पना येणें संभवनीय आहे. नाथपंथांत चार प्रकारचे साधक आढळतात व त्यांस (१) योगी (२) भोगी (३) त्यागी व (४) अतीत अर्गी नांवें आहेत. हीं नांवें विशिष्ट अर्थानें दिलीं आहेत. त्या शब्दांचा रूढार्थ पाहून काहीं बोध होणार नाही. ज्ञानेश्वरांच्या एका अभंगांत

येकु त्यागी दुसरा भोगी । तिसरा योगीराज इंद्र ।

चोथे द्वारीं अतीत तपे । बैसले गुंफे ज्ञानदेवो ॥

असा उल्लेख आहे त्यांत हे साधकवर्ग सांगितले आहेत मच्छेंद्रनाथाचें "कोई योगी हो कोई भोगी हो कोई त्यागी हो हम है मो है" <sup>७</sup> असें जें वचन प्रसिद्ध आहे त्यांतही खुबीनें या चार वर्गांचा समावेश केला आहे. हे चार वर्ग म्हणजे नाथपंथाची साधनद्वारे आहेत, कोणत्याही द्वारानें त्या पंथाच्या गुंफेंत शिरता येतें. म्हणून या विषयी जी अल्प माहिती मिळते तिचा विचार करणें आवश्यक आहे.

ज्ञानेश्वरीच्या बाराव्या अध्यायांत भक्तास 'नाही एकही चिंता' <sup>८</sup> असें सांगून "जेव्हांचि कां भक्ति । दिवली आपुली चित्तवृत्ति । तेव्हांचि मज सूती । त्यांचिबें नाटी" <sup>९</sup> असें आश्वासन आहे व भक्तास एक मंत्र सांगितला आहे तो "शिकिजे जे यया । मार्गा भजिजे." <sup>१०</sup> त्या शिष्यांत निरनिराळे क्रम दिसतात. तो मंत्र असा

१ ज्ञानेश्वरी ४७३ २ ज्ञानेश्वरी १४३. ३ ज्ञानेश्वरी १८५. ४ ज्ञानेश्वरी ४७४.

५ ज्ञानेश्वरी गाथा ७६८.

६ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास (पांसारकर) ४८१.

७ ज्ञानेश्वरी २५१.

अगा मानस हे एक । माझ्या स्वरूपां सवृत्तिक ।

करुनि घाली निष्टक । बुद्धि निश्चयेसी ॥

इयें दोनी सरिसी । मजमाजी प्रेम्सी ।

गिगाली तरी पावसी । मातें तू गा ॥<sup>१</sup>

मनबुद्धीचें ऐक्य होऊन तें भगवत्स्वरूपां लीन झालें तर मी तू हा भेद लोपून “सर्व-  
व्यापी मोचि होमी”<sup>२</sup> अशी स्थिति प्राप्त होते. हें एकदम घडणें शक्य नाही.  
म्हणून एक अभ्यासही सांगितला आहे. मनबुद्धीसहिन आपुलें चित्त प्रत्येक  
दिवशी “मोटकें निमिषभरी देत जाई”<sup>३</sup> म्हणजे चित्ताची भोगाकडील ओढ कमी  
होत होत तें भगवंताकडे वळेल व हळूहळू भगवद्रूप होऊन जाईल असा अभ्यासयोग  
सांगितला आहे. मनबुद्धीचें ऐक्य हें येथें विशेष आहे. याचें थोडेंसे वर्णन ज्ञाने-  
श्वरीच्या दुसऱ्या अध्यायांत आहे.

देखे सतासत कर्मी । सरिसेपण हें जें मनोधर्मी ।

तेचि योगस्थिती उत्तमी । प्रशंसिजे ॥

अर्जुना समत्व चिन्ताचें । तेंचि सार जाण योगाचें ।

जेथ मन आणि बुद्धीचें । ऐक्य आधी ॥<sup>३</sup>

असें या समत्वयोगाविषयी म्हटलें आहे व त्यासच बुद्धियोग हें नांव दिलें आहे. या  
मागनिं अभ्यास करणाऱ्या साधकास योगी हेंच नांव मिळणें योग्य आहे. योगी म्हणजे  
अष्टांगयोगादि योगशास्त्राचा अभ्यास करणारा नसून चित्ताचें समत्व करून ‘पारं-  
गत’ होणारा बुद्धियोगी. ही योगस्थिति प्राप्त करून देणारा क्रमही थोडक्यांत  
आहे:—

तू ऐसा तें होसी । जें मोहातें यया सांडिसी ।

आणि वैराग्य मानसीं । संचरेल ॥

मग निष्कलंक गहन । उपजेल आत्मज्ञान ।

तेणें निचाड होइल मन । अपैसें तुजें ॥

तेथ आणीक कांहीं जाणावें । कां मागील हें स्मरावें ।

हें अर्जुना आघवें । पारुषेल ॥

इंद्रियांचिया संगति । जियें पसर होतसे मति ।

ते स्थिर होईल मागुती । आत्मस्वरूपां ॥

समाधिमुखीं केवळ । जें बुद्धि होईल निश्चल ।

तें पावसी तू सकळ । योगस्थिति ॥<sup>४</sup>

अशा बुद्धियोगाचा अभ्यास करणारा साधक योगी या वर्गांत येतो व तेथें परमपद-  
प्राप्ति झाली म्हणजे त्यास योगिराज हें पद मिळतें. “तिसरा योगिराज इंद्र” असें

१ ज्ञानेश्वरी २५१. २ ज्ञानेश्वरी २५२. ३ ज्ञानेश्वरी २९. ४ ज्ञानेश्वरी ३०.

ज्ञानेश्वर सांगतात. त्यावरून या वर्गास इंद्र सांप्रदायिक नांव असावें असें दिसतें. इंद्र हा देव आहे व नाथपंथीयांच्या नांवापुढें देव हें पद लावण्यांत येतें. ज्ञानदेव, सोपानदेव, नामदेव, चांगदेव वगैरे 'देव' पद लावलेलीं नांवां पुष्कळ परिचयाचीं आहेत. त्यांतील देव हा शब्द सांप्रदायिक खुणेचा असून ते बुद्धियोगावर भर देणारे असावेत असेंही म्हणतां येईल.

परंतु हा योग सबंध साधकांस साधणें शक्य नाहीं. त्यांत कांहीं "अभ्यासालागीं कस नाहीं" <sup>२</sup> असे असणारच. त्यांना "आहासी जया भागीं । तैसाचि अस" <sup>३</sup> असेंच सांगणें योग्य आहे व

इंद्रियें न कोडी । भोगातें न तोडी ।

अभिमान न सांडी । स्वजातीचा ॥

कुळधर्म चाळी । विधिनिषेध पाळी । <sup>४</sup>

अशी 'सरळी' देणेंही योग्यच आहे. असे साधक 'भोगी'च असणार. त्यांच्याकरितां स्वतंत्र मार्ग सांगितला आहे.

परि मनें वाचा देहें । जैसा जो व्यापार होये ।

तो मी करीत आहे । ऐसें न म्हणे ॥

करणें कां न करणें । हें आघवें तोचि जाणे ।

विश्व चळतसे जेणें । परमात्मेंनी ॥

उणेयापुऱ्याचें कांहीं । उरों नेदी आपुलिया ठायीं ॥

स्वजातीचि करुनि घेई । जीवित्व हें ॥ <sup>५</sup>

असा मार्ग या भोगी वर्गास दाखविला आहे. त्यांत सर्व कर्तृत्व ईश्वराकडे अपेण करून, प्रवृत्तिनिवृत्तीच्या खटाटोपांत न जातां चित्तवृत्ति अखंड ईश्वरस्वरूपीं रंगवून, जें कर्म निपजेल तें थोडें असो फार असो ईश्वरार्पण करणें व अशा प्रकारें तनु ही ईश्वराचीच ही भावना दृढ करून कायावाचामन ईश्वरी बनविणें हा या वर्गाचा क्रम आहे. यात कर्मावर जरी भर असला तरी तें कर्म ईश्वरच करतो ही दृढ भावना असते व त्यामुळें हे भोगी ईश्वरस्वरूपी होतात. कर्मासच येथें प्राधान्य असल्यानें या वर्गास कर्मभोगीही म्हणतां येईल. ही मंडळी अर्थात् प्रपंचाच्या सर्व व्यवहारांतच असणार. जनार्दनस्वामी, एकनाथ अशी नाथमंडळी पूर्ण प्रपंची दिसत होती व त्यांच्या नांवापुढें स्वामी हें पद लाविलेलें आढळतें. त्यावरून या भोगी वर्गास स्वामी हें नांव असणें संभवनीय आहे.

परंतु या कर्मयोगाचा व बुद्धिभोगाचा अत्यंत निकट संबंध आहे. बुद्धियोगी बुद्धीच्या आंतबाहेर ईश्वरास बांधून टाकतात, कर्मयोगी कर्माच्या आदिअंती ईश्वर जडवून टाकतात. परंतु बुद्धियोगांतही कर्मास महत्त्व आहे. "परि तेचि कर्म



## श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-दर्शनप्रवेश

आचरिजे । तरीच हा योग पाविजे । जें कर्मशेष सहजे । योगस्थिति ”<sup>१</sup> असें बुद्धियोगाविषयीं ज्ञानेश्वर सांगतात. त्यामुळे या दोन्ही मार्गांत फक्त अभ्यासा-पुरताच फरक दिसून येईल. अभ्यासाची दिशा भिन्नभिन्न आहे तरी बाह्यतः कांहींच फरक दिसणार नाही. योगी व भोगी या वर्गांप्रमाणेच त्यागी वर्गांही कर्मावरच भर देणारा आहे, पण तेथे त्याग म्हणजे फक्त फलत्याग आहे. “बुद्धिचिये पाठीं पोटीं । कर्मा आदी कां शेवटीं । मातें बांधणें किरीटी । दुवाड जरी”<sup>२</sup> असें ज्यांना वाटतें त्यांचा हा वर्ग आहे. तेथे ईश्वराकडे फारसें लक्ष नाही. “संयतीमी वसो बुद्धि तुझी”<sup>३</sup> हा अभ्यास त्यांना सांगितला आहे. संयति म्हणजे ध्यान-धारणा-समाधि. अर्थान् ही त्यागी मंडळी ध्यानयोगी आहेत. कर्माशीं त्यांचा संबंध आला तरी “जेणें जेणें वेळें । घडती कर्म सकळें । तयांचीं तिथे फळें । त्य गीत जाय”<sup>४</sup> असें ते असतात. त्यांच्या कर्मांत “मातें मनीं घरावें । कां मज उद्देशें करावें । हें कांहीं नको आघवें । जाऊं दे शून्यां”<sup>५</sup> अशीच वृत्ति अमते. सर्व कर्मच ते शून्यांत जिरवितात. कर्म कांहीं घडलें तरी तें त्यांना स्वप्नव्रतच दिसने. अशी या ध्यानमार्गांनीं फलत्याग होऊन त्यांची स्थिति झालेली असते. “मग ध्यानासि खेव । देती आघवेचि भाव । तेव्हां कर्मजात सर्व । दूरी ठाके ॥”<sup>६</sup> त्यांना कर्माचा स्पर्शही होत नाही व त्यामुळे फलत्याग होत जातो. हे त्यागी कर्मापासून दूर जात नाहीत. कर्मच त्यांच्यापासून दूर जातें. त्यांची बुद्धि अखंड समाधीत स्थित झाल्यानें त्यांची कर्माकडे पाहण्याची दृष्टीच बदललेली असते.

देखे भूतजात निद्रेले । तेथेंचि जया पाहले ।

आणी जीव जंथ चेडले । तेथें निद्रित जो ॥

तोचि तो निरुपाधि । अर्जुना तो स्थिरबुद्धि ।

तोचि जाणे निरवधि । मुनीश्वर ॥<sup>७</sup>

असें यांच्या पूर्णत्वाचें वर्णन आहे. नाथपंथांत मुनी हें पद नांवांपुढें लावल्याचे कांहीं दाखले आहेत. खुद्द ज्ञानेश्वरांनीं निवृत्तिनाथांस निवृत्तिमुनिराय असें म्हटलें आहे. “बापरखुमादेवीवर विठ्ठल निवृत्तिमुनिराय प्रसादे रे” असें त्यांच्या अभंगांत आहे. त्यावरून या ध्यानमार्गी त्यागी वर्गास मुनी ही संज्ञा असावी असें वाटतें.

योगी, भोगी व त्यागी या तीनही वर्गांचा कर्माशीं प्रत्यक्ष संबंध आहे. कर्म-विरहित हे साधनक्रम चालणें शक्य नाही. योगी कर्म करीत असतां कर्मशेषांत योग साधतात. भोगी कर्मकर्तृत्व ईश्वराकडे देऊन योग साधतात व त्यागी कर्म-फलाचा त्याग करून योग साधतात. यांचीं सर्व साधनें कर्मावरच अवलंबून आहेत, म्हणून या तीनही वर्गास कर्ममार्गी म्हणतां येईल. नाथपंथांतील ही कर्ममार्गी शाखा असून त्यांत हे तीन प्रकार आहेत. परंतु “चीथे द्वारीं अतीत तपे.” त्या अतीताचा

मार्ग निराळा आहे. योगी, भोगी व त्यागी यांस नाथपंथांत 'जपी' म्हणतात व या अतीत वर्गास 'तपी' म्हणतात. जपी वर्गाचें साधन संसारांतच चालणें शक्य आहे. या तपीची तपश्चर्या संसारांत राहून चालणें शक्य नाहीं. तो संसारापलीकडे जातो.

यापरी इष्टानिष्टीं । रागद्वेष किरीटी ।

त्यजुनि गिरिकपाटीं । निकुंजीं वसे ॥

गजबजा सांडलिया । वसवी वनस्थळिया ।

आंगाचिया मांदिया । एकलेया ॥

शमदमादिकीं खेळे । न बोलणेंचि घाबळे ।

गुरुवाक्याचेनि मेळें । नेणें वेळ ॥<sup>१</sup>

हें वर्णन या अतीत वर्गास पूर्णपणें लागू पडतें. त्याचा सर्व भर वैराग्यावर आहे. तो संसार सोडून जंगलात जातो. तेथें,

आणि आंगा बळ याबें । ना तरी क्षुधा जावें ।

कां जिभेचे पुरावे । मनोरथ ॥

भोजन करितां विखी । यया तिहीं ते न लेखी ।

आहारीं मिति संतोखी । माप न सूये ॥

अनशनाचेनि पावके । हारपतां प्राण पोखे ।

इतुकेयाचि भाग मोटकें । अशन करी ॥<sup>२</sup>

असें त्याचें भोजन असतें. निद्रेचेही असेच निबंध आहेत. "दंडबताचेनि प्रसंगें । भुईं हून अंग लागे." <sup>२</sup> त्याखेरीज तो जमीनीवर आंगदेखील टाकीत नाहीं. "देहनिर्वाहा-पुरते । राहाटवी हातपायातें." <sup>२</sup> येरवीं सदा आसनस्थ असतो. वृत्तीस मनाकडे चुकूनदेखील जाऊं देत नाहीं. अखंड मीन पाळीत असतो व अशा प्रकारें काया, बाचा, मन तो जिंकून टाकतो व ध्यानाचा आणि योगाचा अभ्यास करीत असतो. या गोष्टी जंगलांत राहूनच शक्य होतील. संसारांत राहून साधणार नाहीत. परंतु हा अतीत संसार सोडून गेला तरी त्यानें त्याचा कायमचा त्याग केला असें मात्र नाहीं. अभ्यासापुरताच त्यानें वनवास पत्करला. तो पूर्ण झाला म्हणजे

ऐसी वैराग्याची आंगीं । बाणूनियां वज्रांगी ।

राजयोगतुरंगीं । आरूढला ॥

धरी आड पडिले दिठी । साने थोर निवटी ।

ते बळी विवेकमुष्टी । ध्यानाचे खांडे ।

ऐसेनि संसाररणां आत । आघारीं सूर्य तैसा असे जात ।

मोक्षविजयश्रिये वरैत । होआवयालांगीं ॥<sup>२</sup>

असा हा रणवीर संसाररणांतच उतरतो व तेथेंच मोक्षश्री त्याच्या गळघात माळ घालते. अशा तऱ्हेचा हा अतीतांचा क्रम आहे. त्यांसच अवघून म्हणतात. हे ज्ञानमार्गी आहेत. “हम है सो है ” हाच त्यांचा बाणा आहे. परंतु “हम है - सो है ” असाच त्यांचा साधनक्रम आहे व विहंगमगतीनें ते सोहंवृत्तीस जाऊन पोहोचतात.

### महेशपद

योगी, भोगी, त्यागी व अतीत हीं नाथपंथाच्या गुंफेचीं चारी द्वारें पाडिल्या-नंतर ती गुंफा कशी आहे, तिच्यांत कोण आहे हें पाहणें आवश्यक आहे. नाम-देवांनीं तिचें वर्णन केले असून तें निवृत्तिनाथांच्या तोंडून वदविलें आहे.

निवृत्ति म्हणे चला गुंफेमधीं । अर्चल हे आदि समाधि असे ।

सद्गुरुप्रसादें बांधली नेटकी । गुहे गोप्य ताटी आड केली ॥

दंड चक्रकार बांधली चहुंकून । आंत संतजन करिती वास ॥<sup>१</sup>

दंड म्हणजे सत्ता व चक्र म्हणजे चैतन्य. अशी चैतन्यमत्तेची ही गुंफा असून तिच्यांत अचल समाधिसुख आहे. ती अत्यंत गूढ अशी केवळ सद्गुरुप्रसादानेच तयार झाली व फक्त संतांचेच तेथें वास्तव्य आहे. ही परमपदाची गुंफा सत्तामुखप्रकाशाची बनलेली गुरुपदाची भूमि व ज्ञानसत्तादयेचें मूल पीठ आहे. तिच्यांत ज्याचा प्रवेश होतो तो तेथील पदासच प्राप्त होतो. मग तो कोणत्याही द्वारानें आंत जावो. तेथें योगी, भोगी, त्यागी, अतीत हे विभाग संपतात व एकात्मता होऊन जाते. असें हें नाथपंथाचें परमपद आहे.

चित्तें मीचि जाहले । मिमेंचि प्राणें घाले ।

मग जीवों मरों विसरले । बोधाचिये भुली ॥

मग तथा बोधाचेनि माजें । नाचती संवादसुखाची भोजे ।

आतां एकमेकां घेपे दीजे । बोधाचि वरी ॥

जैसी जवळिकेचीं सरोवरें । उच्चबळलियां कालवती परस्परें ।

मग तरंगासी धवळारे । तरंगाचि होनी ॥

तैसी येरयेरांचिया मिळणीं । पडत आनंदकल्लोळाची वेणी ।

तेथें बोधबोधाचीं लेणीं । बोधेंचि मिरवी ॥<sup>२</sup>

असा स्थितींत असलेले, साधनचतुष्टयरूपी संवादचतुष्टयीचे गणेश असे संतच तेथें नित्य असतात. स्वधर्मकर्मांत ईश्वरी आज्ञा म्हणून स्वधर्म यथासांग पाळणारे कर्तव्यनिष्ठेच्या बळावर साम्यदर्शेस आल्यावर, गुरुकृपेनें या साधकचतुष्टयापैकीं एका मार्गनें या पदास प्राप्त होतात व त्याच ‘आशेचे अहेवतंतू’<sup>३</sup> होऊन जातात. ज्या आज्ञेनें पंचमहाभूतांस आपआपलीं कामें करावीं लागतात, वेद बोलतो, सूर्य

घालितो, प्राण जगास चालना देतो, ती आज्ञा करणारा "पियांचि नियमिला सांता । काळ ग्रासीतसे भूता । ह्ये म्हणियागते पांडुमुता । सकळे जयाची ॥ जो ऐसा समर्थ । तो मी जगाचा नाथ "१ असा जो जगाचा नाथ त्याच्याच स्वरूपाशीं एकरूप होणारे हे 'आज्ञेचे अहेवंतसू' त्याच्या आज्ञेचे नाथ होतात व या गुंफेंत राहतात. असे नाथ जेथें आहेत त्या पंथास नाथपंथ हें नावही सार्थच आहे.

सर्व सत्ता चालविणाऱ्या आज्ञेचे जे स्वामी तेच खरे समर्थ, त्यांसच नाथ हें पद शोभते. तें अधिकारपद आहे व त्या पदास जाऊन पोहोंवणें हें नाथपंथचें अंतिम ध्येय आहे. नाथपंथास महेशान्वय हें नांव असल्यानें या अधिकारपदास महेशपदही म्हणतां येईल. हेंच आदिनाथाचें स्थान आहे. अचळ अशी 'आदि समाधि' तेथेच आहे. तिचा जो नाथ तोच आदिनाथ. त्याच्या भूमिकेस जो गेला त्यास ज्ञानेश्वरांनीं 'महेशाचिया मूर्ति' असें नांव दिलें आहे. ज्ञानेश्वरीच्या प्रारंभी "ॐ नमो श्री आद्या" असें नमन या आदिनाथास केलेलें आहे. आदिनाथ शंकर व त्याच्या भूमिकेस प्राप्त झालेले संत या दोघांनाही हें नमन आहे असें मानणें चुकीचें होणार नाही. ग्रंथारंभीचें हें नमन सोडल्यास ज्ञानेश्वरींत नवव्या अध्यायापर्यंत अध्यायारंभी नमन नाही. तें नवव्या अध्यायापासून सुरू होतें. नववा अध्याय अतंत्र महेशाचा; वेदांत, भारतांत, भगवद्गीतेंत जो अभिप्राय आहे तो "एकलाचि नवमी" असें ज्ञानेश्वर सांगतात. त्या अध्यायारंभी त्यांनीं संतांस नमन केलें आहे व हे संत सर्वज्ञ, लळे पाळणारे, मनोरथ पुरविणारे, दृष्टीनें प्रसन्नता निर्माण करणारे, सुखामृताचे डोह असें त्यांचें वर्णन करून या दयार्द्र संतांस "प्रभु तुम्ही महेशाचिया मूर्ति । आणि मी दुबळा अर्चितु असे भक्ति"२ असें म्हणून या महेशमूर्तीची करुणा भाकली आहे. या महेशमूर्तीसच महेश असें समुच्चयवाचक नांव दिलेलें ज्ञानेश्वरींत आढळतें. गुरुकृपेचें वर्णन करतांना ज्ञानेश्वर म्हणतात :-

हे असो दिठी जयावरी झळके । कीं हा पयकर माथा पारुखे ।

तो जीवचि परि तुके । महेशेंसी ॥३

येथें महेश म्हणजे महेशाचें अधिकारपद अथवा महेशमूर्ति संत असाही अर्थ योग्य होईल. कारण गुरुकृपेनें तें अधिकारपद प्राप्त होतें हें आतां पाहिलेंच आहे. शिष्यास गुरुत्व प्राप्त होणारी ती शांकरी विद्या, आज्ञा व दया यांचें मूळ पीठ आहे. त्या पदास जे गेले त्यांत भेद राहणार नाही. पूर्वेक्याचें तें अधिष्ठान आहे व संतांचें खरें वास्तव्यस्थान तेंच.

परंतु या महेशपदगुंफेच्या वरमानंदांतच तुसतें दंग होऊन जाणारी ही संत-मंडळी नाही. ते जरी 'पूर्णकाम' झाले तरी त्यांनीं लोकसेवेचें व्रत अखंड चालू-विलेलें आहे.

जया भक्तीची येतुली प्राप्ति । जे कैवल्यातें परतें सर म्हणती ।  
 जयाचिये लीलेमार्जी नीति । जियाली दिसे ॥  
 जे आघवाचि करणी । लेइले शांतीचीं लेणी ।  
 जयाचें चित्त गवसणी । व्यापका भज ॥  
 ऐसे जे महानुभाव । दैविये प्रकृतीचें दैव ।  
 जे जाणोनिया सर्व । स्वरूप माझें ॥  
 मन वाढतेनि प्रेमें । मातें भजति ते महात्मे ।  
 परी दुर्जेंपण मनोधर्म । शिवतलें नाही ॥<sup>१</sup>

असे हे महात्मे भगवत्पद प्राप्त झालें तरी भगवंताचें सेवारूपी भजन अखंड करीत असतात. “ऐसे मीचि होऊनी पांडवा । करिती माझी सेवा” अशी त्यांची जर्नी जनार्दनसेवा ही नित्य चालू असते. या सेवाव्रणाचेही मुख्यतः चार वर्ग दिसून येतात. कीर्तनद्वारा जगास उपदेश करीत फिरणारा कीर्तनी वर्ग, प्रत्यक्षपणें न जेटतां अंतःस्फूर्तीस चालना देणारा दुसरा व सर्व गोष्टी प्रत्यक्षपणें आचरून दाखविणारा तिसरा असे हे तीन वर्ग कर्मक्षेत्रांत अखंड कार्य करीत असतात. चौथा वर्ग ज्ञानयज्ञाचा आहे. तेथें ज्ञानदानाचें कार्यभ्रेत्र आहे. या चारी वर्गांस नाथपंथांत सांकेतिक नांवें दिलेलीं आढळतात. कीर्तनी वर्गास दास म्हणतात, अंतरंगांत प्रेरणा करणाऱ्यास साधु व प्रत्यक्षपणें आचरून दाखविणाऱ्यास भक्त अशीं नांवें आहेत. ज्ञानी वर्गास अवधूत हें नांव असून गुरुमार्गाची बहुतेक जबाबदारी या वर्गाकडे असावी असें वाटतें. दास, साधु, भक्त व अवधूत असे जीवन्मुक्त संतांचे चारी वर्ग नाथपंथाच्या गुंफेंत अखंड राहणारे आहेत. त्यांपैकीं दास व भक्त यांच्या कार्याविषयीं प्रत्यक्षपणें माहिती मिळणें संभवनीय आहे. कारण त्यांचें कार्य उघडपणें चाललें असून जनतेशीं प्रत्यक्ष त्यांचा संबंध येतो. साधु व अवधूत यांचें कार्य उघड दिसणारें नाही.

शांति क्षमा दया सर्वभावें करुणा । तोचि नारायणा आवडे दासु ॥  
 तोचि एक साधु बोलिजे पें जनीं । निरंतर ध्यानीं कृष्णमूर्ती ॥  
 शिव शिव एक सर्वत्र चैतन्य । ऐसें जया काढण्य तोचि धन्य ॥  
 तोचि एक भक्तु हरि हरि म्हणे । नित्य नारायणें तारिजे त्यासी ॥  
 येऊनी जनीं सदा पें तो विदेही । तारकु सबाही सप्रेमळ ॥

निवृत्ति सांगतु भक्तीचा महिमा । करी शांति क्षमा तो विरळा असे ॥<sup>२</sup>  
 हा अभंगांत हे चारी वर्ग निवृत्तिनाथांनीं खुबीनें सुचविले आहेत. त्यांत सर्वभावें कर्णजेचा दास, सर्वत्र चैतन्य पाहणारा ध्यानी साधु, हरिहरि म्हणणारा भक्त व विदेही अवधूत हे चार भक्तीचा महिमा सांगणारे संत दिसून येतात.

या चारी वर्गांच्या सेवाव्रताचें दिग्दर्शन ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें आहे. दास म्हणजे हरिदास. हें नांव कीर्तनकारासच अद्याप देण्यांत येतें. परंतु याचें कीर्तन मात्र निराळें आहे.

तरी कीर्तनाचेनि नटनाचें । नाशिले व्यवसाय प्रायश्चिताचे ।

जे नामचि नाहीं पापाचें । ऐसें केलें ॥

यमदमा अवकळा आणिली । तीर्थें ठायावरूनी उठविलीं ।

यमलोकींची खुंटली । राहाटी आघबी ॥<sup>१</sup>

असें यांचें कीर्तन परिणाम घडवून आणणारें आहे. त्यांत “ नामघोषे । नोहींचि करिती विश्वाचीं दृःखें । अवघें जगचि महासुखें । दुमदुमिन भरलें ”<sup>२</sup> असें सामर्थ्य आहे. जगच वैकुंठ करणारे हे हरिदास सोज्ज्वळ, सदासंपूर्ण, अत्यंत उदार व पूर्णकृपाळु आहेत. हजारों जन्म जरी घेतले तरी जें प्राप्त होणें कठीण असें नाम त्यांच्यापुढें अखंड नाचत असतें. त्या नामाचें स्वरूप अखंड त्यांच्यापार्श्वीच वास करून राहातें.

तो मी वैकुंठी नसे । वेळ एक भानुबिंबीही न दसे ।

वरी योगियांची ही मानसें । उमरडोनि जाय ॥

परि तयापार्शीं पांडवा । मी हारपला गिबसावा ।

जेथें नामघोष बरवा । करिती माझा ॥<sup>३</sup>

त्यांच्या कीर्तनांत प्रत्यक्ष देवच नाचत असतो. हरिनामसंकीर्तनापुढें त्यांना देशाच्या परंपरागत रूढीची पर्वा नसते व काळवेळाची, किंबहुना कालचक्राचीही क्षिती राहात नाहीं. असे ‘ देशकाल ’ विसरून कीर्तनसुखांत तेच सुखावल्यामुळें त्यांच्या कीर्तनांत ते पाहाटेंवीण पाहावित । अमृतेंवीण जीववित ।

योगेंवीण दावीत । कैवल्य डोळां ॥

परि राया रंका पाड घरूं । नेणती सानेया थोरा कडसणी करूं ।

एकसरे आनंदाचे आवारूं । होत जगा ॥<sup>३</sup>

असे अनुभव प्रत्यक्षपणें पाहावयास मिळतात. जगांतील दैन्यदुःख, पापताप नाहीसे करीत आनंदाचें साम्राज्य प्रस्थापित करणारे “ कीर्तित मातें अवघारी । एक विचरती चराचरी ”<sup>३</sup> ते हे दास होत. यांची हरिसेवा म्हणजे “ कृष्ण विष्णु हरि गोविंद । या नामाचे निखळ प्रबंध । माजीं आत्मचर्चा विशद । उदंड गाती ॥ ”<sup>३</sup> त्यांचें नित्य कार्य हेंच.

साधूची दिशा निराळी आहे. ते अखंड कार्य करीत असले तरी त्यांचें कार्य उघड दिसणारें नाहीं. “ समाधिभ्रियेचा अशेखा । आत्मानुभवराज्यमुखा । पट्टाभिवेक देखा । समरखें जाहला ”<sup>४</sup> अशा राज्यपदावर जरी ते असतात तरी तेथून

१ ज्ञानेश्वरी १५४.

२ ज्ञानेश्वरी १५५.

३ ज्ञानेश्वरी १५५.

४ ज्ञानेश्वरी १५६.

‘साविया बहुवा जतना’<sup>१</sup> त्यांचा राज्यकारभार चाललेला असतो, व आपल्या प्रजाजनांचे ‘जतन’ करून त्यांचे कल्याण ते करीत असतात. आत्मानुभवाच्या सांग्राज्यांत जो विश्वरूप झाला त्यास आकारमात्रांत असलेल्या मनबुद्धीद्विधास प्रेरणा करून जीवांचे कल्याण साधणें मुळींच अशक्य नाही. परंतु या प्रेरणेची जाणीवही त्या जीवास लवकर होणें कठीण. असें अदृश्य कार्य या साधुवर्गी संतांचें चालू आहे. त्यांच्या कार्याविषयी “ऐसें हें गहन । अर्जुना माझे भजन”<sup>२</sup> असेंच म्हटलें आहे. त्यामुळें या गहन लोकसेवेविषयीं सविस्तर माहिती मिळणें अशक्य आहे. भक्तवर्गींचें धोरण अगदींच निराळें आहे. त्यांची “गुरुची भक्ति”<sup>३</sup> प्रत्यक्षपणें पाहतां येण्यासारखी आहे.

आदि ब्रह्मा करूनी । शेवटीं मशक घरोनी ।

मार्जी समस्त हें जाणोनी । स्वरूप माझे ॥

मग वाड घाकुटे न म्हणती । सजीव निर्जिव नेणती ।

देखिलिये वस्तु उजू लुटिती । मी चि म्हणोनी ॥

आपुलें उत्तमत्व नाठवे । पुढील योग्यायोग्य नेणवे ।

एकसरे व्यक्तिमात्राचेनि नांवे । नभूचि आवडे ॥

जैसें उंचीवरुनि उश्क पडिलें । तें तळवटीं ये उगलें ।

तैसें नमिजे भूतजात देखिलें । ऐसा स्वभावचि तयांचा ॥<sup>२</sup>

परंतु यांचें हें लोटांगण किंवा नमन परस्परांच्या पायां पडणें अशा अर्थी नाही. “नमन ते नम्रता न देखे गुणदोष । अंतरीं प्रकाश आनंदाचा”<sup>३</sup> अशी नमनाची व्याख्या नामदेवांनीं केली आहे. तसें हें नमन आहे. त्यांत हरिवीण सौजन्य नेणे कांहीं असें वर्म आहे. उच्च नीच, लहान धोर, योग्य अयोग्य, सजीव निर्जिव अशा तऱ्हेचे भेद तेथें राहणें शक्य नाही व गुणदोष पाहणारी वृत्तिहि तेथें संपूर्ण लोपलेली असणार. अभेदवृत्तीत ते असल्यानें त्यांची क्रियाही तशीच असणार व ती उघडपणें दिसणारी आहे. ही त्यांची राहाटी या सेवाव्रतांत मुख्य आहे. तीच जनतेच्या दृष्टीस पडून अभेदभावनेची जागृति करणारी आहे. त्यांचें वागणें म्हणजे अखंड अगर्वता होऊनि असती । तयांची विनय हेच संपत्ति ।

जे जयजय मंत्रें अर्पिती । माझ्या ठायीं ॥

नमिता मानापमान गळाले । म्हणोनि अवचितां मीचि जाहले ।

ऐसे निरंतर मिसळले । उपासिती ॥<sup>२</sup>

असें प्रत्येक नमनानें भगवद्रूपांत मिसळणें, त्यांची नम्रता, त्यांचा विनय इत्यादिकांत कृत्रिमपणाचा लेशसुद्धा नसतो व अशा अकृत्रिम प्रेमाचा परिणाम जनतेवर घडून येतो व योग्य दिशा दाखवतो. असे हे भक्त आचरणांनीं लोकसेवा साधीत असतात.

कीर्तनद्वारा समाजांत जागृनि उत्पन्न करणें, अंतःकरणांत प्रेरणा देऊन योग्य बळण लावणें व प्रत्यक्ष आचरणानें विषमतेस नाहीसें करणें अशी लोकसेवेची कामगिरी दास, साधु व भक्त हे तीनही संतवर्ग करीत असले तरी उन्नतिमार्गांत निरनिराळ्या अवस्थेंत ज्या ज्या अडचणी उत्पन्न होतात त्यांचें निवारण करण्यास आवश्यक असें ज्ञान देणारा वर्ग विदेही अवघूतांचा आहे. त्यांचें कार्य सामुदायिक स्वरूपाचें अगर अप्रत्यक्ष असें नसून प्रत्येक व्यक्तिमात्रास भिडणारें आहे. तेथें प्रत्यक्ष ज्ञानाचेंच दान आहे. जो जसाजसा पुढें जाईल तसतसा त्याचा मार्ग ज्ञानोपदेशानें सुलभ करण्याचा प्रयत्न हे संत करतात. “भानुश्चिब आवडे तथा । संमुख जैसें घनंजया । तैसे ते विष्वा इया । समोर सदा ”<sup>१</sup> अशी ही मंडळी आहे व जेथें जेथें यांची आवश्यकता वाटेक तेथें तेथें हे हजर असतात व आपलें ज्ञान-दानाचें कार्य करून जातात. जो जसा भेटेल त्यामानानें यांचें कार्य चालत असून “अधिकार तैसा करूं उपदेश । साहे ओझें त्यास तेंचि देऊं ” असें यांचें धोरण अमर्तें. यांचा ज्ञानयज्ञ एकत्वांतही चालतो, अनेकत्वांतही चालतो व ‘बहुधाकारी ही चालत आहे.

तो प्रचीतेनी पात्रें । विवेकमहामंत्रें ।

ज्ञानाग्निहोत्रें । भेद नाशी ॥

तेथ अज्ञान सरोनि जाये । आणि यजिता यजन हे ठाये ।

आत्मसमरसीं न्हाये । अवभूतीं जेव्हां ।

तेव्हां भूतें विषय करणें । हे वेगळाले कांहीं न म्हणे ।

आधर्वें एकचि ऐसें जाणे । आत्मबुद्धि ॥<sup>२</sup>

असें या ज्ञानयज्ञाचें स्वरूप आहे. जीवदर्शून सुटून एकत्वास भेटू पाहणाऱ्या साधकास हेच संत एकत्वास नेतात व “भजति ज्ञानाध्वरें एकत्वं येणें ”<sup>३</sup> तर तेच पुन्हां मुमुक्षुसाठीही “नानाविधा व्यक्ति । आनानी नामें आनानी वृत्ति । ऐसें जाणती भेदला भूतीं ”<sup>४</sup> हें पक्कें ओळखून “वेगळालेपणें पांडवा । करिती ज्ञानयज्ञ बरवा ”<sup>५</sup> परंतु या भिन्नत्वांतीलच जाणीव अभेदतत्त्वाकडे वळवितात. तसेंच बद्दही “भलतेथ भलतेणें भावें । भलतेंही हो अथवा नोहावे ”<sup>६</sup> असे जरी असले तरी त्यांच्यासाठीं ‘बहुधाकारी बर्तती ’ व आपलें कार्य अखंड चालू ठेवतात.

असें हें अखंड लोकसेवेचें व्रत पाळणाऱ्या संतांचे चार वर्ग आहेत. त्यांच्यांत वर्गीकरण फक्त कार्याच्याच दृष्टीनेच करतां येतें. त्यांच्या अधिकारांत मुळींच भेद नाही. सर्वंच एका महेशपदाचे अधिकारी आहेत व भगवंताचे प्रिय असे भक्त आहेत. त्यांचें स्थान म्हणजे



आधवाचि आकाशस्थिती । जेवीं वायूसी नित्यवस्ती ।

तेवीं जगचि विश्रांति-। स्थान जया ॥

हैं विश्वचि माझें घर । ऐसी मती जयाची स्थिर ।

किंबहुना चराचर । आपण जाहला ॥

मग याहीवरी पार्था । माझ्या भजनीं आस्था ।

तरी तयातें मी मायां । मुकुट करी ॥<sup>१</sup>

अग जरी त्यांचें विश्रांतिस्थान आहे, विश्व जरी त्यांचें घर झालें व चराचर हेंच त्यांचें रूप झालें तरी त्या अवस्थेंत त्यांनीं सेवाव्रत अखंड चालविल्यामुळें भगवंतांनें आपल्या मस्तकावर जागा देऊन त्यांम मुकुट करून टाकलें आहे. परंतु हें सांगतांना ज्ञानेश्वरांनीं अत्यंत खुबीदार असा महेशपदाविषयीं एक उल्लेख केला आहे.

तरी श्रद्धावस्तूसी आदर । करिता जाणिजे प्रकार ।

जरी होय श्रीगुरु । सदाशिव ॥

परि हें असो आतां । महेशातें वानितां ।

आत्मस्तुती होतां । संचार असे ॥

यालागीं हें नोहे । म्हणितलें रमानाहें ।

अर्जुना मी वाहे । शिरीं तयातें ॥<sup>१</sup>

विश्वरूप झाल्यावर देखील विश्वसेवेचें व्रत पाळून श्रद्धावस्तूसी आदर दाखविल्यानें काय प्रकार घडून येतो हें श्रीगुरु शंकरासच माहीत आहे; इतरांस तें कळणार नाहीं. तोच जर श्रीगुरु असेल तरच असा प्रकार घडून येईल. परंतु अशी शंकराची स्तुति केली तर ती आपलीच स्तुति होते; म्हणून आत्मस्तुति करणें बरें नाहीं असें भगवान म्हणतात. आत्मस्तुतीचा दोष येथें उत्पन्न होण्यासारखें कारण एकच आहे. महेश हा अखंड नामस्मरण करीत विश्वव्यापी स्वरूपाशीं जरी एकरूप झाला, तरी त्याच विश्वाची सेवा करण्याचें व्रत चालवितो व त्यामुळेंच 'मी शिरी वाहे तयातें' असें भगवान म्हणतात. भगवद्रूप जो झाला त्याची अशा प्रकारची स्तुति करणें म्हणजे भगवंतांनीं आपलीच स्तुति करण्यासारखें आहे म्हणून हा मुद्दाच येथें खुबीनें सोडून दिला आहे. परंतु त्यांत "महेशातें वानितां" साहजिक "मी वाहे शिरीं तयातें" ही गोष्ट बाहेर पडत आहे, 'तयातें मी मायां मुकुट करी' हें महेशासच अनुलक्षून सांगितलें आहे व हा अधिकार "जरी होय श्रीगुरु सदाशिव" तरच शक्य आहे असेंही स्पष्ट दाखविलें आहे. नाथपंथांत आदिगुरु शंकर असून त्या पंथांत जे परमपदास प्राप्त होतात त्यांसही महेश हेंच नांव आहे हें मागें पाहिलेंच आहे. अशा महेशासच भगवंताच्या मस्तकावर स्थान मिळतें. इतरांस मिळत नाहीं, महेशपदच भगवंतांनीं आपल्या शिरीं वाहिलें आहे. ही नाथपंथाचीच विशिष्ट खूण

आहे. त्या पदास जाऊन जगाची सेवा करणारा हा महेश अथवा नाथ भगवंतास प्रिय होऊन स्थाविषयी,

जे पुरुषार्थ सिद्धि चीधी । चेऊनि आपुलिया हातीं ।  
रिनाला भक्तियंपथी । जगा देत ॥  
कैवल्याचा अधिकारी । मोक्षाची सोडीबांधी करी ।  
कीं जळाचिबे परी । तळवट घे ॥  
म्हणोनि ना नमस्कारं । त्यातें आम्ही माथां मुकुट करूं ।  
तयाची टांच धरूं । हृदयीं आम्ही ॥<sup>१</sup>

असें भगवान् उद्गार काढतात. “ जे मी प्रीति करी । कां मनीं शिरसा धरी ”<sup>२</sup> असे देवाचे आवडते भक्त हेच. तेच भगवंताचे मुकुट होऊन बसले. महेश मस्तकीं धारण करून भगवंतानें नाथपंथाचें कीतुकच केले आहे. त्यामुळें जेथें महेश मस्तकीं दिसतो तेथें नाथपंथाचेंच स्थान व कार्य असावयास पाहिजे.

“ पंढरी ”

ही खूण प्रत्यक्षपणें श्रीभेत्र पंढरास दिसते. तेथें श्रीपांडुरंगाच्या मस्तकावर शिर्वालिंग अथवा महेश आहे. “ विष्णुसहित शिव ”<sup>३</sup> तेथें उभा आहे. त्यामुळें पंढरी ही नाथपंथाची भूमि आहे असें म्हणणें प्राप्त होतें व ज्ञानेश्वरीत ही महेशाची खूण सांगून पंढरीनाथाचें वर्णन बुक्तीनें आणलें आहे व पंढरी ही नाथपंथी असें ध्वनित केलें आहे. नाथपंथाची गुंफा तीच पंढरी व तिच्यांत जो आदिनाथ आहे तोच पंढरीनाथ. त्या मूळ पंढरीविषयी,

आधीं रचिली पंढरी । मग वैकुंठ नगरी ।  
जेव्हां नव्हते चराचर । तेव्हां होते पंढरपुर ॥  
जेव्हां नव्हती गोदा गंगा । तेव्हां होती चंद्रभागा ।  
चंद्रभागेच्या तटीं । धन्य पंढरी गोमटी ॥  
नासिलिया भूमंडळ । उरे पंढरीमंडळ ।  
असे सुदर्शनावरी । म्हणूनि अविनाश पंढरी ॥  
नामा म्हणे बा श्रीहरि । ते म्हां देखिली पंढरी ॥<sup>४</sup>

असें नामदेव सांगतात. चराचर सृष्टीच्या उत्पत्तीच्या पूर्वीची व सर्व भूमंडळ लयास गेलें तरी कायम राहणारी अशी ती अविनाश पंढरी आहे. हें वर्णन नाथपंथाच्या गुंठेच्या स्वरूपाशीं पूर्णपणें जुळतें. ती अचल आदि आहे, तशीच ही अविनाशी आहे. ती दंडचक्राकार आहे, ही सुदर्शनावर आहे. दोन्हीत अर्थ एकच. तेथें महेशपद आहे, तेंही येथें मस्तकीं आहे. त्यामुळें ती गुंफा म्हणजेच पंढरी असें

१ ज्ञानेश्वरी २५७.

२ ज्ञानेश्वरी २५८.

३ निवृत्तिनाथ गाथा २१४.

४ नामदेव गाथा ४१६.

म्हणण्यास प्रत्युपाय नाही. पंढरी ही नाथपंथाचें मूळ पीठ. ती अविनाशी, निराकार, चैतन्यसत्तेचें अधिष्ठान व संतजनांचें माहेरघर आहे. तेथें महेशपदाचे अधिकारी वास्तव्य करितात. अशा मूळ पंढरीस निवृत्तिनाथ सांगतात त्याप्रमाणें “निराकार वस्तु आकारासि आली । विश्वांती पै जाली भक्तजना”<sup>१</sup>—असें भक्तजनास विश्वांतिस्थान म्हणून नाथपंथानें पंढरीक्षेत्राची स्थापना केली व आपला पंथविशेष तेथें प्रकट केला. हरिहरैक्य, नामस्मरण, भगवद्भाव, हार्गभक्ति, सगुणभक्ति, अपंगभक्ति, गुरुभक्ति इत्यादि आतांपर्यंतच्या विवेचनांतील सर्व गोष्टी या पंढरीशीं जोडून पंढरीसंप्रदाय अथवा नाथपंथ जाहीर केला. या सर्व गोष्टी ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वीही होत्या, ज्ञानेश्वरांनीं त्यांचाच जयजयकार केला व अद्यापिही हा संप्रदाय चालू आहे. परंतु या नाथपंथाच्या कामगिरीची जाणीव मात्र बहुतेक लोपली.

पंढरी जशी नाथपंथाची तसें ‘विठ्ठल’ नामही नाथपंथाचेंच आहे. वेदाचें तत्त्वज्ञान जसें प्रणवाक्षरांत सांठविलेलें आहे तसेंच नाथपंथाचें सर्व ज्ञान ‘विठ्ठल’ या नामांत सांठविलें आहे. सर्व नामांचें सार म्हणजे ‘विठ्ठल’ नाम असें ज्ञानेश्वर सांगतात.

सार सार सार विठोबा नाम तुझें सार ।

म्हणोनि शूलपाणी जपताहे वारंवार ॥

आदि मध्य अतीं निजबीज ओंकार ।

छव प्रल्हाद अंबकृष्णी मानिला निर्धार ॥<sup>२</sup>

असें सांगतांना या ‘विठ्ठल’ नामाचा जप शंकर अखंड करित आहे असें दाखवून ज्ञानेश्वरांनीं या नामाचा संबंध आदिगुरूंशीं व त्यामुळें नाथपंथाच्या उगमाशीं जोडला आहे; आणि हें सर्व नामांचें सार आहे म्हणून शंकर याचा जप करितो असेंही ध्वनित केलें आहे. “हेचि गुरुगम्याची खूण । एक विठ्ठलूचि जाण”<sup>३</sup> असेंही ते म्हणतात व आपल्या गुरुपरंपरेंत हेंच नांव घेत होते असें सुचवितात. परंतु या नामाविषयीं एक गुरुगम्य गोष्ट नामदेवांनीं सांगितली आहे त्यावरून ज्ञानेश्वरांच्या सांगण्यास दुजोरा येऊन ‘विठ्ठल’ नामांत काय सार आहे याचाही उलगडा होईल. ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वजांची हकीकत सांगतांना त्यांचे, आजचे गोविंदपंत व त्यांच्या पत्नी निराई यांना गहिनीनाथांनीं जो उपदेश केला तो नामदेवांनीं एका अभंगांत दिला आहे.

बैसोनी एकांती गुरुगम्य गोष्टी । वेदांतपरिपाठी शास्त्रबोध ॥

नित्य शुद्ध बुद्ध निर्विकार पूर्ण । उमेसि जें ज्ञान शिव सांगे ॥

तेंचि सच्चिदानंद साकार जीव प्राण । शरीर जाय क्षीण जयावरी ॥

नेचि हें सर्व विठोबाचें नाम । निराईस प्रेम गहिनीनाथी ॥<sup>४</sup>

१ निवृत्तिनाथ गाथा २१७. २ ज्ञानेश्वर गाथा १७८. ३ ज्ञानेश्वर गाथा १८२.

४ नामदेव गाथा ८८५.

एकांतांत बसून गुरुमुखांनैच कळण्यासारख्या गोष्टी चालल्या असतां वेदांतपरि-  
पाठनें जो शास्त्रबोध झाला त्यांत शिवानें उमेस जें ज्ञान सांगितलें त्यांत नित्य,  
शुद्ध, बुद्ध, निर्विकार व पूर्ण असें स्वरूप सांगून तेंच सच्चिदानंदपद आहे, तेंच  
साकार होऊन जीव व प्राण असे दोन विभाग प्रकट होतात व त्यांतच शरीराची  
उत्पत्ति व लय अखंड चाललेला असतो, हें सर्व ज्ञान 'विठ्ठल' नामांत एकवटलें आहे  
असें गहिनीनाथांनीं सांगितलें असें नामदेव म्हणतात. शंकरांनीं उमेस जें सांगितलें  
तें सर्व 'विठ्ठल' या नामांत भरलेलें आहे; अर्थात् सर्व नाथपंथ या 'विठ्ठल' नामांत  
भरला आहे असा येथें स्पष्ट दाखला मिळतो व तें नाम नाथपंथाचें आहे, त्यांनीं  
सुरू केले याविषयीं अंका घेण्याचें कारण राहात नाही. गहिनीनाथानीं हा 'विठ्ठल'  
मंत्र गोविंदपंत-निराईस दिला व त्यामुळें त्यांनीं आपल्या मुलाचें आवडीनें 'विठ्ठल'  
हें नांव ठेविलें. हेच 'विठ्ठलपंत' ज्ञानेश्वरांचे वडील. त्यांना जन्मापासूनच 'विठ्ठल'  
नामाचा संस्कार झाला होता व विठ्ठल हेंच त्याचें उपास्य दैवत बनलें होतें.  
श्रीविठ्ठलाचा दृष्टांत झाला म्हणूनच ते लग्न करण्यास कबूल झाले व लग्न  
झाल्यावर हें नूतन परिणत विठ्ठलरखुमाईचें दंगत्य प्रथम पढरीस दर्शनास गेलें.  
'पंढरीची बारी आपाढी कार्तिकी । विठ्ठल एकाएकीं सुखरूप "' असें त्यांच्या  
विषयीं नामदेव सांगतात. यावरून पाहतां विठ्ठलभक्ति ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वीच या  
घराण्यांत होती व ती नाथपंथी संतांनीं सांगितली होती, व 'विठ्ठल' हें नाम  
नाथपंथाचें मूळचें, मच्छेंद्रनाथास प्राप्त झालेल्या ज्ञानाचें सार, असें आहे हें  
निर्विवाद ठरतें.

शंकर 'विठ्ठल' नामाचा जप करतो तोच जप मच्छेंद्रनाथांचा. त्यांच्यापासूनच  
परंपरेनें हा नाममंत्र चालला. त्यांत जें ज्ञान सांठविलेलें आहे त्याचा बोध गुरुगम्यच  
असणार. 'विठ्ठल' हें नाथपंथाचें मुख्य गुज होतें ही गोष्ट निवृत्तिनाथही सांगत  
आहेत.

जगासी तारक विठ्ठल हेंचि एक । केलासे विवेक सनकादिकीं ॥

तें रूप पंढरी वोळलेसें देखा । द्वैताची पें शाखा तोडियेली ॥

उगवलें बिंब अद्वैत स्वयंभ । नाम हे सुलभ विठ्ठलराज ॥

निवृत्तीचें गुज विठ्ठल सहज । गहिनीरायें मज सांगितलें ॥<sup>२</sup>

हें गुज गहिनीनाथांनीं निवृत्तिनाथांस दाखविलें. गुरुभक्तीच्या मार्गानेंच हें नाम  
चाललें होतें. "गुरुशिष्याचिया एकांती । जे अक्षरा एकाची बंदती " ती नाथ-  
पंथांत 'विठ्ठल' या मंत्राची होती. नाथपंथ म्हणजे 'विठ्ठल' त्या पंथाचें ज्ञान,  
भक्ति, क्रिया सर्व या एका शब्दांत भरलेल्या आहेत. द्वैतभाव नाहींसा करून समता  
प्रस्थापित करणारा तो मंत्र आहे. त्यानेंच समर्थ असे नाथ निर्माण केले व त्यांस

समाजसेवेचें व्रत दाखवून दिलें. त्याच्यामुळेंच शैववैष्णवादि धार्मिक विरोध नाहीसे होऊन हरिहररूप पंढरीनाथाची भक्ति पसरली. स्वधर्मरूप कर्तव्यनिष्ठेवर भर देऊन ती उज्ज्वल करणारा मंत्र तोच. “उत्तमापासून अत्यंजवरो मुक्तीची सेज ” देणारें नाम तेंच. असा हा विठ्ठल सगुणरूपांत पंढरीस उभा आहे. त्याच्या मस्तकीं महेशपदाचें शिर्वांग आहे, मच्छेद्रनाथास ज्या मकरोदरींत ज्ञानप्राप्ति झाली त्या मकराची कानीं कुंडलें आहेत, अंगावर श्रीकृष्णाचा गोपवेष असला तरी श्रीदत्तासारखा दिगंबरही भासत आहे. सेवान्नत पाळणाऱ्या भक्ताची वाट पाहात तो कमरेवर हात ठेवून उभा आहे. त्याचें ममचरण भूतमात्रास समतेचें तत्त्व दाखवीत आहेत. चतुर्विध अवस्थांच्या कीटेवर उभे राहून सर्वादस्थेत असणाऱ्या पूर्णत्वाची तो जाणीव करून देत आहे. आपल्या स्वरूपांत परिपूर्ण असा नाथपंथ तो जगास शिकवीत आहे. अशा त्या विठ्ठलमूर्तीस, नाथपंथी पंढरीच्या नाथास, महेशपदाच्या प्रभूस, मच्छेद्रगोरक्षादि संतांच्या गुजास व कानफाटघांपासून क्रमाक्रमानें शोध करितां करितां खरा नाथपंथ दाखविणाऱ्या कृपामूर्तीस वंदन करून हा लेख संपवितों.

करविली तैसी केली कटकट । वांकुडें कीं नीट देव जाणें ॥

कोणत्या कारणें झालेसं निर्माण । देवाचें कारण देव जाणें ॥

मुका म्हणें मी तों अभिमानावेगळा । घालुनि गोपाळा भार आहे ॥

## ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्र

लेखक:—श्री. पांडुरंग जिवाजी सक्नीस, एम. ए., एल्.एल्. बी.



ज्ञानेश्वरीचें चिकित्सादृष्टीनें अध्ययन केलें असतां तत्कालीन समाजस्थिती-विषयीं आपणांस जो बोध होतो त्याचें विवेचन करण्याचा प्रस्तुत निबंधाचा उद्देश आहे. ज्ञानेश्वरी हा श्रीमद्भगवद्गीतेवरील एक टीकात्मक अथवा विवेचनात्मक ग्रंथ आहे हें प्रसिद्धच आहे. त्यामुळें गीतेतील तत्त्वज्ञानाचें विवेचन करतांना तत्कालीन समाजस्थितीचें निदर्शक असे कांही उल्लेख करण्याचें कारण ज्ञानेश्वरांना कां पडावें असा प्रश्न साहजिकपणें सुचतो. परंतु ज्ञानेश्वरीचीं कांहीं पानें सहज चाळलीं तरी असें दिसून येईल कीं गीतेतील तत्त्वज्ञान वाचकांच्या अगर श्रोत्यांच्या मनावर पूर्णतेनें बिंबविण्याकरितां नानाविध दृष्टांतांची व उपमांची योजना ज्ञानेश्वरांनीं केलेली आहे. घटाकाश व मठाकाश, पट आणि त्याचे तंतु, सुवर्ण व त्याचे अलंकार, जल आणि त्याचे तरंग, मृगजळ व त्याची भूल इत्यादि वेदांत-विषयक ग्रंथांत उपयोजिलेल्या उपमा व दृष्टांत, आणि परिस, कामधेनु, चकोर, चितामणी, चंद्रकांत, कल्पवृक्ष, गंधर्वनगर, खपुष्प इत्यादि कांहीं रूढ संकेत यांचाच पुनरुक्तीच्या दोषाची भीती न बाळगतांहि ज्ञानेश्वरांनीं भरपूर उपयोग केला असला, तरी ज्ञानेश्वरांची दृष्टि केव्हां केव्हां वेदांतासारख्या गहन विषयाचें विवेचन वाचकांच्या अतःकरणाला जाऊन भिडावें या हेतूनें तत्कालिन लोकव्यवहाराकडे घळत असे. लोकव्यवहाराच्या अनंतविध प्रकारांतून कांहीं थोड्या, फारच थोड्या, प्रकारांचा जो विषयविवेचनासाठीं म्हणून ज्ञानेश्वरींत उपमादिरूपानें उल्लेख आलेला आहे तेवढ्यावरून आपणांस तत्कालीन समाजस्थितीचें आकलन करावयाचें आहे. हें आकलन करतांना अभ्यासकाला फारच सावधगिरी बाळगिली पाहिजे. भारतीययुद्धकालीन समाजस्थितीचें प्रतिबिंब अत्यंत अल्पांशानें व अस्पष्ट रीतीनें गीतेत पडलें असलेंच पाहिजे. म्हणून, गीताचीचें विवरण करणाऱ्या ज्ञानेश्वरींत तत्कालीन समाजस्थितीचें जें कांहीं अल्पसें प्रतिबिंब पडलें असेल तें पाहूं इच्छिणाऱ्या अभ्यासकानें योग्य ती सावधगिरी बाळगिली नाही तर ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थितीवर भारतीययुद्धकालीन समाजस्थितीची छाया पडून संक्षिप्त छायाचित्र उमटेल व सत्यशोधनाचें कार्य व्हावें तितकें यशस्वी होणार नाही. या विधानाच्या सिद्धार्थ एकच उदाहरण दिलें असतां पुरें होईल. भारतीय युद्धाच्या काळीं रथ, गज, अश्व व पत्तानी असें चतुरंग दळ होतें. परंतु केवळ गीतेच्या अनुरोधानें

ज्ञानेश्वरीत चतुरंग दळाचा उल्लेख आला म्हणून ज्ञानेश्वरेकाळींही रथींनीं युक्त अनें चतुरंग दळ होते हे अनुमान काढणें चुकीचें होईल. त्याचप्रमाणें दुसऱ्याहि एका बाजूनें अभ्यासकानें आपला तोल सांभाळण्याची जरूरी आहे. वर म्हटल्या-प्रमाणें ज्ञानेश्वरीत तत्कालीन समाजस्थितिनिदर्शक उल्लेख फारच थोडे व पुस्त असे आहेत. तेवढ्या उल्लेखांवरूनच कल्पनाशक्तीच्या जोरावर अथवा इतर कांहीं त्रोटक ऐतिहासिक माहितीच्या आधारावर अवध्या साडेसहाणें वर्षांपूर्वीच्या हिदु-स्थानांत सत्ययुगाचा अपरंपार वैभवाचा आणि सुखममूढीचा देखावा उभा करणेंहि अयुक्त होईल. असलें वर्णन काव्यमय होईल, पण सत्यमय होणार नाही. याच्याहि पुढें थोडेंसें जाऊन असें म्हणतां येईल की, असलें वर्णन कदाचित् मध्य असलें तरी तें इश्य आपणांस ज्ञानेश्वरीत दिसलें असें विधान करतां येणार नाही. ज्ञानेश्वरीत समाजस्थितिनिदर्शक उल्लेख अत्यंत अल्प असले तरी तो कांहीं ज्ञानेश्वरांचा दोष नाही. गीतार्थाचें शक्य तितकें स्पष्ट विवरण करणें हें ज्ञानेश्वरांचें ध्येय होतें. ज्ञानेश्वर लोकव्यवहाराचा इतिहास लिहिण्यास सगसावले नव्हते. या सर्व गोष्टी लक्षांत घेऊन, ज्ञानेश्वरीत दिसले तेवढेंच समाजचित्र कल्पनेचे भडक रंग भरीस न घालतां रंगविणें हेंच अभ्यासकाचें कर्तव्य आहे. अभ्यासकानें आणखी एक सूचना नेहमीं लक्षांत ठेवणें आवश्यक आहे. ज्ञानेश्वरीतील उल्लेखांवरून आपण जे निष्कर्ष काढतां ते अयुक्त किंवा असमंजसपणाचे असू नयेत अशी खबरदारी अभ्यासकानें घेतली पाहिजे. उदाहरणार्थ, “सुखाडेंसी भिकारी। वसो पां राज-मंदिरी। तन्हीं कां अवधारी। रावो होईल” (१४-२३९) या ओवोवरून भिकारी राजमंदिरांत राहात असत, अथवा राजे आपल्या वाड्यांत भिकारी ठेवून घेत असत असा निष्कर्ष काढल्यास तो अयुक्त अथवा असमंजसपणाचा होईल. ज्याप्रमाणें वरच्यासारखे अयुक्त निष्कर्ष वगळणें आवश्यक आहे तसेंच अत्यंत सामान्य उल्लेख वगळणेंहि आवश्यक आहे. विरजणाच्या संगानें दूधआटू लागतें (घट्ट होऊं लागतें) असा ज्ञानेश्वरांनीं एक दृष्टांत दिला आहे त्यावरून तत्कालीन लोक विरजण घालून दुधाचें दही बनवीत असत या अपूर्व (!) शोधाची भर ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थितीच्या दृष्ट्यांत घातल्यास तो प्रकार हास्यास्पद झाल्याशिवाय राहणार नाही. थोडक्यांत सांगायचाचें म्हणजे ज्ञानेश्वरीसारख्या संतवाङ्मयाचा चिकित्सक दृष्टीनें अभ्यास करावयाचा झाल्यास कै. प्रि. वा. ब. पटवर्धन यांनीं म्हटल्या-प्रमाणें भक्तीपेक्षां विचारशक्तीलाच जास्त प्राधान्य दिलें पाहिजे. तसें केलें नाही तर वाङ्मयाचा इतिहास बाजूला राहून अष्टादश पुराणांत आणखी एका वाङ्मय-पुराणाची मात्र भर पडेल.

ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्राच्या, ज्ञानेश्वरीच्या अनुरोधानें करावयाच्या वर्णनाचे, विषयविवेचनाच्या सोयीसाठीं, राजकीय परिस्थिति, सामाजिक परिस्थिति,

लोकाचार व समजूती, आर्थिक परिस्थिति व रुढ वाक्प्रचार असे पांच भाग पाडले आहेत.

### राजकीय परिस्थिति

ज्ञानेश्वरांनी सामान्यतः ज्ञानेश्वरी अथवा ज्ञानदेवी या नांवाने प्रसिद्ध असलेली गीतेवगील आपली 'भावायंदीपिका' नांवाची टीका शके १२१२ मध्ये (१८-१८११) म्हणजे इ. स. १२९० च्या सुमारास लिहिली. त्यावेळीं महाराष्ट्र-मंडळावर जाधव (यादव) घराण्यातील शेवटचा राजा रामदेवराव हा राज्य करीत होता. या रामदेवरावाचा "तेथ यदुवंशविलास । जो सकळकळानिवास । न्यायातें पोषी क्षितीश । श्रीरामचंद्र " (१८-१८०५) असा गौरवपर उल्लेख ज्ञानेश्वरांनी केला आहे. "रायें अधिष्ठिली प्रजा । व्यापारे आपुलालिया काजा " (०-११४) या ओवीत म्हटल्याप्रमाणे रामदेवराव न्यायाने प्रजेचे परिपालन करीत असल्यामुळे आपापले उद्योगधंदे सांभाळून प्रजा सुखसंतोषाने नांदत असावी असे दिसते. इतर ऐतिहासिक माहितीवरूनहि रामदेवरावाची कारकीर्द महाराष्ट्राला भरभराटीची झाली असाच दाखला मिळतो. त्याकाळीं गांवाभोंवतीं कांटी अथवा कुंपणे असत व त्यांच्या आंत पोळी म्हणजे भिती असत (१-२२३). लहान गांवाभोंवती कोडे म्हणजे गांवकुसू असे (३-२४२). उल्हाटशक्ति म्हणजे तोफांसारखीं कसलीं तरी यंत्रे होती (१-२१४). कटघार, कांबी म्हणजे धनुष्य, खांडे म्हणजे खड्ग अथवा तलवार (१५-२४८) आणि कांत म्हणजे भाला (१३-५३९) हीं हत्यारे सामान्यतः वापरलीं जात असत. 'हतियार' शब्दाने उल्लेखिलेले शस्त्र तलवारवजा असावे. तलवार व बोडण म्हणजे ढाल (१३-५४७) हींच मारक व संरक्षक साधने फार प्रचारांत असावीं. योद्धे कवच घालीत असत (१८-१०४७). मांदुरी म्हणजे चाबुकस्वार मोठ्या ऐटीने मिरवत असत (१६-२२५). घोड्यावर स्वार होऊन शूर पुरुष परराज्यांतील संपत्ति लुटून आणीत असत (१८-४६४). राजा सेनेत निवडक माणसांचीच नेमणूक करीत असे (७-११). रात्रीं घराटी म्हणजे गस्त घालण्याची चाल होती (२-३११). प्रसंगविशेषीं घरडोळी म्हणजे घराची झडती घेण्याची व्यवस्था होती (११-५८६). गुन्हेगारासाठीं तुडंग होणे व त्यांना दोराने बळकट बांधीत असत (१८-३९२). गुन्हेगारांना बेड्या घालीत असत (१६-२६६) व त्यांना खोड्यांत अडकविण्याची शिक्षा देत असत (१६-३१७). उल्लिग म्हणजे वेठ किंवा बिगार घरीत (१७-२०२). न्याय अन्यायाचा निवाडा चावडीवर होत असे (१६-२९५). अधिकारी लोक गांवांत आले असतां गांवकरी मोठा उत्साह (उत्सव) करीत असत (१८-७९५). राज-पुरुष झाडा घेऊं लागले असतां प्रसंगविशेषीं लांचलुचंपतीचे प्रकार होत असत (१८-७४३). स्वार्थी लोक श्राद्धासारख्या निमित्ताने राजाला आपल्या घरी बोला-



बून आणून आपला स्वार्थ साधून घेत असत व वर कीर्तीहि मिळवीत (१७-१८६) राजाच्या मुकुटावर चूडारत्न असे (१४-८०). राजे लोक कीर्तिस्तंभ उभारीत असत (१६-३२०). महंमद तथलगाच्या प्रवृत्तीचे कांहीं राजे चामड्याचीं नाणीं पाडीत असत. अशा नाण्यांवर राजाज्ञेचीं अक्षरें लिहिलेलीं असत, अथवा राजा स्वतः एक ओळ लिहीत असे. या चामड्यांच्या नाण्यांची देवघेव करून सर्व वस्तूंचा सोदा करवां येत असे (९-४५३). नाणीं पाडण्याच्या टांकसाळी होत्या (७-२२). उत्तम व शुद्ध सोन्याचीं नाणीं पाडून तीं राजवळीच्या अक्षरांनीं म्हणजे राजमुद्रांनीं अंकित झालीं असतां त्यांचा व्यवहारांत उपयोग होत असे (१७-३२२). राज-मुद्रा असलेलीं नाणीं पाहून प्रजा त्यांचा उपयोग करीत असे, भलतीं नाणीं बाजारांत चालत नसत (१८-८४९). राजाकडून अग्रहार म्हणजे इनाम (१६-२०७) व भूमीचीं मूळपत्रें म्हणजे सनदा (१४-२७४) दिल्या जात असत. राजा विशेष प्रसंगीं मोठमोठे गांवहि इनाम देत असे (१८-९९). एकंदरीत 'ना विष्णुः पृथिवीपतिः' हीच भावना प्रमुखतेनें रूढ असलेली दिमून येते. सद्गुणी व बलवान् राजा असला म्हणजे प्रजा सुखी असे.

### सामाजिक परिस्थिति

भारतीय युद्धाचा काळ सामान्यतः ख्रिस्तपूर्व १००० वर्षे घरण्यांत येतो. (डॉ. रमेशचंद्र मृजुमदार यांचें 'हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास व संस्कृति' हें पुस्तक पहा. ) त्याकाळीं चार वर्णांपैकी वैश्य व शूद्र हे नीच वर्ण मानले जात असत व ब्राह्मण व क्षत्रिय उच्च वर्ण मानले जात असत असें गीतेवरून दिसतें. गीतेंत स्त्रिया, वैश्य, शूद्र आणि पापयोनी अंत्यज हे एकाच सूत्रांत गोंवले असून, ब्राह्मण व क्षत्रिय यांना श्रेष्ठ गणलें आहे. कलियुगांत फक्त ब्राह्मण व शूद्र हे दोनच वर्ण आहेत या विधानानें दर्शविलें जाणारें सामाजिक स्थित्यंतर गीतेपासून ज्ञानेश्वरीच्या काळांत पूर्णत्वास पोचलें असें म्हणण्यास हरकत नाही. गीतेच्या वर उल्लेखिलेल्या श्लोकांवर, म्हणजे ९ व्या अध्यायांतोळ ३२ व ३३ या श्लोकांवर टीका लिहितांना ज्ञानेश्वरांनीं तत्कालीन सामाजिक विचारानुरूप साहजिकपणें क्षत्रियांनाहि स्त्रिया, वैश्य व शूद्र यांच्या पंक्तीस बसविलें असून (९-४६०), "वर्णामात्रीं छत्रचामर । स्वर्ग जयांचे अग्रहार । मंत्रविद्येसी माहेर । ब्राह्मण जे" असा ब्राह्मणांचा गौरवयुक्त उल्लेख केलेला आहे.

ज्ञानेश्वरकालीं जातिभेदाचा चांगलाच प्रखरपणा असलेला आढळून येतो. ब्राह्मण मत्स्याहार करीत असत; पण सामान्यतः ब्राह्मणांनीं मत्स्याहार करणें निषिद्ध मानलें जात असावें (१६-४५१). शूद्रगृहीं उत्तम पक्वान्नें असलीं व एकादा ब्राह्मण जरी दुबळा असला तरी त्यानें तीं सेवन करणें अधार्मिक समजलें जात असे (३-२२१). अंत्यजांपैकीं मांग लोक हिंसक समजले जात असत (३-२४१)

“साध्वी शांती नागविली । माया-मांभी शृंगारिली । तिये करवीं विटाळविलीं । साधुवंदे” (३-२५१) या ओवीवरून हिंदुसमाजातील मांग लोकांच्या परिस्थितीची बरीच कल्पना करता येते. एकादा उत्तम संन्यासी चुकून जरी चांढाळमंदिराकडे आला तरी त्याला लाज वाटत असे (१६-२७६). चांभार व महार यांची अस्पृश्यता सारख्या परीची नव्हती, अर्थात् चांभार हे बहुधा थोडे उच्च समजले जात असावेत (१३-४८०). अंत्यजाला राज्याधिकार देणें अन्नह्राष्य समजलें जात असे (१३-७२५). द्विजानें अंत्यजाला स्पर्श केला असतां (स्नानप्रायश्चित्तादि विधि होईपर्यंत) तो अस्पृश्य समजला जात असे (१७-५१). उच्चवर्णीय लोक अंत्यजातीं संभाषणप्रसंग टाळीत असत (१७-१०७) व मातंगसदनें डावलून जात असत (१८-५४८). “वेदी अत्युज वाळिला” (१८-१४८७) याचा अर्थ वेदांनीं अत्युज बहिष्कृत मानलेला आहे असा होईल, किंवा अंत्यजांना वेदाधिकार नाही असाहि होईल.

ज्ञानेश्वरीत पुढीलप्रमाणें समाजांत वावरणाऱ्या निरनिराळ्या लोकांचे उल्लेख आहेत. भिल्लांची स्थिति सर्वसाधारणतः आजच्या प्रमाणेच तेव्हाही होती. भिल्ल लोक झोंपड्यांत राहात असत (२-३६३). कोठें कोठें भिल्लांचीं स्वतंत्र गांवे होतीं, व त्यांच्या गांवाजवळून जाणें धोक्याचें समजलें जात असे (१८-६७३). लोकांच्या धर्मभोळेपणाचा व अज्ञानाचा फायदा घेऊन, किंवा लोकांचें मनरंजन करून उदारनिर्वाह करणारे अनेक प्रकारचे लोक आतां प्रमाणेच तेव्हाही होते. भूत-बाधा काढणारे व विवसीला पळवून लावणारे मंत्रज्ञ होते (२-२३४ व ३१२). ग्रहांचे वेध घेणारे किंवा ज्योतिष वर्तविणारे पंचाक्षरी होते (२-८२) डोर (एक प्रकारचें चर्मवाद्य) वाजविणारे गोंधळी होते (१३-८२६). डोईवर देवांच्या मूर्तीचा डोल्हारा घेऊन फिरणारे, किंवा पायावर डोई ठेवल्याच्या आनंदानें फुगून जाऊन फंजणारे देवलसे भगत होते (१७-७१६). पाटींतील साप दाखवून भिक्षा मागत फिरणारे, किंवा सापांना घात्रसारखे बाटणारे नागारी म्हणजे गाकडी होते (१८-६०७ व १७-२९६). गळ्यांत नांगर बांधून खंडोबाचे माले (भिक्षा) मागणारे बाघे होते (१४-३१). काटीवर वळघण्याचे सायास करून उदरनिर्वाह करणारे कोल्हाटी होते (१८-६०६). नागवे क्षपणक (४-२२), कीर्ति गाणारे भाट (२-१२), कापडी (६-१५३), राजाराणी वगैरे सोंगें घेणारे बहुरूपी हे लोक होते. कळसूत्री बाहुल्यांचे खेळ दाखविणारे सूत्रधार (१३-३०२), व बोडंबरीचे (नजरबंदीचे) अलंकार उत्पन्न करणारे जादुगार (९-१७३) होते. देवधर्म सब झूट समजणारे नास्तिक होते (६-३२४). अजिज्यपत्र घेऊन फिरणारे ‘मान्य-तेचे पुष्टगंड’ होते (१६-२३६) व ‘विद्यावयसामाजे उताणा । चाले’ (१३-७१६) असले अहंमन्य पंडितही होते. ‘नटनाच’ करून मनोरंजनद्वारा हरिभक्ती-

चा उपदेश करणारे कीर्तनकार होणे ( १-१०७ ) व लोकरंजनार्थ नाटके करणारे नटही होते ( १४-२९१ ). रोगनिवारणार्थ औषधे देणारे वैद्य होते ( २-८६ ). नदीच्या एका तीरापासून दुसऱ्या तीराला उतारुंना नेणारे नाविक होते ( १२-९१, ९२ ). ते आपली नाव एका लांब बैळूच्या साहाय्याने ठकलीत नेत असत ( ६-३१५ ). पाण्यात शिरून मासे धरणारे पाणबुडे होते ( १६-४५१ ). फांसे, पोती, वागुरा ( जाळी ), कुत्री, ससाणे, चिकटप्या व भाले इतकीं आयुधे घेऊन पारधी डोंगरावर शिकारीकरितां जात असत ( १६-३४५ ). कांहीं पारधी आपल्या मधुर गायनाने प्राण्यांना मोहून त्यांचा घात करीत असत ( १३-७४० ). पोपटांना पकडण्यासाठी पारधी एका नळीत दोरी घालून त्या दोरीचीं दोन्ही टोके दोन झाडांना अथवा खुटांना बांधून ठेवीत असत. पोपट त्या नळीवर येऊन बसतांच त्याच्या आंगभराने ती नळी सहजच गरगर फिळू लागे. अशी ती नळी फिळू लागतांच पोपट उडून जाण्याऐवजी त्या नळीलाच आपल्या नखांनीं अधिकाधिक घट्ट धरून ठेवीत असे, व तशा स्थितीत पारध्याला त्या पोपटास खुशाल पकडतां येत असे ( ६-७६ ).

लोकांच्या व्यसनप्रवृत्तीचा किंवा दुर्गुणप्रवृत्तीचा फायदा घेऊन स्वतःचा उदरनिर्वाह करणारे लोक त्याकाळीही अर्थात् असणारच. जारणमारणादि कर्मांत प्रवीण असलेले अभिचारक होते ( १६-३६० ). टिटघर म्हणजे तिठ्यावरचे घर तेथें अडे मांडून जुगार खेळणारे अट्टल जुगारी होते ( १८-६७३ ). अगदीं सन्या-प्रमाणें दिसत असल्यामुळे डोळ्यांना चकविणारीं खोटीं नाणीं तयार करणारे ठक होते ( ४-८६ ). निपुत्रिकांना लुबाडणारे लोक होते ( १७-१९४ ). आंगावरच्या वस्त्राची शुद्धि नाहीशी होईपर्यंत दारू पिऊन झिंगणारे लोक होते ( १३-५३३ ). वैश्यासक्त लोक तर होतेच. वैश्येचा सामान्या ( सर्वांची स्त्री, १८-२५० ), वाणसी ( स्त्रीपणाचें वाणिज्य करणारी, १३-७०१ ), हाटभेटीचें कलत्र ( बाजारच्या दिवशीं भेट होणारी बायको, १८-७९७ ), पण्यांगना ( १८-६७२ ) अशा शब्दांनीं उल्लेख केलेला आहे. वैश्याभोगांत एकाद्याचा सर्व पैसा खर्च झाला म्हणजे मग तिनें त्याला आपलें दारही चेपू देऊं नये हें साहजिकच आहे ( ९-३२९ ). पण्यांगना असल्या कीं नाचणीं म्हणजे नृत्यांगना असणारच ( ९-३२३ ). अंगहीना म्हणजे कुरूप अथवा वृद्ध वैश्या गंगार ( अर्थात् वैश्यासक्तांना भुलविण्याकरितां ) करीत असत ( १७-२४६ ). वैश्यागमन महापाप समजलें जात असे ( १३-७५० ), अर्थातच ही धार्मिक दृष्टि असावी, पण रुढी निराळीच असावी.

बाह्वेषे अथवा वाटमारे लोक होते ( १३-५४८ ). ज्ञानेश्वरांनीं संवचोरांचा उल्लेख बरचेबर केलेला आहे. सावाचा अगर शिष्टाचा वेष घेऊन विश्वास संपादन संगतीनें चालणारे व वेशीबाहेर पडल्यानंतर रानावनांत एकटे पाहून गळ

कापणारे असें या संवचोरांचें वर्णन ज्ञानेश्वरींत आलेलें आहे (१८-२५०). या वर्णनावरून हे ठगांसारखे लोक असावेत असें दिसतें.

शहरांत राहणाऱ्या लोकांना नागर म्हणजे सभ्य तें विशेषण लावलें ज्ञान असे (१-४१); व खेड्यांतील लोक गांवडे म्हणजे अडाणी समजले जात असत (११-६२९). आपली प्रतिस्पर्धी जी कर्नाटकी ऊर्फ कानडी भाषा तिला मागें टाकून मराठी तारण्याच्या नव्हाळीनें या वेळीं पुढें सरसावली होती. ज्ञानेश्वरांनीं ठिकाठिकाणीं मन्हा-टीचा मुक्तकंठानें गौरव केलेला आहे. "मन्हाटा बोल" म्हणजे सुगम व सुंदर बोल (३-१७) आणि याच्या उलट "कानडे" (६-२२०) हा शब्द 'अवघड' अथवा 'चमत्कारिक' या अर्थी ज्ञानेश्वरींत वापरलेला आहे. तत्कालीन मराठीवर फारशी-भाषेचा फारसा परिणाम झालेला दिसत नाही. "बेबळ" (१-१९७) म्हणजे 'बल-हीन' असा एक फारशी प्रयोग ज्ञानेश्वरींत आढळतो.

राजेलोक भव्य प्रासादांत राहान असत (११-६५). प्रासादाभोंवतीं अग्न्यंत विस्तृत असे बागबगिचे अथवा वाड्या असत. (१८-९४). संपन्न लोक दोनतीनम-जली चुनेगच्ची घरांत राहात असत (५-११४) व गरीब लोक खोपट्यांत (१४-२१८) किंवा तणारांत म्हणजे गवताच्या झोंपड्यांत राहात असत (३-२२३). श्रीमंतांच्या घरीं बारी म्हणजे छत्रघर, हडप म्हणजे विडे देणारे, सागळा म्हणजे झारी धरणाग, व सुवारू म्हणजे आचारी वगैरे नोकरचाकर असत (१३-४१७ ते ४२२) व पडिघा म्हणजे पिकदाणी, चवर, विजण म्हणजे पंखा (१३-४३२) इत्यादि ऐषआरामाचीं साधनें असत. घरांना घुराडीं असत (१६-२९४). घराच्या उंबरठ्या-वर अशुभप्रतिबंधार्थ तीन खिळे मारीत असत (१६-४३०). भिंतींवर चित्रें काढीत असत (१८-२१३). दरवाजापुढें पाहरा करण्याची जागा असे (१३-५०८).

देवांचीं राउळें म्हणजे देवालये होतीं, मठ होते, शिवालये होतीं (६-१७९). देवालयापुढें उंच दीपमाळा असत (९-३९१). देवालयाभोंवतीं मोठे आवार असत (१३-२२०). देवालयांत ग्रीवेघंटा म्हणजे प्रवेशस्थानीं घंटा असे व मध्यघंटेची एक जागा असे (१८-४०). देवालयाच्या दारवठ्यावर त्या देवतेनें ज्या राक्षसाला मारलें असेल त्याचें मुख कोरलेलें असें, त्याला कीर्तिमुख म्हणत असत (१५-५२६).

रात्रीच्या वेळीं चांगला बाटेनें किंवा रस्त्यानें जातांनाही दिवटा बरोबर लागत असे (७-४८). कांहीं ठिकाणीं धर्मार्थ दिवे लावलेले असत (१६-६५). दिवे, वातीचे असत (२-३६१). दिवे ठाणवईवर टेवीत असत (६-२३). कांहीं ठिकाणीं कांचेच्या तावदानांत दिवे ठेवीत असत (११-१८३).

चार वाटा मिळालेल्या चतुष्पथावर गणपतीची स्थापना करीत असत (१०-१२४). अशा चव्हाट्याच्या ठिकाणीं कोठें कोठें एक खांबही उभारलेला असे (१४-३९९). शहरांतून व मोठ्या गांवांतून बोळिवटे म्हणजे राजरस्ते असत

(७-१२९). वेदाध्ययनासाठीं ब्रह्मशाला अथवा वेदशाला होत्या (१७-२२९) गोरगरीबांकरिनां अन्नसत्रं होतीं (१३-२३१). सुग्रास अन्न रांधून बाढणाऱ्या बायांनीं चाळविलेल्या खाणावळी होत्या (२-२५४). गांवांत उकिरडे असत व शहरांत धुणें व आंघोळ करण्याच्या ( सार्वजनिक ? ) जागा असत (१६-४०७) डांगुरटी (१८-२८१) किंवा डोड (१८- ६०३) म्हणजे दवंडी पिटण्याची व्यवस्था होती. काहाळा म्हणजे झांज व भोंगळ म्हणजे तुतारी या वाद्यांचा उल्लेख आहे (१-१३२). निशाण म्हणजे रणभेगी व मांदळ हीं रणवाद्यें होतीं. कदाचित् गीतेंतील रणवाद्यांचे प्रतिशब्द म्हणूनही ज्ञानेश्वरांनीं यांचा उल्लेख केला असावा.

मल्लांना झोंबाझोंबी खेळण्याकरितां आखाडे होते (११-५४८). दांडपट्याचें शिक्षणही दिलें जात होतें (११-५४८). भिंगोरी म्हणजे भोंवरा वेगानें फिरूं लागला कीं जमिनीला जडल्यासारखा दिसतो असा एक दृष्टांत दिला आहे (१५-१२६). सामुदायिक खेळ अडखिळा म्हणजे लगेरी हा असे (११-४७८). चेंडू जमिनीवर आपटून खेळण्याचाही उल्लेख आलेला आहे (१६-१००). सोंगट्या खेळतांना धिक्कारपूर्वक बोलांचाली व निकराचीं भांडणें होत असत (११-५४८). लहान मुलें लपीधपीचा खेळ खेळत असत (१४-९).

### लोकाचार व समजुती

निरनिराळ्या काळीं वेगवेगळे आचार रूढ असतात व समजुती प्रचलित असतात. हे आचार व समजुती कालमानाप्रमाणें बदलत असतात. जुन्या जाऊन त्यांच्या ठिकाणीं नव्या येतात, किंवा जुन्यांतच थोडा बदल होऊन त्या आपल्या नव्या स्वरूपांत रूढ होतात. आपल्या पूर्वजांचे आचार व समजुती कोणत्या प्रकारच्या होत्या, वर्तमानकालीं त्यांपैकीं कोणत्या अस्तित्वांत आहेत, व कोणत्या लुप्त झाल्या आहेत अथवा लुप्त होण्याच्या मार्गांत आहेत इत्यादि ज्ञान एका दृष्टीनें मोठें महत्त्वाचें व मनोरंजक असतें. महाराष्ट्रांत प्रचलित असलेल्या ज्या थोड्या लोकाचारांचा व समजुतींचा ज्ञानेश्वरींत उल्लेख आलेला आहे तो वाचूनही तत्कालीन समाजाच्या सर्वसाधारण मनोरचनेचें झालेलें आकलन बोधप्रद व मनोरंजक झाल्या-शिवाय राहणार नाही.

हल्लींपेक्षां तत्कालीन समाजाच्या मनावर धर्मभोळ्या आचारांचा व समजुतींचा पगडा आस्त प्रमाणांत असलेला दिसून येतो. ज्ञानेश्वरींत पुढीलप्रमाणें कांहीं लोकाचारांचा व समजुतींचा उल्लेख आलेला आहे. हे सर्वच आचार व समजुती अधश्चदात्मक आहेत असें नाहीं; परंतु कांटा अधश्चद्वेकडे विशेष झुकलेला दिसतो एवढेंच सांगावयाचें आहे.

पायाळू (जन्मकालीं पाय पुढें आलेल्या) मनुष्याच्या डोळ्यांत एक प्रकारचें अंजन घातले असतां त्याला गुप्त द्रव्य कुठें आहे तें दिसतें; त्यांतही तो 'मनुष्य

दैवधान् अमला तर उत्तमच (६-३५८); या समजुनीचा ज्ञानेश्वरीत बरेच वेळां उल्लेख आलेला आहे. रात्रीच्या वेळीं स्मशानांत भुतें वावरत असतात (३-११३). मनुष्यांत भूतसंचार होतो (७-१०३). विवसी अथवा शंकीण ज्यांचा प्राण घेण्याकरितां टपलेली असते त्यांना तिला चुकविण्याचा कितीही प्रयत्न केला तरी ती त्यांना शोधून काढतेच (३-२३७). मंत्रज्ञानासुद्धां विवसी केव्हां केव्हां भूल पाडते (३-३१२). भूमिगत द्रव्याचें रक्षण विवसी करित असते, तिला घालवून दिल्याशिवाय तें द्रव्य हस्तगत होत नाही (१७-३११). मंत्रज्ञाला भूतबाधा होत नाही. (२-२३४). मंत्रोच्चारांत प्रमाद झाला कीं भूतसंचार होतो (१-१९०). मंत्र घालून बैन्याला मारतां येतें अशी समजूत होती, पण ज्ञानेश्वरांनीं तिजविषयीं अविश्वास दाखविला आहे (४-२२३). अशोच मनुष्याला सांगितलेलीं मंत्रबीजें निष्फळ होतात (९-१७७). भुतांना बळी देत असत (९-१८४). कावळघांना कुरोंडी म्हणजे ओवाळणी देत असत (८-१४०). इसाळू म्हणजे ब्रह्मराक्षस एकाद्या घराला पछाडतो व मग तो त्या घराला बिलकुल बिसंबत नाही (१३-५०२). योगी अथवा पिशाचादि भूतयोनी लोकांमध्ये वावरत असतांही लोकांना दिसत नाहीत (५-९९).

कार्यारंभीं मुहूर्त पाहात असत (१४-१४६). कुमुहूर्त असला आणि त्याचवेळीं सर्वं दुर्योग एकवटले तर ती वेळ अत्यंत अनिष्ट असते (१६-२५८). सर्वं क्रूर ग्रह एकाच राशीस आले असतां अत्यंत अनिष्ट होतें (१६-२५७). केतूचा उदय झाला असतां जगावर अनिष्ट कोसळतें (१६-३१९). भूमिसुत मंगळ हा पीडादायक ग्रह आहे, म्हणून त्याला मंगळ म्हणणें अनुचित आहे (५-११६). मुलाची जन्मपत्रिका करित असत (१५-२३४). अपत्यजन्माच्या सहाव्या रात्रीं सटवीपूजा करित असत; त्या रात्रीं दिवा सारखा तेवत असला पाहिजे असा नियम होता (१८-९३६). मूळ नक्षत्रावर जन्मलेलें मूल अशुभ समजत (१८-१२३).

हिवर नांवाच्या एका वृक्षाच्या छायेस बसलें असतां कुबुद्धि उत्पन्न होते म्हणून सज्जनांनीं तेथें जाऊं नये (९-४३७). नागांची आण (शपथ) मोडली असतां नायटे होतात (१३-८०१). समुद्राच्या पोटांत वडवानळ आहे (१-९०). शेषकूर्मावर भूभार आहे (१-५४). मनुष्य निर्देवी असला कीं त्याला आंघळे-पणाचे डोहाळे होतात व तो रस्त्यांतला चितामणी लाथाडून पुढें जातो (६-७३). कमनक्षित्री मनुष्याच्या अंगणांत हजारां मोहरा रतलेल्या असल्या ह्मरी त्याला भीकच मागावी लागते (९-५९). कावळघाच्या डोळ्यांना रात्रीं चोदण्यांतही विसत नाही (४-२४). कावळघाला एकच बुबुळ असतें, तें तो दोन्हीकडे फिरवतो, म्हणून दोन बुबुळें आहेत असा भ्रम उत्पन्न होतो (१५-१३५). आपल्या चंचूनें राजहंस पाणी व दूध निराळीं करतो. कदाचित् हा एक रूढ संकेत असल्यामुळेही ज्ञानेश्वरांनीं याचा उल्लेख केला असेल. यमलोकाची व तेथील सुखदुःखांची कल्पना

तर फार प्राचीनच आहे (१-११४). प्रतिपदेचें चंद्रदर्शन शुभ मानलें जात होतें (१५-४७०). सर्पाच्या मनातून जन्मांतरीचें ब्रैर जात नाहीं असा समज त्यावेळीं होता व अद्यापिहि आहे (१३-५३८). वृश्चिकदंशानें शोळी मरते (१६-२६०).

किमयेवर तत्कालीन लोकांचा फार विश्वास दिसतो. रसभावनेनें म्हणजे किमयेनें कथलाचें रुपें करतां येतें अशी समजूत होती (१८-७७४). परिसाच्या स्पर्शामुळें लोखंडाचें सोनें होतें ही केवळ कविकल्पनाच नव्हती (१७-२१६).

काहीं अत्यंत सामान्य अशा शास्त्रीय गोष्टींचाही उल्लेख ज्ञानेश्वरीत आलेला आहे. तोय (पाणी), तेज (उष्णता) व धूम (वाफ) यांचा संगम होऊन आकाशांत ढग बनतात (१८-३०८). भ्रमणचक्रांत ध्रुव फिरत नाहीं, तो स्थिर आहे (१३-४८९). चंद्राच्या आकर्षणानें समुद्राला भरती येते (९-११५). सूर्य स्वयंप्रकाश आहे (२-३६१). सूर्याच्या उदयास्तावरून तो चालत असल्यासारखा दिसत असला तरी तो अचल आहे (४-९९). अमावास्याेलाही चंद्रसूर्याची भेट होते (११-५). पूर्णिमेच्या आधीही चंद्र सावयव असतो, परंतु पूर्णिमेच्या दिवशीं त्याला पूर्णता भेटते (१८-११२७). ढगांतील पाणी प्रक्षुब्ध झालें असतां वीज उत्पन्न होते (७-५८). मेघांच्या घर्षणानें वीज उत्पन्न होते ही स्पष्ट कल्पना असल्याचें दिसून येत नाहीं. मेघ वाऱ्यानें उडेल इतका हलका आहे (१३-२१४). नादामध्यें असंख्य तरंग असतात (६-१५). समुद्राच्या पाण्याची वाफ होऊन मेघ बनतात, व मेघ पृथ्वीवर जलवृष्टी करून नद्या भरतात (१५-११९). सूर्यकिरण व उखर म्हणजे माळजमीन यांच्या भेटींत मृगजळ दिसतें (१३-१०५४). सूर्यफुलें सर्वकाळ सूर्याला सन्मुख असतात (१८-८६५). डोंगराच्या पायथ्याशीं आपल्याच बोलाचा पडसाद उठतो (४-७५). भ्रामक म्हणजे लोहचुंबक अनायासें लोहाला आकर्षितो (९-११६). घंटानादाचा लय पुन्हां घटेंतच होतो, म्हणजे घटेंच्या कंपनानें नाद उत्पन्न होतो व घटेंचा कंप थांबतांच नादही थांबतो (८-९७). ही शास्त्रीय माहिती वर म्हटल्याप्रमाणें अगदींच सामान्य आहे. कदाचित् याहीपेक्षां पुष्कळ अधिक शास्त्रीय ज्ञान तत्कालीन महाराष्ट्रीयाना असावें. परंतु 'महाभारती' नाहीं। तें नव्हेची लोकीं तिहीं। येणें कारणें म्हणजे पाही। व्यासोच्छिष्ट जगत्रय' (१-४७) ही 'बाबावाक्यं प्रमाणं' ची भावना त्या कालीं हल्लीपेक्षां अधिक बलवत्तर होती असें दिसतें. उषडद्या ढोळ्यांनीं दिसणाऱ्या व सामान्य लोकांनाही माहीत असणाऱ्याच पुष्कळशा गोष्टींचा ज्ञानेश्वरांनीं उल्लेख केलेला आहे. अर्वाचीन शास्त्रानें कल्पनातीत प्रगति केली आहे. कालपरबापर्यंत स्थिर समजला जाणारा ध्रुवताराही काहीं एका मर्यादित भ्रमण करतो असें अर्वाचीन शास्त्रानें निःसंशय सिद्ध करून दिलें आहे.

भोजनाच्या पदार्थांपैकीं फक्त कांजी (२-३६४) व खिचडी (८-१४४) यांचे उल्लेख आहेत.

मनुष्याच्या एकंदर चारित्र्यावर परिणाम करणाऱ्या पुढें दिलेल्या कांहीं समजुतींचा व आचारांचा उल्लेख ज्ञानेश्वरीत आलेला आहे. समुद्रस्नानानें सर्व त्रिभुवनांतील स्नानाचें पुण्य लागतें (१-२६). एकादशीच्या दिवशीं विष्णुपूजन, पंचमीचें नागपूजन, चतुर्थीचें गणेशपूजन, चतुर्दशीला दुर्गापूजन व आदित्यवारीं नववह्नीपूजन व भैरवपूजन करण्याची चाल होती (१३-१८ ते २०). चामुंडा देवीला मेंढे व रेढे बळी देत असत (१२-५३). नवसासाठीं भूताना किंवा ब्रह्म-राक्षसांना अमकांचे बळी देत असत; अशीं अमकें जळत्या अग्निकुंडांत टाकीत असत (१७-९७). सती जाण्याची चाल मोठ्या प्रमाणावर प्रचलित होती असें दिसतें. एकादी स्त्री मती गेल्यास समाजांत तिचा गौरव होत असे (१६-१८६). मेलेल्या (अथवा उपाशी ठेवून मारलेल्या) वांसराच्या शरीरांत पेंढा भरून व तें गाईपुढें ठेवून बुद्धिवंत गाईचें दूध काढीत असत (१६-३८६). देवाला गाव मोडीत असत (१३-६२९).

ज्ञानेश्वरांनीं पातिव्रत्याची फार थोरवी गायिली आहे. पतिव्रता स्त्री गृहदे-वता आहे (६-३६१). अशा घरांत सर्व सुखें नांदतात (६-४४८). पतिव्रता मनानेंसुद्धां परपुरुषाविषयी सकाम होत नाहीं (१-१११). पतीच्या मताला अनुसरून पतिव्रता वागू लागली कीं तिचें अनायासेंच कल्याण होतें (१६-१४५).

लहान मुलांना बागुलाची (६-३६१) किंवा सयारीची म्हणजे हडळीची (१३-५०५) भीति दाखवीत असत. श्रीमंत लोक मुलांना सांभाळण्याकरितां दाय्या ठेवीत असत (१८-१७२). मूल जेव्हांसों झालें म्हणजे पात्रांतील अन्नाच्या बीस, अर्थात् पुष्कळ, उड्या करून त्याला भरवीत असत (१३-९५१). मातापितरांबरोबर घड बोलतसुद्धां नाहीं, पण इतर सर्व विद्वद आदरानें भरतो त्या मनुष्याला ज्ञानेश्वरांनीं 'मूर्ख' म्हटलें आहे (१८-५९५). आईबाप सर्व तीर्थीत श्रेष्ठ आहेत असा ज्ञानेश्वरांनीं उपदेश केला आहे (१७-२०७).

कन्या तरुण झाली कीं वऱ्हाडीक मांडीत असत म्हणजे तिचा विवाह करीत असत (७-१६६). नोवरीचें केळवण करीत असत (१३-५५२). बोहल्यावर लग्न लागत असे. वधूबरांची शेंस भरीत असत म्हणजे त्यांना एकत्र बसवून त्यांचे मळवट भरीत असत (४-५३). वधूबरांच्या गळघांत कुसुममाळा घालीत असे (१६-२०९). पिता कुळ सोडून कन्यादान करीत असे व जांवईच मग त्या मुलीचा सर्वतोपरी रक्षक होत असे (१८-२३४). वधूबरांबरोबर वऱ्हाडियांनाही लुगडीलेण्यांचा आहेर होत असे (११-२ व ३). घेंडा (म्हणजे ज्या दिवशीं वर वधूच्या घरीं जातो त्या दिवशीं वधूबरांस कडेवर घेऊन त्यांवर कुलदेवतांचा



आशिर्वाद मागण्यासाठीं नाचणारा मनुष्य ) नाचत असे (१८-११८७). समयाच्या घरीं पंक्तिभोजन असलें कीं पंक्तिप्रपंच बिलकुल होत नसे (१८-४८). पुष्कळ लोक ऋण काढून विवाह करीत असत (१८-७९५). कन्या पाहून मग ( हुडघाचें न जमल्यास ? ) ही आमच्या मनास येत नाहीं म्हणून सांगणारे लोक होते (११-६४२).

काहीं वृक्षवेलींविषयीं त्याकाळीं प्रचलित असलेल्या समजूतीचे ज्ञानेश्वरींत पुष्कळ उल्लेख आलेले आहेत. चंदनाची फार थोरवी गायिली आहे. चंदनाच्या वृक्षाला सर्प वेढाळून बसतात (११-७५). कमलाचा हृष्टांतही पुष्कळ वेळो दिलेला आहे (१०-१२७ व १२८). केळीचा बोधा पोकळ दिसतो पण केळ फळास आली कीं भरीव व रसाळ वाटतो (१३-२१३). केळींत उत्पन्न झालेला कापूर परिमळानें कळतो (१-१८३). केळीला फळाचा घड आला कीं केळीची वाढ खुंटते (१८-९६८). कापूर आत वाटला कीं कापूरकेळीचीं सोंपटें उकलतात व त्यांतून कापुराचे कण टिबकतात (११-२५०). निंबाचीं फळें मिळालीं कीं कावळघांना ती मेजवानीच वाटते (९-४३८). हिंग अंगच्या घाणीवर हसला तरी सुगंधत्व कोठून आणील ? (१८-२२). कनकाचें-घोटऱ्याचें फळ, 'आत माज बाहेर कांटे' झसें असतें (१८-६५८). लसणाला दुर्गंध सोडीत नाहीं (१८-७५७). साबर व भेंड हीं पोकळ व निरुपयोगी झाडें आहेत (१८-५७५). द्राक्षालेला मांडव लागतो (१८-१६७०). द्राक्षाच्या वेलीला दूष घातलें असतां चांगला बहर येतो (१५-५९२). बेलाचीं त्रिदळें मिळालीं नाहीत तर शंकराला गंगावती-निर्गुंडीचीं पानें वाहतात (९-१४). जाईच्या फुलाचें उमलणें म्हणजेच सुकणें होय (१८-२५७).

कीकट म्हणजे मगधदेश यवनांनीं व्यापलेला होता म्हणून त्याला पापभूमि समजत असत (१७-२९४). म्लेंच्छ घर्माला ज्ञानेश्वरांनीं डोंगराप्रमाणें दुर्भंग व संकटमय मानलें आहे (१८-५५०). नाथसंप्रदायाचा त्याकाळीं महाराष्ट्रांत बराच प्रसार झाला होता असें दिसतें. स्वतः ज्ञानेश्वरांनीं त्याच संप्रदायाची दीक्षा घेतली होती. " पिडे पिडाचा ग्रस । तो हा नाथसंकेतीचा दश " या ओवींत नाथसंप्रदायाचा उल्लेख ज्ञानेश्वरांनीं केला आहे (६-२९१). नाथसंकेतीचा दश म्हणजे आदिनाथाच्या खुणेचें वर्म.

### आर्थिक परिस्थिति

उत्तम व शुद्ध सोन्याचा दर पंधरा (६-३४), साडेपंधरा (१०-१५) व सोळा (१५-३४१) असा असे. सोन्याच्या खाणी होत्या (१२-१२). सोन्याची नाणीं पाडीत असत (१५-४८१). सोन्याच्या मोहरा होत्या (९-५९). नाणीं शब्दव्यक्तरितां टांकसाळ होती (७-२२). काहीं ठक, अगदी खऱ्याप्रमाणें दिसत असल्यामुळें डोळघांना चकविणारीं खोटीं नाणींही तयार करीत असत (४-८६)

कवड्याचाही वापर मोठ्या प्रमाणावर असे (१४-४८१). वाटविलेल्या शुद्ध सोन्याच्या व रुप्याच्या सोडी म्हणजे लगडी केलेल्या असते (६-२२४). तापलेल्या मुशीत सुवर्णालंकार घातले असतां येण निघून जाऊन शुद्ध सोन्याचा रस उरत असे (६-२४९). सोन्याला वरचेवर आराचीं पुटें देऊन किडाळ जाळीत व मग सोवें शुद्ध होई (१८-१५७). सुवर्णालंकाराचा सामान्य उल्लेख जरी ज्ञानेश्वरीत पुष्कळां आलेला असला तरी विसिष्ट अलंकारांचे फारसे उल्लेख आलेले नाहीत. नूपुरें, मेखळा म्हणजे कंबरपट्टा (१-९), गळ्यांत घालण्याची सोन्याची सरी (६-२८६) व जोडें म्हणजे अंगठी किंवा जोडवें (१५-५) यांचा उल्लेख आहे. मुक्तमुढी म्हणजे मोत्यांची मुदी-मुक्तमुढी याचा अर्थ सर्व ठिकाणीं अप्रतिहत चालणारी मुद्दा असाही होऊं शकेल-(१८-२७), मोत्यांची कडियाळी म्हणजे हार किंवा जाळी (९-५२९), टीक म्हणजे मोत्यांचा अथवा हिऱ्यांचा झुबका (१७-३४८), मोत्यांचा एकावळी हार (१८-५६), कर्णभूषणें (१४-१८), धोवरी म्हणजे काशांतलें फिरकीचें फूल, बुगडी (१३-९०३) इत्यादि मोत्यांच्या दागिन्यांचे उल्लेख आले आहेत. निस्तेज मोत्यांना भिंग देऊन म्हणजे अभ्रकाचें पट देऊन पाणीदार बनवीत असत (१०-१४). हिरेमाणकांचेही उल्लेख आहेत (१३-४८३ व १४-१२४). नीलमण्यांचा दुसरा म्हणजे दुपदरी सर वापरीत असत (९-१४८). अकसाळा म्हणजे कस पाहण्याची खास ठिकाणें असत (१८-४९२).

बोहणी म्हणजे आरंभ चांगला झाल्यास त्या दिवसीं विक्रीही चांगली होते अशी समजूत असे (१८-७८४). कापसाचीं वस्त्रें (९-७६), लोंकरीचीं कांबळीं (१८-८१३), तांबडीं वस्त्रें (६-१०९) इत्यादि कापडें पेटेंत मिळत असत. पटावर चित्रें म्हणजे खडी काढीत असत (५-१५६). चतुर दुकानदार पटाची घडी माहकांना उकलून दाखवीत असत (६-२९२). लुगडीं, धोतरें वगैरे माल कापडांत गुंडाळून ठेवून त्यावर केणें म्हणजे दोरी बांधलेली असे (६-२९२). सोनार आपला आगिठा म्हणजे शेगडी पेटवून सोन्याचें कीट म्हणजे हिणकसपणा काढून टाकीत असत; व वेगवेगळे कस लावून सोमें निवडून देत असत (१३-१०३७, ३८). धोबी सोंदाणीत म्हणजे वस्त्रें धुण्याच्या दगडी पात्रांत कपडे धुवून वस्त्रावरचे डाग काढीत असत (१३-४६६ व १८-१४१). तेली घाण्यांतून तेल व पेंडी काढीत असत (१७-४१९). कुंभार आपल्या चक्रावर (१८-३१०) घटगाडगे घडवीत असत (९-७४). भांडीं भाजून पक्कीं करीत असत (७-६५). भांड म्हणजे डेरा, घट म्हजे चागर, शराव म्हणजे परळ इत्यादि मातीचीं भांडीं तयार होत असत. कुंभाराच्या कारखान्यांत मातीचे वेताळ (११-४६६) व हातीं तलवार घेतलेले मातीचे घोडेस्वार (९-१७३) बनवीत असत. गोंवार गांवांतलीं गुरें राखीत (१८-७४). श्रीमंत लोकही बेलगाड्यांतून प्रवास करीत असत (१४-२४०).

लाकडाचीं बाहुलीं (१-८१), सिंहाचीं चित्रें (११-४७४) व झळाळ दिमणारीं पण आंत शोण भरलेलीं अशी कृत्रिम फळे (१३-४७१) असल्या जिनसा मिळत असत. गंधडी बोथंबा म्हणजे लंबक बापरीत असे (१३-५३७). पाणबुडे व मासे धरणारे धोवर यांचाही उल्लेख आला आहे (१६-३१८). काहीं धाडसी व्यापारी तारवावर माल भरून बूरदेशीं क्रयविक्रयार्थ नेत असत (१८-७४६).

दूध, ताक, दही, लोणी, तेल, तूप, गूळ, साखर, तांदूळ, चणे (१२-७०), फुटाणे (११-२१५) इत्यादि खाद्य पदार्थांचा ज्ञानेश्वरीत उल्लेख आलेला आहे. पदार्थ तोलण्याला कांटाळघाचा म्हणजे वजनाचा उपयोग करीत असत (९-५०८).

व्याजाचा दर सामान्यतः दरमहा दरशेकडा एक होता. एकोश्याच्या वाढीकरिता म्हणजे व्याजाकरितां जळत्या आगीत उडी घेणारे करडे सावकार होते (९-५४).

शेतकऱ्याच्या घंघाविषयीं बरेच शब्द ज्ञानेश्वरीत आले आहेत. बरड (माळ किंवा ओसाड जमीन), पिकें (सुपीक), कुळवाडीकर (शेतकरी), बैलांची पेटी (जोडी), बाफ (धान्य पेरण्यास योग्य अशी पहिला पाऊस पडून जमिनीतील, उष्णता बाहेर येते ती), बीं बाफविणें (पेरणें), राब (श्रम), उखिता (उपरी कूळ), बलीना (उत्पन्नाचा हिस्सा), वाहो (लागवड) करणें, सोंकरणें (रक्षण करणें), संवगणी (कापणी), धाडें (ज्यांतून धान्य पेरतात तें), खळें, मळणें, पोळ (बैल), साळी (भात), सांज (राम), गुंडे (दगड) रचून बांध घालणें, सुरंगी (भुयार), चोंडी (पाणी फोडण्यासाठीं शेतांतून वगैरे काढलेला पाट), वाडी (बाग), भाट (पडित जमीन), बिंवड म्हणजे खत (१-५३३), पेंव म्हणजे धान्याचें कोठार (१७-२८५), हूरडा (११-३२४) असले कृषिविषयक उल्लेख तेराव्या अध्यायाच्या आरंभी बरेच आले आहेत. शेतकरी अंवस, पाहाट न म्हणतां राबत असत. 'जो वाहे त्या फाबे' म्हणजे जो खपतो त्याला लाभ होतो. बागाइलीला विहिरा, कूप, बापी यांचा उपयोग करीत असत. घटिकायंत्रांनं म्हणजे राहाटगाडग्यानें पाणी काढीत (२-१५९). खुरपें (१६-३२९), चूनफल-आंबा (१८-४७३), पिकलेलीं पडवळें (१३-५६०), दुधिया (१३-४६९) इत्यादि बागाइतीसंबंधीं उल्लेख आहेत. उंसापासून गूळ, साखर व माले म्हणजे काकवी हे पदार्थ तयार होत असत (१०-३२). उंच बांधलेल्या माचावर बसून शेतकरी शेताचें रक्षण करीत (१३-९४८). 'कुळवाडी रिणें दाटली' (१३-५६६) म्हणजे कर्जाच्या ओझ्याखालीं शेतकरी तेव्हांही दडपून गेलेले होतेच. कडाक्याची थंडी पडली म्हणजे शेतकऱ्याचीं गुरें गारद होत असत (१३-५६६). शेतकरी तणाचें म्हणजे गवताचे बुजगावणें शेतांत मेरेवर उभारीत असे व तें धान्यानें आंदोलन पावत असें (१३-५७०). शेतकरी बीं मुढघांत (गवताच्या गठघांत) ठेवीत असत (६-४८९). पिकाच्या अंकुरांना लागणाऱ्या एका प्रकारच्या किडीला 'पोरी' अथवा 'पोरा' हें नांव असें (९-५०३).

रूढ वाक्प्रचार

ज्ञानेश्वरांनीं गीतार्थासारख्या अवघड विषयाचें विविध क्षेत्रांतून घेतलेल्या उपमांनीं व दृष्टांतांनीं अत्यंत मनोवेषक रीतीनें विवरण केलें आहे. ज्ञानेश्वरांच्या या उपमादृष्टांतांच्या अफाट भांडारांतील तत्कालीं रूढ असलेल्या वाक्प्रचारावरून घेतलेले उपमादृष्टांत कोणते व ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या बुद्धिसामर्थ्यानें कल्पिलेले उपमादृष्टांत कोणते हें निश्चित सांगणें केव्हां केव्हां कठीण होतें. परंतु सध्यां रूढ असलेल्या वाक्प्रचारांच्या अनुरोधानें तत्कालीन वाक्प्रचारांचा जो लहानसा संग्रह पुढें दिलेला आहे तो मनोरंजक होईल अशी आशा आहे.

“ कां टिटिभू चाचूवरी । माप सूर्ये सागरी ” (१-६८) - टिटिवीनें आपल्या चंचूनें पाणो उपसून सागर आटवूं पाहणें हास्यास्पद आहे. “ कां गळां स्तन अजेचे ” (३-१४२). “ पोढालागीं सुणें । उघडें झांकलें न म्हणे ” (१३-६८०). “ बैला-तळीं लागलें । गोचीड जैसें ” (१८-६६८). “ गाढव तीर्थीं न्हाणिला ” (१३-४६९). “ बक जैसा खुतला । मासयासी ” (१८-६५४). ‘ खुतला ’ म्हणजे एकवृत्ती झाला. “ निदेवा आंघळेपणाचे डोहळे ” (६-७३). अंगहीना (कुरूपी अथवा वृद्धा) पडपें (शृंगार) करते (१७-२४६) - कुरूपी बहुचेष्टिका. “ म्हणोनि प्रतीतिचिये ) पोटिचें । पाणी न हाले ” (८-६३). “ कां कोंडा कांडितां सुभटा । कण आंतुडे ? ” (९-१५६) - कोंडा काडून काय घान्याचे कण मिळतात ? “ हां गा हातिचें जेवेळी जाये । तेवेळीं आणिका लाभाची गोरी कें आहे ” (८-२३२) - हातचें सोडून पळत्याच्या पाटीं लागल्यास काय लाभ होणार ? “ येन्ही वेषलीं दिठी कवळें । तें चांदणियातें म्हणे पिवळें ” (९-१४३) - कावीळ झालेल्याला सर्व जग पिवळें दिसतें. “ नातरी ज्वरें विटाळलें मुख । तें दुघातें म्हणे कटु विस ” (९-१४२). “ कांटियेवरला (कुंपणावरला) सरडा स्वर्गही नीच ” मानतो (१६-२२५). “ साउली नेणतां घातलें । कुहां सिद्धें ” (९-१४९). “ मातलया कुंजरा । आगळी जाली मदिरा ” (१६-३२५) - आधींच मर्कट तशांतहि मद्य प्याला. “ मर्कटाला माजवण देणें ” (३-९). जैसीं कुमारीहातीं दिधलीं शस्त्रें (९-१७७) - ‘ शस्त्र जसें अबलाकराला ’ या खाडिलकरांच्या ओळीची आठवण होतें. “ काय भानुतेजीं खद्योता । शोभा आयी ” (१-६७). “ कां दधी (वात) दीपसंगें । दीपूची होये. ” “ तरी तक्षकाबिये फडे । टाकोनि कें तो मणि काढे । कें नाकीचा केश जोडे । सिहाचिया ” (१७-२४). “ दोष ओखदासी नाही ” (९-१९९). “ आघबिया जगां जें विस । तें विस कीडयाचें पीयूष ” (१८-९३०). “ रामरावण जुझिनले कैसे । रामरावण जैसे ” घुणाक्षर न्याय (१७-३०१). “ आतां एक वेळ ) चाम (पुसी) । (आर्तीचिये) निडळीचा. ” “ तें गगनाची बांधावी । लोथ (मोट) जेवी ” (१०-२५९). रूपसा उदेलें

कुष्ट । संभाविता कुटीचें (कुटी=निवा, आळ) बोट । तया लाजा प्राणसंकट । होय जेंसें ” (१६-१७८). “ जैसें हरिहर प्रेमभावे । आले खेंवा ” (११-४). खेंव म्हणजे मिठी किंवा भेट. “ कां तळहातीचें दीपें । रत्न पाहिजे ” (१७-१७२०) - हातच्या कांकणास आरसा. “ (येतुलेनि संसारासी) देयावें तिलोदक. ” “ रोमाशुचि जैसी तळहातासी ” (१७-२३०) - तळहाताला केस नाही. “ लासी (मांजरी) पिलें घरी तोंडें । तेथ दांतांचें आगरडें । लागती जैसे ” (१३-२५२) - मांजरीचे दांत पिलांना लागत नाहीत. “ जैसी कां उपहिता (आंबवण) । म्हैसी खाय ” (१७-५४). “ बकांकरवीं चांदणें । चरवूं पहा पा ” (११-५६) - गाढवाला गुळाची चव काय ? “ हां हो उटूनियां आरसा । आघळेया दावू बैसा । बहिरयापुढां हूषीकेश । गाणोव करा. ” “ कां धू न साहतां जैसी । वाती न लगे ” - धूर सहन केल्याशिवाय वात (दिवा) लागत नाही. “ साखरेचिया राशी । बैसली नुठे माशी ” (१३-७८३). “ मकरंदकणाचा चारा । जाणता घालूनि ददुरा. ” “ भोग्य तें त्रिशुद्धि न चुकें । आणि बुद्धि होणियेरासारखी ठाके ” (११-४०२). “ मोकाट सुटलेला पोळ ” (१३-६९८). बैल विकृनि कोठा ” (१३-२३४) - बैल गेला आणि झांपा केला. “ जो जळनां घरीं सांपडे । तो मग न पवाडे । कुहां खणो. ” “ जैसा आंवळा । तळहातींचा ” (१४-२६८). “ टाळिये काऊळा सांपडे ” (१७-३०१) - कावळा बमायला आणि फांदो मोडायला गांठ. “ कां कांजी गुसळिलया । कां राखोंडी फुंकिलया । कांहीं न दिसे गाळलया । वाळु घाणां ” (१८-६१३). “ हांसतां दांत दाऊं ” (१३-५६४). “ बैल तेथें कडबाडें । हें न चुकें गा फुडे । नेई जो कां वऱ्हाडें । समथचिनी ” (१४-२४०) - “ साखरेच्या गोण्या बैलाचिया पाठी । तयासी शेवटीं करवाडें. ”

### समारोप

ज्ञानेश्वरी वाचून ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्रीय समाजाच्या राजकीय, सामाजिक व आर्थिक परिस्थितीचें जें ज्ञान होणें शक्य आहे त्याचें सविस्तर वर्णन येथपर्यंत दिलेलें आहे. अध्यायांचे व ओव्यांचे आंकडे रा. माडगांवकरांनीं संपादिलेल्या ज्ञानदेवीतील आहेत. ज्ञानेश्वरांनी ज्याप्रमाणें “ व्यासाचा मागोवा घेत । भाष्यकारातें वाट पुसत ” (१८-१७२३) ज्ञानेश्वरी लिहिली, त्याचप्रमाणें या विषयांतले पूर्वसूरी मराठी बाळमयाच्या इतिहासाचा पहिला खंड लिहिणारे ह. भ. ग. पांगारकर यांचा मागोवा घेत व अनेक हस्तलिखित प्रती जमवून आणि ज्ञानेश्वरीतील कठिण शब्दांचा कोश परिश्रमपूर्वक तयार करून ज्ञानदेवीचा अभ्यास सुगम करणारे श्री. रा. वि. माडगांवकर यांना वाट पुसत हा लेख तयार केलेला आहे. त्या दोघांचे अंतःकरणपूर्वक आभार मानून व श्रीज्ञानेश्वरांना वंदन करून हा लेख परमेश्वरार्पण करतो.

# श्रीज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति

लेखक:-भारद्वाजी, अहमदनगर

श्रीज्ञानेश्वर स्वतःला ज्ञानदेव म्हणत. अर्थात् त्यांच्या भक्तांनी ज्ञानेश्वर हे नांव त्यांस दिले आहे. या थोर सत्पुरुषाचा काळ अगदी निश्चित आहे. निदान त्याने लिहिलेल्या सर्वमान्य ज्ञानदेवाचा कालनिर्णय त्या ग्रंथांतच स्पष्ट उल्लेखिला असल्यामुळे निर्विवाद आहे.

ऐसें युगी परी कळीं । आणि महाराष्ट्रमंडळी ।

श्रीगोदावरीच्या कुटीं । दक्षिणलिंगीं ॥

त्रिभुवनैकपवित्र । अनादि पंचक्रोश क्षेत्र ।

जेथ जगाचें जीवनसूत्र । श्रीमहालया वसे ॥

तेथ यदुवंशविलासु । जो सकळकळानिवासु ।

न्यायातें पोषी क्षितीशु । श्रीरामचंद्र ॥

तें महेशान्वयसंभूतें । श्रीनिवृत्तिनाथमुतें ।

केलें ज्ञानदेवें गीते । देशीकार लेणें ॥

याप्रमाणें कलियुगांत, महाराष्ट्रमंडळांत, श्रीगोदावरी नदीच्या दक्षिण तीरास, त्र्यलोक्यामध्ये पवित्र असें पंचक्रोशींतील अनादि क्षेत्र, ज्या ठिकाणीं सर्व जगताचे जीवनसूत्र श्रीमहालया आहे, तेथें सकल कलांनी युक्त पृथ्वीपति व न्यायानें आपल्या प्रजेचें पालन करणारा यदुकुलभूषण असा रामराजा राज्य करीत असतांना महेश म्हणजे शंकर याच्या कुळांत जन्मलेल्या श्रीनिवृत्तिनाथमुतानें म्हणजे ज्ञानदेवानें गीतेला देशी भाषेचें (मराठीचें) लेणें केलें.

हा मराठी भाषेचा देशी अलंकार “ शके वाराशतें बारोत्तरें । तें टीका केली ज्ञानेश्वरें । सच्चिदानंदबाबा आदरें । लेखकु जाहला ” असा स्पष्ट शकनिर्देश श्रीमद्-भगवद्गीतेच्या अठराव्या अध्यायावरील ज्ञानदेवांनीं केलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या शेवटच्या ओवीत आहे.

ज्याचा एवढ्या गौरवानें ज्ञानेश्वरांनीं नामनिर्देश केला आहे तो रामदेवराजे देवगिरी येथें राज्य करीत होता. ज्ञानेश्वरांच्या हयातीत मुसलमानांची छाप दक्षिणेवर बसली नव्हती. रामदेवराजाचें राज्य सुरळीत आणि भरभराटीत चाललें. होतें असे मानण्यास आधार आहे. हेमाडपंत नांवाचा सुप्रसिद्ध विद्वान् मुत्सदी वा राजाचा मुख्य प्रधान होता. तो स्वतः विद्वान् असून विद्वानांचा पुरस्कर्ता होता. त्याच्या अमरातींत मोठमोठी देवालये अस्तित्वांत आली. राजा व मंत्री दोघेहि न्यायाते

पोसणारे असल्यावर धर्माची अभिवृद्धि व्हावी, विद्वानांचा उदय व्हावा आणि मंडळाचें पाऊल प्रगतिपर पडावें यांत नवल नाही.

शके १२१८ मध्ये ज्ञानेश्वरांनीं समाधि घेतली. त्यानंतर दहा वर्षांनीं शके १२२८ त मुसलमानांनीं रामदेवरावावर स्वारी करून त्यास कैद करून दिल्लीस नेले. शके १२४० पर्यंत देवगिरीचें राज्य मुसलमानांच्या ताब्यांत गेलें नव्हतें. तेव्हां मुसलमानांचा जेव्हां बिलकुल संपर्क लागला नव्हता अशा काळीं ज्ञानेश्वर होऊन गेले, ही गोष्ट इतिहाससिद्ध आहे.

शके १२१२ त म्हणजे इ. स. १२९० त ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ समाप्त झाला. यावरून ज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ जवळ जवळ साडेसहाशे वर्षांचे जुने आहेत याबद्दल वाद नाही. ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव, चांगदेवपासष्टी आणि अभंग हे ज्ञानेश्वरांचे प्रसिद्ध ग्रंथ आहेत. ग्रंथकार ज्या काळीं होऊन गेलेला असतो व ज्या समाजांत आणि परिस्थितींत त्यानें आपलें आयुष्य घालविलें असतें त्याचें प्रतिबिंब त्याच्या ग्रंथात ठिकठिकाणीं पडल्याशिवाय राहात नाही. ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति दर्शविणारे ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतील उल्लेख टिपून ठेवण्याचा योग सुमारें पंचवीस वर्षांपूर्वी एका सन्मान्य ज्ञानेश्वरभक्त विद्वान् मित्राच्या सांगण्यावरून आला. त्या टिपणांचा आणि तदनंतरच्या वाचनाने त्यांत भर पडलेल्यांचा समावेश या लेखांत केला आहे. तो वाचकांस बोधप्रद व कांहीं अंशीं तरी मनोरंजक होईल अशी आशा आहे.

### राजकीय परिस्थिति

वर ज्या ओंव्या उद्धृत केल्या आहेत त्यावरून त्यावेळची राजकीय स्थिति कशी सुखासमाधानाची होती हें अगदीं उघड होतें. लोक आनंदांत आहेत; कोणास कशाची वाण भासत नाही; सर्वत्र धनधान्यसमृद्धि आहे; आणि अशाच गोष्ट्यांचा लाभ सर्वास सदैव व्हावा असें मागणें ज्ञानेश्वरांनीं ज्ञानेश्वरीच्या शेवटीं केलें आहे. तथापि राज्यशकटाचीं जीं निरनिराळीं अंगें उपागें त्यावेळीं अस्तित्वांत होती त्यांच्या उल्लेखांकडे आपण बघूं.

रणवाघें भेरी निशाण मांदळ । शंख काहळा भोंगळ ।

आणि भयासुर रणकोल्हाळ । सुभटांचे ॥ १-१३२

नीबद, भेरी, निशाण, मांदळ, शंख, झांज, तुतारी इत्यादि रणवाद्यांचा गजर सुरू झाला असें या ओवींत म्हटलें आहे. नेहमीं बापरावयाच्या हत्यारांचा - अर्थात् ढाल तरबारीचा उल्लेख सांपडतो. गुन्हे करणारांसाठीं बंदिशाळा असत - 'मग तया मानण्यासाठीं । देहबंदिशाळे किरिटी । कर्माच्या झुजगार्ठी । कळासे तो' (१८-१३२) - व त्यांना बळकट बांधून टाकीत. 'बाणूनिया बज्रांगी । राजयोग-तुरंगी बाणुळा' यावरून बळकट चढवून अस्वारूढ होणारे योद्धे असत. जेथें राजा राही तेथेंच सैन्य राही - 'रावो तेथें कटक' (१८).

‘वापी कूप आराम । अग्रहारें हन महाग्राम । आणीकही नाना संभ्रम ।  
ब्रतांचे ते’ (१८-९९) याप्रमाणें पुष्करिणी, विहिरी इत्यादि बांधणें, बागा  
लावणें, अग्रहार देणें अगर शहर वसविणें वगैरे औदार्याचे प्रकार असत.

तसेंच ‘भूमी-मूळपत्र’ म्हणजे सनद् करून देण्याची पद्धत असे (१४-२७४).

राज्याधिकाऱ्याची स्वारी

राजाचे अधिकारी फिरतीवर निघाले म्हणजे त्यांचा आदरसत्कार करण्याचा  
प्रघात त्यावेळींहिं हीता. ‘अधिकारिया रिगतां गावो । हीय जैसा उत्साहो । कां  
रिणावरी विवाहो । विस्तारिला’ (१८-३८-९५) किती उत्सासानें व कोणत्या  
स्वरूपाचा होत असे हें उघड दिसतें.

सुळी देण्याची शिक्का

‘सन्मुख शूळा । धांवतया पाये चाला । प्रतिपदीं जखळा । मृत्यु जेवीं’  
(१३-११-७४८) यावरून अमलांत होती.

वाटेल त्याला हत्यारें बापरण्याची मुभा असे - ‘वायां कां बांधावीं कुटारें’  
(४-४२-२३).

घोडेस्वार असत त्यांजकडे दिवमा फिरणें व रात्रीं गस्त घालणें हें काम  
असे - ‘दिहा खोलणें । रात्रीं जागोवा । ठाणांतरिया जैसा पांडवा.’

हल्लीप्रमाणें त्यावेळींहिं खसुलीची सक्ति अमलदार करीत. हें ‘तंब राहा-  
उवी रात्रि दिवो । विकणुवातें (वसुली करण्याकरितां) कां रावो । जयापरी’  
(१८-१८-५०४) यावरून दिसतें.

ग्याय निवडण्याची पद्धति चावडीवर असे - ‘चावडीये न्यायो अन्वावी निवडी  
वेद्’ (१६-८-९५).

राजाज्ञेचीं अक्षरें आहती । तिये चामा एका जया पडती ।

तया चामासाठीं जोडती । सकळ वस्तु ॥ ९-३२-५३

यावरून चामाच्या तुकड्यावर राजाज्ञेचीं अक्षरें उमटलेल्या नोटा प्रचारांत होत्या.  
असेंच सोन्याचीं नाणींही होती.

पें भांगार (सोनें) जरी पंधरें (पंधराच्या कसाचें). तरी राजावळीचीं अक्षरें।

लाहे (मिळे) तैचि सरे । जियापरी’ ॥ १७-२२-९१.

ज्ञानेश्वरीलेखनकाळांत सोन्याचा कस प्रथम पंधराचा होता. ती मध्यंतरी साडे  
पंधरा होऊन शेवटीं सोळा झाला होता. ‘मातरी धालुवावाही न जोडे । तें लोहीचि  
पंधरें सांपडे’ (६-३४) यावरून किमयेबद्दल प्रचलित समजूत असावी. ‘जैसा  
किडाळाचा दोषु जाय । तरी पंधरें तैचि हीय’ (६-७) ‘पंधरेयाचि चोखडी’  
(६-१४) ‘साडेपंधरेया रजतवणी’ (१०-१५) ‘एक तातलें साडें पंधरें’ (११-२)  
‘कां किडाळेचिया आटले पुदीं । पडिलें सोळें किरीडी’ यावरून किडाळाचा दोष



म्हणजे अशुद्धपणा नाहीसा झाल्यावर उत्तम सोन्याचा कस पंधरा किंवा साडेपंधरा असे. पंधरा, साडेपंधरा किंवा सोळा हा भाव त्याकाळीं असे, असा अर्थ कित्येक करितात. पण तो बरोबर आहेसे दिसत नाही.

सोन्याचे दागिने-सोन्याच्या सन्या घालीत असत - 'दिसे जैसी सोनियाची सरी' (६-१४). अनुभवामृतांत नाग, मुदी आणि ककण यांचा उल्लेख केला असून 'वोपसरा' नांवाचें कांहीं एक द्रव्य घालून तोरमल्लीच्या आंगठ्या बनवीत असें दिसतें - 'वोपसरयाचें बळ । घेऊनि मिरवे कीळ.' खोटीं नाणीं पाडून चालवणारे बदमाश लोक - 'जैसें कां कुडें नाणें । खन्याचेनि सारखेपणें' (४-१६) - असावेत असें दिसतें. 'पें जे वानी झ्यातुका (सोन्याच्या १०० भार गटास) । तेच वेगळी ये घाला एका' (१२-१) यावरून सोन्याच्या वजनांत वाल असून शंभर भाराचा सोन्याचा गट असे.

दळ म्हणजे सैन्य याचा उल्लेख आढळतो. पहिल्या अध्यायांत 'तया दळ-बैपणाचा पाट । भीष्मासि पें' यावरून ज्ञानेश्वरकाळीं सेनापतीला दळवी किंवा दळवै म्हणत असत. विविधज्ञानविस्ताराच्या एप्रिल १८५१ च्या अंकांत लेखकानें 'पाट' या शब्दाच्या अर्थाची फोड केली आहे व 'दळवोपणा मिळाल्याचा कागद' असा अर्थ हाईल, असें म्हटलें आहे. 'पट्ट = पाट = अधिकार' असाहि त्याचा अर्थ आहे. दळवोपणाचा पाट म्हणजे सेनापतीचा अधिकार.

### नाणें

ज्ञानेश्वरांच्या काळीं नाणें पाडण्याच्या टांकसाळी होत्या. सातव्या अध्यायांत पुढील ओव्या आहेत.

तें भूतसृष्टीची पडे । टांकसाळ ॥ २२

चतुर्विध ठसा । उमटों लागे आपैसा....॥ २३

भरे आदिभूत्याचा गाभारा । नाणेंयांसी ॥ २४

ऐसे एक तुकें पांचभौतिक । पडती बहुवस टांक ॥ २५

जें आंखनिं नाणें विस्तारी । पाठीं तयाची आटणी करी ॥ २६

टांकसाळींत ठसे उमटविण्याचें काम धातूवर आंखून तिचा विस्तार करून आणि आटवून करीत. मोर्ती वजन करून घेत - 'तुकोनि घेतलीं मोतिपें जैशीं' (१८-३१४). "नातरी निदैवाच्या परिवरीं । लोह्या रतलिया आहाति सहस्रवरी । परि तेथ बसोनि उग्रास करी । कां दरिद्री जिये" (१-५९) - दुर्दैव्याच्या घरांत गुप्त ठिकाणीं अगणित लोहधा पुरलेल्या असून तो त्या घरांत उपास काढून झरिब्रच्च भोगतो. यांत लोहधा म्हणजे सुवर्णाच्या मोहरा असा अर्थ घेतात. लोहम् सुवर्णम् ( सर्वं च तैजसं लोहम् - अमर ). द्रव्याचेंच प्रकरण चाललें आहे तर द्रव्य-निधीचें रक्षण करणारास म्हणजे भांडाराचें संरक्षण करणारास भांडारी - हल्लींचा

खजीनदार - म्हणत. 'अवचितया वरी ( नवीन चाकरावर ) सर्वस्व सांडिजे । मग जोख तरी तोचि भांडारी किजे । तैसा किरिटी तू आतां माझें ।..... (१०-५२)

### मुलामा

मुलामा देण्याची कृति लोकांना माहीत होती असें 'कलश ढिमाचे पोकळ । जळो वरील ते झळाळ'-मुलाम्याच्या कळसाचा पोकळ डेरा जरी चकाकित. दिसला, तरी तो व्यर्थ - या वचनावरून दिसतें. तसेंच 'साडेपंधरेया रजतवणी' यांत रजतवणी म्हणजे मुलाम्याचा उल्लेख आहे.

### आर्थिक स्थिति

मध्यम स्थितीतील लोकांची राहाण्याचीं घरे 'धबलारें' असत. 'त्रिमाळिकें धबलारें' म्हणजे तीन मजली बाडे असाही उल्लेख आढळतो. त्यावरून श्रीमंतांच्या तीन मजली हवेल्या अस्तित्वांत असाव्या. सुदामजींच्या झोंपड्या गवताच्या असत हें तणारें या शब्दावरून दिसतें.

श्रीमंतांचें वाहन पालखी असे - 'तैसें सुखासना सांगडे । सोहणें होय' (५-१-८). श्रीमंतांच्या घरी 'चंवरधरू हातु देता । स्वामीपुढें खोलता । मीच होईन सागळा । मीच होईन सुआरू । हडप मी वोळगेन' - चंवरी धरणारा, दिवट्या, वारीपण म्हणजे छत्री धरण्याचें काम करणारा, झारी धरणारा, आचारी आणि विडा देणारा इनका नोकरवर्ग असे.

'जे एकोत्तरेयाचा वाढी । जळतिये आगी घालिती उडी' इतक्या कसो-शीनें व्याज उकळणारे सावकार तेव्हां असत. वाढीदिढीची पद्धति असे - 'अगा वाढी देवढी लाहिजे.' शेतकऱ्यांची आजच हलाखीची स्थिति झाली आहे असें नाही. कर्जबाजारीपणांत बुडून गेलेले शेतकरी त्यावेळींही होते. 'कुळवाडी रिणें दाटली । बीजचि वरीसैं वेंचे । वाढती कुळवाडी खांचे' - अन्नान्नदशेमुळें बियासाठीं ठेवलेलें धान्य खाण्यासाठीं खचविं लागे. अवृष्टीमुळें आपत्ति ओढवून इतकी दुर्दशा होत असे. कारण पत्रन्य पडावा म्हणून - 'जे अवृष्टीचेनि उपद्रवें । गादलें विश्व आघवें । म्हणोनि पर्जन्येष्टि करावे' - पर्जन्येष्टि करीत.

समर्थ माणसाजवळून कर्ज काढल्यावर कर्जदार आपल्या सावकाराचा किती अंकित होतो व त्याची स्थिति किती केविलवाणी होते हें '.. समर्थु आणि ऋणिया । मागों आला बाइणिया । न लोटे...' या ओवीवरून दिसतें. कारण उघड आहे. ऋणी मनुष्य सावकाराला नमून असतो. 'परि मेथुये होईल । ऋणिया तुज' असें ज्ञानेश्वरांनीं म्हटलें आहे. दारिद्र्यानें गांजल्यामुळें देव विकून उदरभरण करण्याचा प्रसंग कित्येकांवर येत असे - 'तरी देवाचि स्त्राये । विकूनियां ॥'

साखरेचा फारसा उल्लेख कोठें आढळत नाही. मात्र गुळाचा नामनिर्देश सांपडतो - 'गोडी आणि गुळ । गुळचि जेवि' ( अमृतानुभव ).

### सामाजिक स्थिति

“ प्राणेश्वरीवीण । शिवींही शिवपण ” नाही; यावरून गृहस्थाश्रम किंवा इहलोकींची संसारयात्रा स्त्रीवाचून यथासांग होत नाही. किंबहुना स्त्री हें त्या यात्रेचें प्रधान अंग आहे. अर्थात् स्त्रीची भूमिका श्रेष्ठ दर्जाची होय असें ज्ञानेश्वरांचें मत होय. पतिव्रता स्त्रीचें महत्त्व ठिकठिकाणीं आदरानें वर्णन केलें आहे. सतीचा महिमा गायिला आहे. सती जाण्याची चाल प्रचारांत होती. स्वाधिकार-युक्त उक्त कर्माचें महत्त्व सांगतांना ‘ स्वाधिकाराचेनि मार्गें । आलें जें मानिलें आंगें । पतिव्रतेचेनि परिष्वगें । प्रियातें जेंसें ’ असा पतिव्रतेचा दाखला दिला आहे. तसेंच आपला प्रियपति घरीं आल्यावर त्याच्या भोजनाच्या वेळीं आपल्याला मार्गें कांहीं उरेल कीं नाही हा विचार पतिव्रतऱ्या मनाला शिवत नाही—‘ प्रिय आलिया स्वभावे । सबळ उरे वेचे ठावे नव्हे ’—असा दृष्टांत देऊन साधुजनांचा आदर करण्यांत कसूर करूं नये असें म्हटलें आहे.

‘ भर्तारहीन वनिता । उपहृती पावे सर्वथा ’ ( २-३३-१९ )—भर्तार नसलेल्या स्त्रीची—विधवेची—क्षणोक्षणीं मानखण्डना होते असा उल्लेख आहे. त्यावरून त्याकाळीं विधवांची स्थिति केविलवाणी असल्याशिवाय सहृदय लेखकाच्या लेखणींतून तो उतरला नाही.

स्वयंपाक करून अन्न विकण्याचा प्रघात खाणावळीसारखा असे, असें ‘ जैसी रांधवणी (स्वयंपाकीण) रससोय निकी । करुनियां मोलें विकी ’ ( २-४४-५४ ) यावरून दिसतें.

संवचोर म्हणजे टग यांचा उल्लेख बऱ्याच ठिकाणीं आढळतो. त्याचप्रमाणें रस्तालूट करणारे डाकेखोर आणि चोरटे भिल्लही असत.

परी तो संवचोराचा सांघातु । जैसा नावेक स्वस्थु । ३-३४-११

किंबहुना ते चुकले वाटवधेया । ७-२८-७४

..... । तो सामिलाष भिल्लांचा गावो ।

म्हणोनि नये येवो जावो । तिया वाटा ॥ १८-२८-६७४

जे विश्वासु आंगवळा संवचोराचा । ८-१५-४७

कां संवचोरा चुकवितां । १३-७-१३७

अंत्रतंत्राचें बरेंच प्राबल्य असावें असें दिसतें.

जैसा मंत्रज्ञ न बधिजे भूतबाधा । २-४७-३४

जैसी मंत्रज्ञा ती विवसी भुलवी कां । २-६०-१२

जरी मंत्रेंचि वैरी मरे । तरी वायां कां बांधावीं कटारें ॥ ४-४२-२३

किमयेच्या साह्यानें सुवर्ण प्राप्त होतें असा समज प्रचलित असावा असें मातरी धातुवादाही न जोडे । तें लोहीचि पंघरें सांपडे ’ या ओवीवरून दिसतें.

‘परी नवल बापा महामारी’ (११-२३-५२). महामारी हा भयंकर साथीचा संहारक रोग होता.

‘जुवारी जैसा ये बाया’ (१३-८-४२)- जुगार खेळण्याचा प्रघात होता. त्याचप्रमाणे अमृतानुभवांत, जुगान्याच्या वार्दीच्या खेळांत आंत घातलेली कांडी जशी बाहेर पडते, असा उल्लेख आहे.

अन्नसत्रांत जाऊन भोजन मिळण्याची सोय असे. जैसं ‘सत्रीं अन्न झालें’ (१३-११-७०१).

तसेंच मधुकरी मागण्याची वहिवाट बरीच जुनी दिसते. ‘काय समर्याची कांता । कोरास मागे’ (१२-७-८५)- श्रीमताची बायको माधुकरी मागेल काय ?

मद्यपान नव्हते असें नाही कारण ‘मद्यपाआंगीचें वस्त्र’ असा उल्लेख आहे. गांवांत मोकळे सोडलेले पोळ ( बसु ) असत - ‘बसु जैसा मोकाटु’ (१३-११-९८).

वैश्यागमनासारख्या दुर्गसनाचें अस्तित्व होतें. ‘जैसा वैश्याभोगा कवडा वेचे । मग दारही चेपू नये नियेचें । नैसें लाजिरवाणें दिक्षिताचें । काय सांगों ’ वैश्येच्या पायीं सर्वस्व गमावल्यावर तिच्या दारावर टिचकी मारणें दुरापास्त होतें, हा अनुभव अद्यापि दृष्टोत्पत्तीस येतो.

बाजारबमध्या दुकान घालून राहात. आपलें वय चोरून तारुण्याचाच बहर आहे असें दाखवीत. उलट कुलस्त्रिया आपलें शरीर आच्छादन करण्यांत तत्पर असत- ‘लपवी पण्यांगना वडीलपण । कुळबधू लग्नी अवेवांतें’ असें तेराव्या अध्यायाच्या सातव्या श्लोकाच्या पांचव्या आणि सहाव्या ओवींत आहे. ‘स्त्रियां गाडलें आडकावें’ यावरून गाणारणी आणि त्यांच्या मैफली होत असाव्या. सती जाण्याची चाल अर्थातच ज्ञानेश्वरकाळीं रूढ होती. बाळंतिणीच्या पांचवीच्या दिवशीं तिच्या खोलींत दिवा राहील अशी खबरदारी - ‘सटबीचिये राती । न विसं-बिजे जेबि वाती’ - घेत असत.

हल्लीच्या दगडी पाट्या येण्यापूर्वी घुळपाट्या असत. त्या ज्ञानदेवाच्या वेळीं सुडां होत्या. कारण ‘पाटियेवरील अक्षरें’ असा त्यांनीं उल्लेख केला आहे.

### मनोरंजनाचे आणि खेळाचे प्रकार

खेळ करून दाखविण्याचा कोल्हाट्यांचा व्यवसाय बराच जुना दिसतो. ‘जीवनोपायो कां जैसा । कोल्हाट्यांचा’ - कोल्हाट्याचे श्रम उदरभरणासाठींच असतात. तसेंच हल्लीप्रमाणें तेव्हांही गारुडी सापाचे पेटारे बाळगून खेळ करीत ‘पें भिकेपरतें न लाहे (मिळे) । तन्ही गारुडी साप वाहे ।’

आतां खेळांचे प्रकार पाहिले तर कौलकाडी, शोंबी, लोंबी, लपियपि, सारी, जुवारी, अळकेळी आणि चेंडुफळी या खेळांचा नामनिर्देश आहे. त्यांत कांहीं

मर्दानी व कांहीं जनानी, कांहीं मैदानावरील तर कांहीं बैठे आहेत. 'देवेसीं कोलकाठी धरूं' 'अखंड झोंबी लोंबी करूं' 'जग तुजचि माजि खेळे । लपिथपि' 'सारी खळतां' 'जुवारी ये डायी' 'जळकेळी खेळणें समुद्रीं केउतें' असे ज्ञानेश्वरींत खेळाचे उल्लेख आहेत. चेंडूफळीचा उल्लेख अनुभवामतांत आहे. पांगुळ बैल घेऊन हिंमत असत असा चोदाव्या अध्यायाच्या सहाव्या श्लोकावरील ५८ व्या ओवींत उल्लेख आहे.

### औद्योगिक

लोहारकामांत 'आटिवा लोहाचे खांब' करीत असत. कुंभार लोक मातीचे घोडे बनवीत. त्याला 'कोल्हेरीचे वाढ' म्हणत. नगर जिझ्यांतील राहुरी तालुक्यांतील कोल्हार येथें तयार झालेले घोडे असा त्याचा अर्थ होत असल्यास कोल्हार गांवाचें प्राचीनत्व सिद्ध होऊन त्यास भूषणावह होईल ! वीणकामाचा, कोष्ट्याच्या मागाचा, 'भिगारीं दीप ठेविला' यावरून कंदिलाचा, कपूरकंदलीचीं गर्भपुटे यावरून कापराचा, तर्काचें खुरपें, पहार, मुरी या तीन हत्यारांचा उल्लेख सांपडतो.

### कांहीं चालीरिती

'नवसिया देती उंडी । बाळकाची' यावरून मुलांना बळी देण्याचा नवस करणारेही असत. दहाव्या अध्यायांत अठराव्या श्लोकांत वोविका - पारसेपणाचा उल्लेख आहे. 'शूद्रगृहीं आघवीं । जन्ही पक्वान्नें वरवीं । तियें द्विजीं (ब्राह्मणानें) केवीं सेवावीं । दुबला जन्हे' - ब्राह्मण अगदीं अन्नान्नदशेला पोचला तरी त्यानें शूद्राच्या घरांतील उत्तम पक्वान्नें भक्षण करावीं काय ? असा साडेसहाशें वर्षांपूर्वीच्या जनशुद्धीस धरून उल्लेख असला तर त्यांत नवल काय ? लग्नसमारंभांत आहेर करण्याची पद्धत असे - 'वधुवरांचिया मिळणीं । जैसी वराडियांही लुगडीं लेणीं.' दारीं भिक्षेकरी किंवा अतिथि आला तर त्याला सहसा विनम्र जाऊं देऊं नये, कारण देव कधीं कधीं सत्त्व पाहण्यासाठीं भिकार्याचें रूप धारण करतो अशी आपली पूर्वापर समजूत आहे. तीस अनुसरूनच 'जैसा अपमानिला अतिथि । ने लुकुताची संपत्ति' असे उद्गार काढिले आहेत. स्त्रिया डोळ्यांत अंजन घालीत यांत विशेष नाहीं. पण 'तरी निधि दावितें अंजन' - एक प्रकारचें अंजन डोळ्यांत घातलें असतां गुप्त धन दिते असें मानीत. मातंगाचें - मांगचें - घर त्याज्य मानलें जाई. 'डावलाबया मातंग - । सदन जैसें.' तामस ज्ञानाचें विवरण करितांना म्लेंच्छ-धर्मरूपी डोंगराचा उल्लेख आला आहे. लहान मुलांना बागुलबोआची भीति बाखवीत. बागुलबोआ मेला म्हटलें कीं बाळाला संतोष होतो - 'बागुलाचेनि अरणें । तोषावें कीं बाळपणें' - असें म्हटलें आहे.

अगदीं क्षुल्लक बाबीचा उच्चार करावयाचा असला म्हणजे 'दीडदमडी अगर 'दोन चव्वल' असें म्हणण्याचा प्रघात आहे. पण ज्ञानेश्वरकालीं 'न लाहिजे खीन कवडे' असा होता.

लिहिण्याची शाई काजळाची करीत. 'कालवून आंधारें । लिहों येती अक्षरें । तरी मसीचिया बोरवारें । कां सिणावें'—अंधेर पाण्यांत कालवून अक्षरें लिहितां आलीं असतीं तर शाईकरितां काजळाचा खटाटोप कशाला करावा लागला असता !

मुपारीनें पैज लावीत—'ना म्हणसी तरी पोफळ घातलें आहे.' तसेंच वधू पाहण्याची वहिवाट असे—'ना तरी कन्या पाहूनियां म्हणिजे । मना न ये हें ॥'

### धार्मिक

लोकांच्या भ्रामक कल्पना, चुकीच्या धर्मसमजूती, खऱ्या धर्माविरुद्ध दार्शनिक आचार पाहून ज्ञानेश्वरांना वाईट वाटत असावें. लोकांची धर्ममार्गाकडे प्रवृत्ति बळावी म्हणून व्यभिचरित भक्तीवर त्यांनीं चांगलाच ताशेरा झोडला आहे. त्याव-  
रून त्याकाळीं कोणत्या देवतांना विशेष प्राधान्य होतें हें मात्र स्पष्ट होतें.

कुणबट कुळवाडी । तैसा आन आन देव मांडी ।

आदिलाची परिवडी । करी तेया ॥

माझी मूर्ति निफजवी । ते घराचे कोनीं बैसवी ।

आपण देवोदेवी । यात्रे जाय ॥

नित्य आराधन माझें । काजीं कुळदेवता भजे ।

पर्वविशेषे कीजे । पूजा अना (अन्य) ॥

माझें अधिष्ठान घरीं । आणि वांढसे अनातें करी ।

पितृकार्यावसरीं । पितरांचा होय ॥

एकादशीच्या दिवशीं । जेतुला पाड आम्हांसी ।

तेतुलाचि नागांसी । पंचमीच्या दिवशीं ॥

चोय मोटकी पाहे । आणि गणेशाचाचि होये ।

चउदशी म्हणे माय । तुझाचि वो दुर्गे ॥

नित्यनैमित्तिकें कर्म सांडी । मग बसे नवचव्डी ।

आदित्यवारीं वाडी । बहिरचा पात्रीं ॥

पाठीं सोमवार पावे । आणि बेलेसी लिगा घावे ।

ऐसा एकलाचि आघवे । जोगावी जो ॥

ऐसा अखंड भजन करी । उगा नोहे अणभरी ।

आघवेन गांवद्वारीं । अहेव (सदासवाण) जैशी ॥

ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं यज्ञ होत असावेत. पण त्यांचा त्यांनीं निषेध केला आहे.

म्हणोनि पर्जन्येष्टि करावे । नाना याग ॥

तंव ते इष्टिचिया बुडीं (मुळाशीं) । पशुहिंसा रोकडी ।

पेरीजे नुसडी हिंसा । तेथ उगवेल काई अहिंसा ।

बहिर नवल बापा धिंसा । (हीस) । या याज्ञिकांचा ॥

तैसें यागाचेनि नावें । जग बाहुनि हावें । (आशेतें बोलावून)  
नागाविती आषवे । अहेरावारी ॥

‘कृष्ण विष्णु गोविंद । या नामांचे निखळ प्रबंध । मगजी आत्मचर्चा विशद ।  
उदंड गाती’ यावरून भजनाची आणि कीर्तनाची पद्धत रूढ झाली होती असें  
म्हणावयास हरकत नाही. काशीयात्रेसंबंधानें ‘मोक्ष देऊनि उदार । कत्की होय  
कीर । परि वेचे शरीर । तिये गांवीं’—काशी मोक्ष देते, पण त्याकरितां तेथें  
वेहत्याग करावा लागतो असे उद्गार आहेत.

### दखालये-

जव्हा दखालयाचा नामनिर्देश करण्याची पाळी येते तेव्हां शिवालयाचा उल्लेख  
केलेला आढळतो. योगसाधन करण्यास योग्य स्थान कोणतें म्हणाल तर ‘निगुड  
मठ होआवा । कां शिवालय.’ शिवपूजेचा प्रघात विशेष असावा हें पुढील ओव्यांवरून  
स्पष्ट दिसतें. ‘कां चैतन्याचिये पोंवळीं (तटांत) । माझी आनंदाचिया राउळीं  
(देवळांत) । श्रीगुरुलिंगा डाळी (अभिषेक करितो) । ध्यानामृतां (ध्यानरूपी  
अमृतानें) ॥ उदयजितां बोधार्का । बुद्धीची डाळ सात्त्विका । भरोनियां त्र्यंबका ।  
साखोली बाहे’ म्हणजे बोधरूपी, सूर्य उगवल्यानंतर सात्त्विकबुद्धिरूप डाळीची  
शिवाला लाखोली वाहतो. यावरून डाळीची लाखोली वाढत असत असें दिसतें.  
अमृतानुभवांत शिवयात्रा आणि शिवदर्शन यांचा उल्लेख आहे.

### शिष्टाचाराचीं लक्षणे

पुढें दिलेलीं शिष्टाचाराचीं लक्षणे ज्ञानेश्वर मानीत असें त्यांनीं ग्रथित केलेल्या  
कल्याणांवरून दिसतें.

आतां कदर्यवित (पीडा देणारी), व्याधी ।  
बळी करणाचिया (वाईट बातमी ऐकून) आधी (चिंता) ।  
आपपद न शोधी । सद्ब्रह्म जैसा ॥  
कां चिखलीं स्तली गाये । धड (दुमती) माकड न पाहे ।  
जो तियेचिया ग्लानी (दुःखानें) होये । काला भुला (कासाविस) ॥  
माना बुडतयातें सकरणु । न पुसे अंत्यजु कीं ब्राह्मणु ।  
काहुनि राखे प्राणु । हेचि जाणे ॥  
कां महाबनीं पापिये । उघडी केली विपायें ।  
ते नेसविल्यावीण न पाहे । शिष्टु जैसु ॥

व्याधीनें पीडित किंवा चिंताग्रस्त माणूस आप्त आहे कीं परका आहे हें मनांत  
न आणतां चांगला वैद्य दुःखाचें निवारण करतां; चिखलांत स्तलेल्या गायीस पाहून  
कासावीस होस्वाता ती दुमती अगर माकड याचा विचार न करितां तिला बर  
कोडितो; बुडणाऱ्याची कीव येऊन तो ब्राह्मण किंवा अंत्यज हें न पाहतां त्याचें

प्राणरक्षण करितो; अरण्यांत पाण्यांनीं पतिव्रतेस नमन केलें आहे तिला अगोदर वस्त्र देऊन नंतर मग तिजकडे शिष्ट पाहिलो.

याप्रमाणें ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव बगैरेंच्या बाबानां तत्कालीन स्थितीचे निदर्शक असे निवडक वेचे ज्ञानेश्वरदर्शनाकरितां सादर केले आहेत. त्यावरून ज्ञानेश्वरकालाचा बोध होण्यास साहस्य-होईल अशी आशा आहे.





# ज्ञानेश्वरी व स्त्रीसमाजस्थिति

लेखकः—श्री. चि. वि. जोशी, एम्. ए., हैद्राबाद-दक्षिण

ज्योत्स्नेव नयनानंदः सुरेव मयकारणम् ।

प्रभुतेव समाकृष्टसर्वलोका नितम्बिनी ॥ सुभाषितम्

श्रीमद्भगवद्गीता हा आमच्या धार्मिक व तात्त्विक ग्रंथापैकीं एक अत्युत्कृष्ट ग्रंथ आहे. याच्या तोडीचा ग्रंथ संस्कृतांतच काय पण जगाच्या वाङ्मयांतही सांपडणें कठीण. ज्ञानेश्वरीची योग्यताही जवळ जवळ अशाच प्रकारची आहे. ती गीतेवरील मराठी टीका होय. खुद्द ज्ञानेश्वरींतही<sup>१</sup> असाच उल्लेख आहे. शके १३२५ च्या सुमारास होऊन गेलेला महानुभाव कवि नृसिंहपंडित<sup>२</sup> यानेंही ज्ञानदेवाचा टीकाकार म्हणूनच उल्लेख केला आहे. ज्ञानेश्वरीपूर्वी व तत्कालीं सरासरी ५ टीका गीतेवर झाल्या असल्याचें महानुभावीय वाङ्मयांत<sup>३</sup> लिहिलें आहे. परंतु त्यापैकीं कांहीं अनुपलब्ध, कांहीं त्रुटित व अप्रकाशित असल्यामुळें त्या काय योग्यतेच्या आहेत हें समजण्यास आज मार्ग नाही. तरी पण वरील नृसिंहपंडितानें आपल्या संकेतगीता टीकेच्या आरंभी “निवृत्ति सोपान ज्ञानदेवो निके । तयांची सरी केंवि ठाके । दैवहृत ” असा — ही मंडळी आपल्या पंधाबाहेरची असतांही — मोठ्या आदरानें उल्लेख केला आहे. यावरून ज्ञानेश्वरीचें आद्यत्व व अलौकिकत्व मराठी भाषेंत अद्यापि कायम आहे असें म्हणण्यास फारशीं हरकत विसत नाही.

सामान्यतः टीकाग्रंथांत व विशेषतः गीतेसारख्या तात्त्विक ग्रंथावरील टीकेंत काव्यास साहजिकच अवसर नसतो. लेखकाचाही तसा आशय नसतो आणि वाचकही त्याची अपेक्षा करीत नाहीत. परंतु ज्ञानेश्वरी मात्र या नियमास अपवाद आहे. कारण ज्ञानेश्वरीचा लौकिक जितका तात्त्विक प्रतिपादनाच्या शैलीबद्दल आहे तितकाच काव्यसौंदर्याबद्दलही आहे. रहस्यकार<sup>४</sup> आपल्या गीताटीकांच्या ऐतिहासिक समालोचनांत ‘गीतेचा अर्थ अनेक सरस दृष्टांतांनीं फुलवून सांगण्याची श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांची शैली अलौकिक आहे’ असें सांगतांना ज्ञानेश्वरीतील काव्यरसाची माधुरीच वर्णित आहेत. ह. प. पांगारकरांनीं<sup>५</sup> तर तिच्या काव्यगुणांचें दुबार संकीर्तन केलें आहे. पण विशेष मौज ही कीं, ‘काव्य आणि काव्योदय’<sup>६</sup> कारांनीं

१ ज्ञा. १८-१८१०.

२ म. म. वा. पान २३-२४.

५ ज्ञानदेवचरित्र पान २०१.

२ म. म. वा. पान ५६-५७.

४ गी. र. पान १८.

६ निबंधरत्नमाला पान २२९.

जणू कृतापराधाबद्दल प्रायश्चित्तच म्हणून, ज्ञानेश्वरीचें काव्यगुणगान मुक्तकंठांनं आपल्या विल्सन<sup>१</sup> फा. व्याख्यानमालेंत केलें आहे. पण आपली गीताटीका करीत असतांना तिच्या काव्यांगाकडेही लक्ष देत आहों याची जाणीव खुद्द ज्ञानदेवासही होती. कारण याबद्दलचे स्पष्ट उल्लेख † ज्ञानेश्वरीभर विल्लुरलेले आढळतात. तेव्हां ज्ञानेश्वरीत काव्य आहे. आणि 'रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्' ही पंडितांची काव्याची व्याख्या बहूशीं मान्य होण्याजोगी आहे. ज्ञानेश्वरानें आपले विचार वेहमींच्या साध्या पद्धतीनं न मांडतां त्यांस अभिनव रूप दिलें आहे. आणि उपमा, रूपक, दृष्टांत, अन्योक्ति, अनन्वय, श्लेष, अतिशयोक्ति वगैरे अनेक अलंकारांनीं त्यांस नटविलें आहे. परंतु उपमादृष्टांतांचा उपयोग त्यानं अगदीं भिन्न अशा दोन तऱ्हांनीं केलेला आहे. एक अर्थ स्पष्ट करण्यास व दुसरा रमणीयत्व आणण्यास. पहिल्या प्रकारचे दृष्टांत दुर्बोध शास्त्रीय तत्त्व सुबोध करण्याकरितां तो योजितो, तर दुसऱ्या प्रकारचे दृष्टांत तो चमत्कृतीसाठीं उपयोजितो. उदाहरणार्थ, परमेश्वराचा व जगताचा संबंध भ्रमभूलक मसून मूलतः दोन्ही एकरूपच आहेत, हें तत्त्व स्पष्ट करण्याकरितां, वृक्ष व शाखा, माती व घट, समुद्र व तरंग, सुवर्ण व अलंकार असे एकास एक दहा दृष्टांत त्यानं दिले आहेत. पण यांत चमत्कृति नाही, म्हणून काव्यानंदही नाही. आतां दुसरें उदाहरण,

तेष मनीं गजबज जाहली । आणि आपसी कृपा आली ।

तेषें अपमानें निघाली । वीरवृत्ती ॥ १

ह्या अर्जुनाच्या वीरवृत्तीचें चमत्कृतिपूर्ण वर्णन कसें आहे पहाः—

जिया उत्तमकुळीचिया होती । आणि गुण लावण्य आषी ।

तिया आणिकातें न साहती । सुतेजपणें ॥ १-१८६

नवीये आवडीचेनि भरें । कामुक निजवनिता विसरे ।

मग पाडेंवीण अनुसरे । भ्रमला जैसा ॥ १-१८७

१ F. College Mag. July 1918 P. 7, 11.

† मामा मराठाचि बोल कीतुकें । परी अमृतातेंही पैजा जिंके ।

ऐसीं अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥ ६-१४

वरि बोविया होती लेणें । साहित्यासी ॥ १०-४२

आणि येरांही रसां पातिकरां । जाहला मान ॥ ११-२

साहित्यसोनियाचिया खाणी । उघडवीं देशियेचिया अक्षोणि ॥ १२-१२

दाऊं वेल्हाळ देखी नवी । जे साहित्यातें बोजवी ।

अमृतातें चुकी ठेवी । गोडसपणें ॥ १३-११५८

तैसेनि आइतेपणें । कवित्व जालें हें उपणें ॥ १८-१७४६

कज्ञान-प्रकाराच्या, दृष्टांतांस अनुक्रमें 'वीपदृष्टांत' व 'चंद्रिकादृष्टांत' अशीं सार्थ नांवें काव्यलोचनकारांनीं दिलीं आहेत. चंद्रिकेनें आसमंतात् भागांतील प्रवेक्ष व्यक्त होतो. एवढेंच नव्हे, तर त्यावर मधुर रमणीयतेची छटा कवी पसंगली ज्ञाने हें वरील उदाहरण वरून सहज समजण्यासारखें आहे. असे रमणीय दृष्टांत ज्ञानेश्वरीभर पसरलेले आहेत. आणि त्यांची व्यक्तिहि फार मोठी आहे. म्हणून दृष्टांताच्या बाबतीत पुढील काव्यसृष्टि ज्ञानदेवोच्छिष्ट झाली आहे असें म्हणण्यास फारसा प्रत्यवाय घाटत नाही.

आतां या शारदेच्या लावण्यातलभांडारांत अथवा या बबरसमुधाब्धींत प्रति-बिंबित झालेले अगर या मधुर दृष्टांतचंद्रिकेच्या झिरझिरीत जवनिक्तून दिसणारें ज्ञानदेवकालीन स्त्रीसमाजाचें दृश्य आपणांस पाहावयाचें आहे. अर्थात् त्याची कल्पना दृष्टांतांतील अस्फुट ध्वनीवरून बांधावयाची असल्यामुळें तें अनुमानावलंबी आहे; सिद्धांतरूप नव्हे, हें वाचकाम सांगितलें पाहिजे असें नाही.

ज्ञानेश्वरींत स्त्रिया व त्यांचा जीवनक्रम यांशीं संबद्ध अमलेल्या निरनिराळ्या गोष्टींचा उल्लेख, बारीकसारीक एकांगी रूपकें सोडून दिलीं तरी, सुमारें २०० वें वेळां आला आहे. याचीं कारणें काय तें पाहणें अवश्य आहे. कारण, 'अमृतानुभव' 'पासष्टी' व 'अभंग' या त्यांच्या इनर कृतींत अशा प्रकारचे उल्लेख इतके विपुल नाहीत. तेव्हां हीं कारणें शोधू जातां, त्यांपैकी पहिलें असें वाटतें कीं, ज्ञानदेवानें, आपल्या श्रोत्यांस व वाचकांस आपलें व्याख्यान शित्ताकर्षक व्हावें हा हेतु मनांत धरिला होता. 'परी लोक वाक्चानुर्ये । होईल सुखिया' अशा प्रकारचे जे उद्गार त्यांनीं जागोजाग काढले आहेत त्यांवरून ह्या म्हणण्यास पुष्टि येते. त्यांच्या श्रोतृमंडळींत निवृत्तिनाथांसारखे सिद्ध होते, तसे इतर साधक, मुमुक्षु, प्रापंचिक वगैरे निरनिराळ्या अभिरुचीचे, स्वभावाचे व दर्जाचेही लोक होते. तेव्हां आपापल्या व्यवसायांतली ओळखीची उपमा अगर दृष्टांत येतांच त्या त्या व्यक्तीस सहज आनंद व ज्ञान या दोहोंचा लाभ एकदम होत असे.<sup>१</sup> उदाहरणार्थ, अदभित्व हा गुण वर्णिताना, ज्ञानी सुकृत तोंडानें सांगत नाहीं ही गोष्ट पांच निरनिराळ्या तऱ्हांनीं ज्ञानदेवानें सांगितली आहे.

(१) जीव जावो । परी नुमसे ठेविका ठावो ॥

(२) खडाणें आला पान्हा । पळवि जेवि अर्जुना ॥

१. अमृतानुभवांतील प्रारंभीच्या 'जगाचीं जनकें देवोदेवी' यांच्या दांपत्य-भाववर्णनांत, पतिव्रता, पतिपत्नी वगैरे थोडेसे उल्लेख आहेत. पासष्टींत मुळींच नाहीत. अभंगांत क्वचित् - विरहिणीच्या कूट अभंगांत. उदाहरणार्थ, "पतिव्रता मी परद्वारिणी । परपुरुषेंसी व्यभिचारिणी" इत्यादि.

२ म. वा. इ. पां. पान ६७१.

(३) कां लपवी पण्यागणा । वडोलपण ॥

(४) आढ्य आतुडे आश्वी । मग आढ्यता जेवि हाश्वी ॥

(५) नातरी कुलवधू लपवी । अवयवाते ॥ १३-२०२ ते २०७.

शांत लोभी, प्रापचिक, रंगेल, घनाढ्य व कुलीन अशा पांच प्रकारच्या व्यक्तींस आपापल्या तऱ्हेने पटेल असें वर्णन केले आहे. दुसरे कारण असें वाटते कीं, ज्ञान-देवांच्या शांतिकथने<sup>१</sup> जरी शृंगाराच्या माथां पाय ठविला आहे, तरी त्यानें त्यांस अगदीं बहिष्कृत केले नाही, तर

आणि येरांही रसां पांतिकरां । जाहला मान ॥ ११-२-३.

असें म्हणून लग्नांतल्या वऱ्हाड्यांप्रमाणें त्यांचाही मान राखिला आहे. आणि म्हणून स्त्रीविषयक उल्लेखांनी<sup>२</sup> त्यांनीं उचित आहेर केला आहे, असें आम्हांस वाटते. तिसरे कारण असें वाटते कीं, दृष्टांताच्या द्वारा अप्रत्यक्षपणेंच ज्ञानदेवांस लोकांना नीतिव्यवहारज्ञान शिकवावयाचें असल्यामुळे अशा प्रकारच्या उल्लेखांचें बाहुल्य साहजिकपणेंच झालें.

आतांपर्यंत ज्ञानेश्वरी ही टीका आहे, तीत काव्य आहे, त्या काव्यांत रमणीय दृष्टांत आहेत व त्यांच्या द्वारा आपणांस तत्कालीन स्त्रीसमाजस्थिति पाहावयाची आहे या गोष्टीचें, तसेंच तीत स्त्रीविषयक उल्लेखांचें बाहुल्य कां, या गोष्टीचें विवेचन केले. त्यानंतर आपणांस स्त्रीजीवनक्रमाविषयी काय काय माहिती मिळते हें क्रमवार पाहूं या.

### कौमार्य

विवाहपूर्वकालीन स्त्रियांच्या स्थितीचे उल्लेख ( विवाहाव्यतिरिक्त ) ज्ञानेश्वरींत मुळीच नाहीत. आर्यस्त्रियांच्या आयुष्यांत विवाहच प्रधान व अंत्यंत महत्त्वाचा विषय आहे, तेव्हां यासंबंधीं मात्र बरीच माहिती सांपडते. परंतु विवाहापूर्वीं मुलींना निरनिराळें शिक्षण कोणतें मिळे व तें कसे दिलें जाई, तसेंच कुटुंबांत त्यांचा दर्जा काय होता वगैरे महत्त्वाच्या बाबतींत केवळ अनुमान बांधण्यासही कांहीं आधार आढळत नाही. कुमारी शब्दाचा उल्लेख लग्नविषया-व्यतिरिक्त ज्ञानेश्वरींत एकदांच आला आहे. तो नवव्या<sup>३</sup> अध्यायांतील बाराव्या श्लोकांतील ' मोक्षज्ञाना ' या पदावर टीका करितांना आला आहे. मूखाचें शास्त्राध्ययन कसें निरर्थक असतें, तर माकडांनीं नारळ तोडल्याप्रमाणें, अथवा आंधळ्याच्या हातीं मोतीं पडल्याप्रमाणें, अगर कुमारीच्या हातीं शस्त्रें दिल्याप्रमाणें. राजवाडे वगैरे प्रतीतही वेगळा पाठ नसून हाच पाठ आहे. ' कुमार ' शब्द न

१ ज्ञाने. १३-११५७.

२ स्त्रीपुरुषांच्या प्रेमाला रति म्हणतात. रति

हा स्थायिभाव विभावादिकांनीं पुष्ट झाला म्हणजे शृंगाररस व्यक्त होतो.

( अलंकारप्रकाश - लेले - पान ५८. )

३ ज्ञाने. ९-१७७.

योजितां मुहाम 'कुमारी' शब्दच कोणत्या हेतूने घातला असावा, याबद्दल विचार केला तर एवढेच कारण दिसते की, मुलांना तत्कालीन शास्त्रविद्येचे शिक्षण थोडेबहुत मिळत असावे तसेच तरुण स्त्रियांमही कदाचित् आत्मसरक्षणापुरता शास्त्रांचा उपयोग करितां येत असावा; परंतु ते कुमारीस सर्वथैव निरूपयोगी होती असा या म्हणण्याचा भाव दिसतो. याच्या जोडीच्या पहिल्या दोन दृष्टांतांनी याच अर्थास पुष्टि येते.

### विवाह

आतां विवाहासंबंधी विचार करूं. वेदविहित मार्गानें स्त्रियांनीं यथाकाल विवाहबद्ध होऊन संसार व परमार्थ दोन्ही साधावे असेंच तत्कालीन समाजाचें ध्येय होतें असें स्पष्ट दिसतें. आमरण अविवाहित राहणें अगर विवाहोत्तर कोणत्याही कारणानें पतीपासून विभक्त राहणें हें सर्वथा निंद्य<sup>१</sup> मानलें जात असे. त्याप्रमाणें ज्ञानदेवाच्याच कालीं महानुभावानीं स्त्रियांसही संन्यास देण्याचा जो प्रघात सुरू केला होता त्याबद्दलही कांहीं उल्लेख नाही. अर्थात् समातनीयांस तो असंमतच असला पाहिजे हें सांगण्याचें कारण नाही. विवाहाच्या वयोमर्यादेचा स्पष्ट उल्लेख कोठेही आढळत नाही. पण सामान्यतः कुमारत्व संपल्यावर पाणिग्रहण होत असावे असें वाटतें. कारण वधूवर कुमारत्व संपून तारुण्यांत आल्यावर वऱ्हाडिक मांडीत असें एकदोन ठिकाणी<sup>२</sup> म्हटलें आहे. यासंबंधांत कन्या व कुमारी या शब्दांचा उपयोग 'दशमे कन्यका प्रोक्ता' या विशिष्टार्थानें केला गेला असल्यास उपवर मुलीचें वय १०।१२ असावे असें वाटतें. परंतु तारुण्य शब्दाच्या उपयोगावरून तें १३-१४ पर्यंत, क्वचित् पुढें, जात असावे. पण एकंदर रूपकाचा कटाक्ष या ठिकाणीं ब्राह्मणेतर विवाहास अनुलक्षून असावा असें वाटतें. त्याचप्रमाणें स्वयंवराचीही चाल क्षत्रियांत रूढ असावी,<sup>३</sup> आणि अनुरूप-वरविलोकनार्थ सर्वगुणसंपन्न तरुण मुली सावित्रीप्रमाणें देशोदेशीं जात असाव्या. अर्थात् अशा मुलीचें वय १६।१७ पर्यंत असावे असें वाटतें. क्वचित् चांगल्या मुली शोधण्यास वरही जात असावे असें वाटतें. पण चांगल्या स्थळीं मुली सांगून जात; आणि सामान्यतः म्हणावयाचें म्हणजे मुलीच्या बापास आतांप्रमाणेंच वरसंशोधन करावें लागत असे व तें कामही बरेच कष्टतर असावे, कां कीं मनासारखें ठिकाण मिळून एकदा मुलगी उज्जवली कीं आईबापास हायसें<sup>४</sup> वाटे. लग्न ठरविण्यांत 'कुलं च शीलं च वपुर्वयश्च' यांपैकी कुलाकडे विशेष लक्ष्य दिलें जाई व दोन्ही कुलांची पूर्ण चौकशी करून सुकुलीन मुलीला सुकुलीन वर मिळाला कीं मुलीच्या बापास फार समाधान<sup>५</sup> होई. उत्तमाधम वर्णाचि मिश्रविवाह वर्णसंकरकारक<sup>६</sup> अतएव अत्यंत निषिद्ध मानले जात हें

१ ज्ञाने. २-१९९.

२ ज्ञाने. ४-१२२; ७-१६६.

३ ज्ञाने. २-१९३.

४ ज्ञाने. १४-६३.

५ ज्ञाने. १६-८३.

६ ज्ञाने. २-२५०.

सांगायला पाहिजे असे नाही. बधू पसंत करण्यापूर्वी तिची बधूपरीक्षाही होत असे. तिला पाहाण्याकरिता व तिची पसंती करण्याकरिता बराकडील मंडळी जात. कधी कधी तिच्याबद्दल सर्व विचारपूस झाल्यावरही कांहीतरी खोड काढून अथवा इतर कांहीतरी सबबीवर 'मना' न ये' असे सांगून तिला माकारित पण असें करणें संभावितपणाचें गणलें जात नसे. हुंड्याच्या चालीबद्दल ज्ञानेश्वरीत कोठेही ध्वनित केलें नाही. तथापि तत्पूर्वी सात वर्षे झालेल्या भास्करकवीच्या शिशुपालवधात<sup>१</sup> 'देज' म्हणजे मुलीच्या बापास देण्याच्या शुल्काचा उल्लेख आहे. त्याचप्रमाणें त्याच्याही पूर्वीच्या महदंबेच्या 'धवळघात' भीमकराजानें श्रीकृष्णास मधुपर्कानंतर पदक, कुडलें, केयूर, अंगदें मौनताहार दिले असें म्हटलें आहे. एकदा लग्न जमून तिथिनिश्चय झाला कीं दोहों पक्षांकडील मंडळी आपापल्या आप्तेष्टांस, सुहृत् संबंध्यांस आमंत्रणें पाठवीत. काही कृपण व लोभी माणसें आमंत्रणें देतांना 'नाना दिठी घालूनि'<sup>२</sup> आहेरा। अवंतु जाइजे सोयिरा' असें वर्तन करून आपला अनुदारपणा दाखवीत. तर कांहीं स्वमंग याच्याही पलीकडे जाऊन 'नागविती' आघवे। आहेरावरी' असेंही क्षुद्रपणाचें वर्तन करीत. पण असलीं स्वार्थपरायण माणसें केव्हांही समाजांत अपवादाबाह्यलक्ष असतात. परंतु भिजलेल्या धान्यांतील चहाडाप्रमाणें त्याज्य म्हणून त्यांचें प्रदर्शन करावें लागतें. सज्जन व शिष्ट अशा तऱ्हेनें वागत नसत, तर 'अहो बधुवरांचिये'<sup>३</sup> मिळणीं। जैशी वऱ्हाडियां लुगडीं लेणीं' याप्रमाणें वऱ्हाड्यांचा आदरसत्कार करून खण, लुगडीं, भूषणें बगैरे यथोचित देणग्या देऊन त्यांची संभावना करीत. लग्नाला सोईप्रमाणें वराच्या अगर बधूच्या गांवीं बरोबर बरीच वऱ्हाडी मंडळी घेऊन यजमान बैलगाड्यांतून बरेच लांब लांब जात असत. पण लग्नाच्या गर्दीत या बैलाच्या नशिबी पुष्कळ कष्ट करूनही शेवटीं करवाडेंच<sup>४</sup> येत असत. केळवत्या नोवरीला आतांप्रमाणें केळवणें अगर गडगनेरें होत असत. आणि अशी सुरवात झाली कीं त्या दिवसापासूनच आपली मुलगी दुसऱ्याची झाली, आपली सत्ता तिजवरची गेली, असें आईबापांस वाटावयाला लागे. लग्न जमविताना बधूवरांच्या पत्रिका जमविण्याची चाल - जरी तसा स्पष्ट उल्लेख नाही तरी - असाबी असा तर्क होतो. पत्रिकेंत मंगळाचें खूळ कितपत होतें हें समजण्यास जरी मार्ग नाही तरी पण त्या ग्रहाचें नांव मात्र मंगळ पण फल मात्र अमंगळ अशा श्लेषानें त्याचें कृत्व दाखविलें आहे. जन्मपत्रिका करणारे जोशीबोवाही होते. शुभ मुहूर्त पाहून देणें व लग्नाच्या वेळीं घटका घालणें हीं कामें त्यांच्याकडे असत. लग्नें दिवा व गोरज अशा दोन्हीं मुहूर्तीं लागत. लग्नघटिका षष्ट मुहूर्तांवर बुडाली कीं 'मुलग्न'<sup>५</sup> लागे. बधूवरें परस्परांना माळा

१ जा. ५-६४२.

२ शिशुपालवध ओ. २०७.

३ ज्ञाने. १७-२८५.

४ ज्ञाने. १६-३८७

५ ज्ञाने. ११-३.

६ जा. १४-२४०.

७ जा. ६-४१७.

धालीत. वाघें वाजत व लग्न बोहल्यावर<sup>१</sup> लागे. अहेवतंतु<sup>२</sup> म्हणजे मंगळसूत्र बांधीत. सुवासिनी डांळ्यात अजन<sup>३</sup> घालीत. कगाळी कुंकुम लावीत व सीमांत-प्रदेशांत सिंदूर धारण<sup>४</sup> करीत. नंतर मोठमोठान्या मेजवान्या होत. त्यांस समस्तांस आप्तेष्टांसह भोजनाची अक्षता देत. उदार व सभ्य यत्रमानांकडे पंक्तिप्रपंच होत नसे, तर 'तळिल्या'<sup>५</sup> वारिल्या। एकचि पक्वान्नें<sup>६</sup> मिळत. नववधू सर्व मंडळींत पतीचें<sup>७</sup> नांव घेई, पण तें घेनांना पुष्कळ आढेवेढे घेई. अशा रीतीनें लग्नसोहाळे संपल्यानंतर वरात मोठ्या दणभयानें काढीत. दिवट्यांचा लखलखाट होई व घेंडाही नाचवीत असत. याप्रमाणें धाटामाटानें लग्नविधि संपल्यावर बऱ्हाड्यांची बोळवण करीत. जे श्रीमंत व सधन असत त्याचे हे धाटमाट व उघळपट्टी एक वेळ ठीक होती असें म्हटलें तरी याचा परिणाम मात्र नीट होत नसे. कारण मध्यम स्थितीच्या परंतु आंखडत्या हानांच्या लोकांस आपणही लग्नकार्ये अशाच भक्क्यानें करावीत असा मोह पडे आणि त्यापायी त्यांस कर्जबाजारी<sup>८</sup> व्हावें लागे. अर्थात् ही स्थिति वाईट, पण ही आजही चालू आहे. एकंदरीत त्रिवाहविधि यथासांग होऊन कन्यादान झालें कीं, 'कीं न मम म्हणे पिता। तो मुटे, कीं प्रतिग्राहिता। जांवाई. शिर्के'<sup>९</sup> मनुनें<sup>१०</sup> म्हटल्याप्रमाणें बापाची सत्ता जाऊन पतीच्या सत्तेत बघू जाई. पण असें स्थित्यंतर झालें तरी 'न भजेत् स्त्री स्वतंत्रताम्' ही स्थिति तिची कायमच राही. पिता मात्र 'जयाचें ठेविलें तया। देऊनि होय उतराड्या'<sup>१०</sup> याप्रमाणें कन्यारूपी ठेव ज्याची त्यास परत करून "जातो ममायं विशदः प्रकामम् प्रत्यपितन्यास इवांतरात्मा" असें म्हणणाऱ्या कण्वासारखा बीतचित होई.

### पतिपत्नी

लग्नानंतर पुरुषास गृहस्थता व स्त्रीस गृहिणीपद हीं प्राप्त होतात. उभयतांनीं गृहस्थाश्रमाचे धर्म पाळून व वेदविहित आचरण ठेवून आपला मोक्षमार्ग चोखाळावा. नित्यनैमित्तिक कर्मे त्यांनीं यथाकाल अनासक्तीनें करावीं व निषिद्ध व काम्यकर्मांचा त्यांनीं त्याग करावा. चातुर्वर्ण्य पाळावें आणि अभक्ष्यभक्षण व अपेयपान हीं करूं नयेत असा ज्ञानेश्वरीत सर्वत्र कटाक्ष दिसतो. कोणत्याही काळीं कोणत्याही समाजांत स्त्रीपुरुषांचे उत्तम, मध्यम, कनिष्ठ व अधम असे चार वर्ग दिसून येतात, तसे ज्ञानेश्वरीतही आढळतात. ते क्रमानें पाहूं:—

### पतिव्रता

उत्तम वर्गात 'पतीच हो दैवत हें सतीला' असें मानणाऱ्या पतिव्रता येतात. 'लावण्यगुणकुळवती आणि पतिव्रता' या सर्व उत्तम गोष्टींचा एकत्र

१ ज्ञा. १८-१५७८.

२ अमृतानुभव २-१.

३ ज्ञा. १८-५८७.

४ ज्ञा. १३-४७०.

५ १८-४८.

६ ज्ञा. १५-४६८.

७ ज्ञा. १८-७९५.

८ ज्ञा. १८-२३४.

९ मनुस्मृति ५-१२५.

१० ज्ञा. १७-२७६०.

धोग अत्यंत दुर्मिळ व अपूर्व होय. तसाच तो ज्ञानदेवकालींही मानीत. ज्ञानेश्वरानें नुसत्या पतिव्रतेचा उल्लेख मोठ्या आदरानें अनेक वेळां केला आहे. पण तिच्या आचारधर्माचा उल्लेख कधीत कधीं पंचवीस वेळां तरी आला आहे. तेव्हां पतिव्रतेचें उत्कृष्ट ध्येय समाजापुढें मांडण्याचा त्याचा उद्देश असावा असें वाटतें. पतिव्रता कायावाचामनेंकरून<sup>१</sup> पतीला भजते. निचें हृदय पतीवांचून कशा-सही स्पर्शत नाहीं. ती पतीवांचून इतरत्र काम<sup>२</sup> वाढू देत नाहीं. हाच तिचा मनोधर्म बनलेला असतो. सर्व भोग ती पतिसमवेत<sup>३</sup> घेते. हेंच तिचें तप होय. केवळ पतिमतानुवर्तनानें वागून ती आत्महित<sup>४</sup> माधन. पतिविराड निला अगदीं दुःसह होतो. त्यावेळीं कितीही मोठा लाभ अथवा हानि झाली तरी ती त्याबद्दल उदामीनच अमते. कधीं कधीं तिला पतिवियोग इतका दुःसह होतो कीं, त्यापुढें निला आपला जीवही नकोसा<sup>५</sup> होतो. पण अशा विरहानंतर देववशान् पतिदर्शन झाल्याम तिला ब्रह्मानंदाचा लाभ होतो. पतीपासून कोणतीही गोष्ट ती लपवून ठेवीत नाहीं. तो भेटेल केव्हां व त्याला आपलें हितगुज सांगेन केव्हां अशी आतुरता तिला होते. ती पतीच्या तहानभुकेपुढें आपली तहानभूक विमरते. कितीही उत्तम पदार्थ केलेला असो, पण तो वाढतेवेळीं आपल्यास उरेल न उरेल<sup>६</sup> या विचारानें तिचा हात कांपत नाहीं; तर ती तो आपल्या पतीस आनृप्त वाढते. अशा पतिव्रतेच्या आलिंगनानें<sup>७</sup> पतीसही किती सुख होत असेल हें काय सांगायें? समाजांत तिला अतिशय मान असे. त्यांतल्या त्यांत एकाद्या पतिव्रतेस असें सोभाग्य वाढव्यापयंत भोगावयास मिळाल्यास सर्व स्त्रिया तिला धन्य मानीत. सोभाग्य कोणत्या आर्यस्त्रीस प्रिय नाहीं? तेव्हां तें तिला किती प्रिय असेल? म्हणूनच सुअ-त्रियास रणभीर म्हणून हांक मारली असतां त्यास जसें मरणप्राय दुःख होतें, तसेंच, किंवहुना त्याहूनही जास्त, महासतीस 'गंगाभागिरथी'<sup>८</sup> म्हणून संवाधिलें तर होतें. कारण ती "प्राणेश्वरोद्देशे<sup>९</sup> अग्निप्रवेशानें मरणही वोखटें" मानीत नाहीं. त्याच्या मरणप्रसंगींही अनुमरण स्वीकारते, व त्यावेळींही त्यास मोडीत नाहीं. हें ती लौकिकार्थ किंवा दंभार्थ करीत नाहीं. अग्निप्रवेशसमयीं जीवित तुच्छ मानते एवढेंच नव्हे, तर भावी पतिसमागमाच्या आनंदानें तिच्या शरीरावर आनंदरोमांच<sup>१०</sup> येतात. देवाचा वास अशा पतिव्रतेच्या आंगीं असतो असें त्यावेळीं मानीत. भग समाजांत तिला तिच्या पतीहूनही अधिक पूजाहें व स्तुत्यहें<sup>११</sup> मानीत हें काय सांगावयास पाहिजे? तिच्या पतीलाही या गोष्टीचें वैषम्य न वाटतां उलट अभिमानच वाटे. सतीची चाल ज्ञानेश्वरकालीं होती एवढेंच नव्हे, तर त्यानें एका

१ जा. ११-५७७. २ जा. १७-१७१. ३ जा. १८-९०७. ४ जा. १६-४५६.  
५ जा. १८-९२०. ६ जा. १८-५९१. ७ जा. १८-५८६. ८ जा. १६-१७७.  
९ जा. १६-१८७. १० जा. १८-६४२. ११ जा. ६-१२९.



सतीच्या मृत आत्म्यास उठवून तिला पुन्हा सौभाग्यदान दिलें. 'सच्चिदानंदबाबा आदरें । लेखकू जाहला' असा जो ज्ञानेश्वरीलेखक तोच या सतीचा पति होय अशी आख्यायिका आहे. परंतु एकंदर वर्णनाच्या रोंखावरून सती जाणाऱ्या लोकोत्तर धैर्याच्या स्त्रिया त्यावेळींही विरळाच असाव्या. पतिव्रता जेव्हां सती जाई तेव्हां तिला मोठ्या थाटामाटानें वाजत गाजत सर्व सौभाग्यालंकार घालून नेत असत. तो सर्वांस एकप्रकारचा गंभीर भयानक उत्सव वाटे व तो पाहण्यास लोकांची गर्दी जमे. मात्र या सतीचें सर्व लक्ष्य या बाह्य उपचारांकडे किंवा बाह्यजगाकडे<sup>१</sup> मुळीच नसे, तर ती केवळ पतिचितनानांतच मग्न असे. असो. आतां आपण केवळ नाममात्रानें राहिलेल्या या दैवी स्त्रीवर्गास पुराणग्रंथांतच सोडून सामान्यतः आढळणाऱ्या कुल-वर्धकडे वळूं.

### कुलवधू

या कुलयोषिता आपल्या बाह्यसौंदर्यपिकां अंतःसौंदर्यानें आपल्या पतींस संतुष्ट करीत. पतीही धर्माचरण करणारे असल्यामुळे एखाद्यास कुरूप स्त्री मिळाली तरी 'वनिता आपुली । कुरूप जरी जाहली । तन्ही भोगितां तेचि भली' असें मानून तिजवरच प्रेम करीत असे. ताही मग त्याच्याशीं प्रेमानें वागे. अशा कुलस्त्रिया पतिसमीप लाज अगर संकोच बाळगीत नसत. कारण प्रीतीची<sup>२</sup> जातिच अशी आहे कीं तिला द्वैत माहीत नाहीं. दोन्ही कुळांचा अभिमान टाकून देऊन त्या पतिमतानुसारीच होत असत. लोकांत त्यांचें बोलणें, चालणें, वागणें फार मर्यादशीलतेचें असे. आपलें अंग किंवा अवयव कोणासही दिसणार नाहीत अशा रीतीनें त्या जपून ओंचे पदर सांवरून चालत. केव्हां सर्वांगभरही अवगुंठन घेण्याची चाल असावी. नीच व दुष्ट लोकांनीं जरी त्यांजवर मोहफाश टाकण्याचा प्रयत्न केला तरी त्या तो सावध-गिरीनें टाळीत व आपल्या पतिनिष्ठेस<sup>३</sup> जागत. परपुरुषास तर त्या आपल्या अंगास बोटाचाही स्पर्श करूं देत नसत. अशा रीतीनें त्यांचें वर्तन मोठें स्तुत्य असे.

### कनिष्ठ ( कुलटा )

एकपत्नीत्वाचीच चाल सामान्यतः त्याकाळीं प्रचलित होती. एवढेंच नव्हे तर एकपत्नीव्रत आचरणाऱ्या मनुष्यास समाजांत विशेष मान असे. परंतु कधीं कधीं एक जिवंत असतांही दुसरी बायको कांहींजण करीत असत. कांहीं सौम्य स्वभावाच्या असत त्या "कुरु प्रियसखीवृत्ति सपत्नीजने" हा कण्वोपदेश पाळून सहिष्णुतेनें वागत. परंतु ज्या स्वाभिमानी व बाणेदार असत त्यांस आपल्या गुणलावण्याचा असा झालेला अपमान सहन होत नसे. त्या अशा प्रसंगीं पतीस<sup>४</sup> सोडूनही जात व अश्वत्थामादाखल त्यांस वित्तांशही<sup>५</sup> मिळे. इकडे 'प्रथमवयसाकाळीं लावण्याची

१ शा. १८-४४०.

२ शा. १८-१३६९.

३ शा. १८-१०२७.

४ शा. १-१८६.

५ शा. १६-२३५.

नवाळी<sup>१</sup> अनेक अंगीं प्रकट झालेली पाहून कामुक 'नवीये आवडीवेनि भरें' पहिलें प्रेम विसरून व आपली योग्यताही विमरून दुसऱ्या बायकोशीं अगदीं लाजिरवाण्या रीतीनें वागे. अशा विषयी पुरुषास बायको जिकणें तर लांबच राहतें पण उलट तीच त्यास आपल्या मुठींत ठेवून आपल्या इच्छेप्रमाणें त्यास नाचविते. कांहींजण याच्याही पुढें जाऊन अंगवस्त्र बाळगीत. त्यांची समाजांत अपकीर्तिच होई आणि राख ठेवणेंही खर्चाच्या दृष्टीनें जड जाई. तेव्हां दोन्ही दृष्टींनीं स्वस्त्रीपरायण असणेंच बरें असाच ज्ञानेश्वरीचा निष्कर्ष आहे. व्यभिचार निश्चय ! पण उपकार-कर्त्यासंबंधी<sup>२</sup> तो मनानेंही घडल्यास निश्चय मानला जाई. कांही द्राड नवरे स्वस्त्रीस निर्दयपणें दांडक्यानें इतकें बडवीत कीं त्या मारहाणीस कंटाळून त्या परधरीं शिरत. तेथें अर्थातिच त्यांच्यावर शीलभ्रष्ट होण्याचेही प्रसंग येत. तरी त्यांची त्यांस पत्नी वाटत नसे. पण 'परधरी रिघून'ही केव्हां केव्हां पाठीचा बडगा चुकत नसे. तेव्हां मात्र त्यांस पश्चात्ताप करण्याची पाळी येई. तेव्हां 'पनिकुठे तव दास्यमपि क्षमम्' असाच उपदेश देण्याचा रोंख ज्ञानेश्वरीचा दिसतो. पण ही झाली स्थिति प्रमंगानें परगृहीं जाणाऱ्या स्त्रियांची. कांहीं स्त्रिया स्वभावतःच चंचल व दुराचरणी असतात. अशांचा क्षीम्य व मनाळ पतींशीं संबध जडलेला असेल तर त्यांचे ढंग विनबोभाट चालतात. परंतु जर कां एकादा 'दाटुगा'<sup>३</sup> पति मिळाला असेल तर तो तिच्या चालचलणुकीवर बारीक टेहळणी ठेवी आणि ती गुन्हांत सांपडली कीं तिला कडीकुलुपांत कोंडून ठेवी. केव्हां केव्हां स्वैरिणीच शोरास सव्वा शेर असल्यास आपल्या "कांताच्या मानसी" रिगोनी जारेंवी जावयालागीं राहते" व त्याच्या पुढें पुढें करून त्यास भुरळ पाडी व चोरून पापकर्म करी.

### विधवा

मंगळसूत्र, काजळ, कुंकू व केशांत सिंदूर धारण करणें हे सौभाग्यालंकार फक्त सुवासिनींनाच उक्त असत. विधवांस ते निषिद्ध<sup>४</sup> होते. यावरून त्यावेळीं विधवांचें केशवपन करण्याची चाल नसावी असा तर्क होतो. एकनाथाच्या भावार्थ-रामायणांत<sup>५</sup> ही चाल असल्याचा स्पष्ट उल्लेख आहे.

### वेश्या

आपण आतां स्त्रीजानींतील अगदीं अधम वर्गाकडे म्हणजे ज्या केवळ तनु विक्रय करून आपला चरितार्थ चालवितात त्यांच्या स्थितीकडे वळू.

जारिणी व उघड वेश्याव्यवसाय करणाऱ्या स्त्रिया त्याकाळीं बऱ्याच असाव्या व त्यांचा धंदाही बराच जोरानें चालत असावा असें दिसतें. कारण ज्ञानेश्वरींत त्यासंबंधीं कमींत कमी १५-२० वेळां उल्लेख आले आहेत. महाराष्ट्रांत त्या काळीं

१. ज्ञा. १-४२.

२. ज्ञा. २-३८.

३. ज्ञा. १३-५०६.

४. ज्ञा. १३-८०९.

५. ज्ञा. १३-४७०.

६. ए. रा. अ. ६४-१६२.

स्वराज्य असून लोकांची आर्थिक स्थिति फारच भरभराटीची होती. "तस्मिन् देव-  
गिरिः पुरी विजयते त्रैलोक्यसार<sup>१</sup> श्रियाम्" असे हेमाद्रिपंडिताने आपल्या राज-  
प्रशस्तीत त्यावेळच्या देवगिरीचे वैभव वर्णिले आहे. तेव्हा अशा काळांत श्रीमंत  
व विलासी तरणांस हें व्यसन लागलें असावे असे वाटतें. एकीकडे धर्मपरायण  
हेमाद्रिपंडितासारखे श्रीकरणाधिप आपल्या 'चतुर्वर्गचिंतामणी' सारख्या धार्मिक  
ग्रंथांतून व्रतवैकल्ये यांचा प्रसार करून लोकांस धर्मप्रवण करण्याचा प्रयत्न करीत होते,  
तरी दुसरीकडे चाललेल्या या अधर्माचरणास कांहीं आळा बसला नाही असेच  
मोठ्या कष्टाने म्हणावे लागतें. ज्ञानेश्वरकालीन 'शिगुपालवधा' नही<sup>२</sup> भास्कर-  
कवीने द्वारकेतील बाजाराचे वर्णन करिताना रूपसौंदर्यांत ऊर्वशी, तारा, मेनका यांना  
लाजविणाऱ्या सामान्य वनितांचे व त्यांच्या वैभवाचे वर्णन मोठ्या झोकांत केले  
आहे. हें वर्णन करितांना देवगिरीचे अगर पैठणचे बाजार कवीच्या दृष्टीपुढे असावे  
असा तर्क होतो. पण्यांगनांचे कटाक्ष फार चंचल असतात. त्यांचे रूप फार मोहक  
असतें. दृष्टि मोठी गोड पण सर्वस्व<sup>३</sup> हरण करणारी असते. त्यांची मैत्री समागम  
झडेपर्यंतच बरी. परिणामी ती सर्वस्वी घातक. त्यांचे वरकांति अतिप्रेम म्हणजे अखेर  
सर्वस्वी नागवण. तरी पण श्रीमंत व विलासी त्यांच्या नादी लागतच असत. मग  
वसंती आराम, आरामी प्रियासंग, प्रियसंगमी सर्वोपचार अशा थाटाने त्यांचे विलास  
चालत. जोंपर्यंत पैसा पाण्यासारखा खेळता असे तोंपर्यंत हे ढंग ठीक वाटत. परंतु  
एकदा कां द्रव्यशोष केला की त्या 'रंग पिळुनि अलित्यासम देति फेंकुनी' अशी  
त्यांची अवस्था करीत व पुन्हां आपल्या दारासमोरही<sup>४</sup> त्यांस फिरकू देत नसत.  
वेष्ट्या आपला व्यापार वार्धक्यापर्यंतही चालवीत व त्या अंगहीन वृद्ध झाल्या तरी  
वरकरणी थाटमाट करून व नटूनसजून आपले वार्धक्य व सुरकुत्या झांकण्याचा  
प्रयत्न करीत आणि बाजारांत तनुविक्रय करण्यासाठी बसत. कांहीं कुस्त्रिया<sup>५</sup>  
वल्लभाच्या नांवावर सीभाग्य मिरवीत. कांहीं वारयोषिता नृत्यगायनांत कुशल  
असत. त्या त्यावर आपली उपजीविका करीत. कांही नीच व दुष्ट लोक साध्वींना  
लुबाडून त्यांच्या भूषणांनी मांगिणींना सजवीत<sup>६</sup> व त्यांच्या करवी चांगल्या चांगल्या  
लोकांस भ्रष्टवीत, तर शिष्ट<sup>७</sup> लोक पाप्यांनी उघड्या केलेल्या स्त्रीस प्रथम वस्त्र  
वेत व मग विचारपूस करण्यास पुढे जात. कांहीं दुष्ट व अधम सावकार एकोठ्या-  
सारख्या जबर व्याजाखाली कर्जदाराची मुंडी मुगीळून त्यास इतका पेंचांत पकडीत  
की त्यास आपली बायको सावकारास देणें भाग पडे. तमःप्रधान पुरुषांच्या वर्ण-  
नांत अत्यंत विषयासक्त व धर्मभ्रष्टांचें चित्र रेखाटलें आहे. अशा पुण्यास परस्त्री-

१ ज्ञा. च. पां. पा. १०.

२ शि. व. ओ. ३३१.

३ ज्ञा. १३-७५०.

४ ज्ञा. १-३२८.

५ ज्ञा. १६-३७७.

६ ज्ञा. ३-२५१.

७ ज्ञा. १६-१४४.

गमन धर्माविरुद्ध वाटत नये. ते म्हणत<sup>१</sup> कीं आवडीनें परदारागमन केलें तर तत्काळ अंगावर कोड धोडेंच येतें ? ते इद्रियें स्वैर सोडून त्यांस गोळीप्रमाणें चरूं देत. अशा कामुकांस नारीमय जग दिसे. विधिनियेध त्यांनीं गुंडाळून ठेवलेले असत. नांच, तमाशे, गाणेंबजावणें व वेश्या यांवर ते संपत्ति उधळीत. स्त्रीसुखावरून ते अमृतही ओवाळून टाकण्यास तयार होत. एवढेंच नाहीं तर त्यांच्या प्राप्तीसाठीं स्वर्गगताळ व दाही दिशा धुंडाळण्यांत त्यांस श्रम वाटत नमत. कधीं कधीं राजे<sup>२</sup> लोकांप्रमाणें त्यांचें प्रेम दासीवरही बसे. मग 'पट्टराणी केलें तिशीं' अशी तिला योग्यता येई व मग ती आपल्या अधिकाराचा तोरा सर्वांवर फिरवी.

चोरी, चहाडी व शिनळकी<sup>३</sup> यांशिवाय कोणतेंही नगर साधारणतः मिळणें कठीण. या सामान्य नियमानुसार ज्ञानदेवकालीन समाजांतही हे प्रकार होते. परंतु सर्व भोग आपातरमणीय पण परिणामविरस अतएव सर्वथैव त्याज्य म्हणूनच शहाण्यानें त्याजकडे ढुकूनही बघूं नये, असाच बोध सर्व उल्लेखांवरून बहावा असाच ज्ञानदेवाचा कटाक्ष आहे.

येथवर ज्ञानदेवकालीन स्त्रियांची विवाहपूर्व व विवाहोत्तर स्थिति, पतिपत्नी-संबंध, कुलवधू, कुलटा, विधवा, व वेश्या यांबिषयी ज्ञानेश्वरीत जेवढे उल्लेख उपलब्ध झाले त्यांवरून विवेचन केलें. आतां स्त्रीजीवनसंबद्ध असलेले अपत्य-प्रेम, सूपशास्त्र, वस्त्रप्रावरणें व अलंकार वगैरे जे विषय त्यांसंबंधीं काय माहिती मिळते ती पाहूं.

### अपत्यप्रेम व मातृप्रेम

ज्ञानेश्वरीत अपत्यप्रेम व मातृप्रेम यांबद्दल जितका बारंबार उल्लेख आढळतो तितका स्त्रीजीवनांतील इतर कोणत्याही गोष्टीबद्दल आढळत नाही. "प्रजां प्रजनयावहे" इत्यादि जो मंत्र विवाहाच्या वेळीं म्हटला जातो, त्यावरून प्रजोत्पादन हाच विवाहाचा मुख्य उद्देश असल्यामुळें मातृपदासच कुटुंबांत महत्त्व येतें. सततीनें वंशाचें रक्षण व विस्तार हीं होतात. तेव्हां या विषयास इतकें महत्त्व मिळावें हें इष्टच आहे. निरनिराळ्या नःहेनें वा पुनरुक्तीनें यासंबंधीं सुमारें बेचाळीस उल्लेख आहेत त्यांवरून काय काय माहिती मिळते ती आतां पाहूं.

रजस्वला स्त्रियांस शिवत नसत. त्यांस दूर बसवीत. गर्भाधानविधीचा उल्लेख नाही. तरी पण गरोदर<sup>४</sup> स्त्रीशीं पतीनें प्रयत्नानें समागम बर्ज्य करावा असें एके ठिकाणीं म्हटलें आहे. त्याचप्रमाणें स्त्री गर्भार राहिली कीं तिचें डोहळेबेवण करून डोहाळे<sup>५</sup> पुरवीत. शिशुपालवधांतील उल्लेखावरून आठांगुळेंही करण्याची चाल त्यावेळीं होती असें दिसतें. गर्भिणी स्त्रिया नवमास पूर्ण झाल्यावर प्रसूत होत.

१ जा. १६-३०५.

२ जा. १८-१४०३.

३ जा. १६-४३९.

४ जा. १८-८६६.

५ जा. ६-१४८.

अचिंत अपुण्या दिवसांनीही होत. मातेच्या उदरात नऊ महिनेपर्यंत मुलाची स्थिति कशी असते, तें मातेच्या उदरकुह्यांत जठराग्निसमीप कसें उकडत पडलेलें असतें वगैरे बर्णनही आलेलें आहे. गर्भिणीस मारहाण केली तर बोन जीवाच्या हत्येचें पातक लागतें म्हणून तसे प्रसंग टाळणेंच इष्ट होय असें सुचविलें आहे. पुत्रावण, बागसें वगैरे विधीची माहिती मिळत नाही. तरी पण पंचमीपूजन व षष्ठीपूजन विधि मोठ्या थाटानें साजरे करीत. सटीच्या दिवशीं मूल सठाळतें असा लोकभ्रम तेव्हांहि होना व तसें होऊं नये म्हणून रात्रभर दिवे ठेवून घरातील मंडळी सठी जागवीत असत. जन्मलेल्या मुलाचे ग्रह कसे आहेत हें पाहात असत व त्यास वाईट ग्रह अगर नक्षत्र लागल्यास शास्त्रोक्त शांति वगैरे करीत. मूळनक्षत्री<sup>१</sup> जन्मलेल्या मुलाचा त्याग करावा असें म्हटलें आहे. परंतु शिशुपालवधावरून<sup>२</sup> अशा मुलाचें फक्त तोंड आईबाप पाहात नसत असें दिसतें. ही दुसरीच रूढी खरी असावी, कारण जन्मलेल्या मुलाचा उपजतांच त्याग करणें संभवत नाही. मुलांचा नामकरणविधि होई व नांवें राशीवरून ठेवीत. मुलांस दाया वगैरे ठेवण्याची चाल फारशी नसावी. कारण मुलाला मातेवांचून जगण्याला अन्य साधन<sup>३</sup> नाही असें विधान एके ठिकाणीं केलें आहे. त्यावरून मातृहीन अभक्कें फारशीं जगत नसावी.<sup>४</sup> मुलें बहुधा मातृस्तन्यावरच वाढवीत असत. कांहीं मुलें जन्मतः इतकीं अशक्त असत कीं त्यांस स्तन्य<sup>५</sup> पिण्यासही सायास पडत. अशा अशक्त मुलांस माता नेहमीं आपलें अंग क्षिजवून वाढवीत व नसें करतांना त्यांस ज्या खस्ता खाव्या लागत त्यांचा त्यांना कधीही कटाळा येत नसे. त्यांतल्या त्यांत एकावीस लुळें पांगळें झाल्यास त्याचा जोजार ती जन्मभर सहन करी. स्तन्याची गोडी स्तनास कळत नाही, पण ती तान्दुल्यास कळते. म्हणून त्याची भूक शमली कीं आईस समाधान होतें. मुलाच्या दुसण्यानें ती त्रासत तर नाहीच पण तिला अधिक प्रेमपान्हा येतो. मातेठाईं अपत्याला जरी केव्हांही अनवसर<sup>६</sup> नसला तरी ती त्याची शक्ति पाहूनच इच्छा<sup>७</sup> तृप्त करते. आपल्या पोटी जन्मलेल्या मुलापेक्षा अधिक जवळचें<sup>८</sup> असें तिला कोणतेंही नातेवाईक वाटत नाही. मातेचें चित्त अपत्याविषयीं आधींच प्रेमळ असतें. त्यांत आवडतें आणि पुन्हां एकुलतें एक असलें तर मग काय, तिच्या स्नेहास पारावारच सहात नाही. अशा या आपल्या निरतिशय प्रेमाला कोणाची दृष्टविष्ट तर नाहीना<sup>९</sup> लागणार म्हणून तिला सदैव शंका येते. ती त्याला अंकावर बसवून त्याचें कोडकौतुक करते. तें रडू लागलें तर हातांत खुळखुळा देऊन त्यास खेळविते. आणि खेळून खेळून दमलें कीं पाळण्यांत<sup>१०</sup> घालून त्यास झोके देऊन व गाणीं म्हणून निज-

१ ज्ञा. १८-६८१. २ शि. व. ओ. ९०-९९. ३ ज्ञा. १८-९०८; १८-१५१२.

४ ज्ञा. २-६१. ५ ज्ञा. ३-१७२. ६ ज्ञा. ३-९९. ७ ज्ञा. ११-९२.

८ ज्ञा. ११-८३. ९ ज्ञा. ४-३१; ५-१६९; ६-११५. १० ज्ञा. १२-५ ते ७.

विते. मूल किंचित् मोठें झालें व तें बोबडें बोलू लागलें आणि वेडीं वांकडीं पाउलें टाकून चालू लागलें कीं मातेला पराकाष्ठेचा आनंद होतो ती बाळकास बाळ लेणी घालते. त्यास नटवते व सजवते. पण त्यांचें त्याम सुख तर नसतेंच, उलट त्याला त्यांपासून त्रास होतो. पण त्याला एकदा सुशोभित करून डोळे भरून पाहिले कीं तिचें पोट भरतें. थोडेंसं मोठें होऊन दूर खेळायला जाऊ लागल्यावर खेळाच्या नादांत तें तहानभूकही विमरतें पण आईचा त्याचा तहानभूक समजते; म्हणून वेळ झाली कीं ती त्याला शोधून आणून पोटभर खाऊ घालते आणि त्याच्या धर्णीने तिची घणी<sup>१</sup> होते. पुन्हां तें खेळायला धांवू लागतें. ती नको म्हणून तें थोडेंच थांबतें. शेवटीं तें जाऊ लागलें कीं आपल्या लाडक्यास ती प्रेमाची गवमणी घालून त्याच्या मागोमाग धांवते. तें कांहींतरी भलनाच हट्ट धरून बसतें, पण त्यावर न रागावतां तो जो जो खेळ मागेल तो तो गोजिरवणा करून त्याचा छंद पुरविते<sup>२</sup> कोठें त्याला चुकवून जाण्याचा कधी प्रसंग आला तर परत आल्यावर त्याला पोटाशीं धरून त्याची समजूत काढते. अशा समयीं ती प्रेमानें इतकी भुलून जाणे की त्याच्या बोबड्या भाषेतच त्याच्याशीं बोलू लागते. आजूबाजूनीं इतर माणसें आपल्यास हांमनील याचें भानही तिला राहात नाहीं. बाळाच्या अंगीं समज नसणें हेंच त्यास उचित असें मानून तें कांहीही बोललें तरी ती त्याचें कौतुक करिते.<sup>३</sup> आणि त्यावर यदाकदाचित रागावलोच तर 'कोत्रोऽपि मातुश्च वरेण तुल्यः' असाच प्रकार शेवटीं होतो. कारण तिच्या रागांतसुद्धां प्रेमच असतें. कडू औषध परिणामीं हिनकरच होतें. बाळकास घेऊन जाण्याकरितां रागानें आणलेला बागुलबोवा ती लगेच दूरदेशीं धाडते आणि चटकन त्यास पोटाशीं धरून "नाहीं ग बाई मी आपल्या सोन्याला पुनः त्याच्या अंगावर टाकणार; हातरे मेल्या बागुलबोवा!" अशा आणाशपथा घेऊन त्याची समजाविशीं<sup>४</sup> करते. प्रेमळ मानेचें त्यावेळचें असें चित्र पाहावयास मिळतें. अपत्यप्राप्ति होणें हें सुवासिनीस मोठें भाग्याचें लक्षण मानलें जात असे व तिला स्वतःलाही आपल्या अन्माचें सार्थक झालें असें वाटे. उलट वांझोटीला समाजांत मान्यता नसे व तिलाही आपली अनपत्यता पदोपदीं फार अभागीपणाची वाटे. पण दैववशात् अशा वंध्येलाही<sup>५</sup> म्हातारपणांत मूल झालें आणि साठाय्या वर्षीं सुंठ फुलली तर मग काय! तिच्या आनंदाला पारावार नसे. तें कोठें ठेवू आणि कोठें नाहीं असें तिला होऊन जाई. त्याचें तिला वेड लागे. अशा आवडत्या मुलास आईबाप आपल्या ताटांत जेवायला घेत. लहान लहान घास करून, काऊ माऊ म्हणून त्याला अळेंबळें भरवीत. आणि

१ जा. ८-१३ व ५५. २ जा. १०-१३४ व १३५. ३ जा. ११-६६८.

४ जा. १८-१३२८. ५ जा. १६-२४. ६ जा. २-८८.

७ जा. ६-१२१.

उलट त्यानें एकाद्या वेळेस घांस<sup>१</sup> दिला तर तो मोठ्या आवडीनें घेत. अशा एक-लन्या एक राजहंशाला जर कां अकस्मात् काळाचा घाला पडला तर उदकावीण मासा<sup>२</sup> जसा तडफडून प्राण सोडतो तद्वत् त्यांची अवस्था होई हें काय सांगावयास पाहिजे? निपुत्रकाची धनदौलत लबाड लोक लुटून नेत असत असें म्हटलें आहे. याचें कारण लबाडांची धूर्तता व सावकारांची सुस्ताई हेंच दिसतें. एकंदरीत अशा रीतीनें सर्व ज्ञानेश्वरीभर मातेच्या अपत्यप्रेमाचे फारच गोडवे गाइले आहेत. त्यावरून 'आनंदप्रधिरेकोऽयमपत्यमिति बध्यते' या कविवर्यांच्या उद्गाराची साक्ष पटते. सारांश, त्याकाळीं गृहिणी आपलें गृह हें स्वराज्य व अपत्यें ही संपत्ति असें मानीत. त्यामुळें अपत्यसंगोपन फार काळजीपूर्वक होई असें म्हणण्यास हरकत दिसत नाही.

उलट अपत्यांचें मातृप्रेमही वरील अहेतुक व निःसीम प्रेमास साजेल असेंच बहुशः असे. आईबापांची योग्यता तीर्थाहूनही अधिक मानीत असत. त्यांची आज्ञा शिरसाबंध मानणें हें त्यांचें आद्य व पवित्र कर्तव्य गणलें जाई. तरी पण केव्हां केव्हां कुपुत्रही आढळत. मातापितरांशीं भाषणही करूं नये, त्याची वास्तही घेऊं नये, ह्मतरांचें आदरातिथ्य करण्यांतच मोठेपणा मानावा, अशा तऱ्हेचें विपरीत बर्तन<sup>३</sup> करीत. पण अशांस समाजांत पातकी म्हणून लेखलें जाई. मातेच्या ठिकाणीं कामना ठेवणारांची अगर मातृपितृवध करणारांची अधमांत व घोर पातक्यांत<sup>४</sup> गणना होई. एवंच 'कुपुत्रो जायेत क्वचिदपि कुमाता न भवति' हें वाक्य त्रिकालाबाधित असें ठरतें.

स्त्रियांचें कार्यक्षेत्र गृहच असून चूल व मूल हेच त्यांचे व्यवहाराचे मुख्य विषय दिसतात. मुलाविषयीं वर विचार केला. आतां चुलीविषयीं काय माहिती मिळते ती पाहूं.

श्रीमंतांचीं घरें चुनागन्चीचीं व उत्तम सुखसोयीचीं अशीं असत. त्यांच्या घरांत तांबें, पितळ, रपें, वगैरे धातूचीं निरनिराळीं भांडीं वापरीत असत. कांहीं श्रीमंतांचीं तर 'त्रिमाळिके धवळारें' असत. अनादि अशा नेवासें क्षेत्रांतील महा-लयाच्या ऊर्फ मोहनीराजाच्या देवालयाच्या उल्लेखावरून उत्तम देवालयेही त्याकाळीं बांधलीं जात. बांधकला त्यावेळीं ऊजितावस्थेम पोचली होती असें दिसतें. शिशुपालवधांतील वर्णनावरून तर या अनुमानास चांगलीच पुष्टि मिळते. मध्यम लोक मध्यम प्रतीच्या घरांत राहात, तर गरीब आपला संसार 'तुणारांत' थाटीत. त्यांच्या स्त्रिया डेरे, घट, घागरी वगैरे मातीचीं भांडीं वापरीत. यावरून मातीचीं भांडीं सुंदर व नाना तऱ्हेचीं करण्याची कलाही त्याकाळीं चांगल्या स्थितींत होती असें दिसतें. श्रीमंत व सुखवस्तु लोकांच्या घरांत स्वयंपाकघर, माजघर, देवघर, वगैरे पृथक् पृथक् दालनें असत. आणि थोरामोठ्यांच्या स्त्रिया पडद्यामागे माज-

घरांत बसत.<sup>१</sup> सामायिक कुटुंबपद्धतीची रूढि असल्यामुळे कुटुंब मोठमोठी असत. त्यामुळे स्वयंपाकघरंही मोठी अमन. त्यांतील चुलीपुढे चर खणलेले असत. पण त्यांतील सांचलेले सोंडपाणी नीट व्यवस्थितपणे बाहेर काढून लावीत नसत. त्यामुळे ते तेथेच तुंबून राहून त्यावर बुडबुडे<sup>२</sup> येत असत. त्यावरून स्वयंपाकघरांतील स्वच्छतेकडे कमी लक्ष देत असत असे वाटते. घरांतील इनर भाग स्वच्छ व सुशोभित करीत असत (भितीवर चित्रे काढीत<sup>३</sup> व पडदे लावीत यावरून) असे म्हणण्यावर हरकत नाही. खाण्याच्या पदार्थात मुख्य तांदूळच असावे. तांदूळ सडून वान्यावर घरून कोंडा<sup>४</sup> काढून स्वच्छ करून उपयोगांत आणीत. याशिवाय गहू, गव्हाची कणिक, दूध, दही, लोणी, ताक, तूप, साखर, ऊस, गूळ, तेल,<sup>५</sup> तिखट, मीठ, सर्व पदार्थ जे आज आपण सामान्यतः खातो ते त्यावेळीं खाण्यांत येत. वेळप्रसंगी दुधांत पाणी घालून ते वाढवीत असत. दधिमंथन करून त्याचे ताक करून मग लोणी काढीत. सणावारी किंवा कांहीं विशेष<sup>६</sup> प्रसंगी आप्तेष्टांस जेवण्यास बोलावीत असत. निमंत्रितांत एकाद्या अंधास आमंत्रण दिले असेल तर त्याच्याबरोबर त्याचा हात घरून नेणारासही आमंत्रण दिले असे समजून दोघेही जेवण्यास जात. अशा समीं मेजवानीचा थाटमाट फार प्रशस्त असे. पडूस अन्न तयार करीत, व अमृताहूनही सुरस अशीं बहुवस पक्वान्ने<sup>७</sup> होत. ('पक्वान्न' शब्द जरी अनेक वेळा आला आहे तरी त्यांचीं नांवें मात्र निरनिराळीं दिलेलीं आढळत नाहीत. ) चटण्या, कोशिंबिरी, तळलेले कुडकुडीत<sup>८</sup> पदार्थ, रक्ष, झणझणीत तिखट पदार्थ व मोहरी लावल्यामुळे झिणझिण्या आणणारीं रायतीं वगैरे अनेक पदार्थ तयार करीत. स्वयंपाक करणाऱ्या सुयश<sup>९</sup> स्त्रिया असत. सुयश स्वयंपाकीण सढळ हातानें उदार वाढणारी व रसज्ञ भोक्ते असा सर्व बेत जमल्यावर त्या मेजवान्याचें वर्णन काय विचारायला पाहिजे ? शूद्रांही घरीं पक्वान्नें करण्याची चाल असे. कांहीं स्वयंपाक करणाऱ्या स्त्रिया सिद्धान्न<sup>१०</sup> करून विकीत असत. जेवणारे पंक्ति करून जेवायला बसत. अगदीं नीच जातींत मात्र सर्व कुटुंबाची माणसें एकाच थाळींत अन्न वाढून घेऊन गोतांबील करीत.<sup>११</sup>

### स्त्रियांची वेषभूषा

आतां स्त्रियांच्या वस्त्रप्रावरणांकडे आपण वळू. स्त्रिया घरांत हल्लींप्रमाणें एक वस्त्र वापरीत असाव्या. पण त्यास मध्यें नीविग्रंथि असून वर पदर मोकळा<sup>१२</sup> असे. बाहेर जातांता दुसरें वस्त्र अंगावर घेत व त्याचाच केव्हां केव्हां अवगुठनासारखा<sup>१३</sup> उपयोग करीत. आडवे उभे<sup>१४</sup> धागे भरून नाना तऱ्हेचीं व रंगांचीं लुगडीं

१ झा. ७-६३.

२ झा. १३-५६३.

३ झा. १८-५४४. ४ झा. ९-४५.

५ झा. १७-१४०.

६ झा. ६-२.

७ झा. ९-४३९.

८ झा. अ. १७.

९ झा. १३-११५०. १० झा. २-२५४.

११ झा. १७-१६०. १२ अमृ. २-४८.

१३ झा. १३-२०६. १४ झा. ९-१०७.



विणकर हातमागावर काढीत. अशा लुगड्यांचीं दिडेंच्या विडें बाजारांत मोठमोठ्या दुकानांतून विकावयास ठेविलीं जात. गिऱ्हाईक दुकानांतून गेले कीं आतांप्रमाणें त्याच्यापुढें निरनिराळ्या लुगड्यांच्या राशी टाकीत. मग त्यांतील एक एक घेऊन ह्याची घडी<sup>१</sup> उधडून लांबोळीची मोजून दाखवीत. पसंत लुगडें गिऱ्हाईकास देऊन नापसंत माल पुनः नीट धड्या घालून जागच्या जागीं बामनांत बांधून ठेवीत. पाटवाचीं<sup>२</sup> रेशमी सनगें, दुरंगी किनारीचीं गंगाजमनी<sup>३</sup> लुगडीं, बारीक चौकडीचीं,<sup>४</sup> सोनसळई गर्भसुती<sup>५</sup> अशी निरनिराळ्या प्रकारचीं उंची लुगडीं त्यावेळीं प्रचारांत होतीं. मात्र पैठणच्या पैठण्यांचा उल्लेख कोठें आढळला नाही. तरी पण कागडाचा धंदाही त्यावेळीं चांगला भरभराटीस आला होता असें दिसतें.

रामदेवराव जाधवाच्या वेळी महाराष्ट्रांत विपुल संपत्ति होती. व्यापार, धंदा, कलाकौशल्य, हुन्नर हीं ऊजितावस्थेंत होतीं. धनधाण्याची समृद्धि होती, अल्लाउद्दिन खिलजीनें दौलताबादेहून खंडणीदाखल नेलेल्या सोनें, मोतीं, जवाहीर, हत्ती वगैरे संपत्तीचें वर्णन वाचलें कीं या गोष्टीची खात्री तेव्हाच पटते. आणि या मूल्यवान् दुमिळ झालेल्या वस्तूंचा ज्ञानेश्वरीत वारंवार उल्लेख कां येतो या गोष्टीचाही उलगडा सहज होतो. मुंबईसारख्या कुबेरपुरीप्रमाणें देवगिरीस मोठमोठे बाजार होते, मोठमोठ्या वखारी होत्या. चतुष्पथावर<sup>६</sup> दुकानें असत, सोनें बाजार, चांदी बाजार, मोती बाजार व हिरेमाणकांचा बाजार अशा निरनिराळ्या वस्तूंच्या निरनिराळ्या पेठा असत. तेथें रोज सोन्याचांदीच्या लगडींची <sup>७</sup> धंडामोड होत असें. सोनार, नकसकाम करणारे, सराफ, सोनेंचांदी गाळून<sup>८</sup> शुद्ध करणारे, मोत्यास वेजें पाडणारे<sup>९</sup>, परीक्षा करणारे<sup>१०</sup>, हिऱ्यांस<sup>११</sup> धांसून पैलू गाडणारे, पच्चीचें काम करणारे असे अनेक कारागीर बाजारांत असत. ते आपापल्या दुकानांत आपापलीं कामें करण्यांत गर्क असत. अशा परिस्थितींत स्त्रियांचे निरनिराळे अलंकार कलाकुसरीनें तयार होत असत हें सांगावयास पाहिजे असें नाही. गोरगरीब रुप्याचे<sup>१२</sup> दागीने करीत. मध्यम लोक आडगिऱ्हाईकी<sup>१३</sup> दागीने स्वस्त म्हणून घेऊन वापरीत. सुखवस्तु लोक सुवर्णालंकार<sup>१४</sup> घडवीत व घनाढ्य हिऱ्यामोत्याचे दागीने वापरीत. उत्तम सोनें १५।१६ या भावानें विके. म्हणूनच या भावावरून त्यास साडेपंधरें,<sup>१५</sup> सोळें असें म्हणत. अशा शुद्ध सोन्यांत किडाळ<sup>१६</sup> घालून कमी दराचें सोनें करीत. असें हिणकस सोनें मिश्रणाच्या कमी अधिक प्रमाणानें कमी अधिक किमतीचें होत असे. सोन्याच्या खाणींतून सोनें काढीत असत. हिणकस सोन्यास क्षाराचीं<sup>१७</sup> पुटें

१ जा. ११-६५१. २ जा. ४-२२. ३ अमृता. ६-१४७. ४ जा ९-१०७.

५ जा. ८-१८४. ६ जा. ८-१७३. ७ जा. ८-४१. ८ जा. १८-१४८१.

९ जा. १८-७२१. १० जा. १८-३६१. ११ जा. ८-१७३. १२ जा. ६-४.

१३ जा. ८-१७८. १४ जा. ८-३८. १५ जा. १४-१४१. १६ जा. १०-५६; १८-१५७

वारंवार दंडून व गाळून तें शुद्ध करीत. सोन्याचा टच कसवटीवर लावून त्याची किमन ठरवीत असत. सोन्याचे दागीने बायका, मुलें व देवता यांच्या अंगावर घालीत असत. क्वचित् प्रियपत्नीच्या भिडेनें पुरुषाची काडीं अलंकार घालीत. पतिविरहित\* स्त्रिया अलंकार घालण्यास लाजत. यावरून विधवांनी अलंकार घालण्याची वहिवाट सर्वसंमत नव्हती असें दिसतें. तसेंच विधवांच्या वगनाची चाल नसावी हें जें मार्गे विधान केले आहे त्याला हयावरून पुष्टि मिळते. कारण विकेशा विधवांना बरीचशीं सकेशाची भूषणें घालतां येणें शक्य नाहीं. स्त्रिया आपल्या भूषास मोठ्या आवडीनें बाळगेलें करीत. फिरकीचें फूल<sup>१</sup>, अगर मूद, (भोंवरी) टीकाची गळसरी, कांकरणें<sup>२</sup>, सोन्याच्या टीका बसविलेले सोन्याचे दागीने, सोन्याच्या सुतांत ओंवलेले सोन्याचें मणी, हाताच्या बोटांन मुदीच्या अगठ्या व पायांत जोडवीं वगैरे सर्व अवयवांस<sup>३</sup> उचित असे स्त्रियांचे अलंकार त्यावेळीं उपयोगांत होते. श्रीमंत हिरेमोतीं वापरीत. मोत्याचें पाणी पाहून त्यांची परीक्षा करण्याचें काम मोठें अवघड असे. मोत्यास वेज पाडून त्यांन सोन्याचें मूत घालून कांहीं भूषण तयार करीत असत. याचें नांव दिलेलें<sup>४</sup> नाहीं. तें कर्णभूषण अगर नासिकाभूषणही असूं शकेल. परंतु नबोचा स्पष्ट उल्लेख ज्ञानेश्वरीत आढळला नाहीं. एकनाथ-कालीं मात्र तसा उल्लेख स्पष्ट केलेला आढळतो. मोत्यास वेजें फार जपून पाडावी लागत. कारण जर कां मोती एकदा फुटलें तर तें सांधण्याचा<sup>५</sup> मार्ग नसल्यामुळें फुकट जाई. संपन्न व खानदानी घराण्यांतील स्त्रिया मोत्यांची<sup>६</sup> जाळी, मोत्यांची<sup>७</sup> एकावळी, कुडुं, कुडी, बगड्या वगैरे<sup>८</sup> मोत्याचे दागीने वापरीत. तोरमन्वा, इहनील, मर्गजा ( पाच ), हिरे, मणकें वगैरे अनेक जातींच्या रत्नांचा उल्लेख सांपडतो. यांत खरें खोटें परीक्षणारे रत्नपारखी असत. कांहीं गांवांचा या कामांत विशेष लौकिक असे. हिऱ्यांच्या अंगठ्या, नीलमण्यांचा<sup>९</sup> दुसरा, नवरत्नांचे हार असे महार्ह अलंकार स्त्रिया वापरीत. पण ही गोष्ट जाली गर्भश्रीमंतांची. गरीबगुरांब लोकांच्या स्त्रिया डाकलग, मुलाम्याचे किवा हिणकस सोण्याचे दागीने वापरीत. लग्नकारणांत व मोठमोठ्या समारंभांत स्त्रिया आपापलीं सर्व भूषणें लेऊन मिरवत असत. आणि ज्यांच्याजवळ असें धाटमाटानें जाण्यास स्वतःचे दागीने नसत त्या स्नेहांकडून घटकाभर उसने मागून आणीत व ती वेळ साजरी करीत. पण दागींच्याशिवाय ओक्याबुच्या कोणत्याही उत्सवास बाहेर जाणें स्त्रियांस आतांप्रमाणेंच मोठें लाजिरवाणें व दुःसह वाटे.

\* अमृता. १-३०.

१ ज्ञा. १८-२७.

‡ अमृता. ६-३०.

२ ज्ञा. १८-७२१.

३ ज्ञा. १८-१४९१.

४ ज्ञा. १८-२०.

५ ज्ञा. ९-५२९.

६ ज्ञा. १८-५६.

७ ज्ञा. १४-१८.

८ ज्ञा. ९-१४८.



# श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभाव

लेखकः—यशवंत खुशाल देशपांडे, एम्. ए., एल्.एल्. बी., यवतमाळ

तेणें आबालमुबोधें । अवियेचेनि बंधें ।

ब्रह्मरसुस्वादे । आखरें गुफिलीं ॥ भा. १८-१७२१

## १ प्रास्ताविक

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं शके १२१२ मध्ये ज्ञानेश्वरी पूर्ण केली. तत्पूर्वी मराठीमध्ये ग्रंथलेखनाची प्रथा अव्याहत सुरू होती असें या २५ वर्षांनील वाङ्मय-संशोधनानें सिद्ध झालें आहे. महाराष्ट्रवाङ्मयेतिहासाचे आद्य संशोधक कै. वि. का. राजवाडे आणि त्यांचे सहकारी कै. गो. का. चांदोरकर ह्यांनाच त्याचें श्रेय आहे. मुकुंदराजांचा 'विवेकसिंधु' ग्रंथ कोणत्या शकांत 'पूर्ण झाला हें निश्चित सांगतां आलें नाहीं तरी तो ग्रंथ ज्ञानेश्वरीपूर्वीं कित्येक वर्षे तयार झाला हें निश्चयात्मक आहे. 'श्रीपती'ची 'रत्नमाला'<sup>२</sup> त्यापूर्वींच लिहिली होती. नाथ-संप्रदायाचे 'अमरनाथ' संवाद<sup>३</sup> इत्यादि ग्रंथ तत्पूर्वींच रचले गेले असले पाहिजेत. महानुभावीय पंथाचीही बरीचशी ग्रंथरचना ज्ञानेश्वरी निर्माण होण्याच्या आधी झाली होती हें आतां निश्चयात्मकपणें सांगतां येतें. तथापि ज्ञानेश्वरी ग्रंथ हा महाराष्ट्रशारदादेवीच्या मुकुटावरील कोहिनूर आहे हीही गोष्ट तितकीच निश्चयात्मक आहे. हा ग्रंथ निर्माण होण्यापूर्वीं महाराष्ट्रांत जी ग्रंथरचना झाली होती तिचें प्रतिबिंब आपणांस या ग्रंथांत पाहावयास मिळतें. त्याकालीं प्रचलित असलेल्या ग्रंथरचनेच्या पद्धतीस अनुसरूनच हा ग्रंथ निर्माण करण्यांत आला हें तत्पूर्वींच्या ग्रंथांच्या परिशीलनानें कळून येईल.

## २ श्रीज्ञानेश्वर आणि श्रीचक्रधर यांचा काल

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचा जन्म शके ११९७ अथवा कांहींच्या मते शके ११९४ मध्ये होऊन त्यांची अवतारसमाप्ति शके १२१८ मध्ये झाली. अवघ्या २१ अथवा

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पान ३९१ ( शके अकरादाहोत्तर । साधारण संवत्सर । राजा शारंगधर । राज्य करी ॥ )

२ भारत-इतिहास-संशोधक मंडळ, द्वितीय सम्मेलनवृत्त शके १८३६, पान ८१.

३ भारत-इतिहास-संशोधक मंडळ, वार्षिक इतिवृत्त शके १८३७, पान ३२.

४ भा. इ. सं. मंडळ त्रैमासिक - प्रस्तुत लेखकाचा मुकुंदराजावरील संशोध-नात्मक लेख.

२४ वर्षांच्या वयांत ज्ञानेश्वरीमाग्या अलौकिक ग्रंथ निर्माण करून आणि पंढरपुर केंद्र अमलेल्या भागवत धर्माची मस्थापना करून या अलौकिक पुरुषाने आपला अवतार संपविला. आज ६००-६५० वर्षे हा भागवतसंप्रदाय अव्याहतपणे महाराष्ट्रांत प्रचलित असून या भागवतसंप्रदायाची अथवा वारकरीसंप्रदायाची जननी ज्ञानेश्वरी तिने असंख्य जीवांचा उद्धार केला आहे.

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या जन्मापूर्वीच १-२ वर्षे महानुभावपंथाचे संस्थापक श्रीचक्रधरस्वामी हे शके ११९४-११९५ मध्ये आपले अवतारकार्य संपवून बदरी-केदारकडे निजघामाम गेले. शके ११९५ पूर्वी ८-९ वर्षेच जरी महानुभावपंथ-प्रमाणे कार्य श्रीचक्रधरस्वामींनी केले तथापि महानुभावीय पंथाच्या तत्वांचा प्रसार व्हावयास तत्पूर्वी १००-१२५ वर्षांपासून सुरुवात झाली होती आणि महानुभावीय वाङ्मय निर्माण व्हावयास ५०-७५ वर्षांपूर्वीपासून प्रारंभ झाला होता. शके ११९५ नंतर महानुभावीय पथप्रसाराचे कार्य श्रीचक्रधरस्वामीचे प्रमुख शिष्य व प्रमुख आचार्य श्रीनागदेवाचार्य यांनी केले. श्रीनागदेवाचार्यांचा निर्याणकाल शके १२२८ अमा आहे. तेव्हां श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या अवतारकाळी श्रीनागदेवाचार्य हे महानुभावपंथाचे आचार्य झोने. तसेच पंथप्रसाराचे कार्य जोराने सुरू होतें. महदंबेचे धवळे, श्रीचक्रधर स्वामीची व रूपाइसाची 'चोपदी', भास्कर कवीश्वर यांचा 'शिशुपालवध' आणि एवादशस्कंध, दामोदरपंडित यांचे 'वत्सहरण' आणि '६० चौगद्या', मल्लोन्ड व्यासाचे 'लीलाचरित्रा'दि चरित्रग्रंथ, केशव श्यास यांचा 'मूर्तिप्रकाश' आणि 'सिद्धांतसूत्रपाठ' इत्यादि मराठी ग्रंथ ज्ञानेश्वरीकालापूर्वी निर्माण झाले असून, नरेन्द्राचे 'ऋक्मिणीस्वयंवर' ज्ञानेश्वरीनंतर एक वर्षाने तयार झाले. ज्ञानेश्वरमहाराजांचेही ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव, चांगदेव-पासण्टी, योगवाशिष्ठ आणि अनेक स्फुट अभंग आहेत. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचे शिष्य त्यांच्या हयातीत झाले असून त्यांचे संतमंडळही निर्माण झाले होते. ज्ञानेश्वर-महाराज आणि संतमंडळ हे यात्रेनिमित्त आपल्या भागवत धर्माचा प्रसार करण्या-करितां हिडत होते.

### ३ महानुभावपंथप्रवर्तकांचा श्रोटक इतिहास

महानुभावपंथसंस्थापक श्रीचक्रधरस्वामी यांना स्फूर्ति कशी मिळाली हा इतिहासही अद्यापि अप्रसिद्ध आहे. महानुभावपंथांत पंचकृष्ण<sup>२</sup> अथवा श्रीकृष्णपंचक प्रसिद्ध आहे. श्रीकृष्ण मुख्य करून पाच अवतार महानुभाव पंथांत पूज्य मानतात. ते, श्रीकृष्णचक्रवर्ती, श्रीदत्तात्रय प्रभु, 'श्रीद्वारावती'कार चक्रपाणी राजूळ, श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधरस्वामी हे होत. श्रीकृष्णाचे नांव प्रथम म्हणून

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ५९७.

२ सिद्धांतसूत्रपाठ - नामनिर्धार ( श्रीचक्रधरसिद्धांतसूत्र पा. १-२ ).

यास पंचकृष्ण अथवा कृष्णपंचक म्हणतात. धर्मसिध्द जसे कृष्णपंचक, व्यास-पंचक आणि भाष्यकार शंकरपंचक मानिले आहे अथवा पुराणांत रामपंचायतन, विष्णुपंचायतन वगैरे पंचायतने आहेत अथवा ज्ञानेश्वरपंचक, रामदामपंचायतन, इत्यादि शब्द रूढ झाले आहेत, तीच कल्पना पंचकृष्ण या नांवाने आहे. या पंचकृष्णां-पैकी श्रीकृष्ण आणि श्रीदत्तात्रय हे पूर्वयुगातील अवतार आहेत. आणि श्रीचक्रपाणी राऊळ, श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रवर्गस्वामी हे कालयुगातील अवतार असून, जवळ जवळ समकालीन आहेत; म्हणजे श्रीचक्रपाणीस्वामी राऊळपासून श्रीगोविंद प्रभूला ज्ञानप्राप्ति झाली. आणि श्रीगोविंदप्रभूपासून श्रीचक्रवर्गस्वामीना ज्ञान प्राप्त झाले. श्रीचक्रपाणी राऊळ - ज्यांना चांगदेव राऊळही म्हणतात<sup>१</sup> - यांना माता-पुरीं श्रीदत्तात्रयप्रभूने व्याघ्ररूपाने दर्शन देऊन ज्ञानशक्ति दिली. श्रीचक्रपाणी राऊळ यांचा जन्म फलटण येथे कन्हाडब्राह्मणकुळांत झाला. पुण्याच्या चांगदेव देवतेच्या नांवावरून चांगदेव आणि चाकणच्या चक्रपाणी देवतेच्या नांवावरून चक्रपाणी अशीं नावे त्यांना मिळालीं. २५ वर्षे संसार केल्यावर संसाराचा त्याग करून मातापुरास (वाहुरास) गेले. तेथे सहा महिने राहिल्यावर मग द्वारावती येथे गेले. तेथे ६३ वर्षे लोकोद्धाराचे कार्य केले. ५२ पुरुषांना ज्ञानशक्ति दिली. त्यांत श्रीऋद्धिपूर (रीतपूर) येथील श्रीगोविंदप्रभूला त्यांच्या वयाच्या सोळाव्या वर्षी ज्ञानशक्ति दिली. नंतर वयाच्या ८९ व्या वर्षी एलिचपूरच्या कामाक्ष्या नांवाच्या वेश्येनिमित्त देहत्याग केला. एक मत असे आहे की, यांनींच भरवस (भडोच) येथे हरिपाळदेवांच्या मृत शरीरांत प्रवेश केला. दुसरे मत असे आहे की, यांनीं हिमालयांतील विवरांत असलेल्या देहांत प्रवेश केला. हा बेह हरिपाळदेवाच्या देहांत प्रवेश करणाऱ्या अवतारांचा होता.

श्रीगोविंदप्रभु<sup>२</sup> हे ऋद्धिपूरजवळील काटसुरा गांवच्या काण्व ब्राह्मणाचे पुत्र. वयाच्या पांचव्या वर्षी मातापितर निवर्तल्यावर ऋद्धिपूर येथे मातुलगृहीं संगोपन झाले. वयाच्या ७ व्या वर्षी मौजीबंधन झाल्यावर वेदाध्ययन झाले. सोळाव्या वर्षी द्वारावती येथे श्रीचक्रपाणी (चांगदेव) राऊळ यांचा अनुग्रह झाला. नंतर ऋद्धिपूर येथे विदेही वृत्तीने वागू लागले. तेथे श्रीहरिपाळदेव यांस यांच्याकडून ज्ञानशक्ति मिळाली. येथे अनेक लीला करून व लोकोद्धार करून वयाच्या सरासरी १०० व्या वर्षी शके १२०७ मध्ये अवतारपरिसमाप्ति झाली. श्रीहरिपाळदेव हे भरवस येथील प्रधान, सामवेदी नागर ब्राह्मण विशालदेव यांचे पुत्र होत. २५ व्या वर्षी मृत झाल्यावर यांच्या शरीरांत बदरीकेदार येथील अवताराने प्रवेश केला. तेथे पुनोत्पत्ति झाल्यावर हरिपाळदेव ऋद्धिपुरीं आले. तेथे श्रीगोविंदप्रभूकडून ज्ञानशक्ति मिळाली

१ महींद्रकृत चक्रपाणीचरित्र - शारदाश्रमसंग्रह, यवतमाळ.

२ महींद्रकृत श्रीगोविंदप्रभुचरित्र - शारदाश्रमसंग्रह, यवतमाळ.

व त्यांनीच चक्रधर असे नांव ठेविले. पैठण येथे चक्रधराने संन्यास घेतला. नंतर परिभ्रमण करून नागदेवाचार्यादि अनेक शिष्य केले. शेवटी नागदेवाचार्यांना आचार्यपद देऊन शके ११९४च्या सुमारास बदरीकेदारकडे हिमालयांत प्रयाण केले. श्रीचक्रधरस्वामींनी महात्म अथवा महानुभावीय पंथाची स्थापना शके ११८६ च्या सुमारास म्हणजे संन्यासदीक्षा घेतल्यानंतर केली. परंतु पंथप्रसाराचे कार्य त्यांच्या पश्चात् श्रीनागदेवाचार्य यांनीच केले.

श्रीचक्रपाणी राऊळ, श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधरस्वामी यांची वरील त्रोटक माहिती महीन्द्रभट्टाच्या चरित्रग्रंथावरून दिली आहे या तिघांचा गुरु-शिष्यसंबंध दाखविण्यापुरतीच माहिती दिली आहे. श्रीचक्रधरांच्या प्रयाणानंतर सरासरी १४-१५ वर्षे श्रीगोविंदप्रभु हयात होते. नागदेवाचार्य आणि महीन्द्रभट्ट हे ऋद्धिपुर येथे श्रीगोविंदप्रभूच्या सेवेत असताच श्रीचक्रधरस्वामींच्या प्रयाणानंतर दोन तीन वर्षांमध्ये श्रीनागदेवाचार्य यांच्या मदतीने महीन्द्रभट्टाने श्रीदत्तात्रयचरित्र, श्रीचक्रपाणी राऊळ यांचे चरित्र, श्रीकृष्णचक्रवर्तीचे चरित्र, श्रीगोविंदप्रभूचे चरित्र आणि श्रीचक्रधरस्वामींचे चरित्र हीं चरित्रे लिहिलीं. श्रीचक्रधरस्वामींच्या चरित्रासच स्त्रीलाचरित्र असे म्हणतात.

श्रीचक्रपाणी राऊळ यांना मातापुर येथे श्रीदत्तात्रयांनी व्याघ्ररूपाने दर्शन देऊन ज्ञान दिल्यानंतर द्वारावती येथे गोमतीच्या तीरावर पाताळगुंफा आहे तेथे ते राहू लागले व येथेच त्यांनी लोकोद्धाराचे कार्यही सुरू केले. महानुभाव तत्त्वांचा प्रसार तेव्हापासूनच सुरू झाला. म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरांच्या अवताराआधी १००-१२५ वर्षे आधीपासून या पंथाच्या कार्यास सुरुवात झाली होती. तथापि महानुभाव पंथाची स्थापना व पद्धतशीर प्रसार श्रीचक्रधरस्वामी यांनी शके ११८६ पासून केला व पंथाचे वाढमयहा त्यानंतरच निर्माण झाले.

### ४ तत्कालीन धार्मिक, राजकीय व सामाजिक स्थिति

श्रीज्ञानेश्वरमहाराज यांचे तत्त्वज्ञान आणि त्यांनी प्रस्थापित केलेल्या भागवत धर्माचीं मते यांची महानुभावांच्या तत्त्वज्ञानाशी व त्यांच्या धर्ममताशी तुलना करितांना तत्कालीन राजकीय, सामाजिक आणि धार्मिक परिस्थितींचा विचार करावयास पाहिजे. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या समाधिकालापर्यंतचा सरासरी १२५ वर्षांचा काल आपणांस विचारांत घ्यावयास पाहिजे. मुसलमानांचे पाय अद्यापि महाराष्ट्रास लागले नव्हते. शक ११०९ पूर्वी महाराष्ट्रावर कल्याणीच्या चालुक्यांची सार्वभौम सत्ता होती. आणि नंतर ती देवगिरि येथील यादवांच्याकडे आली. महाराष्ट्र हा अनेक लहान लहान मांडलिक राजांनी व्यापिला होता. कधी ते सार्वभौमाची सत्ता मानीत व खंडणी देत व कधी स्वतंत्र होऊन राहत. हे

१ बाधी टाकली येथील अप्रसिद्ध शिलालेख; श्रीगोविंदप्रभुचरित्र - शारदाश्रमसंग्रह.

मोडलिक राजे कधी आपसांत भांडत आणि सार्वभौममत्ता दुर्बल करावयास ते कारणीभूत होत.

जातींन्नी बंधने फार दृढ असत. चातुर्वर्ण्यांतच धंद्यामुळे अनेक जाति बनल्या होत्या. या जाति नष्ट करावयाचा प्रयत्न लिगायतपंथप्रस्थापक श्रीबसवाचार्य यांनी केला होता, पण तो अनुभवांनी निष्फळ ठरला. जैन धर्म अनेक शतकांपासून महाराष्ट्रांत प्रचलित होता व त्यास राजाश्रयही मिळाला होता. जाति नष्ट करण्याचा याही पंथाचा बाणा होता, पण हा पंथही प्रस्तुतकाली जातीच्या जाळ्यांत गुरफटावयास लागला होता. संस्थासोनेर जातिभेद नष्ट करावयाचा उपक्रम महानुभाव पंथातने केला परंतु श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी भागवत धर्माची स्थापना करून बारकरी पंथ प्रचारांत आणला आणि जातिभेद नष्ट न करितां सर्व दर्जांच्या जातीयांकरितां समान हक्काचें एक क्षेत्र निर्माण केले.

वैदिक कर्ममार्गाचें प्राबल्य विशेष होतें. यज्ञ, दान, तीर्थयात्रा, व्रतें इत्यादि कर्ममार्ग रूढ होने. धार्मिक वाङ्मयाच्या किल्ल्या ब्राह्मणवर्गाच्या हातीं होत्या. आदित्यमंदिरें कमी झालीं असून शिवाचीं मंदिरें सर्वत्र झालीं होती. बिष्णु, गणपति, देवी इत्यादि देवतांच्या मंदिरांचा प्रसार झाला होता. चालुक्यकाळीं आणि मंतर यादवकाळीं राजाश्रयामुळे मंदिरविषयक शिल्पास उत्तेजन मिळालें. विविष्ट प्रकारची म्हणून चालुक्य वास्तुपद्धति आणि हेमांडपती पद्धति प्रचारांत आल्या असून त्यांचे नमुने आजही महाराष्ट्रांत विद्यमान आहेत. तत्कालीं नाथसंप्रदायाचाही महाराष्ट्रांत प्रसार होता. या पंथाचा विशेष भर ब्रह्मचर्य, योग, विशेषतः हठयोग यांवर होता. महाराष्ट्रांत मराठीमध्ये नाथसंप्रदायाचें वाङ्मयही निर्माण झालें होतें. ज्ञानेश्वर व महानुभाव यांच्या वाङ्मयांतही नाथसंप्रदायाचा बराच उल्लेख आहे. महानुभावांचा या पंथाशी विरोध होता. श्रीज्ञानेश्वरमहाराज हे नाथसंप्रदायिक असून त्यांनीं या पंथांतील अनुषायांस सहजसुलभ अशा भक्तिमार्गाकडे वळवून नाथसंप्रदायाचें परिवर्तन भागवतधर्मांत केले. नाथसंप्रदायापासून निघालेल्या या भागवतधर्माचा इतिहास फार मनोरंजक आणि बोधप्रद आहे. योगप्रधान नाथसंप्रदाय महाराष्ट्रांत ज्ञानेश्वरांनंतरही अस्तित्वांत होता. त्यामध्येही अनेक जाति निर्माण झाल्या असून हा पंथ आज महाराष्ट्रांत तरी नाममात्र अस्तित्वांत आहे.

तत्कालीं धार्मिक वाङ्मय गोर्वाण भाषेत असे व तें सर्व ब्राह्मणवर्गाच्या स्वाधीन असे त्यांनींच या विशिष्ट वाङ्मयाचा अभ्यास करावयाचा. यांच्यामार्फतच इतर वर्णांयांना अगर जातीयांना धार्मिक ज्ञान मिळावयाचें असे. त्यामुळे ब्राह्मण हे अठरा वर्णांचे गुरु म्हणून त्यांचा दर्जा समाजांत वाढला. वैदिक कर्माचा अधिकार फक्त त्रैवर्णिकांना असल्यामुळे शूद्र म्हणून गणला जाणारा मोठा समाज आपली



धार्मिक तहान पुराणग्रंथांतूनच भागवत घेत असे. तें ज्ञानही त्या समाजास ब्राह्मण-मुखांतूनच ऐकावयास मिळे. शूद्रांप्रमाणे स्त्रियांनाही पण वेदाचा अधिकार नसे. तेव्हा स्त्रिया आणि शूद्र यांना संन्यास आणि ज्ञानोन्नत मुक्तीचा मार्ग बंदच होता. भगवद्-गीतेंत सांगितल्याप्रमाणे<sup>१</sup> स्त्रिया, वैश्य व शूद्र यांना एकच म्हणजे भगवद्भक्तीचा मार्ग खुला होता. या गीताश्लोकांवरील श्रीज्ञानेश्वरांची टीका फारच सुंदर आहे.

तैसे क्षत्री वैश्य स्त्रिया । कां शूद्र अत्या द इयां ।

जाती तंवचि वेगळालिया । जव न भजति मातें ॥ ९-४५६.

मग जातीं व्यक्तीं पडे बिदुलें । जेव्हा भाव होती मज मीनले ।

जैसे लवणकण घानले । मागरावर ॥ ९-४५७.

या गीताश्लोकांतच भागवतधर्माचें आणि महानुभाव पथाचें तत्त्व भरलें आहे. वेदविहित यज्ञयागादि कर्ममार्ग आणि नाथमाप्रदायिकांचा योगमार्ग या कष्ट-तम मार्गापेक्षा हा भक्तिमार्ग सुलभ असून सर्वांना साधण्यासारखा आहे. त्यामुळे जातीजातीच्या भेदांची तीव्रता कमी होण्याचा सभव फार ! म्हणूनच या सहज-सुलभ भक्तिमार्गाकडे श्रीज्ञानेश्वरांची व महानुभावपंथप्रवर्तकांची दृष्टि गेली. गुरु हेच खरे मार्गदर्शक. म्हणून भागवतधर्मात आणि महानुभाव पथांत गुरूचें महत्त्व विशेष आहे. यामुळे गुरूवर आपल्या शिष्यांना सन्मार्गास लावण्याची जबाबदारी येऊन पडते. भक्तिमार्गास पोषक असें वाङ्मय गीर्वाण भाषेत विपुल आहे. पण तें स्त्रीशूद्रादिकांना सुलभ नाही. म्हणून तें वाङ्मय यांना सहज अशा मराठी भाषेत आणणें अवश्य झालें. या लेखाच्या शिरोभागी दिलेली श्रीज्ञानेश्वरांची ओवी हाच हेतु स्पष्ट दाखविते. आबालसुबोधत्व यावयास भागवतधर्मात श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं व महानुभाव पंथांत श्रीचक्रधरस्वामीच्या प्रमुख शिष्यांनीं मराठी भाषेतून ग्रंथरचना करावयास सुरवात केली. तत्पूर्वीं मुद्दां मराठीमध्ये ग्रंथरचना होत असावी हें नाथसंप्रदायाचे ग्रंथ, रत्नमालेसारखे वैद्यकीय ग्रंथ इत्यादि ग्रंथांवरून स्पष्ट होतें.

#### ५ श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभाव पंथ यांची श्रीकृष्णभक्ती

भागवत धर्मात आणि महानुभाव पंथांत श्रीकृष्ण अवतार हाच मुख्यतः उपासनेला घेतला आहे. महानुभाव पंथांत श्रीदत्तात्रय आणि श्रीकृष्ण हे दोन अवतार उपासनेला घेतले आहेत. श्रीचक्रपाणी राऊळ यांना श्रीदत्तात्रयांकडून व्याघ्रवेषानें ज्ञानशक्ति मिळाली. शिवाय विशालदेवास हरिपाळदेव मुलगा झाला तो श्रीदत्तात्रयांच्या कृपाप्रसादानें झाला. हाच हरिपाळदेव पुढें श्रीचक्रधरस्वामी झाला.

१. मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ।

स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यांति परां गतिम् ॥

भगवद्गीता अ. ९ श्लो. ३२.

द्वितीयाचार्य भास्करकवीश्वराचार्य यांना माहूर येथील ज्योतिषवृत्ति सासऱ्याकडून मिळाली.<sup>१</sup> त्यामुळे ते तेथेच राहू लागले व महानुभाव पंथांत आल्यावर आणि आचार्यपद प्राप्त झाल्यावर त्यांनी देवदेवेश्वर, जे श्रीदत्तात्रयाचे निद्रास्थान म्हणून प्रसिद्ध आहे तेथे आपली गादी स्थापिली. या सर्व कारणांमुळे महानुभाव पंथाने श्रीदत्तात्रयाची भक्ति झाली. तत्काली चक्रपास असलेल्या चक्रपाणी देवतेच्या कृपाप्रसादाने पुत्ररत्न झाले म्हणून चक्रपाणी राऊळाच्या आईबापांनी श्रीचक्रपाणी असे नांव ठेविले, हे वर आलेच आहे. चक्रपाणी हे विष्णूचे अर्थात् श्रीकृष्णाचे नांव आहे. श्रीचक्रपाणी राऊळ हे द्वारावतीस गोमतीतीरी ६३ वर्षे राहिले. द्वारावती ही श्रीकृष्णचक्रवर्तीच्या लीलांनी पवित्र झालेली भूमि आहे हे प्रसिद्धच आहे. श्रीचक्रपाणी राऊळाचे अनुगृहीत शिष्य श्रीगोविंदप्रभु यांचे उपास्यही श्रीकृष्ण; यांनी आपला अनुगृहीत शिष्य हरिपाळदेव याचे 'चक्रधर' म्हणून आवडते नांव ठेविले. चक्रधर हे श्रीकृष्णाचेच नांव आहे. श्रीगोविंदप्रभूंना श्रीकृष्णाचाच अवतार मानून त्यांचा लग्नासारखा सोहळा केला तेव्हां आद्य कवयित्री महदांबाईने श्रीकृष्ण-रुक्मिणीविवाहपर 'धवळे' गायिले.<sup>२</sup> लक्ष्मीद्रभट देउळवाडेकर यांना ऋद्धिपूर येथे द्वारकादर्शन घडले. इत्यादि कारणांवरून या पंथांत श्रीकृष्णभक्ति रूढ झाली.

श्रीज्ञानेश्वरांनी प्रवर्तिलेल्या भागवतधर्माने श्रीकृष्णभक्ति बघी आली, हाही वृत्तांत मनोरंजक आहे. नाथसंप्रदायांतील श्रीगायणीनाथांनी श्रीनिवृत्तिदेवांना सांप्रदायिक उपदेश देतांना श्रीकृष्णोपासना सांगितली. श्रीनिवृत्तिनाथांकडून ज्ञानेश्वरांना ही उपासना अनुग्रहाच्या वेळी प्राप्त झाली. श्रीकृष्णभक्तिप्रधान भागवत हा श्रीज्ञानेश्वरांचा प्रिय ग्रंथ. श्रीकृष्णांनी गायिलेली भक्तिरसप्रधान श्रीमद्भगवद्गीता यावर श्रीज्ञानेश्वरांनी केलेली भावार्थदीपिका ऊर्फ श्रीज्ञानेश्वरी यावरून श्रीज्ञानेश्वरांचा श्रीकृष्णभक्तीकडे अमलेला ओढा दिसून येतो. श्रीज्ञानेश्वरांना पंढरपुर येथे श्रीवामदेवांची भेट झाल्यावर भागवतधर्माचे रूपांतर वारकरी संप्रदायांत झाले. ८४ च्या शिल लेखावरून श्रीविठ्ठलाच्या मंदिराचा जीर्णोद्धार होऊन पूजेअर्चेचा बंदोबस्त महाराष्ट्रातील विठ्ठलभक्तांनी केला. या देवतेस रामदेवराव जाधवांकडून राजाश्रयही मिळाला. आषाढी आणि कार्तिकी एकादशीस महाराष्ट्रातील दूरदूरच्या भागांतूनही यात्रेकरू जमत. श्रीविठ्ठलाच्या नामसंकीर्तनाचा प्रचारही सुरू होता. श्रीविठ्ठल हे श्रीकृष्णाचेच स्वरूप म्हणून नामदेवाची भेट झाल्यानंतर श्रीज्ञानेश्वरांनी विठ्ठलभक्तीचा पुरस्कार केला व ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव आणि योगवाशिष्ठ<sup>३</sup> इत्यादि

१. भानुविजय (ओवीबद्ध ग्रंथ) यक्षदेवमठ-रीतपूर-सग्रह.

२. विविधज्ञानविस्तार - श्री. वा. ना. देशपांडे यांचा लेख.<sup>\*</sup>

३. ज्ञानेश्वरीनंतर योगवाशिष्ठ लिहिल्याचा उल्लेख योगवाशिष्ठांतच आहे, 'जे तुवां गीता केली मन्हाटी ॥' अ. ओ. ३४.

ग्रंथ रचिल्यावर या विठ्ठलभक्तीचा पुरस्कार करून वारकरी संप्रदायाची नीबू बांधिली व संतमंडळ निर्माण केलें. याच कारणामुळें वरील तीन्ही ग्रंथांत कोठें विठ्ठलाचा उल्लेख नाही. उलट हा संप्रदाय वाढविल्यावर श्रीज्ञानेश्वराचे हरिपाठादि अभंग निर्माण झाल्यामुळें त्यांत विठ्ठलभक्तितच ओतप्रोत भरली आहे. असा या श्रीज्ञानेश्वरांच्या भागवतधर्मातील श्रीकृष्णभक्तीचा उगम आहे.

दोन्हीही पंथांत श्रीकृष्णभक्ति प्रधान असल्यामुळें श्रीकृष्णभक्तीनें परिपूर्ण असा श्रीमद्भागवत ग्रंथ आणि श्रीकृष्णोपदेशानें पूर्ण अशी श्रीमद्भगवद्गीता हे दोन ग्रंथ आधारभूत आहेत. वारकरी संप्रदायाची जननी जी भगवद्गीतेची टीका ज्ञानेश्वरी तिच्यावर श्रीमद्भागवताचा अनेक टिकाणीं संस्कार घडला आहे. वारकरी संप्रदायांतील प्रमुख श्रीएकनाथमहाराज यांची भागवत एकादश स्कंधावरील टीका प्रसिद्धच आहे महानुभाव पंथांतही ज्ञानेश्वरकालीं भगवद्गीतेवर मराठी टीका<sup>१</sup> झाल्या होत्या. आज या पंथांत जवळजवळ २०-२५ टीका विद्यमान आहेत. तत्कालीं रचिलेला भास्कराचार्याचा एकादश स्कंध म्हणून प्रसिद्ध आहे. त्यांत उद्धवास श्रीकृष्णानें सांगितलेली गीता आली असून चोवीस गुरूंचें आख्यान आलें आहे. दामोदरपंडिताचें 'वत्सहरण', नरेंद्राचें 'रुक्मिणीस्वयंवर' आणि भास्कराचार्याचें 'शिशुपालवध' हे ग्रंथसुद्धा श्रीमद्भागवतांतील कथेवरून रचिले आहेत.

#### ६ उभय पंथांच्या मतांची भिन्नाभिन्नता

वारकरी संप्रदाय आणि महानुभाव पंथ यांचें उपास्य दैवत एक व त्यांचे धार्मिक ग्रंथ समान ग्रंथांवर आधारलेले आहेत. त्याप्रमाणेंच मुक्तीचीं साधनेंही सारखीच आहेत. दोन्ही पंथांचे ग्रंथ पाहिले असतां सत्संग, गुरुसेवा आणि नामस्मरण हीच मुक्तीचीं साधनें आहेत. या दोन्ही पंथांतील कोणताही ग्रंथ उघडून पहा, हेंच<sup>२</sup> दिसून येईल. वारकरी संप्रदायाचें केंद्र पंढरपुर आणि महानुभाव पंथाचें केन्द्र ऋद्धिपुर येथें आपापलें मुख्य स्थान कल्पून आपापल्या संप्रदायाचा प्रसार करण्याचा या उभय संप्रदायांच्या पुरस्कर्त्यांनीं उपक्रम चालविला. दोन्ही पंथांतील उपास्य, धर्मग्रंथ आणि मोक्षाचीं साधनें एकच आहेत. परंतु निदान ज्ञानेश्वरकाली तरी या उभय पंथांचा कोठें एकमेकांशीं संबंध आल्याचें दिसत नाही. एवढेंच काय, पण पुढेंही केव्हां संबंध आल्याचें दिसत नाही. ज्ञानेश्वरकालीसुद्धा महानुभाव पंथाचें आणि पंढरपुरच्या विठ्ठलभक्तीचें क्षेत्र महाराष्ट्रभर पसरलें होतें. गोदावरीसीराजवळील पैठणच्या परिसराचा प्रदेश, खानदेश आणि वऱ्हाडचा मेहेकराचा आणि ऋद्धिपुरीच्या परिसराचा भाग येथें दोन्ही पंथांचा प्रसार सुरू होता; परंतु या दोन्ही

१ महंत गोपीराजबुआ महानुभाव, रिद्धिपुर, यांनीं नुकतीच ४० टीकांची यादी दिली आहे.

२ पांशारकर - मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ४७६.

पंथांचा प्रत्यक्ष कोठें संबंध आल्याचें दिसत नाही. तेव्हां असें होण्याचीं कारणें काय असावीं याचा यथें विचार करावयाचा आहे. उपास्य, ध्येय आणि ध्येय-साधनाचे मार्ग समान असतांना सुद्धां दोन्ही पंथ एकमेकांविषयी तटस्थ कां, याचीं कारणें या उभय पंथांतील भिन्न असलेल्या गोष्टींमध्ये आपणांस सांपडतील.

श्रीज्ञानेश्वरांचा भागवतधर्म हा शंकरमतानुयायी अद्वैतपर आहे. आणि महानुभाव पंथ हा माध्वमतानुयायी भिन्न असा द्वैतमतानुयायी आहे. शंकराचार्यांच्या अद्वैतमतानंतर रामानुजाचार्यांचें विशिष्टाद्वैत निघालें. त्यानंतर श्रीनिवाकाचार्यांचें द्वैताद्वैत मत निघालें व त्यानंतर मध्वाचार्यांचे द्वैतमत निघालें. रामानुजाचार्य, निवाकाचार्य आणि मध्वाचार्य या तिघांच्या मतांचा आधार घेऊन श्रीचक्रधरांनीं आपलें पूर्णद्वैतमत स्थापलें.<sup>१</sup> त्याच्या मताप्रमाणें<sup>२</sup> त्यांनीं जीव, देवता, प्रपंच आणि परमेश्वर असे चार पदार्थ मानिले आहेत. रामानुजाचार्यांच्या मताप्रमाणें<sup>३</sup> जीव अनेक असून ते बद्ध, मुक्त आणि मित्य असे तीन प्रकारचे आहेत. महानुभावांच्या मताप्रमाणें जीव अनेक असून ते बद्ध, बद्धमुक्त आणि मुक्त असे तीन प्रकारचे आहेत. महाराष्ट्रांत तत्कालीं प्रचलित असलेल्या अद्वैतमतानुयायी पूर्णद्वैत फारच भिन्न आहे.

वैदिक तत्त्वज्ञानाप्रमाणें त्रैवर्णीतील पुरुषांनाच ज्ञानोत्तर मोक्षप्राप्तीचा मार्ग खुला होता. स्त्री आणि शूद्र यांना तो अधिकार नाही. रामानुजाचार्यांनी चारही वर्णांना ईश्वरावर सर्वस्वी भार टाकून मोक्ष मिळवितां येईल असें प्रतिपादन केलें आहे. महानुभाव पंथ व वारकरी संप्रदाय या दोघांनीही स्त्रीशूद्रांना मोक्षमार्ग खुला करण्याची सोय केली होती. वारकरी संप्रदायात वर्णाश्रमधर्म पाळून कोणाही जातीच्या माणसास विठ्ठलाच्या भक्तीनें आपला मोक्ष<sup>४</sup> मिळवितां येतो. त्यांत संसाराचा संन्यास केलाच पाहिजे असें नाही. महानुभाव पंथांत मोक्ष मिळवावयास संसाराचा त्याग करून संन्यास घेणेंच अवश्य<sup>५</sup> आहे. तेव्हां पंथप्रवर्तक श्रीचक्रधरांनी स्त्री आणि शूद्र यांनाही संन्यासदीक्षा घेऊन परमेश्वरभक्तीनें मोक्ष प्राप्त करून देण्याची सोय केली होती. स्त्रियांनीं आणि शूद्रांनीं संन्यास घेणें ही गोष्ट तत्कालीं प्रचलित असलेल्या सर्वमान्य वैदिक धर्मांत अश्रुतपूर्व होती. तत्कालीं नामशेष असलेल्या बौद्धधर्मांत व प्रचलित असलेल्या जैनधर्मांतही स्त्रियांना संन्यास देण्याची

१ महंत मुकुंदराज - श्रीचक्रधरचरित्र (हिंदी) भूमिका, पान ११०-१११.

२ सिद्धांतसूत्रपाठ - लक्षणसूत्र १५.

३ ज्ञानकोश - रामानुजाचार्य (१) ९९.

४ पांगारकर - मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ५२५.

५ ऋद्धिपुरवर्णन, ओ. ३०. 'आतां अहिंसे निःसंगु । निवृत्तिभक्तियोः लो नमस्कृतः परमार्गः दातारां च ॥'

प्रथा होती. आणि या दोन्ही धर्मास वेदांचें प्रामाण्य मान्य नसल्यामुळें ते पाखंडी मानण्यांत येत होते. चक्रधराच्या काळी दामोदरपंडितांची स्त्री हीरांबा इनें नवऱ्याच्या आधीच सन्यासाची दीक्षा<sup>१</sup> घेतली आणि नवऱ्यास सोडून ती गुरूच्या सेवेत राहू लागली. नागांबा, माहवाइसा इत्यादि अनेक स्त्रियांनी श्रीचक्रधरांच्या ह्वातीतच दीक्षा घेतली होती. पूर्वपरपरेस चिकटून राहिलेल्या तत्कालीन सनातन-धर्मीयांस ते स्त्रियांचें सन्यासग्रहण धर्मबाह्य वाटणें साहजिकच आहे. सनातनधर्मीयांत आणि श्रीचक्रधरांच्या अनुयायांत फूट पडण्यास हें कारण झालें असल्यास असंभाव्य नाही. खास ज्ञानेश्वरीकाळीं या पंथासंबंधानें अन्य वैदिकधर्मीयांचें मत कसें होतें हें कळावयास मार्ग नाही. ज्ञानेश्वकाळीं श्रीचक्रधरांचा आणि त्यांचे शिष्य नागदेवाचार्य यांचा संन्यास न घेतलेला असा बराच मोठा शिष्यवर्ग होता आणि तो क्षर्णाश्रमधर्म पाळी. श्रीज्ञानेश्वरांनंतर २००-२५० वर्षांनीं एकनाथमहाराजांनीं ब त्यानंतर गिरिधर, तुकाराम, वामनपंडित इत्यादिकांनीही या पंथाविरुद्ध लिहिलें आहे. परंतु त्या लिखाणासंबंधानें या लेखांत विचार करणें अप्रस्तुत आहे. नामदेवांच्या अभंगांमध्ये महानुभावांसंबंधानें कांहीं उल्लेख असल्याबद्दल श्री. खं. चि. मेहेंदळे यांनीं शके १८३७ च्या भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळाच्या इतिवृत्तांत<sup>२</sup> म्हटलें आहे. पण १९७४ व्या अभंगाच्या कडव्यांत<sup>३</sup> त्यांच्यासंबंधानें कांहीच उल्लेख नाही.

याप्रमाणें उभय संप्रदायांचे मार्ग भिन्न असल्यामुळें त्यांचा आमच्या मते एकमेकांशीं संबंध आला नसावा.

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचा आणि भागवतसंप्रदायांतील संतांचा यादव राजांशीं संबंध आढळत नाही. ज्ञानेश्वरीत रामदेवरायाची 'न्यायातें पोषी शितीशु' एवढाच उल्लेख आला आहे. श्रीचक्रधरस्वामीच्या दर्शनास कृष्णदेवराय आपला धाकटा बंधु महादेव यासह लोणारास आला असल्याचें लीलाचरित्रांत नमूद आहे. महादेवराय हाही त्यांच्या दर्शनाकरितां श्रीनगर (सिन्नर) येथें गेल्याचें वर्णन आहे. तसेंच रामदेवराय यांची राणी 'कामाइसा' इनें नागदेवाचार्याचा उपदेश घेतला होता. विशादेव, हेमाडपंडित इत्यादि राजकारणी पुरुषांचा श्रीचक्रधरांशीं संबंध आल्याचें लीलाचरित्रांत वर्णन आहे.

### ७ महानुभावांचें वेदानुयायित्व आणि क्षर्णाश्रमधर्मता

श्रीज्ञानेश्वरांच्या भागवत धर्माप्रमाणें महानुभाव पंथही वेदानुयायी आहे. परंतु हा पंथ अवैदिक अतएव पाखंडी असल्याबद्दल गैरसमज महाराष्ट्रांत अनेक

१ श्रीनागदेवाचार्य चरित्र (अप्रकाशित) शारदाश्रमसंग्रह.

२ भा. इ. सं. मंडळ इतिवृत्त शके १८३७, पा. ३३०.

३ नामा म्हणे ऐसें तारी एवया गुणें । अज आरोहण गजस्कंधी ॥११.

वर्षापासून रुढ आहे. तसेच तो वर्णाश्रमधर्मविरहित असल्याचाही समज आहे. हा समज हल्लीच्या विद्वानांमध्येही असल्याचें दिसून येतें. प्रो. शं. दा. पेंडसे यांचा महाराष्ट्राचा सांस्कृतिक इतिहास, प्रो. शं. वा. दांडेकर यांचें लोकशिक्षण मामिकांतील 'श्रीज्ञानदेवचरित्र, वे कृष्णशास्त्री घुले यांचा वागीश्वरीमध्ये आलेला 'श्रीचक्रधरसिद्धांतसूत्रें' या पुस्तकावरील अभिप्राय आणि वागीश्वरीमध्ये आलेला पांगारकरांच्या मराठी वाङ्मयाच्या इतिहासावरील अभिप्राय इत्यादि लेखांतून हीं मते नमूद केलीं आहेत. हा गैरसमज व्हावयास अनेक कारणे आहेत; त्यांत (१) महानुभावीय वाङ्मयाचें अज्ञान, (२) महानुभावीयांचा अलिप्तपणा, (३) संन्यासदीक्षा घेतल्यावरसुद्धां स्त्रियांनीं संसार करावयास लागल्यामुळें जो पतितपणा आला त्यासंबंधानें समाजांत उत्पन्न झालेला त्यांच्यासंबंधानें उपहास इत्यादि कारणें प्रमुख आहेत. जसजसें महानुभावांचें वाङ्मय प्रकाशित होऊन जनतेसमोर येईल तसतसा हा गैरसमज नष्ट होईल. श्रीचक्रपाणी राऊळ, श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधर हे अनुक्रमें कऱ्हाडे ब्राह्मण, काण्व ब्राह्मण आणि सामवेदी नागर ब्राह्मण होते. त्यांचे मौजीबंधनादि वैदिक संस्कार झाले होते. श्रीचक्रपाणी<sup>२</sup> राऊळ आणि श्रीगोविंदप्रभु यांचें वैदाध्ययन झालें होतें. श्रीचक्रधरांचा हेमांबाशीं वैदिक पद्धतीनें विवाह झाला होता. श्रीगोविंदप्रभु यांच्यासमोर ऋद्धिपुरचे नागदेवाचार्यांचे पुत्र महेश्वरपंडित व आणखी ६ बटु यांचे मौजाबंधन झालें. दामोदरपंडिताच्या स्त्रीनें संन्यास घेतल्यावर पंडितानें आपल्या मुलाचें मौजीबंधन केलें इत्यादि अनेक उल्लेख वेदानुयायित्वाचे आहेत. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या ग्रंथांत वेदांविषयीं आदर दर्शविणाऱ्या व वेदांचें श्रेष्ठत्व मानणाऱ्या ओंव्या अनेक ठिकाणीं आढळतात.<sup>४</sup> याचप्रमाणें ज्ञानेश्वरपूर्व आणि त्यानंतरच्या महानुभावीय ग्रंथांमधूनही अनेक उल्लेख आढळतात. हल्ली प्रकाशित असलेले ग्रंथ भास्कर कवीश्वरकृत 'शिशुपालवध' आणि 'एकादशस्कंध,' दामोदरपंडितकृत 'वत्सहरण,' नारायणव्यासकृत 'श्रीऋद्धिपुरवर्णन,' विश्वनाथकृत 'ज्ञानप्रबोध' इत्यादिकांमधून असे अनेक उल्लेख आहेत. 'जैनधर्माचिंतां आडबीदी। वेदग्रंथांचिंतां राजबीदी'<sup>५</sup> 'भांडवल जोडलें उपनिषदांसी। वेदा बाह्याली जाली,' 'ते वेद, शास्त्रें, तर्क नेणती'<sup>६</sup>। दशोपनिषदांचिंतां श्रुती,' 'जे वेदींचा उगळ। ब्रह्मविद्ये प्रसऊ। परा वाचा,' 'जया रूपाचा प्रकाश। पाहतां आगमा नाहीं सौरसु,' 'वेद नेति नेति म्हणे' इत्यादि एक एक अवतरण वरील विधानाची सत्यता पटवील. त्याचप्रमाणें वर्णाश्रमधर्मासंबंधानें उल्लेख दाखवितां येतील. मात्र 'निवृत्तीशिवाय मोक्ष नाही' असें तत्त्व प्रतिपादिल्यामुळें

१ श्रीज्ञानदेवचरित्र, पान १३. २ चक्रपाणीचरित्र. ३ श्रीगोविंदप्रभुचरित्र.

४ दांडेकर - श्रीज्ञानदेव, पा. १५. ५ शिशुपालवध ओ. ९७; एकादशस्कंद ओ. ४४-४५.

६ वत्सहरण ओ. ६१, ३२३. ७ ऋद्धिपुरवर्णन ओ. २. ८ ज्ञानप्रबोध ओ. ३१, ३४.

वर्णाश्रमधर्माच्या आचरणापैकी संन्यासाशिवाय इतर कोणत्याही आश्रमांत, भग्न तो कोणाही वर्णाचा असो, मनुष्यास मोक्ष नाही; करितां संन्यासवृत्ति ही महानुभावपंथांत वरिष्ठ मानली असून वर्णांला आणि इतर आश्रमांना संन्यासापेक्षां गौणत्व<sup>१</sup> दिलें आहे. तरी 'वर्णाश्रमधर्माप्रमाणें मुळीच आचरण करूं नये' असा महानुभावीय ग्रंथांत कोठेंच उल्लेख नाही. उलट संन्यास न घेतांच पंथानुयायी वर्ग श्रीचक्रधरकालापासून विद्यमान कालापर्यंत वर्णाश्रमधर्म पाळीत आला आहे.

### ८ उभय पंथांचें तत्कालीन चरित्रपर वाङ्मय

उभय पंथांचें वाङ्मय भागवत आणि भारतांतर्गत श्रीमद्भगवद्गीता यांवर रचिलें आहे हें वर आलेंच आहे. याशिवाय या दोन्ही पंथांमध्ये चरित्रपर आणि प्रासंगिक असें बरेंच वाङ्मय निर्माण झालें आहे. श्रीज्ञानेश्वरांची चांगदेवपासष्टी, स्वात्मपत्र, श्रीनामदेवाचे आदि, तीर्थावळी आणि समाधि यांवरील अभंग, यांशिवाय जनाबाई, विसोबा खेचर इत्यादि तत्कालीन अनेक संतांचे अभंग प्रासंगिक आणि चरित्रपर आहेत. या सर्व वाङ्मयांत श्रीज्ञानेश्वर ही मध्यवर्ती विभूति आहे. श्री. आवटे यांचा सकलसंतगाथा हा मराठी अभंगवाङ्मयाचा कोश आहे. त्यामध्ये श्रीज्ञानेश्वरसमकालीन आणि नंतरच्या संतांच्या अभंगांचा संग्रह आहे. त्यांत श्रीज्ञानेश्वर, नामदेव, जनाबाई इत्यादिकांचे चरित्रपर अभंग आहेत. महानुभावीय वाङ्मयांत महींद्वाचे चरित्रग्रंथ<sup>२</sup> प्रसिद्ध आहेत. त्यांत श्रीचक्रपाणीचरित्र, श्रीगोविंद-प्रभुचरित्र आणि लीलाचरित्र म्हणून श्रीचक्रधरांचें चरित्र हे प्रमुख आहेत. हे चरित्रग्रंथ गोविंदप्रभूच्या अवतारसमाप्तीनंतर एकदोन वर्षांनीं म्हणजे शके १२०९ च्या सुमारास ऋद्धिपुर येथें श्रीनागदेवाचार्य यांच्या प्रोत्साहनानें महींद्रभट्टांनीं लिहिले आहेत. तीं चरित्रें संवादरूपानें तत्कालीन मराठी गद्यांत लिहिलीं असून अनेक भक्तांच्या आठवणीरूपानें लिहिलीं आहेत.

### ९ मराठी योगवाशिष्ठ आणि त्यावरील विद्वानांचीं मते

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं योगवाशिष्ठावर टीका लिहिली असल्याबद्दल नामदेवाच्या अभंगांत उल्लेख आहे. तो असा:—'वाशिष्ठ गीतेची टीका । ग्रंथ रचिला नेटका । भावार्थ काढिला इलोका । ग्रंथरचना दाविली ॥' त्याचप्रमाणें 'अमृत-अनुभव करुनि निका । योगवाशिष्ठ स्वात्मपत्र' असा विसोबा खेचराच्या अभंगांत उल्लेख<sup>३</sup> आहे. परंतु हा श्रीज्ञानेश्वरांचा योगवाशिष्ठ ग्रंथ अद्याप उपलब्ध झाला

१ आश्रमधर्माचेनि अभिमानें । कर्मयागाचेनि यजनें ।

ईश्वरतत्त्वाचें जाणणें । तें अरुतेंचि ठेलें ॥ वत्सहरण ओ. १९४.

२ महींद्रकृत चरित्रग्रंथ अप्रकाशित आहेत. हस्तलिखित ग्रंथ, चारदाश्रम श्रवतमाळ, यांच्या संग्रहांत असून प्रकाशनकार्याची व्यवस्था होत आहे.

३ श्रीसरस्वती-मंदिर - महाराष्ट्रमहोदयाचा पूर्ववंग, पृ. १५.

नसल्याचें ह. भ. प. लक्ष्मणराव पांगारकर<sup>१</sup> म्हणतात. मूळ योगवाशिष्ठ श्रीज्ञानेश्वरांनी पाहिले असावे; कारण, ज्ञानेश्वरीत आणि त्या ग्रंथांत 'पुष्कळ स्थळी' विचारांचें आणि इष्टांतांदाकांचें साम्य आढळतें.<sup>२</sup> श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचा योगवाशिष्ठ म्हणून कै. चांदोरकरांना सासवड येथील सोपानदेवांच्या सांप्रदायिक मठांत एक ग्रंथ<sup>३</sup> मिळाला. तो त्यांनीं शके १८३५ मध्ये घुळचास प्रकाशित केला. "या ग्रंथाच्या पुष्टीकरणार्थ कै. चांदोरकरांना गोमांतकांत एक अपूर्ण प्रत मिळाल्याचें" आणि "काशीस एक प्रत असल्याचें ज्ञानोबाच्या एका चरित्रांत वाचल्याचें" गोविंदमुतांनीं स. १९१४ च्या ता. ३०।७।१४ च्या 'मुमुक्षू'मध्ये नमूद केलें आहे. कै. वि. का. राजवाडे यांना कऱ्हाडास ज्ञानदेवकृत 'वशिष्ठबोध' म्हणून एक न्रुटित पोथी मिळाली होती. ती चांदोरकरांनीं प्रसिद्ध केलेल्या योगवाशिष्ठाहून भिन्न असल्याचें त्यांनीं नमूद<sup>४</sup> केलें आहे. कै. चांदोरकर यांना, ग्रंथ सांप्रदायिक मठांत मिळाला व तो त्यांनीं श्रीज्ञानेश्वरांचा म्हणूनच प्रकाशित केला. त्या योगवाशिष्ठास जोडलेली प्रस्तावना व मूळ ग्रंथास पानाखालीं त्यांनीं दिलेल्या टीपा मननीय आहेत. कै. चांदोरकर यांनीं टीपेंत जे श्रीज्ञानेश्वरीचे तुलनात्मक वेचे दिले आहेत त्यांवरून हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचाच असावा असें वाचणारास वाटतें. परंतु ग्रंथ प्रकाशित झाल्यावर वारकरी संप्रदायाचे धुरीण व अधिकारी कै. विष्णुबोवा जोग, कै. गुलाबरावमहाराज आणि ह. भ. प. लक्ष्मणराव पांगारकर यांनीं एकमतानें हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा नव्हे असे अभिप्राय दिले आहेत. ते मुमुक्षुपत्राच्या तारीख १६।७।१९१४ च्या अंकांत प्रसिद्ध झाले होते. त्यावर ता. २१।७।१४ च्या केसरीत कोणी संक्षिप्त सहीनें ( श्री. बा. ग. परांजपे ) आणि ता. ३०।७।१९१४ च्या मुमुक्षून गोविंदसुत ( श्री. परशुराम गोविंद विचाळकर ) यांनीं उत्तरें दिलीं व हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा कां नव्हे म्हणून प्रमाणें मागितलीं. त्यावर कै. गुलाबरावमहाराज व ह. भ. प. पांगारकर यांनीं पुन्हां ता. २।८।१९१४ च्या मुमुक्षूमध्ये उत्तरें दिलीं<sup>५</sup> आहेत. ह. भ. प. पांगारकरांच्या मतें 'या ग्रंथांत ज्ञानोबाराय कोठें दिसत नाहीं. त्यांचा ग्रंथ असल्यास त्यांचा म्हणूनच त्याची किंमत मोठी होईल.' कै. विष्णुबोवा जोगांच्या मतें 'हा ग्रंथ महाराजांचाच असावा असा बनावट पुरावा केला आहे. हें तोतयाचें बंड आहे.' कै. गुलाब-

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, खंड १ ला, पा. ५२०.

२ सदर ग्रंथ, पा. ५२०.

३ मुमुक्षु स. १९१४ गोविंदमुतांचा लेख ता. ३०।७।१९१४.

४ भा. इ. सं. मंडळ श. १८३६ चें वार्षिक इतिवृत्त, पा. २०६.

५ १९१४ च्या मुमुक्षुपत्राचें ऑफिसफाइल पांगारकर यांनीं शिर्दशीवरून पोष्टानें पाठविलें होतें त्याबद्दल लेखक फार आभारी आहे.



रावांच्या मते 'योगवाशिष्ठ' ( प्रस्तुत मराठी ग्रंथ ) मानभावांचा आहे. त्यांचा नसून तातांचा ( श्रीज्ञानेश्वरांचा ) असला तरी आमच्या ( बेदांती अथवा बारकरी ) करिता केला नाही. ' केसरीतील लेखकाच्या मताप्रमाणे हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचाच असून गोविंदसुतांच्या लेखाचाही मथितार्थ तोच आहे. ह. भ. प. पांगारकर यांनी नुकत्याच प्रसिद्ध केलेल्या मराठी वाङ्मयाच्या इतिहासात म्हटले आहे<sup>१</sup> की, ' एक योगवाशिष्ठ ज्ञानेश्वरांचे म्हणून छापले आहे. पण तो मानभावी ग्रंथ असून ज्ञानेश्वरांचा नाही, देव, चांदोरकर प्रभृतींस पूर्वीच सांगण्यांत आले होते व त्यांनाही ते बटल्याचे मागाहून त्यांनी मजपाशीं समक्ष कबूलही केले आहे. श्री. शंकर श्रीकृष्ण देव यांचे म्हणणे,<sup>२</sup> तो ग्रंथ ज्ञानेश्वरांचा नसून कोणा मानभाव-पंथीयांचा असावा असे वाटते. व चांदोरकरांनाही तसे वाटू लागले होते. आपण काय ते ठरवा. ' प्रो. शं. वा. वांडेकर लोकशिक्षण मासिकांत श्रीज्ञानदेव नांवाचा लघुग्रंथ प्रकाशित करित आहेत त्यांत ते म्हणतात,<sup>३</sup> ' ज्ञानेश्वरांनी योगवाशिष्ठावर टीका केला हे खरे आहे. परंतु ' आपल्या ' समोर असलेले ' योगवाशिष्ठ ' ते नव्हे हे निर्विवाद आहे. धुळघास प्रसिद्ध झालेल्या योगवाशिष्ठ ग्रंथावर महाराष्ट्रांतील प्रसिद्ध बारकरी सांप्रदायिकांचे व विद्वान साहित्यसेवकांचे अभिप्राय वर नमूद केल्याप्रमाणे आहेत.

कै. गुलाबरावमहाराजांनी लहानपणीं मातुलगृहीं असतांना महंत कारंजकर बुवा महानुभाव यांचा मंत्र<sup>४</sup> घेतला होता. त्याच्याजवळ सिद्धांतसूत्रपाठांतील पौथी होती व तींत ग्रंथित केलेल्या महानुभावीय तत्त्वज्ञानाचा त्यांना परिचय होता. हे महाराज मोठे झाल्यावर कट्टर शांकरमतानुयायी होऊन ज्ञानेश्वरभक्त बनले. महानुभावांच्या द्वैतमतावर महाराजांचा फार कटाक्ष<sup>५</sup> होता. धुळघाच्या योगवाशिष्ठांतील ' युगधर्म ' प्रकरणांत त्यांनीं महानुभावांच्या युगधर्माची साम्यता पाहिली. अंतराल, अष्ट देवयोनि इत्यादि समान कल्पना पाहिल्या तेव्हा हा ग्रंथ महानुभावांचा असा त्यांना स्वाभाविकपणेच भास झाला. त्यांच्या दृष्टीमें या ग्रंथांत सांप्रदायिक वेदांताच्या आणि योगाभ्यासाच्या चुका आढळल्या, तेव्हा हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा नव्हे आणि असलाच तर तो आम्हां सांप्रदायिकांकरिता नव्हे असा त्यांनीं निर्णय दिला. कै. विष्णुबोवा जोगांना या ग्रंथांत महाराजांची भाषापद्धति, विचारसरणी आढळली नाही. कांहीं ओव्या ज्ञानेश्वरींतील आणि अमृतानुभवांतील

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ५२०.

२ श्री. शंकर श्रीकृष्ण देव यांचे खाजगी पत्र, ता. १४।१०।३२.

३ प्रो. शं. वा. वांडेकर - ज्ञानदेव, पा. ७४.

४ श्रीगुलाबरावमहाराज यांचे चरित्र, पा. ४२-४३.

५ वरील चरित्रग्रंथ, पा. ८४.

तैच शब्द ठेवून हा ग्रंथ महाराजाचाच असावा असा बनावट पुरावा केला आहे असें म्हणून त्यांनीं याला तोतयाचें बंड असें नांव दिलें. ह. भ. प. पांगारकरांना ग्रंथ वर वर चाळून पाहिला तरी ज्ञानेश्वरीची भाषासरणी, विचारसरणी, प्रसाद व ओवीची मांडणी या ग्रंथात दिसली नाहीं. गृहस्थाश्रम व स्त्री यांची निंदा ज्या ग्रंथात उत्कटतेनें केली आहे ती श्रीज्ञानेश्वरांच्या नांवाचीं जोडणें यांना अयुक्त वाटतें. म्हणून व आणखीही कांहीं कारणाकरितां हा ग्रंथ आणखी कोणाचा असावा अमें ते म्हणतात. प्रो. दांडेकर यांनीं हा ग्रंथ ज्ञानेश्वरांचा नव्हे म्हणून<sup>१</sup> सांगतांना, (१) जगदुत्पत्तीच्या रीतीची भिन्नता, (२) वशिष्ठोपदेशांत व्यासकृत भारतीय कथेचा उल्लेख, (३) वशिष्ठ गृहस्थाश्रमी असून गृहस्थाश्रमाचें नांव काढल्याबरोबर मूर्च्छा आली याचा उल्लेख इत्यादि कारणें दिलीं आहेत. याप्रमाणें प्रस्तुत योगवाशिष्ठ ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा नव्हे असा उपरिनिर्दिष्ट विद्वान् अधिकारी गृहस्था आपला निर्णय देतात. तो महानुभावाचा असावा असा कै. गुलाबराव, पांगारकर, देव यांचा अभिप्राय आहे.

### १० योगवाशिष्ठावर यथामति विचार

वरील विद्वान् अधिकारी गृहस्थांच्या मतांसंबंधानें आदर व्यक्त करून आम्ही या विषयासंबंधानें मत नमूद करतो. अधिकारयुक्त बाणीनें निर्णय देण्याची आमची पात्रता नाहीं. तथापि एक अभ्यासी म्हणून आपलें मत विद्वान् वाचकांसमोर विचारार्थ ठेवतो. त्याचाही योग्यतेनुरूप विचार व्हावा.

(१) ओंपर्यंत महानुभाव वाङ्मयाचा आमचा परिचय आहे तोपर्यंत आम्हांस महानुभावीय वाङ्मयामध्ये योगवाशिष्ठावर एकही ग्रंथ आढळला नाहीं. कै. विनायकरावजी भावे यांच्या महानुभावीय 'कविकाव्यसूची'मध्ये अशा तऱ्हेचा ग्रंथ नाहीं. याचें एकच कारण की, योगवाशिष्ठ हा ग्रंथ शांकरमतानुयायी अद्वैतपर आहे; आणि महानुभाव हे द्वैतवादी आहेत.

(२) ज्ञानेश्वरीच्या सहाध्या अध्यायांत जसा पातंजल योग सांगितला त्याचप्रमाणें योगवाशिष्ठांतही तोच योग सांगितला आहे. योगमार्गानें मुक्ति मिळवावयाचे योगवाशिष्ठाचें ध्येय आहे. महानुभाव पंथाचे आद्य प्रवर्तक श्रीचक्रपाणी राऊळ हे बोगी होते. परंतु त्यांनीं अथवा श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधर यांनीं योगाचा उपदेश केला नाहीं. एवढेंच नव्हे, तर महानुभावांच्या वाङ्मयांत योगाचें (पातंजल योगाचें) वर्णन नाहीं. 'अहिंसे<sup>२</sup> निस्संगु निवृत्ति भक्तियोग' म्हणजे संन्यास घेऊन भक्तिमार्गानें मोक्ष मिळवावयाचा, असा हा महानुभाव पंथ आहे.

(३) मराठी योगवाशिष्ठांत युगधर्म,<sup>३</sup> अंतराळ व अष्ट देवयानी इत्यादि गोष्टी सांगितल्या त्या महानुभाव पंथांत आहेत. पण महानुभाव पंथांतून

१ प्रो. डॉ. वा. दांडेकर - श्रीज्ञानदेव, पा. ७४-७५. २ ऋद्धिपुरवर्णन, ओ. ३०

३ मराठी योगवाशिष्ठ, युगधर्मविवरण, अ. ५.

आ योगवाशिष्ठांत आल्या हें म्हणणें समुक्त्तिक होणार नाहीं. या योगवाशिष्ठांत प्रत्येक युगांतील मनुष्यांची जी भिन्नाभिन्न तालप्रमाण उंची विली आहे, ती महानुभाव बाळमयांत कोठेंहि सांगितली नाहीं. मराठी योगवाशिष्ठांत सांगितल्याप्रमाणें वेदांत युगधर्म सांगितला असें आज दाखवितां आलें नाहीं, बरी वेद, उपनिषदे व पुराणें यांच्या आधारावर रचलेल्या महानुभावेनर ग्रंथांत या युगधर्माचा आणि अंतराल इत्यादिकांचा उल्लेख आहे. तो ग्रंथ म्हणजे कृष्णयान्नवल्की यांनीं केलेला कथा-कल्पतरु हा होय. त्यांत मनुष्यांची प्रत्येक युगांत तशीच तालप्रमाण<sup>१</sup> उंची सांगितली आहे. त्याचप्रमाणें भागवतांतही,<sup>२</sup> मराठी योगवाशिष्ठांत सांगितल्याप्रमाणें काहीं अशीं युगधर्म सांगितला आहे.

(४) महानुभाव पंथांत स्त्री आणि गृहस्थाश्रमधर्म यांचा निषेध मोक्षप्राप्तीवरितां सांगितला आहे. मूळ योगवाशिष्ठाप्रमाणें<sup>३</sup> मराठी योगवाशिष्ठांतही स्त्रीनिषेध आणि गृहस्थाश्रमनिषेध व योगसाधनानें मोक्ष मिळवावयास सांगितला आहे; पण त्याबरोबरच गृहस्थाश्रमाची मराठी योगवाशिष्ठांत दहाव्या अध्यायांत<sup>४</sup> महती गायिली आहे आणि शेवटच्या भरतवाक्यांत 'नारी-पुरुष-प्रीति होतु' म्हणून पसायदानही<sup>५</sup> मागितलें आहे.

(५) हा मराठी ग्रंथ निवृत्तिशिष्य ज्ञानदेवानें केल्याचें या ग्रंथांत स्पष्ट आहे. महानुभावांत निवृत्तिशिष्य ज्ञानदेव अद्यापि आढळला नाही. तसेंच, ग्रंथकारानें आपली परंपरा आदीशपासून मच्छेंद्रनाथ, गहिनीनाथ इत्यादि योग्यांची<sup>६</sup> दिली आहे. या सबंध ग्रंथांत महानुभाव परंपरेचें मुळीच नांव नाही. या सर्व कारणांवरून आम्ही नग्रपणें सुचवितों की, हा मराठी योगवाशिष्ठ ग्रंथ महानुभावांचा मुळीच नाही. कोणी महानुभावीयानें हा ग्रंथ ज्ञानदेवांच्या नांवानें दडपून दिला असावा हेंही तितकेंच असंभवनीय आहे. युगधर्माची आपली कल्पना घुसडून जर ज्ञानदेवाच्या नांवानें ग्रंथ लिहिला असला तर लेखकानें कोणता हेतु साध्य केला ?

१ कथाकल्पतरु, स्तवक ७, अ. ५ आणि १४ ( आधार पद्मपुराणांत व भविष्योत्तर पुराणांत ).

२ द्वादश स्कंध, अ० ३; तृतीय-स्कंध अ० ११.

३ वैराग्य प्रकरण, सर्ग ११, स्त्रीजुगुवर्णनम्.

४ असोनि गृहाश्रमी । जे सुटले सर्वकर्म ।

उदास सर्वधर्मी । तेयां नमन ॥ ४

५ ज्ञानेश्वरी आणि मराठी योगवाशिष्ठ यांतील मंगलाचरण, गुरुभक्ति, भरतवाक्य, पसायदान, उपमादृष्टांत इत्यादिकांतील कल्पनांचें साम्य विचारणीय आहे. — लेखक.

६ मराठी योगवाशिष्ठ, अ. ९ ओ. ९२-९३.

चोही युगधर्मी<sup>१</sup> वर्तता । मोक्ष नाही सर्वथा<sup>२</sup> ही कल्पना आपणास भागवतास आणि अन्यत्रही वाचावयास मिळते. हीच कल्पना ज्ञानेश्वरीमध्ये निसऱ्या अध्यायांत १० व्या व ११ व्या श्लोकावरील ओव्यांमध्ये आणि ११ व्या अध्यायातील ४८ व्या श्लोकावरील ओव्यांमध्ये स्पष्ट केली आहे. तेव्हा महानुभावाने ज्ञानदेवांच्या नांवाने हा ग्रंथ लिहिला असावा याही कल्पनेला थारा नाही. प्रस्तुत ग्रंथ ज्ञानेश्वरी संप्रदायातील सोपानदेवांच्या सासवड येथील मठांत मिळाला हें वर आलेच आहे.

हा ग्रंथ महानुभावाशिवाय आणखी कोणी तरी ज्ञानदेवांच्या नांवावर दडपून दिला असेल याला तरी काय हेतु सांगतां येईल ? प्रकाशकाला कोणी फसविलें असेल अथवा वारकरी लोकांना फसविण्याकरिता अगर त्यांच्यांत चिकित्सक बुद्धि आहे कीं नाही हें अजमाविण्याकरितां हें कोणी नाटक केलें असावें, ही कै. विष्णु-बोवा जोगाची कल्पना<sup>३</sup> तितकी मुद्देसूद वाटत नाही.

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांची भाषापद्धति, विचारसरणी, प्रसाद, ओधीधी मांडणी इत्यादि या ग्रंथांत दिसत नाहीं, हा एक आक्षेप या ग्रंथावर आहे. पण यासंबंधानें अनेकांचा मतभेद होण्याचा संभव आहे. प्रो. दांडेकरांनीं जे आक्षेप घेतले आहेत त्यांपैकी काहीं आक्षेपांचें निराकरण मूळ योगवाशिष्ठ पाहिल्यावर करतां येण्यासारखें आहे असें वाटतें. मूळ योगवाशिष्ठांतच भारतीय<sup>४</sup> कथा आल्या आहेत. गृहस्थाश्रमनिषेधाचेंहि तसेंच निरसन करतां येईल. ३२००० श्लोकात्मक योगवाशिष्ठावर ८०० ओव्यांचा ग्रंथ जरी कर्त्यानें रचिला तरी त्यांत मूळ ग्रंथातील कल्पना या संक्षिप्त ग्रंथांत येणें असंभवनीय नाहीं. कै. गुलाबरावमहाराजांनीं सांप्रदायिक वेदांताच्या आणि योगाभ्यासाच्या चुका या ग्रंथांत असल्याचें लिहिलें आहे. त्यासंबंधानें लिहिण्याचा आमचा अधिकार नाहीं. इतकें लिहूनही हा ग्रंथ खास ज्ञानेश्वरांचा नव्हे असें निश्चयात्मक ते सांगत नाहीत. श्रीज्ञानेश्वरांचा तो ग्रंथ असलाच तर तो आम्हांकरितां म्हणजे भागवतधर्मीयांकरितां आणि वारकरी संप्रदायाकरितां नव्हे असें ते सांगतात<sup>५</sup> आमच्या अल्पबुद्धीलाही असेंच वाटतें कीं हा ग्रंथ ज्ञानेश्वरांचाच असावा; मात्र तो भागवतधर्मीयांकरितां नव्हे. या ग्रंथांतच ग्रंथाचा हेतु,

ऐसेयां दुर्जनां दुष्टां । लावावेया सुष्टा वाटा ।

हा ग्रंथ केला मन्हाटा । याचिलागीं ॥ अ. १ ओ. ३३५

असा दिला आहे. शिवाय हें,

१ मराठी योगवाशिष्ठ, अ. ५ ओ. ३७.

२ मुमुक्षु ता. १६।७।१९१४.

३ योगवाशिष्ठ - निर्वाण प्रकरण पूर्वार्ध, अर्जुनोपाख्यान सर्ग ५२ ते ५८.

४ योगवाशिष्ठ ५ उपशम प्रकरण, सर्ग ९२ संसृतिनिराकरणोपदेश.

आइकिलेया बोलणें । सळांचीं जानी अवलक्षणें ।

तेयां धडे अभ्यासणें । अध्यात्मयोग ॥ अ० ५ ओ. ७

असें म्हटलें आहे. हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा कीं आणखी कोणाचा या दृष्टीनें हा ग्रंथ वाचीत असतांना विषमतेपेक्षां साम्याचेंच प्राबल्य जास्त वाढून हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचाच असा मनाचा विश्वास बसतो.<sup>१</sup> आम्हीं नमूद केलेलें मत निश्चित स्वरूपांत जरी मांडलें तरी तें सर्वांनीं ग्राह्य करावें अशी अपेक्षा नाही. तें निश्चित स्वरूपांत मांडण्याचा मुख्य हेतु हा कीं, या ग्रंथाचें विद्वानांनीं परिशीलन करून आपला त्यासंबंधीं निर्णय द्यावा. हा ग्रंथ त्याज्य समजून त्याचा अव्हेर झोळं नये. भागवतधर्माचीं तत्त्वे या ग्रंथांत गोविलीं नसल्यामुळेंही हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा असून वारकरी संप्रदायाच्या अनादरास पात्र होऊन कोनाकोपण्यांत पडला असावा. या ग्रंथाचें अध्ययन वाढावें म्हणून येवढ्या विस्तारानें या ग्रंथावर या छोट्याशा लेखाचीं बरींच पानें गुंतविलीं आहेत.

### ११ उपसंहार

याप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभावपंथप्रचारक श्रीचक्रधर यांच्या कालाचा, तत्कालीन धार्मिक, सामाजिक आणि राजकीय परिस्थितीचा, त्यांच्या धर्ममतांचा आणि त्यांच्या वाङ्मयाचा शक्य तितक्या संक्षेपानें विचार केला आहे. श्रीज्ञानेश्वरांचा भागवत धर्म अथवा वारकरी पंथ आणि श्रीचक्रधरांचा महानुभाव पंथ यांच्यामधील साम्यतेचा आणि विषमतेचाही विचार केला आहे. श्रीज्ञानेश्वरांचें योगवाशिष्ठ म्हणून घुळ्यास ग्रंथ प्रकाशित झाला आहे व तो ज्ञानेश्वरांचा कीं महानुभावांचा यासंबंधानें आजवर विद्वानांनीं जीं मते प्रतिपाविलीं त्यांचा निर्देश करून त्यासंबंधानें आमचेहि मत विद्वत्समाजामोर मांडलें आहे. वर निदिष्ट केलेल्या मतांनीं प्रेरित अगर पूर्वग्रहदूषित न होतां, स्वतन्त्रपणें या मराठी योगवाशिष्ठ ग्रंथाचा चिकित्सापूर्वक अभ्यास होऊन या ग्रंथाच्या कर्त्याचा आणि या ग्रंथांतील मतांच्या ग्राह्याग्राह्यतेचा विद्वान् साहित्यसेवकांकडून निर्णव जाहीर व्हावा ही अपेक्षा आहे.

### १२ फलश्रुति

सारांश, भागवतधर्म अथवा वारकरी संप्रदाय आणि महानुभाव पंथ हे दोन्हीही पंथ वेद, उपनिषदे, स्मृति, पुराणें यांत ग्रथित केलेल्या तत्त्वांवर आधारलेले आहेत. उभय पंथांस वर्णाश्रमधर्म मान्य आहेत. श्रीकृष्णावताराच्या अनन्य-अवतीनें मोक्ष प्राप्त करून घेण्याचा उभय पंथांचा मार्ग समान आहे. फरक काय

१ योगवाशिष्ठाचें मराठी भाषांतर (बर्वें) उपोद्घात पा. ५, यांत ते म्हणतात, 'सदर ग्रंथ ज्ञानेश्वर महाराजांचाच आहे असें मानण्यासही बराच महत्त्वाचा पुरावा आहे.'

ती उभयपंथातर्गत तत्त्वज्ञानाचा आणि त्यांच्या तपशीलाचा आहे. या विभिन्नते-  
वरून हेंच शाबीत होतें की, उभय पंथ हे एकाच प्राचीन वेदमूलक सनातन धर्माच्या  
शाखा आहेत. त्या बौद्ध आणि जैन धर्मप्रमाणें पुराणवृक्षापासून विभिन्न झाल्या  
नाहींत. तात्पर्य, ह. भ. प. लक्ष्मणराव पांगारकरांनी<sup>१</sup> म्हटल्याप्रमाणें, वारकरी  
पंथाप्रमाणें आणि इतर शैव, वैष्णव, गाणपत्य इत्यादि जे अनेक संप्रदाय आहेत त्या  
प्रमाणेंच हा महानुभाव पंथही सनातन हिंदुधर्मातर्गतच आहे. महानुभाव पंथ हा  
अवैदिक, वर्णाश्रमविरोधी, अशा प्रकारचीं मतें अद्यापिहि विद्वानांच्या लेखांतून  
प्रतिपादिलीं जतात. या पंथाचे जे ग्रंथ हल्लीं प्रकाशित झालेले आहेत आणि  
उत्तरोत्तर त्यांचें वाङ्मय प्रसिद्ध होत जाईल, त्याच्या अभ्यासानें हा गैरसमज  
दूर होईल अशी उमेद आहे. आम्ही महानुभाव पंथाचे अनुयायी नाहीं. गिरीचा  
बालाजी आणि तुळजापुरची तुकाबाई या आमच्या कुलदेवता आहेत. तेव्हां आम्ही  
महानुभाव पंथाचे पक्षपाती म्हणून हें लिहीत नाहो. महानुभाव वाङ्मयाचा जो  
थोडाबहुत अभ्यास आम्हांस झाला, त्याचाच हा निष्कर्ष आहे. या पंथानें  
मराठी वाङ्मयाची जी अपूर्व सेवा केली ती महाराष्ट्र जननेसमोर येत आहे आणि  
त्यामुळेंच या ग्रंथाकडे आपुलकीच्या भावनेनें महाराष्ट्रजनता पाहिल, यांत  
संशय नाहीं.

इति शम्

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ४७९.



## ज्ञानदेवांचे खरे गुरु कोण ?

लेखक:-नागेश वासुदेव गुणाजी, बी. ए., एल्.एल्. बी., बेळगांव

ज्ञानदेव हे नाथपंथी असून त्यांचे वडील बंधु निवृत्तिनाथ हे त्यांचे गुरु होत असा बहुतेक सर्व लोकांचा समज आहे. ज्ञानेश्वरीत खुद्द ज्ञानेश्वरांनी आपली गुरुपरंपरा आदिनाथ-मत्स्येंद्रनाथ-गोखनाथ-गहिनीनाथ-निवृत्तिनाथ अशी दिलेली आहे ( ज्ञानेश्वरी, अध्याय १, ओव्या १७५१ ते १७६३ ); आणि बहुतेक अध्यायांच्या आरंभी आपले गुरु निवृत्तिनाथ यांना अनेक तऱ्हांनी संबोधिलेले आहे. असें असतां ज्ञानदेवांचे खरे गुरु कोण हा प्रश्नच चमत्कारिक दिसतो. पण याला एक दुसरी बाजूही आहे आणि ती वाचकवर्गापुढे मांडणे आवश्यक आहे असें वाटल्यावरून ती आम्ही खाली देत आहों.

कांही वर्षांपूर्वी श्रीमत् शंकराचार्यांच्या संप्रदायांतील श्रीमत् भास्कराचार्यांच्या पीठावर अधिष्ठित असलेले आणि ज्ञानदेवांचे परमभक्त असे श्रीगोडबोलेमहाराज नांवाचे सत्पुरुष येथें येऊन राहिले होते. तेव्हां त्यांनीं आम्हांला असें सांगितलेलें आठवतें कीं, ज्ञानदेवांचे खरे गुरु त्यांचे वडील विठ्ठलपंत हेच होत. पण त्यांना लोकांनीं वाळीत टाकल्यामुळें आणि त्यांचा बराच छळ व उपहास केल्यामुळें ज्ञानदेवांनीं आपल्या खऱ्या गुरूचा स्पष्टपणें उल्लेख केला नाही; इतकेंच नव्हे, तर आपण नाथपंथी असून आपली नाथसंप्रदायी गुरुपरंपरा वर नमूद केल्याप्रमाणें दिलेली आहे.

यानंतर आम्ही जेव्हां ज्ञानदेवांचें चरित्र व त्यांचे ग्रंथ वाचूं लागलों, तेव्हां बरील गोष्टीस म्हणजे ज्ञानदेवांचें खरे गुरु त्यांचे वडील हे होत या कल्पनेस कितपत आधार मिळतो हें पाहूं लागलों. ज्ञानेश्वरांचे असे मुख्यतः चार ग्रंथ प्रसिद्ध आहेत. ( १ ) भावार्थदीपिका ऊर्फ ज्ञानेश्वरी, ( २ ) अमृतानुभव, ( ३ ) अभंग, हरिपाठाचे २७ व इतर मिळून अजमासें सातशें आठशें व ( ४ ) चांगदेवपासष्टी. यांपैकी चांगदेवपासष्टी हा ग्रंथ ज्ञानदेवांचा असून 'चक्रपाणी' नामक पुरुषाचा आहे असें जुळें येथील प्रसिद्ध संशोधक कै. चांदोरकर यांनीं " इतिहास व ऐतिहासिक " या मासिकांत सप्रमाण सिद्ध केलें आहे असें श्रीयुत ज. र. आजगांवकर आपल्या महाराष्ट्रचरित्र, भाग ६ ( ज्ञानदेव पान २७ ) या पुस्तकांत म्हणतात. ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव आणि हरिपाठ ( ज्याला 'वारकऱ्यांची संध्या' असें म्हणतात ) हे खुद्द ज्ञान-

देवांचेच आहेत याविषयीं दुमत नाही. बाकीचे सुमारे ७००-८०० अभंग ज्ञानदेवांचेच कीं दुमऱ्या कोणा ज्ञानदेव नामध्याचे याविषयीं बऱ्याच वर्षांपूर्वी रा. भारद्वाज यांनीं वाद उपस्थित केलेला होता. या वादांतील मुख्य मुद्दा 'ज्ञानेश्वरीकर्ते ज्ञानदेव व अभंगकर्ते ज्ञानदेव हे एक कीं दोन' असा होता. याविषयीं पुष्कळ ऊहापोह होऊन, ज्ञानेश्वरीकर्ते ज्ञानदेव व अभंगकार ज्ञानदेव हे एकच होत असें बहुतेक ठरल्याप्रमाणें झालें आहे. याविषयीं श्रीयुत लक्ष्मण रामचंद्र पांगीकर म्हणतात कीं, "ज्ञानेश्वरीचे जे कर्ते तेच अभंगाचे कर्ते होत. ज्ञानेश्वरीपेक्षां अभंगांची भाषा सोपी आहे म्हणून दोन ज्ञानेश्वर झाले असावेत असें मत मागें एकवार निघून त्याचा बराच खल झाला होता. ज्ञानेश्वरी व अमृतानुभव ह्या ग्रंथांचे जे कर्ते त्यांच्याच मुखांतून हरिपाठ व इतर अभंग निघाले आहेत अशी आपली पूर्वपरंपरेची समजूत आहे व ती बरोबर आहे असें वरील ग्रंथ बारकाईनें वारंवार पाहून माझी खात्री झाली आहे." (पान १९९, श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचें चरित्र, १९१२ची आवृत्ति.) तसेंच "ज्ञानेश्वरीकारांचेच हे अभंग आहेत. ज्ञानेश्वरीचा वक्त्याच अभंगांत बोलत आहे." (पान ५९७, मराठी वाङ्मयाचा इतिहास १९३२.) श्रीयुत ज. र. आजगांवकर म्हणतात कीं, "अभंगांतील सासिपत्रे, भलतैसी, इतुला, बुंधी, अंबु" इत्यादि शब्द; शृंगाराचेनि, बिराजतु या प्रकारचीं जुनीं रूपे; आकारान्त शब्द उकारान्त लिहिण्याची पद्धति आणि विशेषतः उपमाचातुर्य वगैरे साम्य पाहतां हे अभंग ज्ञानेश्वरीकर्त्या ज्ञानदेवाचे नव्हत असें म्हणण्याचें धाडस, ज्ञानेश्वरीशीं परिचित असलेला कोणी मनुष्य करील असें वाटत नाही." (पान २२, महाराष्ट्रकविचरित्र भाग ६.) या विषयाविषयीं विशेष विचार करून अध्यात्मप्रोफेसर श्रीयुत रा. द. रानडे असें म्हणतात कीं, "एकंदरीत ज्ञानेश्वरी व अभंग, आणि अमृतानुभव व अभंग यामध्ये कल्पनांचें इतकें साम्य आहे कीं, ज्ञानेश्वरी व अमृतानुभव ज्या लेखणीतून उतरले त्याच लेखणीतून अभंगही उतरले असले पाहिजेत असें निश्चित रीतीनें म्हणण्यास हरकत दिसत नाही." (पान ५, संतवचनामृत, प्रथांक २.)

ज्ञानदेवांनीं ज्ञानेश्वरीत जसें निवृत्तिनाथांना गुरु या नात्यानें वंदन केलेलें आहे, तसेंच अमृतानुभवांतहि केलेलें आहे. आतां फक्त अभंगांत कसा काय प्रकार आढळतो हें पाहण्याचें आहे. प्रथम अभंगांविषयीं हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, अभंगांत संतांचे आणि कवींचे अनुभवाचे उद्गार सहज स्फूर्तीनें प्रकट झालेले असतात. ज्ञानेश्वर, एकनाथ, नामदेव, तुकाराम इत्यादि अनुभवी व प्रासादिक संतांचे अभंग बरवर चाळून पात्रिले तरी हीं गोष्ट कोणाच्याहि दृष्टोत्पत्तीस आल्यावांचून राहणार नाही. या संतांमध्येहि मुख्यत्वेकरून दोन प्रकार उघड दिसून येतात. (१) स्वतःच्या पायावर उभे राहणारे म्हणजे स्वतांच्या प्रयत्नांनीं ज्यांनीं आपली उन्नति करून घेऊन अनुभव मिळविलेला असतो आणि ज्यांच्या हातून



आचार्योपासन ( गुरुसेवा ) झालेलें नसतें किंवा नांवापुरतेंच झालेलें असतें असे ; ( २ ) ज्यांना गुरूंचा चिरसहवास लाभून त्यांची सेवा करण्याचें भाग्य मिळून गुरूच्या प्रत्यक्ष नजरेखालीं आत्मोन्नति होऊन अनुभव मिळालेला असतो असे. पहिल्या प्रकारचे संत सहजस्फूर्तीने निघालेल्या आपल्या अभंगांत आपल्या गुरूचें नांव न आणतां आपल्या स्वतःच्याच नांवाचा नेहमीं उल्लेख कगितात. उदाहरणार्थ, तुकारामाच्या बहुतेक सर्व अभंगांत शेवटच्या चरणांत 'तुका म्हणे' असाच उल्लेख आढळून येतो. तुकारामांना गुरुसेवा घडलेली नव्हती, त्यांना स्वप्नांत गुरूचा उपदेश मिळालेला होता. नामदेवांच्या बहुतेक सर्व अभंगांत 'नामा म्हणे' असा उल्लेख सांपडतो. आतां दुसऱ्या प्रकारच्या संतांचीं कांहीं उदाहरणें पाहूं प्रथम एकनाथ-महाराजांची (एका-जनार्दनाची) कथा घेऊं एकनाथ हे लहानपणीच म्हणजे आपल्या वयाच्या अजमासें बाराव्या वर्षीच घरातून निसटले ते २५ व्या वर्षी म्हणजे पूर्ण एक तपभर आपल्या गुरूच्या सहवासांत राहून आणि त्यांची अनन्यभावे सेवा करून कृतार्थ होऊन परत आले. एकनाथांच्या प्रत्येक अभंगांतील, पदांतील शेवटच्या चरणांत आणि इतर अनेक ठिकाणीं—जेथें जेथें संधि मिळेल तेथें तेथें—आपल्या गुरूंचा उल्लेख मोठ्या प्रेमानें व आदरानें केलेला आढळतो. एकनाथांचें सर्वच लिखाण फारच मामिक, सरस व उत्तम असून, श्रवण, पठण, मनन करण्याजोगें आहे. खरोखरीच त्यांनीं आमच्या मराठी भाषेला सनाथ केलेलें आहे.

दुसरें एकच आधुनिक उदाहरण घेऊं. गोमांतकाची राजधानी पणजी या शहरापासून सुमारे तीन कोसावर असलेल्या अचला किंवा डोंगरी या गावीं श्रीकृष्णभटजी बादेकर या नांवचे एक सुप्रसिद्ध संत व कवि ( जन्मशक १७६६, निधनशक १८२४ ) होऊन गेले. त्यांना वेंगुल्यांचे सत्पुरुष श्रीविष्णुबाबा सोमण यांच्याकडून अनुग्रह मिळालेला होता. यांचा सचरित्र कवितसंग्रह याच सालीं ( १९३२ ) आमचे सन्मित्र श्रीयुत कृष्ण जगन्नाथ थळी, रामसेवक चित्रालय, मुंबई, यांनीं प्रसिद्ध केला आहे. यांची कोणतीहि कविता, पद ध्या. त्यांत त्यांनीं शेवटच्या चरणांत आपल्या गुरूचें 'विष्णु' नाम घातलें आहे. ज्यांत असा उल्लेख नाही असें त्याचें एकहि पद अगर अभंग नाही.

ज्ञानदेवाच्या अभंगांत 'बापरखुमादेवीवरु चिड्डला'चा उल्लेख

याप्रमाणें वर नमूद केलेल्या दोन्ही प्रकारांत सामील होणारीं दुसऱ्या अनेक संतकवींचीं उदाहरणें आणखीहि बरीच मिळू शकतील. आतां खूद ज्ञानदेवांच्या अभंगांचा विचार करूं. त्यांच्या कांहीं अगदीं थोड्या अभंगांच्या शेवटच्या चरणांत 'ज्ञानदेव म्हणे' असा उल्लेख केलेला आढळून येतो, पण बहुतेक बाकीच्या सर्व अभंगांच्या शेवटच्या चरणांत 'बापरखुमादेवीवरु चिड्डला' असा उल्लेख सांपडतो. ज्ञानदेवाच्या कोणत्याहि गार्थेतील त्यांचें अभंग वाचकांनीं स्वतः पाहावेत

अशी आमची सूचना आहे. त्यांपैकी कांही अभंग खाली नमूद करीत आहो.

अभंग नं. ( आवटंकृत गाथा, शके १८३० ची आवृत्ति ) अभंग ७२, १४८, १५९, १७२, १७३, १७४, १७९, १८५, २००, २०७, २१५, ३४८.

वर नमूद केलेले सर्व अभंग वाचकांनी मूळान वाचावेत आणि अर्थासह त्यांच्या शब्दांच्या चरणांचे मनन करावे. म्हणजे ज्ञानदेव आपल्या स्वऱ्या गुरूविषयी— बाप रखुमादेवीवर विठ्ठलाविषयी—कसा प्रेमादरभाव दाखवितात हे स्पष्ट दिसेल. 'श्रीगुरु बाप रखुमादेवीचराला' भावाने शरण न गेल्यास जन्ममरण चुकत नाही, ते ब्रह्मविद्येचा पुतळा आहेत, हे मी निवृत्तिप्रसादे जाणतो, माझे (परमार्थ) भोजन झाले, त्यांनी मला मुखी केले, वेडावले आपणांसहित ब्रह्मा बुडविले, माझे मापण हारपून टाकिले, लोहपरिसाचा स्पर्श होनांच जसे लोहाचे रूप बदलून सुवर्ण होणे नशी माझी त्यांनी उत्क्रांति केली, त्यांनी माझे बाह्याभ्यन्तर व्यापून टाकिले, ब्रह्म दाखवून ते मजवर प्रसन्न झाले, मी त्यांना आतां क्षणभरही विसवत नाही, तसे केल्यास माझा जीव जाऊ पाहतो, ते माझ्यामध्ये पूर्ण ऐक्याने अभेदभावाने मिसळून गेले आहेत' इत्यादि वरील थोड्या अभंगांतील शब्दांच्या चरणांतील उद्गार आमच्या वरील विधानास पुष्टि देतात. कोणी म्हणतात की, बाप म्हणजे सर्वांचा जनक रखुमादेवीवर म्हणजे रुक्मिणीदेवीचा पति. विठ्ठल म्हणजे श्रीकृष्ण, असा याचा अर्थ घ्यावयाचा हा अर्थ या पदांतून निघू शकतो पण ज्ञानदेवांनी मोठ्या खुबीने आणि शिताफीने बाप म्हणजे आपले वडील, रखुमादेवीचे वर विठ्ठलपंत यांचाच उल्लेख या सर्व अभंगांत केलेला आहे हे चाणाक्ष वाचकांच्या सहज लक्षांत येईल. "ग्यानबाची मेख" ( म्हणजे ज्ञानदेवाची खुबी किंवा शिताफी ) म्हणून बारकरी लोक नेहमी ज्ञानदेवांच्या चातुर्याचा गौरव करीत असतात. तशापैकी किंवा तशासारखी ही मेख ( खुबी किंवा कळा ) आहे असे आम्हांला वाटते.

### गुरूविषयी स्पष्ट उल्लेख

एकंदरीत ज्ञानदेवांचे सर्व अभंग लक्ष्यपूर्वक चाळले आणि त्यांतील 'बाप रखुमादेवीवर विठ्ठल'विषयीचे उल्लेख नीट अवलोकन केले तर विठ्ठलपंत हे त्यांचे खरे व आद्य गुरू होत याविषयी कांही संशय राहणार नाही. तसे करण्यास कोणास सवड नसेल तर निदान खाली दिलेले तीन अभंग त्यांनी काळजीपूर्वक वाचावेत, त्यांचे नीट मनन करावे आणि याविषयी आपली खात्री करून घ्यावी.

अभंग ९३२ पान २९०; ९७९ पान २९९; ७०४ पान २२६.

यांतील पहिल्या अभंगांत श्रीगुरू 'बाप रखुमादेवीवर विठ्ठल'च्या संकतीने ज्ञानेश्वर पूर्णयोगी झाला असे स्पष्ट सांगितले आहे. दुसऱ्यांत गुरूचे मोठेपण प्रेमाने वर्णन करून त्यांनी आम्हांला तारक मंत्र दिला, त्यांचे — बाप रखुमादेवीवरचे — ध्यान आमच्या मानसीं लागले असे सांगितले आहे. तिसऱ्यांत 'बाप रखुमादेवीवर'चा — ध्यान आमच्या मानसीं लागले असे सांगितले आहे. तिसऱ्यांत 'बाप रखुमादेवीवर'चा — ध्यान आमच्या मानसीं लागले असे सांगितले आहे. तिसऱ्यांत 'बाप रखुमादेवीवर'चा — ध्यान आमच्या मानसीं लागले असे सांगितले आहे.

मादेवीचरु श्रीगुरुराणा' असा स्पष्ट व उघड उल्लेख असून त्यांनीं निरंजन म्हणजे निर्गुण परब्रम्हाला चवाळें पांघरविण्यास म्हणजे देह धारण करण्यास - अवतार घेण्यास लाविलें असें असंदिग्ध रीतीनें सांगितलें आहे. वाचकांनी या सर्व बाबीचा शांतपणें विचार करावा.

आतां आणखी एक दोन अंगांनीं या प्रश्नाचा विचार करूं. ज्ञानदेव नाथपंथी होते असें समजतात आणि खूद् ज्ञानदेवांनीं आपली नाथपंथी गुरुपरंपराहि ज्ञानेश्वरींत झिलेली आहे, याविषयीं या लेखाच्या आरंभीं उल्लेख आलेला आहेच. पण याविषयीं एक मुख्य विचारणीय मुद्दा असा आहे कीं, नाथपंथ हा योगप्रधान आहे. त्या पंथाची सर्व मदार योगावर आहे. या परंपरेंत "शांभव सप्रभव अद्वयानंद वैभव" म्हणजे शंकरापासून मिळालेलें हें सशक्तक अद्वैताचें - योगाचें ऐश्वर्य गहिनी-नाथांना मिळालें आणि त्यांनीं तें निवृत्तिनाथांना आणि निवृत्तिनाथांनीं तें ज्ञानदेवांना दिलें असें सांगितलें आहे. आधीं 'बाप रत्नमादेवीवर विठ्ठलाच्या संगी' ज्ञानदेव पूर्ण योगी झालेले होते आणि त्यांना हा नाथपंथाचा योगाचा 'बोधसंमरा' मिळतांच 'अधिकस्याधिकं फलम्' या न्यायानें ते या विषयांत पूर्ण तज्ज्ञ किंवा योगेश्वरच झाले यांत शंका नाही. पण ज्ञानदेव महाराष्ट्रांतील ज्या भागवत अगर बारकरी पंथाचे मुख्य आचार्य किंवा प्रवर्तक झाले त्या पंथाची योगावर मुळींच भिस्त नाही हें लक्षांत ठेवण्याजोगें आहे. या बारकरी पंथांत निवृत्तिज्ञानदेवांपासून तुकारामापर्यंतचे मुख्य आचार्य किंवा प्रवर्तक संत होऊन गेले त्या सर्वांनी भक्ति आणि तदंतर्गत मुख्य साधन नामस्मरण यावरच विशेष जोर दिला आहे इतकेंच नव्हे, तर -

"रामकृष्ण मंत्र जनांसि उद्धार । आणिक हे साचार मार्ग नाही"

- निवृत्तिनाथ

नामसंकीर्तन साधन पें सोपें । जळतील पापें जन्मांतरीचीं ॥१

यावीण असतां आणिक साधन । वाहतसे आण विठोबाची ॥५

- तुकाराम

म्हणजे नामस्मरणावांचून दुसरा साधा, सोपा आणि सर्वांना साध्य व सुखकर असा मार्ग किंवा तरणोपाय नाही असें सानुभव प्रतिपादन केलेलें आहे. तसेंच बाह्य साधनांत अथवा चिन्हांतहि दोन्ही पंथांत कांहींच साम्य दिसून येत नाही. मेखला, शूंगी, पुंगी, कंथा, कर्णमुद्रा, कौपीन, व्याघ्रांबर, खडावा, झोळी व विभूति हीं नाथपंथाचीं बाह्य चिन्हे प्रसिद्ध आहेत. बारकरी पंथाचीं बाह्य साधनें अथवा चिन्हे अगदींच निराळीं आहेत, तीं येणेंप्रमाणें:- टाळ, वीणा, मृदंग, दिंड्या पताका, मुळसीची माळ आणि गोपीचंदनाच्या मुद्रा इत्यादि. याप्रमाणें अंतरंग व बहिरंग साधनांत दोन्ही पंथ अगदीं भिन्न आहेत. तेव्हां ज्ञानदेवानें सुरू केलेला अभिनव मार्ग - भागवत संप्रदाय - हा नाथपंथापासून आलेला नसून त्याचें उगमस्थान

दुसरीकडे कुठें तरी असलें पाहिजे. तें स्थान म्हणजे ज्ञानदेवांचे वडील - 'बाप रखु-मादेवीचर चिडल' अगर चिडलपंत हेंच होय आणि त्यांना ही मागवत धर्माची दीक्षा त्यांचे गुरु श्रीपाद रामानंद यति - ज्यांच्याकडून त्यांनी प्रथम संन्यास घेतला आणि ज्यांच्या आज्ञेवरून त्यांनी पुनः गृहस्थाश्रमाचा रबीकार केला त्यांच्याकडून मिळाली असली पाहिजे.

मनुष्याच्या आणि साधुमंतांच्या आयुष्यांत असा एकादा निकराचा व आणी-बाणीचा प्रसंग येतो की, त्यावेळी खरेंखुरें सत्य बाहेर पडतें आणि गृह्य गोष्टीचा उलगडा होतो. असा एक प्रसंग ज्ञानदेवांच्या जीवनांत घडून आलेला होता. तो येणेंप्रमाणें:-

ज्ञानदेवांचे वडील चैतन्याश्रम संन्यासी होते. ते परत गुर्वाजिनें गृहस्थाश्रमी झाल्यावर लोकांनीं त्यांचा अनन्वित छळ व उपहास चालविला. ज्ञानेश्वराचे सम-कालीन नामदेव हे "ज्ञानेश्वराची आदि" या अभंगात याविषयीं असा पुरावा देतात कीं :-

चैतन्याश्रम संन्यासी झाले गृहवासी । मळींच्या प्रकृतीसी ऐक्य केलें ॥१

हांसिल्ले लोक बरवा हा संन्यास । करिती उपहास दर्शनाचा ॥२

द्विजीं वाळियेलें, जगीं सांडियेलें । शेखीं उपेक्षीलें आप्तवर्गीं ॥३

ऐसीं बारा वर्षे क्रमिलीं निगुतीं । झालीसे संतति चौबेजण ॥४

निवृत्ति ज्ञानदेव सोपान मुक्ताबाई । हांसनी सकळही ऐकुनि नांवें ॥५

आवटेकृत गाथा - नामदेव, अभंग ६८७

याप्रमाणें त्या सच्छील कुटुंबाची छळणूक चालली असतां एकदा एका टवा-ळानें ज्ञानदेवांना पाहून या संन्याशाच्या पोराचें दर्शन घडलें हा मोठा अपशकुन झाला असें मोठ्यानें म्हटलें. तें ऐकून ज्ञानदेवांना फार वाईट वाटलें. ते खिन्न होऊन तडक एका खोलीत जाऊन बसले आणि कांहीं केल्या दार उघडीनात त्यावेळीं ताटी ( दार ) उघडा म्हणून त्यांची बहीण मुक्ताबाई इतें ११ अभंगांत ज्ञानदेवांची विनवणी केली. हे "ताटीचे अभंग" म्हणून प्रसिद्ध आहेत. हे फार सुंदर आहेत. ते छापलेले आहेत. वारकऱ्यांजवळ असतात. ज्यांनीं वाचले नसतील त्यांनीं अवश्य वाचावे.

मुक्ताबाईची अभंगविनवणी ऐकून ज्ञानदेवांनीं ताटी उघडली हें सांगणें नलगे. यांतील शेवटच्या अभंगांत 'आपले सद्गुरुनाथ बाप रखुमादेवीकांत' यांनीं आपणांस पेरें म्हणजे अभंगांत वर्णन केल्याप्रमाणें तयार केलें असून आपण असा रुसवाफुगवा कां व कोणावर करितां, आपणांसारख्यांना आतां दुसरा कोण शिकविणार, करितां 'ताटी उघडा' ( दार, हृदयद्वार खुलें करा ) तुम्हीं तरोनि विश्व तारा, असें मुक्ताबाई आपल्या वडील बंधूस प्रेमानें सांगत आहे हें

लक्ष्यांत ठेवण्याजोगें आहे. आपले सद्गुरूनाथ कोण आहेत याची तिने त्याला आठवण करून दिली आणि त्यांचा राग, खेव नाहीसा केला व त्याला पूर्वीच्या संत व शांत वृत्तीवर आणून सोडलें.

याविषयी श्रीयुत विनायक लक्ष्मण भावे हे आपल्या 'महाराष्ट्र-सारस्वत ग्रंथांत (आर्वात दुसरी पान ५०) म्हणतात:-“मुक्ताबाईचे हे अभंग पाहिले म्हणजे मन अगदी थक्क होऊन जातें. येवढीशी चवदा पंधरा वर्षांच्या आतली पोर, हिने ही रचना केली कशी, ज्या वयांत पोरीचा अल्लडपणा देखील पुरा जात नाही त्या वयांत हिला जगाचा वीट येण्यापुरतें ज्ञान प्राप्त झालें कसे, व हिच्या ठायीं अशी दोडगी भक्ति व इतकी धगधगीत विरक्ति आली कोठून, याचें राहून राहून आश्चर्य वाटतें.” तसेंच श्रीयुत भावे यांना दुसरें आश्चर्य वाटतें तें हें की ( पान ४५, महाराष्ट्र-सारस्वत ) “आज इतकी वर्षे जो हा ग्रंथ केवळ अद्वितीय होऊन राहिला आहे व ज्याची छाया तेव्हापासून आतांपर्यंतच्या महाराष्ट्रांतील मोठमोठाल्या ग्रंथकारांच्या विचारावर व ग्रंथांवर स्पष्ट उमटलेली दिसते तो हा ज्ञानेश्वरी ग्रंथ ज्ञानेश्वरानें शके १२१२ मध्ये म्हणजे आपल्या वयाच्या केवळ पंधराव्या वर्षी रचून पुरा केला हें केवढें आश्चर्य !!”

हीं दोन आश्चर्ये तर खरीच; पण यांना कोणी तयार केलें, यांचे गुरू कोण होते, याचा विचार केल्यास या आश्चर्यांचा सहज उलगडा होतो. याचे वडील विठ्ठलपंत-बाप रघुमादेवीवर विठ्ठल-हे यांचे गुरू होत. हे जन्मतः विरक्त होवें याविषयी नामदेव ज्ञानेश्वराच्या आदि या अभंगांत म्हणतात :-

भक्ति नवमास भरले पूर्ण दिवस । आलें वैराग्य डोळस मूर्तिमंत ॥२

विठ्ठल आवडी ठेविलें नाम । निराईस प्रेम गहिनीनाथी ॥३

-अभंग ६७३, पान १८५.

आणि पुढें त्यांची वृत्ति कशी होती याबद्दल नामदेव सांगतात :-

संसारची चिंता नाही विठ्ठलासी । अखंड वृत्तीसी समाधान ॥२

नित्य हरिकथा नामसंकीर्तन । संतांचें दर्शन सर्वकाळ ॥

द्विजांनीं वाळीत टाकल्यावर आणि आप्तवर्गांनीं सोडून दिल्यावर विठ्ठलपं-  
तांनीं बारा वर्षे कशीं खडतर तपश्चर्येंत घालविलीं याबद्दल श्रीमहिपति ताहारा-  
बादकर आपल्या भक्तविजयांत ( अध्याय ८ ) सांगतात की :-

रात्रंदिवस नामस्मरण । नाहीं खंडन क्षणभर ॥८२

गीताभगवत-श्रवणमनन । अखंड चिंतीं समाधान ।

ऐशीं द्वादश वर्षे लोटतां जाण । पोटीं संतानें जाहलीं ॥८३

अशा एक तपभर खडतर तपश्चर्येच्या काळानंतर जीं संतानें झालीं तीं निवृत्ति, ज्ञानदेव, सोपान, मुक्ताबाई हीं चौबेजण होत. या चार भावंडांना जन्म-  
वासुनच नव्हे, तर जन्मापूर्वीहि गर्भावस्थेंत वैराग्य, ज्ञान, हरिसंकीर्तन गीताभगवत-

श्रवणमनन आणि अखंड समाधान इत्यादिकांचें बाळकडू यथेच्छ सेवन करावयास मिळालेलें होतें. श्रीविठ्ठलपंत हे “शाब्दपरच” निष्णात होते. त्यांनीं वेद, उपनिषदे; भागवत इत्यादि धर्मग्रंथांचें अध्ययन उत्तम प्रकारें केलेलें होतें आणि त्यांच्या अंगीं उपजत वैराग्य वाणलेलें अमल्यामुळें त्यांनीं अनुभव अथवा साक्षात्कार यांचीही जोड मिळविलेली होती. आणि त्याचें नाणें कसें होतें याची परीक्षा लोकनिदेच्या आणि लोकछलाच्या कसावर पूर्णपणें झालेली होती. त्यांना शत्रुमादेंचा ही अत्युत्तम पत्नी लाभलेली होती. त्या साध्वी मातेचें वर्णन आम्ही पामर काय करणार व कितीसें करणार ? अशा “गुढ बीजापोटी, फळें रसाळ गोमटी” ( म्हणजे ज्ञानदेव मृत्ताबाईसारखी ) आलीं आणि त्यांनीं अल्पवयांतच परमार्थाचा लाहो करून घेतला आणि उत्तमोत्तम जगदुद्धारक ग्रंथ रचिले यांत आश्चर्य तें काय ? असो.

येथपर्यंत श्रीविठ्ठलपंत ज्ञानदेवांचे गुरु होत याविषयीं विवेचन झालें. आतां ज्ञानदेवांना नाथपंथी दीक्षा केव्हां व कशी मिळाली याचा विचार करूं. ज्ञानेश्वरीत आपली गुरुपरंपरा ज्ञानदेवांनीं दिलेली आहे, पण गहिनीनाथांकडून निवृत्तिनाथांना दीक्षा केव्हां व कशी मिळाली आणि त्यांच्याकडून आपणांला अनुग्रह कोठें व कसा मिळाला हें त्यांनीं कोठेहि सांगितलेलें दिसत नाहीं. श्रीयुत पांगारकर, भावे आणि प्रोफेसर रानडे हे तिचेही अनुक्रमें आपापल्या ग्रंथांत ( ज्ञानदेवचरित्र पान ४९ व ५०, महाराष्ट्र सारस्वत पान ४२, अध्यात्मग्रंथमाला-ज्ञानेश्वरवचनामृत ग्रंथांक १ पान ६ ) असें सांगतात कीं, विठ्ठलपंतांना लोकांनीं वाळीत टाकून त्यांचा छळ व उपहास सुरू केल्यावर त्यांचा वैराग्याग्नि प्रज्वलित झाला आणि कांहीं अनुष्ठान करण्यासाठीं ते सकुटुंब त्र्यंबकेद्वारी गेले. तेथें नित्यनियमाप्रमाणें ब्रह्मगिरीस प्रदक्षिणा घालीत असतां एके रात्रीं झाडींतून एका वाघानें त्यांच्यावर झडप घातली. त्यावेळीं वाघाच्या तावडींतून आपली सुटका करून घेण्याच्या उद्देशानें ते आपल्या मुलास घेऊन बाजूस होतात न होतात तोंच त्यांची व निवृत्तिनाथांची चुकामूक झाली. कर्मधर्मसंयोगानें निवृत्तिनाथ एका गुहेंत शिरले, तेथें गहिनीनाथ आपल्या शिष्यांसह तप आचरीत बसलेले होते. त्यांना पाहून निवृत्तिनाथांनीं त्यांच्या पायावर लोटांगण घातलें. तेव्हां गहिनीनाथांनीं त्यांस उपदेश देऊन कृतार्थ केले. पुढें निवृत्तिनाथांनीं हाच उपदेश ज्ञानेश्वरप्रभूत आपल्या भावंडांस देऊन त्यांनाहि कृतार्थ केले.

ज्ञानदेवांचे सत्यापळनाथ नांवाचे एक नाथपंथी शिष्य होऊन गेले. त्यांनींही आपल्या गुरूचें चरित्र लिहिलेलें आहे. पण तें अद्यापि अप्रकाशित आहे असें समजतें. यापैकीं कांहीं भाग श्रीयुत पांगारकर यांनीं याच सालीं ( १९१२ ) प्रसिद्ध केलेल्या आपल्या ‘मराठी वाङ्मयाचा इतिहास’ या ग्रंथांत ( पान ५०८-५०९ ) प्रसिद्ध केला आहे. त्यांत निवृत्तिज्ञानदेवांना नाथपंथी दीक्षा व अनुग्रह केव्हां कसा मिळाला याविषयीं जी हकीकत दिलेली आहे ती वर दिलेल्या हकीकतीहून अगदीं भिन्न आहे.

ही हकीगत अशी:- आम्हांला पावन करून घ्या, आमच्या मुलांची मुंज करा, आपण सांगाल ते प्रायश्चित्त घेण्यास आम्ही तयार आहो! अशी विठ्ठलपंतांनीं ब्राह्मणवंदांना साष्टांगप्रणिपातपूर्वक विनंति केली तेव्हां त्यांनीं असा मिश्रण दिला कीं, तुमच्या अपराधास देहांतप्रायश्चित्ताशिवाय दुसरें प्रायश्चित्त नाहीं आणि तुमच्या मुलांची मुंज होण्यास शास्त्राची अनुज्ञा नाहीं हा कठोर निकाल ऐकून उभय मातापिता ( विठ्ठलस्वमाई ) 'महापंथास जाण्यास' तयार झाले. त्यावेळीं आपल्या कोमळ अर्भकांना पाहून मातेचें - रखुमादेवीचें अंतःकरण द्रवले आणि शोकसागरांत बुडून गेलें. पुढील वर्तमान सत्यामळनाथांनाच सांगू द्या -

कैसें ओढवले अदृष्ट आडवे । बाळकें हे दैवें अंतरलीं ॥१६५५

रुवन करितां अश्रुपातपूर । लोटला वुस्तर महीवरी ॥५६

मज्जन्मद्रुमाचीं हे चत्वार फळे । अपूताचीं काळे तुटलियां ॥५७

कोणातें निरऊं कोणाहातीं देऊं । निवृत्तिज्ञानदेव सोपान हा ॥ ५८

स्वरूपें सुंदर वृत्तिवें प्रशान । निवृत्ति हा आप्त केवि त्यागों ॥६१

माझा ज्ञानदेव जिवाचा विसावा । लावण्याचा ठेवा केवि त्यागों ॥६२

सौंदर्यदीपाचें लावण्यनिधान । धाकुटा सोपान केवि त्यागों ॥६३

परमसुकुमार विद्वत्नकळिका । मुक्ताई अबिका केवि त्यागों ॥ ६४

धरा उलों पाहे, पडों पाहे नभ । उतों पाहे अंभ श्रीगंगेचें ॥६९

इतक्यांत एक सिद्ध पुरुष आंगणीं ठाकला व त्यानें स्वमाईचें सांत्वन केलें:-

निवृत्ति ओढली शंभु त्रिपूरारि । ज्ञानदेव हरि महाविष्णु ॥८३

चतुर्मुख ब्रह्मा तोचि हा सोपान । मुक्ता अवतीर्ण आदिमाया ॥८४

सर्वत्र व्यापक जन्मक्षयेतीत । जाले मूर्तिमंत ब्रह्मचि कीं ॥८५

मातेच्या अंतरि तत्प्रकाशे शांति । मनोबुद्धिप्रति निडारली ॥९०

ज्येष्ठा निरविलें सिद्धाचिये हातीं । धाकुटे निवृत्तिहातीं दिले ॥९१

चौघातें निरोपि सांभाळा मुक्ताबाई । लोटांगणें पायीं सजळा ॥९२

याप्रमाणें ज्येष्ठ पुत्राला - निवृत्तिनाथाला सिद्धाच्या ( म्हणजे गहिनीनाथांच्या ) हातीं देऊन, दोघां अनुज्ञांना - ज्ञानदेव व सोपान यांना निवृत्तीच्या हातीं देऊन आणि मुक्ताबाईला या चौघांजणांनीं सांभाळावें असें 'सजळाक्ष लोटांगणें' घालून बजावून माता स्वमाई पतिसमवेत 'महास्वर्गपंथा'ला निघून गेली. तेथें प्रयाग ( गंगायमुनासंगम ) क्षेत्राच्या ठायीं ( अगर हिमाद्रिपर्वतांत ) उभयतांनीं - विठ्ठलस्वमाई यांनीं देहपात करून वैकुण्ठवामाला गमन केलें.

येरिकडे सिद्धपुरुषें निवृत्ति । न कळतां वृत्ति उपदेशिला ॥९३

श्रीगैनीनाथ आमुची वोढली । देवोनी स्वसुखी नांदविलें ॥९८

निवृत्तिपासाव उपदेशप्राप्ति । अनुज लाहति तत्साक्षिणें ॥ ९९

सत्यामळनाथाचा हा वृत्तांत अधिक खरा व विश्वसनीय वाटतो. त्यांत निवृत्तिप्रभृति चारी भावंडांचा नाथपंथाशी संबंध कसा घडून आला, त्यांना नाथपंथाचें संरक्षण व दीक्षा! किंवा अनुग्रह याचा लाभ कसा झाला हें स्पष्टपणें सांगितलें आहे.

### समागेष

या सर्व विवेचनावरून असें दिसतें कीं, 'बाप रखुमादेवीवरु विठ्ठलाच्या गंगें' पूर्ण योगी झालेल्या ज्ञानेश्वरगला नाथपंथाच्या शांभवा अठ्वयानदवैभवाचाहि लाभ मिळाला. आठवेकृत ज्ञानदेवगाथांतील अभंगांचें वर्गीकरण करणाऱ्यानें ( १ ) सद्गुरु श्रीनिवृत्तिप्रसादानें प्राप्त झालेली स्थिति व ( २ ) श्रीविठ्ठलप्रसादानें प्राप्त झालेली स्थिति असे दोन स्वतंत्र भाग किंवा प्रकरणें पाडलेलीं आहेत, यावरून ज्ञानेश्वररूपा जें 'ज्ञानांजन' तयार झालें तें अनविषयांत निवृत्तिनाथांचा ( नाथपंथाचा ) आणि विठ्ठलपंतांचा - या दोघांचाही संबंध होता असे त्यांचें मत होतें असें उघड दिसते. आता या 'ज्ञानांजनांत नाथपंथाचा अंश किती व विठ्ठलपंतांचा अंश किती होता हें ठरविणें आम्ही मुज वाचकांवरच सोपवितों. आमच्या अल्प मतीस असें वाटतें कीं, जरी निवृत्तिनाथांपासून कांहीं नाथपंथी ज्ञानदीक्षा ज्ञानदेवास मिळाली होती, तरी त्याचे आणि निवृत्तिनाथाचे मुद्धां खरे गुरु 'बाप रखुमादेवीवरु विठ्ठल' हेच होत. आणि ज्या नाथपंथानें आपल्या विपस्काळीं अनाथ, पोरक्या उघड्यावर पडलेल्या चार अभंगांचें सहानुभूतिपूर्वक संरक्षण केलें आणि त्यांना आपली नाथपंथी दीक्षाहि दिली त्याचा स्पष्ट व उघड उल्लेख मोठ्या प्रेमानें व गौरवानें करण्यांत, आणि सर्व लोकांनीं व आप्तवर्गांनीं वाळीत टाकिलेल्या व उपहासिलेल्या आपल्या पितृदेवाचें - बाप रखुमादेवीवरु विठ्ठलाचें नांव मागें ठेवण्यांत ज्ञानदेवांनी विनय, सौजन्य, मार्मिकपणा, रसिकता, चातुर्य इत्यादि सद्गुणांचें प्रदर्शन केलें असें आम्हांस वाटतें.





## श्रीज्ञानेश्वरांचे विभूतिमत्त्व

लेखक:—साहित्याचार्य नरसिंह चिंतामण केळकर, पुणे \*

महाकवी श्रीज्ञानेश्वरमहाराज यांच्याविषयी प्रस्तुत प्रचंड लेखसंग्रह प्रसिद्ध होत आहे, ही फार आनंदाची गोष्ट होय. पुढीलानी मागच्यांचे ऋण असेच फेडलें पाहिजे. किंबहुना, ते एकच वेळ फेडून भागणारे नसून अनेक वेळ मधूनमधून फेडलें तरीहि तें योग्यच होईल. आर्थिक ऋणे फार तर सव्याज एक वेळ फिटल्याने ऋणमुक्तता होते. पण उज्ज्वल ज्ञानरूपी ऋणाची गोष्ट तशी नाही. ते कितीहि पटीने फेडलें तरी शिल्लकच उरतें. सुमारे साडेसहाशे वर्षांचा काळ लोटला तरी, ज्या ग्रंथाचें विभूतिमत्त्व पहिल्या दिवसासारखें आजहि प्रतीत होतें त्याचें वर्णन कोण किती करणार ? परंतु रेडियमच्या कणाप्रमाणें हें विभूतिमत्त्व अखंड अनंत—स्फुरणशाली आहे, आणि द्रोणदीच्या विव्य स्थालीप्रमाणे कधी न संपणारा अमृत प्रसाद ओपणारेहि आहे. यामुळे त्याजकडे पुनः पुनः धाव घेऊन कृतार्थ व्हावें असें कोणालाहि सहज वाटतें.

जगात वस्तुमापनाची चार प्रमाणे मानतात. लांबी, रुंदी, उंची व कालस्थिति. पहिली तीन जुनी असल्यामुळे लोकांच्या तोंडपाठ आहेत. पण चवथें हे आधुनिक तत्त्ववेत्त्यांनी ठरविलें आहे. ज्ञानेश्वरमहाराजांचे महस्व या चारहि प्रमाणांनी भोजले असतां ते इतकें भारी ठरतें कीं, ज्ञानेश्वरीला खऱ्या अर्थाने मराठीतील ग्रंथराज म्हटल्यास त्यात अतिशयोक्ति होणार नाही. तत्त्वज्ञानदृष्टीने उत्कृष्ट ब्रह्म वेदांती, धर्मनिष्ठेने महान भगवतभक्त, वाङ्मयदृष्टीने अत्यंत श्रेष्ठ कवी, आणि समकालीन संस्कृतीच्या दृष्टीने अत्यंत जाडे विद्वान — अशा चार प्रमाणांनी श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचे महस्व वर्णिता येते. मज्ञानुभावी ग्रंथात एखादा कवी बरा आहे; तथापि, त्या कवितेत रसाळ पण भोळे चरित्रवर्णनच असते, तत्त्वज्ञान काहीच नसते. श्रीएकनाथांच्या पद्यग्रंथांत थाट आहे तो हरिदास—पुराणिकी आहे. तुकारामांत भक्तिरस ओथंबलेला आढळतो आणि मधूनमधून त्याच्या तोंडातून प्रसादयुक्त स्फूर्तीच्या जणूकाहीं ठिंगयाच पडतात. पण तुकारामाच्या अभंगात व्यापक विस्तृत असें तत्त्वज्ञान नाही. तुकारामात पढिकपणाची जी मुळीच ओळख नाही ती श्रीरामदासांत काहीं दिसते. पण समर्थाचा विद्वत्तेचा डोल एकंदरीने फिका

पडतो. त्यानी चौरंगी तत्त्वज्ञान सजवून मांडण्याचा प्रयत्न केला आहे. परंतु काहीं एका मर्यादेपलीकडे त्यांची तत्त्वदृष्टि प्रवेश करू शकली नाही. पण श्रीज्ञानेश्वर हे एकच असे वाटतात की, त्यांच्यामध्ये बरील अनेक एकांगी सत कवींची व्यूने भरून निघालेली असून त्यांचा काव्यगुण इतर कोणाहि पेक्षा अधिक श्रेष्ठ ठरतो. आणि इतर संतकवीना जी साधुत्वाची भूमिका लाभलेली आहे ती ज्ञानेश्वरांना आहेच आहे.

तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीमध्ये शांकर मताचे अद्वैतप्रतिपादन सिद्धांतरूपाने आहे. तथापि साधनरूपाने उपासनेचे महत्त्व श्रीज्ञानदेव हे वर्णन करून लागले असतां शेवटी असाहि मास होतो की, यांचे अद्वैत हवेंत तरंगत असतां यांचे पाय द्वैताच्या भूमिकेंत दृढ रतलेले असून, “तू मीं पणाचे” ऐश्वर्य त्यानी जितके सजविले आहे तितके एका भक्तराज तुकारामाखेरीज दुसऱ्या कोणीहि सजविलेले नाही. ज्ञान व भक्ति यांचे हे मिश्रण ज्ञानेश्वरांच्या गीतानुसारिस्वामुळे ओघानेच प्राप्त झालेले आहे. परंतु त्यांचे खरे तत्त्वज्ञानविषयक मत, म्हणजे अद्वैत मत, त्यांचा जो स्वतंत्र ग्रंथ “अमृतानुभव” किंवा “अनुभवामृत” या नावाचा आहे त्यात दिसून येते. ज्ञानेश्वरी ही टीका आहे व टीकेच्या पद्धतीने, म्हणजे आईबापाबरोबर सहल करण्यास गेलेल्या लहान मुलीप्रमाणे, ती क्षणभर दूर जाऊन, आगेमागे राहून, स्वतंत्रपणे खेळेल बागडेल, परंतु टिपणाटिपणाना परत येऊन त्यांचा हात धरील, व अशा परतंत्र सौख्याने आक्रमण करील.

तत्त्वज्ञान हे वेगळे, आणि व्यक्तिविषयक धर्माचरण हे वेगळे, ही गोष्ट या देशातच काय पण, इतर कोणत्याहि देशात साधुसंतानी व तत्त्ववेत्त्यानी सिद्ध केलेली आहे. अद्वैत हे ज्ञान आहे पण द्वैत हा अनुभव आहे. अंतिम स्वरूपांत दोहोंचा मेळ पडला तरी विशिष्ट स्थितींत जीवात्मा हा स्वतंत्र वृत्तीचाच अनुभव घेतो यांत शंका नाही. मीपण हे तूपणाच्या अज्ञानाचे फल नव्हे. तर मीपणा व तूपणा या दोन वस्तु वेगळ्या मानल्यानेच त्यांचे संबंधदर्शन हेच खरे ज्ञान ठरते. नुसता मीपणा हे अज्ञान असले तरी नुसता तूपणा हेहि खरे ज्ञान नव्हे. म्हणूनच श्री शंकराचार्यासारखे कष्टे अद्वैता यांनी उपकरणे मांडून ईश्वरोपासना केली व देवदेवतांची स्तोत्रे रचलीं. तीच गोष्ट ज्ञानेश्वरांचीहि होय.

ज्ञानेश्वरांचे चरित्र अल्पवयांतच संपले. त्यांत अखेरचा बराच काळ ग्रंथनिर्मितीकडे गेला. पूर्ववयातील थोड्या काळांतच त्यांना विद्यार्जन करता आले असावे. पण तेवढ्या काळांत त्यानी बरेचसे अध्ययन केले असें दिसते. सांप्रदायिक दृष्टीने त्यांचा गुरू कोणीहि असला तरी, जो जो निश्चित व वेगळे ज्ञान घेतो तो तो गुरूच. या दृष्टीने पाहतां ज्ञानेश्वरांचे अनेक गुरू होते असेच म्हणावे लागते.

विद्वत्ता हा शब्द सापेक्ष आहे. उदाहरणार्थ, आजच्या महाराष्ट्रीय विद्वानांच्या विद्वत्तेचे विषय व क्षेत्रमर्यादा ही दोनही सहासानशे वर्षांपूर्वीच्या विषयांच्या व क्षेत्र-विस्ताराच्या तुलनेने फारच अधिक ठरतील यांत शंका नाही. पण कोणत्याही मनुष्याची विद्वत्ता उगवितांना दोन तीन गाष्टी पाहण्या लागतात. आधी त्या काळीं जाणण्यासारखे शिकण्यासारखे असे कायकाय होते? ते जाणण्याची व शिकण्याची साधने काय होती? त्या साधनांचा विशिष्ट मनुष्याने जास्तीतजास्त किती उपयोग केला? म्हणजे त्याने त्या साधनांनी जास्तीतजास्त किती विद्या संपादिली? यानंतर विचार हा की, ते ज्ञान त्याने विवेकशक्तीने कितपत पचविले? आणि पुढील पिढ्यांना उपयोगी पडेल अशी त्या ज्ञानाची माडणी त्याने कितपत केली? त्यात स्वतःची नवी भर कितपत घातली? इतक्या दृष्टीने विचार केला म्हणजे कोणाच्याहि विद्वत्तेविषयी तो पुरा झाला. हा दृष्टी श्रीज्ञानेश्वरांना लावली अमता असे दिसते की, तत्कालीन विद्वानामध्ये त्यांचे स्थान फारच वर असावे. ज्ञानेश्वरी वाचतांना तिच्या कर्त्याच्या बहुभूतपणाची गमकें एकसारखी आढळत जातात. एखाद्या आकर ग्रंथावर टीका लिहिणे ही उष्टी विद्वत्ता होय असे मानण्याचा प्रचलन आधुनिक युगांत आहे. परंतु जुन्या युगात तो कमीपणा मानीत नसत. अजूनहि विद्वान व्याख्याते, धर्मोपदेशक, प्रवचनकार, कीर्तनकार हे बहुधा सर्व भाषण स्वतंत्र स्फूर्तींचे करतात, तरी त्याला भूलाधार म्हणून काहीतरी एखादे वाक्य सूत्र म्हणून घेण्यात कमीपणा वाटत नाही, उलट त्यांत त्यांचा विनयच दिसून येतो. गुढीलानी वृक्ष बनवावा पण वृक्षमूल मागीलांचे घ्यावे, हा संस्कृतीच्या प्रगतीचा ठराविक दंडक आहे. त्यामुळे विद्वत्तेला खरोखर उष्टेपणा येत नाही. शिवाय कोणी टीका किंवा भाष्य लिहिले तरी ते कशावर लिहिले यावरूनहि मनुष्याच्या विद्वत्तेची परीक्षा होते. या परीक्षेवरूनच श्रीशंकराचार्यापासून चालू शतकातील लो. टिळकांपर्यंत गीताभाष्य लिहिणें हे उच्चतम विद्वत्तेचे लक्षण मानलें गेलें आहे. या दोन टीकांच्या मध्य कालावर श्रीज्ञानेश्वर हे येतात, यावरून विद्वत्ता कशी पारखावी याविषयीच्या कल्पनेचे बारा शतकांतील गमक सिद्ध होतें.

तत्त्वज्ञानी, भक्त व विद्वान् अशा रीतीने श्रीज्ञानेश्वरांचे महत्त्व सांगितल्यावर कवी या दृष्टीने त्यांचा विचार करावयाचा. या बाजूचे त्यांचे महत्त्व तर वरील तीनहि मुद्यापेक्षा अधिक निविवादित आहे. मानभावी ग्रंथाची व ज्ञानेश्वरीची तुलना केली तर ज्ञानेश्वरी श्रेष्ठ ठरेलच; परंतु आजच्या ताज्या विसाव्या शतकांतहि कवित्वाच्या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीच अजिंक्यपत्र मिळवील यांत शंका नाही. आणि तेहि फिरून ह. म. प. पांगारकर यांच्या काव्याच्या भोळ्या व्याख्येप्रमाणे नव्हे. म्हणजे 'ज्यात भक्तिरस आहे तेच काव्य' या व्याख्येप्रमाणे नव्हे तर आधुनिकांतल्या आधुनिक साहित्याचार्यांच्या व्याख्येप्रमाणे. उपमा व दृष्टांत यांत

श्रीज्ञानेश्वरांचा हात धरणारा कवी मराठींत झालाच नाही असें म्हणता येईल. पण ज्ञानेश्वरासंबंधाने मला एक गोष्ट कौतुकाची वाटते ती ही की, इंग्रजीत ज्याला “टर्सनेस,” म्हणजे अनिर्णय थोड्या शब्दात अतिशय पुष्कळ सांगण्याची कला, ज्ञानेश्वराइतकी प्राचीन किंवा अर्वाचीन भाषाप्रभूत आढळत नाही हवी तितकी ऐस-पैस जागा घेऊन, पाल्हाळ करून, उपमा सजवून विषय समजून सांगणे हें काम सोपे आहे. अर्थात उपमा स्वतः चांगली असूनहि. पण प्राचीन वैय्याकरण हे सूत्रांतील एक अक्षर कमी करता आले तरी पुत्रलाभ मानीत, त्याच प्रकाराने ज्ञानेश्वरहि प्रत्येक बाबलेल्या शब्दागणिक पुत्रलाभ मानीत असावेत असे वाटते. त्यातल्या-त्यात माझ्या मते हा या कवीचा गुण ज्ञानेश्वरीपेक्षा “अमृतानुभवात” अधिक दिसतो. भूमीला स्वतःचे अग जेवढ्या जागेत चिकटलेले आहे तेवढ्यातच आपल्या भोवती प्रदक्षणा करण ही चतुराई मानतात. लष्करी शिपायी टाचेच्या आधारावर ही प्रदक्षणा पुरी करतात. पण मोटारीला भूमिगत जागेत आपल्या भोवती प्रदक्षणा करता येत नाही. श्रीज्ञानेश्वर यांची थोड्या शब्दात अथविस्तार करण्याची शैली पहिल्या प्रकारची आहे. विस्तार होईल म्हणून मी उदाहरणे देत नाही. पण आधुनिक कवींनी अमृतानुभवांतील ओव्यासारख्या अगदी थोडक्या शब्दात त्यातल्या कल्पनासारख्या सुंदर कल्पना लिहून दाखवाव्या अशी आज बोगी बक्षीस लावून पैज मारली तरी ती फुकट जाणार नाही. असो. अशा अनेक दृष्टींनी श्रीज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथाविषयी गुणग्राही बुद्धीने लिहिता येईल. नुसत्या त्यांच्या उपमा येवढ्याच विषय घेतला तरी त्यावर एखादा स्वतंत्र ग्रंथ होऊ शकेल. परंतु प्रस्तुत लेखसंग्रहांत इतक्या विस्ताराने लिहिणे सोयीचे नाही म्हणून ही लहानशीच पुष्पांजली या शतकवीच्या चरणी वाहून मो वाचकांची रजा घेतो.



# श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचें वैशिष्ट्य

लेखकः—ऋषिक गंगाधर धनेश्वर, नगर

धन्य ज्ञानदेवो योग साधूनियां । भक्ति आचरोनियां दावी लोका ॥

— नामदेव

नमो ज्ञानेश्वरा निष्कळंका । जयाची गीतेची वाचितां टीका ।

ज्ञान होय लोकां । अतिभात्रिका ग्रंथार्थिया ॥

— एकनाथ

श्रीज्ञानेश्वरमहाराज थोर अवतारी पुरुष होणे. ते सर्वमान्य संतकवि होते, महान योगी होते व उत्तम ग्रंथकार होते. शिवाय ते श्रेष्ठ भगवद्भक्त होते. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे ते तत्त्वज्ञांत तत्त्वज्ञ, ज्ञान्यांत ज्ञानी, विद्वानांत विद्वान्, भक्तांत भक्त, कवीन कवि आणि माणसांत माणूस होते. विशिष्ट कार्य करण्यासाठीं त्यांचा अवतार झाला. कालांतरानें येणारी धर्मग्लानि नष्ट करण्याकरितां 'धर्मसंस्थापनार्थाय संभवामि युगे युगे' या भगवंताच्या वचनाचें सत्यत्व मानवांच्या प्रत्ययास यावें म्हणून गीताधर्माला म्हणजेच भागवतधर्माला उजाळा देण्याचें महत्कार्य साधण्यास त्यांचा जन्म झाला, असें त्यांच्या जीवित-कार्यावरून म्हणण्यास हरकत नाही. संस्कृत भाषेतच ग्रंथ लिहिण्याचा ज्या काळीं शिष्टसंमत प्रघात होता, प्राकृत भाषेत ग्रंथ लिहिणें कमी योग्यतेचें मानलें जाई, त्याकाळीं धैर्यानें व आत्मविश्वासानें त्यांनीं देशी भाषेत ग्रंथलेखन केलें. तें अयोग्य आहे असें मानण्याचें कारण नाही, असें स्पष्टपणें नमूद करून, व्यासांचा माग घेत आणि भाष्यकाराला वाट पुसत चाललों तर, ज्ञानेश्वर लीनतेनें म्हणतात कीं, मी जरी अयोग्य असलों तरी व्यास ज्या ठिकाणाप्रत पोचले त्या स्थानाला जाऊन पोचणार नाहीं काय ? यावरून व्यासांनीं आणि भाष्यकारांनीं जें कार्य केलें त्याच कार्याचें सातत्य कायम राखावयाचें, हेंच ध्येय ज्ञानेश्वरमहाराजांचें होतें हें उघड होतें.

त्या कार्याचें महत्त्व लक्षांत येण्यास भागवतधर्माची पूर्वपीठिका येथें थोडक्यांत देणें अप्रस्तुत होणार नाही. आर्यावर्तांत स्थिर झाल्यानंतर आर्यऋषींनीं देशकालानुरूप आपल्या धर्माच्या मूळच्या स्वरूपांत अवश्य तेवढा फेरफार केला. मूळच्या जनार्ण लोकांस आपल्यांत सामील करून घेण्याचाहि उदारधी ऋषींनीं प्रयत्न केला. कालांतरानें कर्ममार्ग हाच काय तो ईश्वरप्राप्तीचा मार्ग, आणि ऐहिक आणि पारमार्थिक कोणतेंहि सुख यज्ञयागादि कर्म केल्यावांचून प्राप्त होणें शक्य नाही, असा

लोकांचा दृढ ग्रह झाला. शेंकडीं वर्षे यज्ञयागादि वैदिक कर्मे नियमबद्ध रीतीनें होत आलीं. त्या नियमांचें यात्किंचित्हि उल्लंघन झालें कीं मर्त्य कर्म निष्फळ झालें, असा लोकांचा समज ठाम होऊन बसला. वैदिक कर्मे करणारे आपणांस श्रेष्ठ व इतरांस कनिष्ठ लेखू लागले. हा उच्चमीचभाव व कर्माची गुणागुंत यांनी सामान्य जन अर्थातच त्रासले. पुढें गौतमबुद्ध अवतीर्ण झाला. त्यानें आयुष्यमार्गा धरूनच पण त्यांतील अनेक प्रकार टाळून आपला संप्रदाय स्थापिला. त्याला बौद्धधर्म असें नामाभिधान मिळालें. मनुष्यप्राणी येथून तेथून सर्व सारखे असें त्यानें प्रतिपादिलें. शोडषयाच काळांत गौतमबुद्धाला सधें देशभर हजारों अनुयायी मिळाले. राजाश्रय मिळाल्यानें त्याच्या धर्माचा प्रसार अत्यंत झपाट्यानें झाला. हा नवीन धर्म अंशतः हिंदुधर्माची सुधारलेली आवृत्ति असें म्हणण्यास हरकत नाही.

बौद्धधर्माचे अन्यायी शतवार्षिक धर्मपरिषद भरवीत, पहिली परिषद अशोकानें भरविली. दुसरी कनिष्कानें भरविली. त्यानंतर धर्मपरिषदेची बरेच झाली नाही. त्यामुळें धर्मतत्त्वांचें आणि धर्मग्रंथांचें सशोधन करण्याचा बौद्धांचा उद्देश मार्गे पडला. बौद्धधर्माप्रमाणेंच जैनधर्महि हिंदुधर्मापासून निघाला. वैदिकधर्माभिमान्यांनी यज्ञयागादिकांचें स्तोम वाढविल्यामुळें जैनधर्माचा उदय झाला. जैनधर्माचें मुख्य तत्त्व अहिंसा. पुढें कालगतीनें बौद्ध व जैन हे दोन्ही धर्म तत्कालीन हिंदुधर्माप्रमाणेंच निस्तेज बनले. यास पुरावा ज्ञानेश्वरांचाच आहे. त्यांजसारख्या परधर्मसहिष्णु तत्त्ववेत्त्या ज्ञानी महात्म्यानें म्हटलें आहे कीं,

एकी धर्माचिया वाहणी । गाळू आदरिलें पाणी ॥

तंव गाळितया आहाळणीं । जीव मेले ॥

एक न पधवितोचि कण । इथे हिसेचिचे भेण ॥

तेथ कदर्थले प्राण । तेचि हिंसा ॥

यावरून ज्ञानेश्वरांच्या वाळीं या अहिंसाधर्माचें स्वरूप कसें झालें होतें हें चांगलें व्यक्त होतें.

परंतु या धर्माच्या स्थापनेमुळें व प्रसारामुळें आर्यधर्मावर असा परिणाम झाला कीं, सनातनआर्यधर्मांमध्ये नवीन ज्ञानदृष्टि उत्पन्न होऊन कर्मकांड आणि ज्ञानकांड असे दोन विभाग निर्माण झाले. ज्ञानविषयक चर्चा सुरू झाली. षड्दर्शनें अस्तित्वांत आलीं. निरनिराळे ग्रंथ झाले. त्यांवर आचार्यांनीं भाष्ये केलीं. इतकें होऊनही खरा मार्ग कोणता याचा उमज लोकांना पडेना. प्रजेची दया येऊन भगवान् श्रीकृष्णांनीं दाखविलेला मोक्षाचा खरा मार्ग उदय पावला. तोच सन्या भागवतधर्माचा म्हणा किंवा गीताधर्माचा म्हणा, उदय होव.

कर्मकांडाचें स्तोम बरेंच वाढलें होतें. कुमारिलभट्ट हा त्याचा मोठा पुरस्कर्ता होऊन गेला. बुद्धाची मर्ते खोडून काढण्यांत त्यानें आपलें बुद्धिसर्वस्व खर्चिलें. वेद

ईश्वरप्रणीत आहेत असें त्यानें स्थापित केलें. बौद्धधर्म वेद मानीत नसल्यामुळे अप्रिय झाला होता. कुमारिलभट्टाच्या जोगाच्या चळवळीमुळे बौद्धधर्माचे या देशांतून उच्चाटन झालें. कुमारिलभट्टाच्या पाठोपाठ आद्य शंकराचार्य अवतीर्ण झाले. ब्रह्मसूत्रें, दशोपनिषदे व भगवद्गीता या प्रस्थानत्रयीवर भाष्यें करून त्यांनी अद्वैत मत प्रस्थापित केलें. वादविवादांत आचार्यांचा हात धरणारा त्याकाळी कोणी नसल्यानें आचार्यांचा सर्वत्र विजय होऊन सर्व भरतखंडभर सनातन आर्यधर्माचा विजयध्वज फडकू लागला आणि तत्कालीन धर्मपंथ निस्तेज झाले. कर्मकांडास वेदांचा आधार असल्यामुळे कर्ममार्गाचा समूळ उच्छेद न करितां भगवद्गीतेत कथन केल्याप्रमाणें केवळ काव्यकर्मांचाच निषेध आचार्यांनीं केला. आचार्यांच्या अद्वैतमताचे सामर्थ्य वाढत गेलें तथापि त्यांच्या गहन विचारांचें आकलन करण्यापुरतें बुद्धिसामर्थ्य सामान्य जनांच्या अंगी नसल्यामुळे हाहि पथ लवकरच शिथिल झाला व उपासनाकांडास अंकूर फुटला.

भक्तिमार्ग सुलभ म्हणून कर्ममार्ग व ज्ञानमार्ग या दोहोंपेक्षां तोच सामान्य जनतेस श्रेष्ठ व प्रिय वाटू लागला. कर्ममार्ग, ज्ञानमार्ग व भक्तिमार्ग या तिहींत कालानुक्रम लावणें कठीण आहे.

लोकेस्मिन्निद्विविधा निष्ठा पुरा प्रोक्ता मयानथ ।

ज्ञानयोगेन सांख्यानां कर्मयोगेन योगिनाम् ॥

यावरून आरंभी ज्ञानयोग आणि कर्मयोग हे दोनच प्रचलित होते. भक्तियोगाचा उल्लेख जरी स्पष्ट केला नाही तरी त्याचा अंतर्भाव वरील दोन्ही योगात होतो. कारण भक्तीवांचून कोरडें ज्ञान निष्फळ होय. ज्ञानेश्वरांनीं म्हटल्याप्रमाणें जन स्वभावतःच भजनशील आहेत.

बदरिकाश्रमीं नागायण नामें एक ऋषि होता. त्यानें हा भक्तियोग नारदसनकादिकांस सांगितला. प्रथम आदिनाथ आणि आदिनारायण असे दोनच भक्तिमार्गी पंथ होते आदिनाथपंथाचे उपास्य दैवत शंकर आणि आदिनारायणाचें विष्णू. आदिनारायणपंथालाच वैष्णव हें नामाभिधान मिळालें. वैष्णव पंथ भक्तिमार्गातील अत्यंत उज्ज्वळ व साधा पंथ होय. या पंथाच्या अनुयायांस आचार्यांनीं 'भागवता' असें म्हटलें आहे. स्वतः शंकराचार्यांनीं शंकरोपासना वाढविल्यामुळे हा पंथ मंदावला. परंतु रामानुजाचार्य व त्यांचे शिष्य रामानंद यांनीं वैष्णव पंथाचा प्रसार केला. कबीरासारखे ध्वन आणि रोहिदास चांभारासारखे अंत्यज रामानंदाचे शिष्य झाले, यावरून वैष्णव पंथाचें व्यापक स्वरूप लक्षांत येतें. या पंथाचेहि पुढें चार संप्रदाय झाले. त्यांत विष्णु-स्वामीसंप्रदाय, सांप्रत भागवतधर्म म्हणून जो प्रसिद्ध आहे तोच होय. महाराष्ट्रांत या संप्रदायाची जितकी प्रगति झाली, तितकी दुसऱ्या कोणत्याहि संप्रदायाची झाली नाही. तेराव्या शतकापासून महाराष्ट्रांत झालेले सारे संत या संप्रदायाचे होत.

या संप्रदायांत नंतर निरनिराळ्या देवतांची उपासना मुरू झाली. त्यामुळें भक्तीचा एकनिष्ठपणा लोपून केवळ लोकसंग्रहार्थ दांभिकपणानें भक्ति दाखविण्याकडे लोकांची प्रवृत्ति होऊ लागली. हा प्रकार शके १२१२च्या सुमारास होता. ज्ञानदेवांनीं त्याचें पुढील वर्णन केलें आहे:—

एकादशीच्या दिवशी । जेतुला पाड आम्हांनी ॥

तेतुलाचि नागासी । पंचमीच्या दिवशीं ॥

चौथ मोटकी पाहे । आणि गणेशाचाचि होये ।

चउदसी म्हणे माये । तुझाचि वो दुर्गे ॥

नित्यनैमित्तिके कर्म सांगी । मग बैसे नवचंडी ।

आदित्यवारी वाढी । बहिरवा पात्री ॥

पाठी सोमवार पावे । आणि बेलेमी लिंगा घावे ॥

ऐसा एकलाचि आघवे । जोगावी जो ॥

अशी समाजाची हीन दीन स्थिति अवलोकन करून जगपालक प्रभूला कीर्तव्येऊन त्यानें ज्ञानदेवाना जगदुद्धारार्थ पाठविलें ! धर्मतत्त्वाविषयीं पूर्ण अज्ञान व पंथाचा व्याभिमान यांच्या योगानें धर्मास जें शैथिल्य आलें होतें तें काढून टाकण्याचें महत्कार्य ज्ञानदेवांस करावयाचें होतें. म्हणून गीताप्रणीत सनातनधर्माचें खरें स्वरूप, देशी भाषेंत ग्रंथरचना करून, त्यांनीं जनतेला मार्गदर्शक अशा पद्धतीनें मांडण्याचें श्रेय संपादन केलें. धर्माचीं उत्तमोत्तम तत्त्वे ज्यांत ग्रथित आहेत असें भगवद्गीतेसारखें स्वर्गीय असें सर्वमान्य आणि सर्वत्र ब्रह्म काव्य घेऊन त्यावर त्यांनीं देशीत विस्तृत आणि हृदयंगम टीका लिहिली. तीत सर्व पंथांची एकवाक्यता करण्याचा प्रयत्न फार उत्तम आणि यशस्वीपणानें केला आहे. कर्ममार्ग, ज्ञानमार्ग, योगमार्ग आणि भक्तिमार्ग या सर्वांची ज्याच्या त्याच्या अधिकाराप्रमाणें कमी अधिक उपयुक्तता आहेच. कर्माचा व्यापक अर्थ घेऊन कर्माची म्हणजे सत्कर्माची आवश्यकता व उपयुक्तता त्यांनीं प्रतिपादन केली. त्यांनीं केलेलें प्रतिपादन व्यापक आणि सर्वांसुंदर असल्याचा प्रत्यय रसिकांस तेव्हांच आल्याशिवाय राहात नाही.

भागवतधर्म भक्तिप्रधान असून तेथें सर्व आचार-विचार भक्तीच्या अनुशोधानें असावेत, 'ऐसा बोधुचि केवळु । जो होबोनि असें निष्कळु । याहीवरी भजन शिलु । माझा ठायीं'—ज्ञानमय-जरी झाला तरी भजनशील असावे, त्यावाचून ईश्वरप्राप्ति नाही व मनाला खरी शांतिहि नाही असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. हा भागवतधर्म आकाशाप्रमाणें व्यापक असल्यामुळें त्याची थोरवी वर्णन करावी तेवढी थोडीच! ज्ञानदेव, नामदेव, एकनाथ, तुकाराम आणि रामदास या संतांनीं भागवत धर्माचा प्रसार आचरणानें महाराष्ट्रांत करून आपल्या उपदेशामुतानें आबालवृद्धांस, स्त्रीसूत्रादिकांसहित अखिल जनतेस सद्धर्माची गोडी लाविली. या थोर आणि



उदात्त कामगिरीमुळें हें संतमंडळ भागवतधर्माचें पूज्य पचायतन बनलें. ज्ञानेश्वरी, एकनाथी भागवत व तुकारामाचो गाथा ही प्रस्थानत्रयी होय.

कोणत्याही समाजाचा इतिहास पाहिला तर त्याला स्थित्यतंगून जावें लागतें असें दिसून येतें. या नियमाला धर्म कांही अपवाद नाही खऱ्या धर्माचा लोप होऊ लागला म्हणजे अधर्म जारानें उसळी मारतो. वेदाविहित कर्म आचरणें वेदप्रामाण्य मानणारांसही कठीण वाटू लागल्याबरोबर अनेक प्रकारचीं सोपीं व्रतवैकल्यें कांहीं सुपीक डोक्यांतून निघालो आणि त्यांना स्वतःच्या उदारनिर्वाहाचें साधन उपलब्ध झालें. यजमानाला धर्माचें यथार्थ स्वरूप समजावून देण्याची प्रवृत्ति मावळली. सारे ग्रंथ संस्कृतांत आण तेही दुर्मिळ. यदाकदाचित कांहीं भाविकांनीं ग्रंथ मिळविलेच तर ते समजावून सांगतो कोण ? एवच सामान्य जनसमाज अगदीं अज्ञानांधकारांत गहून गेला. नाना प्रकारच्या वेडगळ धर्मममजुतीचा समाजांत प्रादुर्भाव झाला. अशा शोचनीय समाजस्थितीची ज्ञानेश्वरांम पूर्ण जाणीव असल्यामुळें त्यांनीं ज्ञानेश्वरींत ठिकठिकाणीं प्रचलित वेडगळ ममजुतीचा आणि कोऱ्या व भ्रामक कल्पनांचा भरपूर समाचार घेतला आहे. त्यांनीं केलेली संभावना उद्बोधक आणि यथार्थ आहे अशी विचारी माणसाची खात्री पटल्याशिवाय राहात नाही. युरोपच्या इतिहासांतील दाखला द्यावयाचा झाल्यास बुइक्लिफने जें कार्य तिकडे केलें तेच ज्ञानेश्वरांनीं इकडे केलें.

ज्ञानेश्वरांनीं महाराष्ट्रांत सद्धर्माचा प्रकाश पाडून अज्ञानतिमिराचें निरसन केलें, ही गोष्ट अक्षरशः खरी आहे. देशी भाषेंत ग्रंथ रचण्याचें घाडस करून जर त्यांनीं लोकांस शहाणे करण्याचा सुलभ मार्ग खुला करून ठेविला नसता, तर पुढें परधर्मी लोकांच्या हातीं महाराष्ट्राची सत्ता गेल्यावर हिंदूधर्माची स्थिति बौद्ध धर्मासारखीच झाली असती. ज्ञानेश्वरांनीं केवळ लोककल्याणाकरितां जो धर्मग्रंथ देशी भाषेंत लिहिला त्याची प्रसिद्धि मुसलमानी वावटळीमुळें प्रथम व्हावी तशी झाली नाही. ज्ञानेश्वरांनंतर लागलीच मुसलमानांची धामधूम दक्षिणेंत सुरू झाल्यामुळेंच ज्ञानेश्वरी हा अत्युत्तम ग्रंथ जवळ जवळ तीनशें वर्षे लपून छपून असल्याने अप्रसिद्ध राहिला आणि जनसमूहाच्या दृष्टिपथांत येण्यास त्यास अवसर सांपडला नाही हें उघड दिसतें. तो पैठणच्या सत्पुरुष एकनाथमहाराजांनीं प्रकाशांत आणिला आणि समग्र महाराष्ट्रमंडळाचे धन्यवाद संपादन केले. 'ज्ञान्याचा तो एका' आणि 'नामाचा हो तुका' अशी म्हण संतमंडळांत प्रसिद्ध आहे. संतमंडळांन ज्ञानेश्वरांना अग्रपूजेचा मान आहे. 'ज्ञानराज माउली' असेंही प्रेमळपणानें त्यांस संबोधितात.

साक्षरेच्या अंगीं गोडी अथवा मिठाच्या अंगीं खारटपणा हे जसे स्वाभाविक धर्म, तसा परहिततत्परता हा थोरांच्या अंगचा स्वाभाविक गुण होय. त्यांचे विचार उदात्त आणि दृष्टि विशाल असते. कोणत्याही वस्तूचें यथातथ्य स्वरूप त्यांनीं

दृष्टि उघडल्याबरोबर त्यांना समजतें. याचें प्रत्यंतर ज्ञानेश्वरी आणि अनुभवामृत हे ज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ वाचीन अमर्ता दृष्टोत्पत्तीम येतें. ज्ञानेश्वरांसारख्या स्थितप्रज्ञ साधुश्रेष्ठांचा उद्योग सर्वत्र ऐक्यवृद्धि करण्याचा असतो. आपपरभावाला ते पागळे झाले असतात. इतर देशापेक्षा आपल्या देशांतील आध्यात्मिक ज्ञान श्रेष्ठ प्रतीचें आहे. जीवाशिवांचें ऐक्य हें त्यांचें ध्येय. सर्व ब्रह्मांडाची उत्पत्ति एकाच तत्त्वापामुन व लयही एकाच तत्त्वांत, हें स्थापित करण्याकडे सर्व तत्त्वज्ञांची प्रवृत्ति. या प्रवृत्तीचा उत्कर्ष विषमता नाहींशा करणाऱ्या निवर्णज भक्तीत दिसून येतो. या भक्तीचें उत्तमत्व भगवद्गीतेंत, भागवतांत व अलीकडील साधुसंतांच्या प्रेमळ वाणींत ओतप्रोत भरलेलें आहे. उगम भगवद्गीतेंतून पण त्या प्रवाहाचा ज्ञानेश्वररूपी प्रचंड महासागर बनला. या महासागरांत मनसोक्त अवगाहन करून अनंदलहरींचा यथेच्छ सांभोग एकनाथादि संतांनीं घेऊन अज्ञ जनांच्या उद्धारार्थ अंतःकरणपूर्वक प्रयत्न केले. गीताकार, भाष्यकार आणि गीतार्थकार ज्ञानदेव हे जगाचे कल्याणकर्ते आणि मार्गदर्शक होत. त्यांनीं कमावून ठेवलेल्या अमोल संपत्तीवर अखिल जगाची मालकी आहे. सर्वांनीं तिजवर आपला मालकी हक्क चालवावा व तिचे व टंकेरी झेवें, या निरपेक्ष बद्धीनें त्यांनीं ही संपत्ति सांठवून ठेविली आहे. गीतेचें रहस्य काय आहे हें सांगण्याकरितांच केवळ ज्ञानदेवांचा अवतार नसून तें रहस्य आचरून दाखविण्याकरितां होना असें गेल्या शतकांतील एक थोर पुरुष न्या रामडे यांनीं म्हटलें आहे तें अक्षरशः खरें आहे. ' ज्ञानेश्वरांनीं अवतार घेण्याचें कारण हें आहे कीं, गीतेतील विचारांचा व शब्दांचा जनतेवर चांगला ठसा उमटवा. श्रीकृष्णानें ज्ञान व धर्म आदिवरून गोष्टीची अर्जुनाला एकवाक्यता करून दाखविली व तदनुसार अर्जुनाला गीतारूपी बोध केला. भरतभूमीचें भाग्य म्हणून तसें चरित्र ज्ञानेश्वरांनीं करून दाखविलें. ' ( रानडयांचीं धर्मपर व्याख्यानें )

### गीतेचें महत्त्व

पहिल्या अध्यायांतील अष्टाविसाव्या ओवीपासून महाभारताचें सुरस वर्णन करून ज्ञानदेवांनीं म्हटलें आहे कीं, ' आतां भारतकमळपरागु । गीताख्य प्रसंगु । ओ संवादला श्रीरंगु । अर्जुनसी ' - भारत हेंच कमल आणि भगवंतांनीं अर्जुनास सांगितलेली गीता त्यांतील पुष्परेणु होय. अथवा व्यासांनीं वेदरूप समुद्र बुद्धिरूप रबींमं घुसळून काढलेलें अनुपम गीतारूप नवनीत होय. वैराग्यवंत त्याची इच्छा करितात, संत त्याचें सेवन करितात, ब्रह्मनिष्ठ त्यांत रममाण होतात, ब्रह्मा व शंकर त्याची स्मृति करितात. एवढें ज्या गीतेचें महत्त्व तिचा अर्थ सांगण्याचें अवघड काम मीं आरंभिलें आहे असें ग्रंथारंभीं ज्ञानेश्वरांनीं म्हटलें आहे. पण त्याचें महत्त्व आणि आवश्यकता मला फार वाटतात म्हणूनच मी या कार्यास उद्युक्त झालों आहे असा महाराजांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. कारण 'तया गीतार्थाची थोरी ।

स्वयें शंभू विवरी । जेथ भवानी प्रदन करी । चमत्कारोनी ॥ तेथ ह्म म्हणे नेणिजे । देवी  
जैसें कां स्वरूप तुजें । तैसें हें नित्य नूनन देखिजे । गीतान-व. ' या गीतातत्वापासून  
नित्य नशा आनंद उत्पन्न होत असल्यामुळें त्याचा पार लागत नाहीं असें जरा आहे  
शरी श्रीगुरुंचा मजवर अनुग्रह असल्यामुळें मी ह्या ग्रंथ करण्यास प्रवृत्त झालों. गीतेचा  
अर्थ सांगून सर्व जनतेला जन्मसाफल्याचा मार्ग दर्शविण्याचेंच ध्येय हा ग्रंथ लिहिण्यान  
ज्ञानदेवांनीं डोळ्यापुढें ठेविलें होतें, हें अगदीं उघड आहे. ' जे गीतार्थाचे चांगावे  
( सामर्थ्य ) । मोक्षोग्यवर आधेवे । आन शास्त्रोपाय कीं नव्हे । प्रमाणसिद्ध ' - गीतेचें  
सामर्थ्य असें आहे की, गीताशास्त्रान सांगितलेल्या सर्व उपायांनीं मोक्ष प्राप्त होतो.  
तसें इतर शास्त्राचें नाहीं. आत्मदर्शनाच्या आड येणाऱ्या मळ इतर शास्त्रांनी नाहीसा  
होतो, त्यांच्यानें निर्मळ असें भगवंताचें आत्मस्वरूप कळत नाही, तें स्वतः सिद्धच  
आहे. यासाठीं सर्व शास्त्रें अज्ञानाचा नाश करण्यास मात्र योग्य आहेत. त्यांच्यानें  
श्वतःसिद्ध आत्मबोध होत नाहीं. पण 'तया अध्यात्मशास्त्रांसी । जें साचपणाची  
ये पुमी । तें येइजे जया ठायासी । ते हे गीता ' - त्या अध्यात्मशास्त्रांना खरा आत्म-  
स्वरूपाचा निर्णय करण्याचा प्रसंग आला म्हणजे ज्या ठिकाणीं विचारण्यास यावें  
लागतें, तें हें गीताशास्त्र होय. अशा प्रकारचें या शास्त्राचें अद्वितीय श्रेष्ठत्व आहे.  
अशा या गीताशास्त्राचें श्रेष्ठत्व किती वर्णन करावें ? ज्ञानदेव म्हणतात, अहो सूर्याचा  
उदय पूर्वेस झाला म्हणजे सर्व दिशा ज्याप्रमाणें प्रकाशित होतात, ' तैसी शास्त्रेश्वरा  
गीताया । सनाथें शास्त्रें ' असा शास्त्रांत श्रेष्ठ अशा या गीतेचा महिमा आहे. या  
शास्त्रश्रेष्ठ गीताशास्त्रानें ज्या योगानें आत्मा आपल्या हस्तगत होईल असे उपाय  
सांगितले आहेत. पण त्यांत जे सिद्धांत आले आहेत त्या सर्वांचा प्रतिपाद्य विषय -

एथ अविद्यानाशु हें स्थळ । तेणें मोक्षोपादान फळ ।

या दोही केवळ । साधन ज्ञान ॥

अविद्येचा नाश होऊन ज्ञानाच्या साधनानें मोक्षफळ मिळविणें हा होय. ज्ञानेश्वरांचा  
ज्ञाननिष्ठेवर मुख्य भर आहे. ज्ञाननिष्ठा ज्यानें सपादिली आहे त्याच्या ठायीं माझी  
परमभक्ति उल्लसित होते. मग त्या भवतीनें माझ्याशीं समरस होऊन म्हणजे ऐक्य  
प्रावून तो सुखी होतो. असें ' हें गीतानाम विख्यात । सर्व वाङ्मयाचें मथित '  
शास्त्र आहे. सातशें श्लोकांच्या संख्येनें सिद्ध झालेला हा श्रीमद्भगवद्गीता प्रबंध  
प्रत्यक्ष वेद असून औदार्यानें वेदाहीपेक्षां श्रेष्ठ आहे. कारण वेद ब्राह्मण, क्षत्रिय व  
वैश्य यांच्याच फक्त उपयोगास येतो. पण स्त्रीशूद्रादिकांची वाट काय याचा त्यानें  
विचारच केला नाहीं. ते संसारव्यथेनें पीडित होत नाहीत काय ? असा प्रश्न  
विचारून ज्ञानेश्वर म्हणतात, मला वाटतें कीं,

ते मागील उणें । फेडाबया गीतापणें ।

वेदु वेठला ( प्रकट झाला ) भलतेणें ( वाटेले त्यानें ) । सेव्य होआवया ॥

ज्ञानेश्वरांचा अवतारही त्याकरितांच झाला.

ज्ञानेश्वरमहाराज आणखी म्हणताना की, वेदाचें मूळ सूत्र आणि ज्याच्या श्रवणपठनाचा सर्वांना अधिकार आहे असें हे पवित्र गीताशास्त्र श्रीकृष्णांनीं प्रकट केलें. वेद प्राचीन, तेव्हा गीताशास्त्र वेदाचें मूळ कसें, अशी शंका येणें साहजिक आहे. ज्ञानेश्वराचें शकानिरसन असें आहे कीं, ज्या परमेशाच्या स्वासोच्छ्वासापासून वेद निघाले तो सत्यप्रतिज्ञ ईश्वर स्वमुखानें प्रतिज्ञा करून गीताशास्त्र बोलला म्हणूनच गीताशास्त्र वेदाचें मूळ आहे. शिवाय कर्म, उपासना व ज्ञान हा त्रिकांड वेद गीतेमध्ये गुप्तरूपाने आहे, म्हणून वेदाचें बीज गीता आहे असें स्पष्ट दिसत आहे. आणखी चवथ्या अध्यायाच्या आरंभीं गीतास्तुतिपर वर्णन कितीतरी गोड आहे. श्रोत्यांच्या देवाची थोरवी कीं त्यांना अमृतरूप गंगाच प्राप्त झाली. गीतेला गीतारत्नपासाद अशी उपमा देऊन अठराव्या अध्यायाच्या आरंभीं या राजवाड्याचें गोड वर्णन केलें आहे. गीतेचे जरी अठरा अध्याय असले व त्यांत सातशें श्लोक असले तरी

देवो बोलिले एक । जें दुजें नाहीं ॥

म्हणून हे अर्जुना, ज्यानें तपरूपी दगडाचा खाली पाया घालून वर भवितरूपी देवालय उभारलें आहे, श्रवणेच्छारूपी पुढील द्वार सदैव उघडें ठेवून अनंदारूप रत्नाचा फळस लावला आहे, अशा देवालयांत गीतारूप रत्नेश्वराची स्थापना केल्यावर तुला माझी योग्यता येईल, असें भगवंतांनीं अर्जुनास आश्वासन दिलें. ज्ञानेश्वरांनीं आणखी पुढील बाक्यें भगवंताच्या तोंडीं घातली आहेत.

तैसा भूतळी आपवा । आन न देखे पांडवा ।

जो गीता सांगे मेळावा । भक्तजनांचा ॥

एवढें गीताप्रसाराचें महत्त्व सांगून जो गीतेच्या अर्थाची संतजनांस मेजवानी करितो, त्याला मी हृदयांत धरतों अमें म्हटलें आहे. शेवटीं

गीतापाठकामि असे । फळ अर्थज्ञाचि सगिसे ।

गीता माउलियेसि नसे । जाणें ताहें ( जाणतें व नेणतें ) ॥

असे गीतापठणास व गीताध्यासास प्रोत्साहनपर उद्गार महाराजांनीं काढिले आहेत. यावरून गीताधर्माचा प्रसार सर्वत्र व्हावा आणि त्यायोगें लोकांचा उद्धार व्हावा हा महाराजांचा विशिष्ट उद्देश होता हें स्पष्ट होतें.

सर्व शास्त्रांत श्रेष्ठ असें गीताशास्त्र सामान्य जनांस मार्गदर्शक होईल अशा रीतीनें समजावून सांगण्याची अनुज्ञा माझ्या सद्गुरूंची झाल्यावरून मी या कार्यास प्रवृत्त झालों, असें ज्ञानेश्वरांनीं म्हटलें आहे. ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या प्रवचनास अग्ररंक

ॐ नमो श्री आद्या । वेदप्रतिपाद्या ।

जय जय स्वसंवेद्या । आत्मरूपा ॥

या ओवीने केला आहे. ही ओवी त्यांचे विशिष्टत्वच दर्शविते. 'ॐकारः पूर्व-  
मुच्चार्यस्ततो वेदमधीयते' या स्मृतीम अनुसरून आणि 'भारतः पंचमो वेदः' या  
बृहवचनास प्रमाण मानून ज्ञानेशोमी ग्रंथारंभी ॐकाराचा उच्चार केला आहे असे  
कित्येक म्हणतात. पण त्यापेक्षा

तस्मादोमित्यूदाहृत्य यज्ञदानतपक्रियाः ।

प्रवर्तन्ते विद्यानोक्ताः सततं ब्रह्मवादिनाम् ॥

या भगवदुक्तीस अनुसरून ती केला आहे, असे म्हणणे अधिक सयुक्तिक दिसते.  
कारण ज्ञानेश्वर स्वतः ब्रह्मवादी असून ज्ञानेश्वरी एक वाक्यज्ञ त्यांनी केला आहे हे  
त्यांच्याच उक्तीवरून स्पष्ट आहे.

आतां विश्वात्मकें देवें । येणें वाग्यज्ञें तोषावें ।

तोषोनि मज देयावें । पसायदान ॥

शिवाय ॐकार हा मङ्गलवाचक आहे.

ॐकारश्चाथ शब्दश्च द्वावेती ब्रह्मणः पुरा ।

कंठं भित्त्वा विनिर्याती तस्मात्प्रागलिकावुभौ ॥

असे स्मृतिवचन आहे. 'जी आद्या' असा पाठ प्रचारांत आहे. परंतु त्यापेक्षा जुन्या  
पौर्णीत सांपडणारा 'श्री आद्या' हा पाठ अधिक चांगला आणि बरोबर दिसतो.  
शिवाय 'श्री' शब्द मंगलवाचकही आहे. ग्रंथारंभी प्राकृत शब्दाचा निरर्थक उपयोग  
करावयाचा नाही असाही कित्येकांचा परिपाठ आहे. उदाहरणार्थ मोरोपंताची  
पहिली केका पहावी. 'अहमादिहि देवानां महर्षीणां च सर्वशः', 'पुरुषं शाश्वतं  
दिव्यमादिदेवमजं विभुम्', 'त्वमादिदेवः पुरुषः पुराणः' या भगवदुक्तीस अनसरून,  
आदी भवः आद्यः असा जो आदितेव, आदिपुरुष जगत्कारण त्याला; वेदप्रतिपाद्या  
म्हणजे वेदवैवास्तादिकांनी वर्णन करण्यास योग्य 'वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्यः'; आत्म-  
रूपा म्हणजे सच्चिदानंदरूपा अशा

"ॐकार आत्मैव संविशत्यात्मनात्मानं य एवं वेद य एवं वेद ।"

हे माण्डुक्योपनिषदांतील वाक्य या ओवीशी समानार्थक आहे.

स्वयमेवात्मनात्मानं वेत्थ त्वं पुरुषोत्तम ।

भूतभावन भूतेश देवदेव जगत्पते ॥

म्हणून स्वसंवेद्या. हे श्रीआदिपुरुषा आदिनाथा, ज्या तुझे वर्णन वेदांनी केले आहे  
त्या तुला नमस्कार. निजस्वरूपास जाणणारा तूच आहेस. तुझा जयजयकार असो.  
आद्या हे पद वापरून कदाचित् नाथपंथाच्या आद्यपुरुषाचेहि ज्ञानेश्वरांस दिग्दर्शन  
करावयाचें असेल. जगत्कारण, जगन्निर्यंत्या, जगच्चालक प्रभूच्या स्वरूपाचें, व्यापक-  
पणाचें आणि एकमेवाद्वितीयत्वाचें यथार्थ ज्ञान ज्ञानेश्वरांनी पहिल्याच ओवींत  
श्रकट केले आहे. अलीकडे प्रचारांत असलेल्या पद्धतीप्रमाणें 'श्रीगणेशाय नमः' ने

आरंभ न करितां या बरील ओवीनें त्यानीं आरंभ केला आहे, हेंही लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. या ओवीनंतर 'देवा तूचि गणेश' असें म्हणून गणेशाचें जें वर्णन केले आहे तें अश्रुतपूर्व आहे. तें श्रवण करून अगदीं आरंभापासूनच महाराजांची विद्वान्ता, वर्णनशैली आणि वक्तृत्व पाहून श्रोतेजन थक्क होऊन तल्लीन झाले असल्यास नवल नाही. अंगी इनकी याग्यता असून लीनता किती अप्रतिम ! कारण ॐकाररूपी आदिबीज गणेशाला मी श्रीगुरु निवृत्तिनाथाच्या कृपेनें नमस्कार करितों असें म्हटलें आहे. यानंतर दहाव्या अध्यायाच्या आरंभी श्रीगुरूला ईश्वररूप मानून स्तवन आणि नमन केले आहे. असे समर्थ सद्गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ माझ्या अतःकरणांत बास करीत आहेत असें त्यांनीं म्हटलें आहे.

श्रीव्यासाचा हा थोर । विस्वा झाला उपकार ।

जे श्रीकृष्ण उक्ती आकार । ग्रंथाचा केला ॥

श्रीकृष्णाच्या संभाषणाची गीतेच्या रूपानें व्यासांनीं रचना केली. म्हणून सर्व जगावर त्यांचा मोठा उपकार झाला आहे. अशा या गीतेच्या अंतरंगाचें ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें वर्णन अठराव्या अध्यायाच्या शेवटीं आहे ते फार सरस आहे. ज्या गीतार्थाचें यथार्थ वर्णन करण्यास व्यासादकांचें देखील ज्ञान साशंक होतें 'तेथ मीही रंक एक । चावळी करी' - त्या गीतेचें मीही गरीबानें व्याख्यान केले आहे. कारण

गीता ईश्वर भोळा । ले व्यासोक्ति कुसुममाळा ।

तरी माझिया दूर्वादळा । ना न म्हणे कीं ॥

आतां आयतो गीता जर्गी । मी सांगें मन्हाटिया भर्गी ।

येथ कें बिस्मयालागीं । टावो आहे ॥

म्हणून आयतो तयार जी गीता ती मी जगताला मराठींत सांगण्यास सिद्ध झालों यांत आश्चर्य कसले ? हा ग्रंथ सर्व आबालवृद्धांच्या उद्बारासाठीं मी केला आहे असें ज्ञानेश्वरांनीं स्पष्ट म्हटलें आहे.

तेणें आबाल सुबोधें । बोवियेचेनि प्रबंधें ।

ब्रह्मरमुस्वादे । अक्षरें गुथिलीं ॥

आतां चंदनाच्या तरुवरीं । परिमळालागीं फुलवरीं ।

पारखणें ( खिन्न होणें ) जियापरी । लागेना कीं ॥

तैसा प्रबंधु हा श्रवणीं । लागतखेदो समाधि आणी ।

ऐकिलियाही वाखाणी । काय व्यसन न लवी ॥

हा माझा ग्रंथ कानीं पडतांक्षणीं समाधि आणितो; मग त्याचें व्याख्यान ऐकल्यावर तो पुनः ऐकण्याविषयी नाद लावणार नाही काय ? तें आणखी कसें आहे तर

हे स्वानंदभोगाची सेल ( शेलका भाग ) । भलतयासीचि देईल ।

सर्वेद्रियां पोषवील । श्रवणाकरबीं ॥

या अध्यात्मशास्त्रापासून जितेंद्रिय पुरुष जे अधिकारी आहेत त्यांनाच खरा आनंद होतो असें जरी आहे तरी ' परी लोक वाकवातुयें ' होईल सुखिया '—इतर लोकांनाही बाणीच्या सौंदर्यापासून सुख होईल. ज्ञानेश्वर म्हणतात, शंकरापासून परंपरेनें आलेलें अध्यात्मसुख गहिनीनाथांस प्राप्त झालें.

तेणें कळिकळित भूतां । आला देखोनि निरुता ।

ते आज्ञा श्रीनिवृत्तिनाथा । दिषली ऐसी ॥

कलीनें सर्व भूतांना ग्रासलें असें पाहून गहिनीनाथांनीं श्रीनिवृत्तिनाथांना आज्ञा दिली कीं, ना आविगुरु शंकरा—। लागोनि शिष्यपरंपरा ।

बोधाचा हा संसारा । जाला जो आमुतें ॥

आम्हांला हा जी बांध प्राप्त झाला आहे तो —

तो हा तू घेवोनि आघवा । कळीं गळितयां जीवां ।

सर्व प्रकारीं धावा । करीं पां वेगीं ॥

तू घेऊन कलीनें गिळलेल्या जीवांना दुःखापासून सर्वप्रकारें मुक्त कर. अशी गुरूची आज्ञा झाल्यावर वयाळू श्रीनिवृत्तिनाथांनीं आनंदित होऊन, जसा मेघ वृष्टि करण्यः— विषयीं स्वतः उत्प्लुक्त असून त्यांतच वर्षाकाळ आल्यावर तो अत्यंत खवळतो, तसा मग आतर्चिन वोरमें । गीतार्थग्रंथनमिसें ।

वर्षला शांतरसें । तो हा ग्रंथ ॥

गुरूपरंपरेनें प्राप्त झालेलें हें समाधिधन या ग्रंथाच्या रूपानें एकत्र असें श्रीनिवृत्तिनाथांनीं मला दिलें. गीतार्थाचें वर्म समजणें कठीण खरें, परंतु मी गुरुकृपेच्या योगानें शीतेचा अर्थ मराठीन अशा रीतीनें केला आहे कीं 'डोळेवरीं लोकां । घेवों ये ऐसे' — सर्व लोकांना प्रत्यक्ष डोळ्यांनीं दिसावा. शेवटीं संतजनांविषयीं कृतज्ञतापूर्वक जल्लेख करून ज्ञानेश्वर म्हणतात:—

म्हणोनि तुम्ही मज संतीं । ग्रंथरूप जो हा त्रिजगतीं ।

उपयोग केला तो पुढती । निरुपम जी ॥

माझ्याकडून त्रैलोक्याला उपयोग व्हावा म्हणून जो हा ग्रंथ करविला तो निरुपम आहे. यावरून केवळ जगद्वारासाठीं हा वाग्यज्ञ केला हें स्पष्ट आहे. ज्ञानेश्वर गीताशास्त्राची केवढी थोरवी मानीत व हाच शास्त्रेश्वर सर्वांना मार्गदर्शक होऊन सर्व मानवजातीचा जडदार व्हावा हें त्यांनीं किती स्पष्ट रीतीनें मांडिलें आहे हेही स्पष्ट दिसून येतें.

### सद्गुरुभक्ति

ज्या पंथाचे मूळ प्रवर्तक आदिनाथ होते त्या नाथपंथाचे ज्ञानेश्वर हे अनु-अर्थी होते. त्यांनीं आपली गुरूपरंपरा अठराव्या अध्यायाच्या शेवटीं दिली आहे.

या पंथाचें वैशिष्ट्य काय होतें याविषयीं माझे सन्मान्य मित्र श्री. नानामाहेब मिरीकर यांनीं परिश्रमपूर्वक व चिकित्सकपणानें महत्त्वाची माहिती गोळा करून सविस्तर लेख लिहिला आहे. त्या लेखाचा समावेश ज्ञानेश्वरदर्शनांत होईल अशी आशा आहे. नापम्भरण, हरिहरैक्य, गुरुभक्ति आणि योगसाधन हीं या पंथाचीं विशेष होत. म्हणूनच सहाव्या अध्यायांत 'पंथराजु' या शब्दाचा प्रयोग आला आहे. तथापि लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट ही आहे कीं आपल्या पंथाचें स्तोत्र माजवून इतर पंथांम गीणत्व घावयाचें या सर्वसाधारण प्रवृत्तीचा मळ ज्ञानेश्वरांनीं स्वतः सलाम् दिला नाहीं, याची साक्ष ज्ञानेश्वरांच्या पुढील अभंगावरून पटते:-

जगमाजीं श्रेष्ठ सांप्रदायी नाना । किती त्रिभुवनामाजीं फार ॥

आम्ही एक दीन जाणा नाथपंथी । नीचाहुनीं आथी अति नीच ॥

सबचि चरण वदितसों सदा । श्रेष्ठपण कदा कीर नसे ॥

नेणोंचि स्वरूप धर्माधर्म काहीं । निवृत्तीच्या पाखीं लीन जालों ॥

नाठवेचि काहीं अन्यथा साधन । ज्ञानेश्वर आन उरेंचिना ॥

ज्ञानेश्वरींत अथगामून इतिपर्यंत सद्गुरूचाच आणि सद्गुरुकृपेचा अत्यंत आदरपूर्वक उल्लेख केला आहे. अमृतानुभवांत आणि ज्ञानेश्वरीच्या बाराव्या, तेराव्या, चौदाव्या सोळाव्या, सतराव्या आणि अठराव्या अध्यायांत श्रीगुरुरायाला बंदन केलें आहे.

अकार चरणधुगुल । उकार उदर विशाल ।

मकार महामंडळ । मस्तकाकारें ॥

अशा ओंकारस्वरूप आदिबीजाला 'मियां श्रीगुरुकृपां नमिलें.' श्रीनिवृत्तीच्या कृपेनें माझे मनोरथ पूर्ण होतात. यासाठीं जाणत्यांनीं गुरुसेवा करावी, त्यायोगानेंच ते कृतकार्य होतील. यासाठींच सर्व मनोरथ पुरविणारे जे श्रीगुरु त्यांना मी अभिवंदन करितों. अशा रीतीनें गीतार्थ सांगण्यास सुरवात करितांना गुरुमाहात्म्य वर्णन केलें आहे. हे सद्गुरो, आपण निर्मल अशा ब्रह्मज्ञानाचा बोध करण्यांत चतुर, विद्यारूप कमलाला विकसित करणारे, संसाररूप अंधकाराचा नाश करण्यांत सूर्यप्रमाणें अति सामर्थ्यवान् आहांत, तसेंच

विषयव्ययलें मिठीं । दिचलिया नुठी ताटी ।

ते तुझिये गुरुकृपादृष्टि । निविष होय ॥

विषयरूपानें उदित अशा सर्पानें मिठी मारल्यावर मूर्छित झालेल्याचें विष, गुरुराया, तुमच्या योगानें उतरतें. तुम्ही साधकांची माता, सर्वविद्यारूप सृष्टीचे उत्पन्नकर्ते आहांत असा बाराव्या अध्यायाच्या आरंभीं गुरुस्तव करून ग्रंथनिरूपणाविषयीं आह्मां मागितली आहे. तेराव्या अध्यायाच्या आरंभीं

आत्मरूप गणेशु केलिया स्मरण । सकल विद्यांचें अधिकरण ।

तेचि वंदू चरण । श्रीगुरुचे ॥



बा ओधीनें गुरुचरणाम वंदन केलें आहे. या अन्यायांत गुरुभक्तीचें वर्णन करताना गुरुची थोरवी गुरुसेवेचे महत्त्व वगैरेंचें आपल्या रसाला वाणीनें फारच उत्तम रीतीनें वर्णन केलें आहे या वर्णनानें नव्वद ओव्या घेतल्या आहेत.

हं! गुरुभक्ति

आपवायाचि दैवां । जन्मभूमि हे सेवा ।

जे ब्रह्म करी जीवा । शोच्यातेंही ॥

सर्व भाग्याची जन्मभूमि आहे. कारण गोकामें अस्त झालेल्या जीवास ती ब्रह्मस्वरूप करिते. ज्याप्रमाणें सर्व उदकासह गंगा समुद्रास मिळते, पतिव्रता स्त्री आपलें जीवितसर्वस्व आपल्या प्रियपतीस अर्पण करिते, त्याप्रमाणें आपलें अंतःकरण जो गुरुकुळीं अर्पण करितो, गुरुचें वसतिस्थान ज्याच्या मनात सतत घोळतें, तितकडून यणाच्या बाऱ्यासही तो साष्टांग प्रणिपात करितो, गुरुकुळाचें नांव ऐकतांच ज्याला परमसुख होतें अशी ज्याची गुरुकुलाविषयी प्रीति आहे त्याच्याजवळ ज्ञान हें सेवा करित राहिलेलें असतें. तो आपल्या शुद्ध हृदयांत गुरु या आगध्यदेवतेची स्थापना करून त्याची पूजा करितो, ध्यानरूपी अमृतातें अभिषेक करितो, गुरुकृपे श्रीशंकरास सात्त्विक बुद्धीनें लाखोली वाहतो, वेदाभिमानरूप धूप जाळतो आणि ज्ञानरूप दिव्यानें ओंवाळतो आणि गुरुशी ऐक्य हाच नैवद्य अर्पण करितो, गुरुची भूति अंतर्गामीं धारण करून ध्यानमुखाचा अनुभव घेतो, सर्व प्रकारें गुरुची सेवा काहींएक उणें पडूं न देतां तो करितो. हें सविस्तर वर्णन मूळांतच बाबनीय आहे. हें वर्णन केल्यावर ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

हें असो सांगावें किती । नाहीं पारु गुरुभक्ति ।

परी गा उत्क्रांतमतीं । कारण हें ॥

बाइया बुद्धीला गुरुभक्तीची उकळी फुटल्यामुळें सांगावें लागलें.

गुरुसेवेविलीं । माझा जीव अभिलाखी ।

म्हणोनि सोयचुकी (वाटेल तितकें) । बोली केली ॥

गुरुसेवेविषयीं माझी अत्यंत उत्कंठा म्हणून इतकें अमर्याद वर्णन मीं केलें आहे असें प्रांजळपणानें सांगून टाकलें आहे. हें सर्व वर्णन वाचलें म्हणजे अन्य तो गुरु आणि अन्य तो शिष्य असे उद्गार साहजिकपणें बाहेर पडतात. श्रीनिवृत्तिनाथ व स्वप्नदेव, जनार्दनस्वामी व एकनाथ, रामकृष्णपरमहंस आणि विवेकानंद अशा गुरुशिष्यांच्या अद्वितीय जोड्या कवित्व निर्माण होतात.

ज्ञानेश्वरांचे गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ होते हें स्वतः ज्ञानदेवच अनेकदा म्हणतात.

गुरुविषयीं त्यांचा अनुपम आदर होता.

धन हृदयीं सद्गुरु । जेणें तारिलों हा संसारपूर ।

म्हणऊनि विशेष मनीं आदर । विवेकादारी ॥

क्या सद्गुरूने मला संसाधुपुंगुन तागिलें व जे माझ्या हृदयांत बास्तब्य करितात, त्यांच्याचमुळे विवेकावर माझी आस्था जडली. हें कमें झालें, तर जसें पायाळू माणसाच्या डोळ्यांत अंजन घातलें अमनी दृष्टि फांकून स्वास सुगवा लागेल तेंच मोठा ठेवा दिसावयास लागतो, अथवा विनामणी काष्ठ्यावर मनोरथ पूर्ण होतास त्याप्रमाणे श्रीनिवृत्ति हे गुरू लाभल्यामुळे मी पूर्णकाम झालों आहे असें ज्ञानदेव म्हणतात. यासाठीं

आणतेनें गुरू भजिजे । तेणें कृतकार्य होइजे ।

जेंमें मळामिचनें सद्गुरुं । ज्ञानागुरुव संतोषती ।

तैसा पृढतपृढतीं तोचि । मियां अभिवंदिला श्रीगुरुचि ।

जो अभिलाषित मनोवचि । पुरविता तो ॥

म्हणोनि माझे इच्छित मनोरथ पूर्ण करणारे माझे सद्गुरू यांसच मी पुनः पुनः अभिवंदन करितों. असें म्हणून परमरसाला आणि अनुपमेय अशा गीताग्रथाचा अर्थ सांगण्यास मुग्धात केली आहे. आणि ग्रथाच्या शेवटीही, सद्गुरू श्रीनिवृत्तिनाथ माझ्या अंतःकरणांत वास करीत असल्यामुळे मी गीता मराठीत सांगण्यास समर्थ झालों, माझ्या गुरूच्या कृपेमुळे माझ्या तोंडातून निघणारे नवे स्वसोच्छ्वास देखील प्रबध होतील असें म्हटलें आहे. श्रीगुरूंनी माझे निमल करून हा ग्रंथ केला आहे; माझ्या गुरूंनी जें जें माझ्या अंतःकरणांत प्रकाशित केलें तें मी वा ग्रंथात बोललों आहे.

ऐसें श्रीनिवृत्तिनाथाचें । गौरव आहे जी साचें ।

ग्रंथ नोहे हें कृपेचें । वैभव तिये ॥

अशा रीतीनें आपली अलौकिक वाङ्मयसेवा अनन्यभावाचें गुरूला अर्पण केली आहे. बाला म्हणतात गुरुभक्ति !

### वाङ्मयसेवा

“देवगिरिकरीच्या कारकीर्दीत संस्मरणीय अशीं धर्मसंबंधानें व इतर बाबींतही अनेक महत्त्वाचीं कामें झालीं. देशी भाषेसिवाय असंख्य ब्राह्मणासच नव्हे, तर दरोबस्त ब्राह्मणतरांस वृत्ति नाही, हें एक महत्त्व लक्षांत आणून कोत्या जातिभेदाची पर्वा न करितां शंकराचार्यांच्या घोर व आध्यात्मिक दृष्टि उन्नत करणाऱ्या अद्वैत सिद्धांताचें निरूपण आपल्या देशी भाषेंत ओवीबद्ध स्वनय ग्रंथ रचून दरोबस्त जातीच्या मराठ्यांच्या जीवाचा उद्धार व्हावा या मध्य आणि स्तुत्य उद्देशानें ज्ञानेश्वरांनीं हें महत्कार्य केलें. मन धोर व उन्नत करणारे, सार्वत्रिक व सर्वकालीन सिद्धांत जोतें गोंबलेले अनेक अभंगधव आणि औवीमय हार आसल्या देशी भाषेला त्यांनीं सादर केले. कोणत्याही जातीच्या असला तरी हरकत नाही, ती मस्त कसल्यास त्याच्या पायीं पावल्याच्या व देवाच्या घरीं जातिभेद नाही हा सिद्धांत

अस्येकाच्या मनांत बिबविषयाचा स्तुत्य उपक्रम ज्ञानेश्वरांसारख्या महाराष्ट्रातील ब्राह्मणांनी केला. राष्ट्रीय धर्माची जी मशाल ज्ञानेश्वरांसारख्या अवतारीभूत पुरुषाने पाजळली होती व जी कालवशाने सुटलेल्या अविधवांच्या बाऱ्याने बरीच मंदावली होनी, तिच्यावर सर्वत्र समदृष्टेपणाचें तेल पुनः लागेल तितकें ओतून ती आणखी एकदा एकनाथांनीं भडकाविली; व ज्ञानेश्वरांनीं दाखविलेल्या मार्गानें उजू जाऊन देशी भाषेचा पूर्णपणें उद्धार केला. या एकनाथांच्या दीर्घ व अभिनंदनीय उद्योगानें पुनः धर्मदीपाचा प्रकाश महाराष्ट्रमंडळावर पडून लोकांच्या आध्यात्मिक उन्नतीच्या कमळाची कळी शेंकडों वर्षे अविधांच्या दर्गानें मिटून राहिली होती ती सहज उघडूं लागली." संतस्येच्या कामगिरीबद्दल असे यथार्थ उदगार राबाराम-शास्त्री भागवतांनीं एक्याणव सालच्या विविधज्ञानविस्तारात काढिले आहेत.

वाङ्मयाच्या क्षेत्रांत ज्ञानेश्वरांनीं केवढी बहुमोल सेवा केली आहे हें आतां आपण थोडक्यांत पाहूं. ज्ञानेश्वरांनीं लिहिलेले मुख्य ग्रंथ दोन. अनुभवामृत आणि ज्ञानेश्वरी. ज्ञानेश्वरी प्रथम लिहिली, नंतर अनुभवामृत, असा सार्धत्रिक समज आहे व आख्यायिकाही अशीच आहे. अनुभवामृत कठीण आणि वेदांतमय आहे. ज्ञानेश्वरी हा मराठींत पहिलाच प्रासादिक, स्वतंत्र, मुमुक्षु जनांना मार्गदर्शक असा अप्रतिम ग्रंथ आहे. त्याच्या नित्य वाचनानें, पठनानें, मननाने चित्ताला शांति मिळते, नवीन नवीन रसास्वाद चाखावयाला मिळतो, भ्रांताची भ्रांति दूर होते, मन विकसित होतें, अंतःकरण प्रफुल्लित होते आणि ज्ञानयुक्त अद्वेने अध्ययन करणाराची चिन्मय वृत्ति बनतें. ज्ञानेश्वर स्वतः म्हणतात कीं,

माझिया सत्यवादाचें तप । वचां केलें बहुत कल्प ।

तया फळाचें हे महाद्वीप । पातली प्रभु ॥

ज्ञानेश्वरांनीं अंगिकारिलेलें कार्य फार महत्त्वाचें आणि कठीण होतें. देशी भाषेंत धर्मविषयक ग्रंथ लिहून त्यांना पुनरपि धर्मस्थापना जनतेच्या उद्धाराकरितां करावयाची होती. आधींच कथाभाग सरस, त्याच्या अभिप्रायाची शोभा व रसाची गोडीही विशेष, ज्याच्या चागलेपणावरून आठही रस ओंवाळून टाकावे व जो सज्जनांच्या बुद्धीला या जगामध्यें विश्वातिस्थान होय तो कथाभाग, ज्ञानेश्वर म्हणतात, ज्या मराठी बोलापासून 'शांतुचि अभिनवेल । जे समद्राहनि सखोल । अर्थभरित ' मी मराठींत सांगत आहे ' ते परियसा (एका) मन्हाठे बरेल.' माझ्या बागबुद्धीला असें सामर्थ्य छ कीं, मीं सांगितलेला अर्थ सज्जनांना मान्य होईल, अशी गुरूची प्रार्थना करण्यास ज्ञानेश्वर विसरले नाहीत.

संस्कृतांत लिहिल्याशिवाय ग्रंथाला भारदस्तपणा नाही, असा ज्ञानेश्वरांच्या काळीं प्रघात होता. तो टाळून नवीन प्रघात ज्ञानेश्वरांस पाडावयाचा होता. म्हणून मराठींत जरी ग्रंथलेखन केलें तरी त्याला कमीपणा येईल असें मानू नका असें

स्वीनीं श्रीत्यांना बजावून गीतार्थाचें सार, विवेकसिध्दुची पैलघडी, योगसंपत्तीचें भांडार, आदिमायेचें विश्रांतिस्थान, मीताबल्लीला जेथें अंकूर कुटला असें स्थान, असा जो गीतेचा सहावा अध्याय तो सहित्याच्या सर्व मुणानीं युक्त अशा रीतीनें मी मराठींत सांगतो असें ज्ञानेश्वरांनीं म्हटलें आहे.

माझा मराठांचि बोल कौतुके । परि अमृतातेंही पैजां त्रिके ।

ऐशीं अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥

मी मराठीत जरी बोललों तरी माझे बोल अमृतालाही जिकतील अशी रसिकपणानें ते मी बोलें. त्या बोलांच्या मृदुपणानें सप्तस्वरांपासून होणारा आनंदही कमी वाटेल व त्यांच्या छंदानें सुवासही कमीपणा पावेल. मी इतकें गोड वर्णन करीन कीं,

रसाळपणाचिवा लोभा । कीं श्रवणींचि होती जिभा ।

इद्रिया लामे कळंभा (भांडण) । एकमेकां ॥

मूळ शब्द विषय कानांचा, परंतु जीभ हा रस आमचा आहे असें म्हणेल व नाकालाही शब्दापासून सुगंधाचा भास होईल; बोलण्याची नुसती सरणी पाहून डोळ्यांचे समाधान होईल; त्यांना वाटेल की, हे बोल नसून 'उघडली खाणी । कपाची हे.' जेव्हां वाक्य बाहेर पडेल तेव्हां मन हें बाहेर निघून आपले बाह्य स्वरूपाच्या बावलाला आलिंगन देण्याला जावेल.

हें असो तथा बोलाचीं ताटें भलीं । वरी कैवल्यरसें वोगरलीं (वाढलीं) ।

ही प्रतिपत्ति (मेजवानी) मियां केली । निष्कामासी ॥

याप्रमाणें आत्मविश्वासाच्या सामर्थ्यावर मन्हाठीच्या समर्थनार्थ उद्गार त्यांनीं काढिले आहेत.

सहाव्या अध्यायाच्या दहाव्या श्लोकावरील ज्ञानेश्वरांचें प्रवेचन ऐकत अस्ताना श्रोते उद्गारले:—

..... दैव । कैसी बोलाची हवाय (शोभा) ।

काय मावातें हन बरव (सौंदर्य) । जिणोनि आली ॥

हां हो नवल नोहे देखी । मन्हाठी बोलिजे तरी ऐशी ।

बाणे उमटताहे आकासीं । साहित्य रंगाचें ॥

मराठींत जर असें सुंदर वर्णन करितां येतें, कीं ज्याच्यापासून हृदयावर श्रृंगारादि नवरसचि निरनिराळे ठसे उमटतात, तर हें मोठें नवल नव्हे काय ? खरोखरचें नवल आहे आणि तें ज्ञानेश्वरांनीं करून दाखविलें आहे. आपली कृति सवना कातुकास्पद व्हावी हें व ध्येय ज्ञानेश्वरांनीं डोळ्यांपुढें ठेविलें होतें. सातव्या अध्यायाच्या शेवटीं, अर्जुनानें जो प्रश्न पुढें विचारला आहे, त्याचें विवरण, ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं, अशा रीतीनें मराठीत करीन कीं कानांच्या अगोदर दृष्टीला अर्थ दिसले.

तियें अंधधान रावें गोठी । बोलिजेळ नीट मन्हाठी ।  
 जैमी कानाचे आधीं दृष्टि । उपेगा जाये ॥  
 बुद्धिचिया जिज्ञा । बोलाचा न चाखतां गाथा ।  
 अक्षराचिया भावा (शोभा) । इंद्रियें जिती ॥  
 पहा पां मालतीचे कळे । घ्राणासि कीर वाटले परिमळें ।  
 परि वरचिया बरवा काइ डोळे । सुखिये नव्हती ॥  
 तैसें देगिर्येचिया हवावा (शोभेनें) । इंद्रियें करिती राणिवा (राज्य) ।  
 मग प्रमेयाचिया गांवा । लेसा (जलद) जाडजे ॥

त्या मराठी भाषेतील शब्दांचा रस न चाखतां, अक्षरांच्या शोभेनेंच इंद्रियें तटस्थ व्हावीं. मालतीपुष्पाच्या कळथांचा स्वाद नाकाला खगोखर येईल, परंतु त्यांच्या सुरेखपणानें डोळ्यांना सुख होणार नाहीं का ? तसें मराठी भाषेच्या शोभेनें इंद्रियें सुखाचें राज्य भोगतील आणि सिद्धांत तावडतोव त्यांच्यावर ठसतील. मराठी भाषेला एवढी योग्यता मिळावण्याची केवढी ही जबरदस्त आस्था !

ज्ञानेश्वरांनीं गीतेचें दोन खंड केले आहेत. एक पूर्वखंड पहिल्या नऊ अध्यायांचा आणि दुसरा उत्तरखंड पुढील नऊ अध्यायांचा. महाभारतांत सांगितलेला सर्व अभिप्राय गीतेच्या मातशें श्लोकांन आला आहे, तोच एकट्या नवव्या अध्यायांत आणिला आहे. त्या अध्यायांतील श्रीकृष्णाचें बोलणें त्या अध्यायासारखेंच आहे म्हणजे अनुपमेय आहे असें मागून पुढील रसभरित कथा, ज्ञानेश्वर म्हणतात, मी देशी भाषेत अशा रीतीनें सांगेन कीं,

देशियेचेनि नागरपणें । शांतु शृंगारातें जिणे ।

तरि ओंविया होती लेगे । साहित्यासी ।

मूळ ग्रंथीचिया संस्कृता-। वरि मन्हाठी नीट पढतां ।

अभिप्राय मानलिघां उचिता । कवण भूमि हे न चोजवे ॥

देशी भाषेच्या सुंदरपणानें शांतरसही शृंगाररसाला जिकील; ओंव्याच अलंकार-शास्त्राला भूषण होतील; मूळ संस्कृत व त्यावरील मराठी टीका वाचन जर खरा अर्थ मनांत भरेल, तर त्यांतील मूळ कोणतें हें समजणार नाहीं. देशी आणि संस्कृत भाषा एकाच गीतेचा भावार्थ वर्णन करून एकत्र कशा शोभतात तें ऐका.

देशियेचें लावण्य । हिरोनि आणिलें तारुण्य ।

मग रचिलें अगण्य । गीतातरव ॥

देशी भाषेचें सौंदर्य आणि तारुण्य लुटून त्यायोगानें अगणित अशा गीतातरवाची रचना केली. हे ज्ञानेश्वरांचे उद्गार ज्ञानेश्वरीला लुब्ध होऊन वाचनांत रममाण होणाऱ्यांच्या प्रत्ययास आल्यावाचन राहात नाहीत !

उत्तम गाणाराच्या गाण्याला अधिकाधिक गाण्यानें जसा रंग चढत जातो, तसेंच ज्ञानेश्वरांच्या गीतेवरील ठीकेचें झालें आहे. गःनेसारखा विषय आणि तल्लीन होऊन गेलेला ज्ञानेश्वरासारखा सांगणारा मिळाल्यावर कथाभाग सांगतांना शांतरसाच्या घरीं अद्भुतरस हा पाहुणा यावा व त्याच्याबरोबर इतर रसांनाही पक्षितलाभ व्हावा हें साहजिक होय.

बधुवराचिचे मिळणीं । जैशीं वऱ्हाडियांही लुगडीं लेणीं ।

तैसे देशिवेच्या सुखामनीं । मिरवले रस ॥

हा लाभ अकराव्या अध्यायांत देशी भाषेच्या सुखासनावर सर्व रसांना मिळाला आहे. शांत आणि अद्भुत या दोन रसांचा सगळ्या गंवायमुनांच्या संगमा-प्रमाणें आहे. त्यांत गीतारूप तिसरी सरस्वती नवी गुप्त आहे, तेव्हां हा त्रिवेणी-संगमच होय असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. येथें श्रवणेंद्रियाच्या द्वारानें शिरणें सोपें आहे. हा इनका मोपा मार्ग 'ज्ञानदेव म्हणे दातारें (निवृत्तिनाधानें) । माझे नि केलें.' कशा रीतीनें म्हणाल तर,

तीरें संस्कृताचीं गहनें । तोडोनि मऱ्हाडिया शब्दसोपानें ।

रचिलीं धर्मनिधानें । श्रीनिवृत्तिदेवें ॥

या गीतारूप तीर्थाचें संस्कृतभाषारूप तीर कठीण असल्यामुळें, तें तोडून व तेथें भराठीभाषारूप पायऱ्यांचे सोपे पाट करून श्रीनिवृत्तिदेवांनीं केवळ धर्माचीं निधानेंच ठेविलीं आहेत. ज्ञानेश्वर म्हणतात, अकरावा अध्याय हा स्वतः देवाचें विश्रांतिस्थान आहे. अर्जुन हा भाग्यवानांचा मुकुटमणि अशा ठिकाणीं येऊन पोचला आहे. एकदा अर्जुनच कां भाग्यवान ? 'आजि आवडतयाही सुकाळ जाहला । जे गीतार्थ हा आला । मऱ्हाटिये' - गीतेचा अर्थ मराठीत झाल्यामुळें वाटेल त्याला येथील सुखाचा सुकाळ झाला आहे ! किती रम्य आणि उदात्त कल्पना !

आपला ग्रंथ अधिकाधिक सरस व्हावा अशी उत्तम ग्रंथकाराची मनीषा स्वाभाविकपणें असते. या प्रवृत्तीला अनुरूप असें बाराव्या अध्यायाच्या आरंभीं केलेलें व्याख्यान श्रवणीय, मननोय आणि स्मरणीय आहे.

अंबे श्रीमंते । निजजनकल्पलते ।

आज्ञापीं मातें । ग्रंथनिरूपणीं ॥

भाष्या ग्रंथांत

नवरसीं भरवीं सागर । करवीं उचित रत्नांचे आगर ।

भावायचि गिरिवर । निफवरीं मावे ॥

साहित्यसोनियाचिबा खाणी । उषडवी देखियेचिया अक्षणी ।

विवेकवल्लीची लावणी । हों देई संघ ॥

या माझ्या ग्रंथांत नवरसाचे सागर, अलंकारांच्या खाणी व भावार्थाचे पर्वत उत्पन्न कर. देशभाषारूप जमिनीत अलंकाररूप सोन्याच्या खाणी उघडून विचाररूप वैलीची दाट लावणी कर. त्यांत संवादरूप फळांचे ठेवे व मार्मिकार्थरूपी सतत टिकणाऱ्या अशा पुष्कळ बागा लाव; पाखांडरूपी दरडी व वितंडवादरूपी आडवाटा मोडून, कुनकरूपी दृष्ट हिंसक जनावरें नाहीतशी कर. मराठीभाषारूप नगरांत ब्रह्मविद्या स्वस्त कर व सर्व लोकांनीं सुखाच्या देण्याचेण्याचा व्यापार करावा असें कर. हे सदैव गुरुकृपादृष्टिमाये, तू आपल्या कृपारूप पदराचें मला पांघरूण घालशील, तर याप्रमाणें ग्रंथनिरूपणादिक सर्व मी उत्पन्न करीन. यांत वर्णन केलेलें आपलें स्वनःचें कार्य ज्ञानेश्वरांनीं इतक्या उत्तम रीतीनें पार पाडिलें आहे कीं, 'हल्लीच्या मराठीला जी थोरवी व भारदस्तपणा आला आहे त्याचें मूळ कारागीर ज्ञानेश्वर होत. मराठींत अर्थगांभीर्य किती आहे हें पाहणें असल्यास ज्ञानेश्वरीचें अध्ययन करावें' असे अन्वर्थक उद्गार न्या. रानड्यांनीं काढिले आहेत. सर्व लोकांनीं न्या. रानड्यांच्या इच्छेप्रमाणें वागावें म्हणजे सार्थक होईल.

गीतेवरील प्रबंध संपाविताना गीतेच्या शेवटच्या श्लोकावर जें व्याख्यान केले आहे तें फार सुंदर आहे. उत्तम वक्त्याच्या भाषणाचा शेवटचा समांगेप जसा सर्व श्रोत्यांना थरारून सोडतो तसा हा भाग स्फूर्तिदायक आहे. मुमुक्षुजनांच्या कल्याणासाठीं हा प्रबंध रचल्यावर ज्ञानेश्वर गीतेचें महत्त्व पुनः एकवार सांगतात.

जे हे श्रवणें पाठें अर्थ । गीता नेदी मोक्षाअरीतें ।

जैसा समर्थ दाता कोण्हातें । नास्ति न म्हणे ॥

गीता मोक्षाशिवाय दुसरें फळच देन नाही; म्हणून जाणत्यांनीं 'गीताचि येकी सेवा । काय करील आघवां । शास्त्री येरीं'—गीतेचेंच सेवन करावें. यावांचून इतर शास्त्रांचें सेवन करून काय मिळणार आहे? श्रीकृष्णाच्या वाणीची व्यासांनीं गीतेच्या रूपानें रचना केली. म्हणून सर्व जगावर 'जाला उपकार.' ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

तोचि हा मी आतां । श्रीव्यासाचीं पदें पाहतां पाहतां ।

आणिला भ्रवणपथा । मन्हाठिया ॥

व्यासांची योग्यता जरी माझ्या अंगीं नसली तरी

गीता ईश्वर भोळा । ले व्यासोक्ति कुसुममाळा ।

तरी माझीया दुर्वादळा । ना न म्हणे कीं ॥

असें लीनतेनें ज्ञानदेवांनीं म्हटले आहे.

व्यासादिक महामती । वावरों येती इये ग्रंथीं ।

मा आम्ही ठाकौं हे युक्ति । न मिळे कीर ॥

या ओवीनें ज्ञानेश्वरांचा आत्मविश्वासच केवळ प्रकट होत मसून ते प्रयत्नवादी होते हें उघड होतें. म्हणून—

यालागीं आम्हां प्राकृतां । देगिकारें बंधे गीता ।

म्हणणें हे अनृचिता । कारण नोहे ॥

आम्ही प्राकृत जनांनो गीता देशभाषेन सांगितली हें अयोग्य आहे, असें म्हणण्याचें कारण नाही. सद्गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ माझ्या अंतःकरणात वास करितात म्हणून मी मराठी भाषेत गीता सांगण्यास समर्थ झालों. त्यांच्याच कृपेनें तो अर्थ मी मराठीत सोपा केला. माझा अर्थ गीतेचें वक्तृत्व करणाराच्या झोळ्याला भूषणच होईल आगलवृद्धांस समजण्याजोग्या ओंवाच्या प्रबंधानें सर्वास लाभदायक असा ब्रह्मरस अक्षरांत मी ओतला आहे.

ऐसें श्रीनिवृत्तिनाथाचें । गौरव आहे जी साचें ।

ग्रंथ नोहे हें कृपेचें । वैभव तिथे ॥

हा ग्रंथ माझा नसून गुरुकृपेचें वैभव आहे.

आर्तचिनि धोरसें । गीतार्थग्रंथनमिसें ।

वर्बला शांतरसें । तो हा ग्रंथ ॥

हा ग्रंथ आणखी कसा आहे तर कळीनें त्रस्त झालेल्या जनांना दुःखापासून मुक्त करणारा हा ब्रह्मरसाचा वर्षाव आहे.

साचची गुह्यार्थे । निमित्त कळनि मातें ।

प्रब्रंभल्याजें जगातें । रश्निलें जाणा ॥

या ग्रंथानें सर्व जगाचें रक्षण झालें आहे. गीतेचा अर्थ मराठीत अशा रीतीनें केला आहे कीं, तो सर्वांना प्रत्यक्ष डोळ्यांनी दिसावा. ग्रंथरूपी सागर तरून कीर्तिरूप विजयाचा झेंडा नाचविला आहे. हा ग्रंथ शेवटास गेल्यामुळें सर्व पूर्वजन्माचें फळ मला प्राप्त झालें आहे. त्रैलोक्याला उपयोग व्हावा म्हणून संनजनांनीं हा मजकडून अनुपम ग्रंथ करविला. त्यायोगानें 'धर्मकीर्तन हें सिद्धि नेलें.' शेवटीं ज्ञानेश्वर म्हणतात, मी जो हा वाग्यज केला आहे त्यानें संतुष्ट होऊन विश्वस्वरूप देवानें मजवर अनुग्रह करावा. ज्ञानेश्वरांनीं हा ग्रंथ करून जगावर, विशेषतः मराठी जाणणाऱ्या महाराष्ट्रमंडळावर, अगणित उपकार केले आहेत. त्या उपकार— ऋणांतून आपण कधीच मुक्त होणार नाही. तथापि त्यांनीं दाखविलेल्या मार्गानें मनोभावानें आणि श्रद्धायुक्त अंतःकरणानें जाण्याचा प्रयत्न केल्यास अंशतः तरी मुक्त होऊं यांत संशय नाही. ज्ञानेश्वरादि संतांचे बहुमोल ग्रंथ मुख्यतः आध्यात्मिक आहेत. अशा गहन विषयाचें यथासांग निरूपण करण्याइतकी मराठी भाषा प्रगल्भ आहे हें यावरून सिद्ध झालें आहे. ज्ञानेश्वरीचें भाषाशीष्टव, ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथां— तील अलंकार, सुरम्य वर्णनें, ज्ञानेश्वरांचें काव्य, त्यांची शिष्याद्वयलौकी, नीतिमीमांसा, त्यांचें अध्यात्मविवेचन आणि सुभाषितें हा एकेक विषय स्वतंत्र रीतीनें विवेचन करण्यासारखा आहे. या लेखांत महाराजांचें वाङ्मयक्षेत्रांत स्पष्ट दिसणारें वैशिष्ट्य फक्त स्थूलमानानें वर्णन करण्याचा प्रयत्न केला आहे.



## ज्ञानेश्वरांची शिक्षण

जन्माचें सार्थक्य करण्यास साधकांनीं आपलें आचरण कोणत्या तत्त्वांस अनुसरून ठेवावें याचें विवेचन ज्ञानेश्वरांनीं तेराव्या आणि सोळाव्या अध्यायांन द्विकें सुंदर आणि सविस्तर केले आहे कीं, तसें इतरत्र क्वचित्तच आढळेल. नीतितत्त्वांतील पडिलें तत्त्व अमानित्व होय. या गुणाचें वर्णन 'अखंड अगवंता' या नांवानें नवव्या अध्यायांतही आले आहे. ज्याला संभावितपणाचें ओझें वाटनें, स्वतःकडे जो मोठेपणा येऊं देत नाहीं, स्वकीति कानानें ऐकत नाहीं, स्वतःचें चातुर्य आणि महत्त्व लपवितो, लीनता पत्करितो आणि

जैसें उंचीहुनि उदक पडिलें । तें तळवटवरी ये उगलें (आपोआप) ।

तैसें नमिज भूतजात देखिलें । ऐसा स्वभावोचि तयांचा ॥

अशा रीतीनें जे नम्रनेनें वागतात त्याला अमानित्व म्हणावें. दुसरा गुण अदंभित्व हा स्वतःच्या दानपुण्याचें प्रदर्शन न करण्यांत आहे. त्याचें लक्षण

नातरी कुळवधू लपवी । अवयवांतें ॥

नाना कृषीवळ आपुलें । पांघुरवी पेरिलें ।

तैसें ज्ञांकीं निपजलें । दानपुण्य ॥

'पें गा अदंभपण । म्हणितलें तें हें जाण' नंतर अहिंसा

ते वाट कूपेची करित । ते दिशाचि स्नेहभरित ।

जीवां तळीं आंथरित । आपुला जीव ॥

अहिंसा ज्याच्या ठिकाणीं पूर्णपणें बाणली आहे त्याचें पाहणें, बोलणें, चालणें बगैरे सर्वं क्रिया किती मृदु असतात याचें ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें वर्णन मननीय असून ध्येय म्हणून सदैव दृष्टीसमोर ठेवण्यास अगदी योग्य आहे. याशिवाय मनुष्यानें ऋजुता, गुरुभक्ति, शुचित्व, स्थैर्य, आत्मनिग्रह, वैराग्य, अनहंकार, अनासक्ति, एकांतप्रियता, अनन्यभक्ति आणि अध्यात्मज्ञान हे गुण संपादन केले पाहिजेत. या सर्वं गुणांची आणि त्यांच्या आड येणाऱ्या अज्ञानाची मीमांसा फार सुंदर रीतीनें आणि मामिकपणानें ज्ञानेश्वरांनीं तेराव्या अध्यायांत केली आहे. तें विवेचन सविस्तर मुक्तांतच वाचण्याची इच्छा वाचकांना उत्पन्न व्हावी हा ज्ञानेश्वरदर्शनाचा एक हेतु आहे. तो ज्ञानेश्वरदर्शनप्रसिद्धीनें सिद्धांस गेल्याशिवाय राहणार नाहीं.

सर्व जगाचा उत्पन्नकर्ता एक परमेश्वर आहे. मानव जातीतील यच्चयावत् मानव त्याचीं लेकरें आहेत, त्यांच्यामध्ये बंधुभाव वसावा, उच्चनीच भेद असू नये आणि सर्वांनीं एकमेकांशीं प्रेमानें वागावें असाच खरोखर त्या श्रीगुरु आणि स्वसंकेत सच्चिदानंदाचा उद्देश आहे. या मृष्टींत सर्वत्र विश्वात्मक देवाचेंच आविष्करण झालें आहे व त्याच्याच सत्तेनें सर्वत्र स्फुरण पावतें अशी ज्याची मनोभूमिका तयार झाली आहे तो सर्व कृत्रिम भेदाभेद विसरून

हें विश्वचि माझें घर । ऐसी मती जयाची स्थिर ।

किंबहुना चराचर । आपण जाहला ॥

या व्यापक दृष्टीनें पाहूं लागतो. अशा समरस होऊन पूर्णत्वास पोचलेल्यास ईश्वर आपल्या मस्तकावर मुकुटाप्रमाणें धारण करितो असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. हल्लीं आपल्याला जे भेदभाव आणि उच्चनीच प्रकार दृष्टीस पडतात ते मूळचे नमून कृत्रिम आहेत. धर्मबंधनें आणि नैतिक बंधनें यांची शिथिलता उत्पन्न झाल्यामुळें होत गेलेल्या अधोगतीचा तो परिणाम आहे. लोकांमध्ये जसजशी जागृती अधिक होऊं लागेल तसतशी ज्ञानेश्वरांची शिकवणूक लोकांस पटेल आणि लोकांमध्ये समता, बंधुता आणि स्वतंत्रता नांदूं लागतील. अशा रीतीनें राष्ट्रकार्यास सर्व प्रकारांनी पोषक होणाऱ्या शिकवणुकीचा फैलाव जितक्या विस्तृत प्रमाणावर करितां येईल तितका तो करणें जाणत्या माणसांचें प्रधान कर्तव्य आहे. जी गोष्ट घडवून आणणें मानव जातीच्या दुःखाचा भार हलका करण्यास अवश्य आहे अशी आपली मनोदेवता आपल्याला क्षणोक्षणी ग्वाही देत असेल, ती घडवून आणण्यांत लवमात्र विलंब न करणें आपलें कर्तव्य नाही काय ? ज्या गोष्टी व्हावयाच्या त्या आपोआप होतील, व्यर्थ घडपड कशाला अमें म्हणून काळावर सोंपवून स्वस्थ बसण्यांत पुरुषार्थ नाही आणि जन्माचें साफल्य नाही. काळावर विसंवणाऱ्या लोकांना आत्मविश्वास नसतो आणि एकप्रकारच्या दैववादाच्या मगरमिठींत ते सांपडलेले असतात. जें कांहीं व्हावयाचें असेल तें होईल अशा रीतीनें केवळ नशीबावर हवाला ठेवून स्वस्थ बसल्यानें आजपर्यंत मानवजातीची जी प्रगति झाली आहे ती झाली नसती. व्यासादिकांपासून हल्ली विद्यमान असणाऱ्या महात्मा गांधींसारख्या धर्मात्म्यांच्या अविश्रांत आणि निरलस यत्नांमुळेंच ती झाली आहे यांत काडीमात्र संदेह नाही.

लोकसेवा करणाऱ्या समाजसेवकाचें आचरण व धोरण कसें असावे याविषयीचें व्याख्यान ज्ञानेश्वरांनीं फार समर्पक केलें आहे. समाजाचा आणि देशाचा उद्धार करूं इच्छणाऱ्या सर्व देशसेवकांनीं तें सदैव लक्षांत वागवून आचरणांत आणण्याचा आस्थापूर्वक प्रयत्न केल्यास समाजाच्या सर्वांगीण प्रगतीचें पाऊल जोरानें आणि वेगानें पुढें पडेल यांत शंका नाही. ज्ञानेश्वर म्हणतात:-

आतां कदर्थवित न्याधी । बळिकरणाचिया आधीं ।

आपपरु न शोधी । सद्धैद्यु जैसा ॥

कां चिखलीं रुतली गाये । घड भाकड न पाहे ।

जो तिपेचिया ग्लानी होये । कालाभुला ॥

ना ना बुडतयातें सकरणु । न पुसे अंत्यजु कीं ब्राह्मणु ।

काढूनि राखे प्राणु । हेंचि जाणे ॥

कीं महावनीं पापिये । उघडी केली विपायें ।

ते नेसविल्यावीण न पाहे । शिष्टु जैसा ॥  
 तैसें अज्ञानप्रमादादिकीं । कां प्राक्तनही सदोषीं ।  
 निघत्वाच्या सर्वविषीं । खिल्ले जे ॥  
 तयां आंगिक आपुलें । देऊनियां भलें ।  
 विसरविजती खलें । सलतीं तियें ॥  
 अगा पुढिलाचा दोषु । करुनि आपुलिये दिठी चोखु ।  
 मग घापे अवलोकु । तयावरी ॥  
 जैसा पुजुनि देवो पाहिजे । पेरुनि शेता जाइजे ।  
 तोषीनि प्रसादु घेइजे । अतिथीचा ॥  
 तैसें आपुलेनि गुणें । पुढिलांचें उणें ।  
 फेडनियां पाहणें । तयाकडे ॥  
 वांचून न विधिजे वर्मी । नातुडविजे अकर्मि ।  
 न बोलविजे नामीं । सदोषीं तिहीं ॥  
 वरि कोणे एके उपायें । पडिलें तें उभें होये ।  
 तेंचि कीजे परि घाये । नेदावे वर्मी ॥  
 पै उत्तमाचियासाठीं । नीच मानिजे किरीटी ।  
 हें वांचोनि दिठी । दोषु न घेपे ॥  
 अगा अपैशून्याचें लक्षण । अर्जुना हें फुडें जाण ।  
 मोक्षमार्गीचें सुखासन । मुख्य हें गा ॥

**अपैशून्याचें** खरें लक्षण आणि मोक्षमार्गीचें मुख्य सुखावह साधन कशा जातीचें असतें हें वरील उताऱ्यांत सांगितलें आहे. तें बोधप्रद असल्यामुळें संबंध उतारा देणें अवश्य झालें. ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं, व्याधीनें पीडित आणि चित्तेनें ग्रस्त अशाला, आपला किंवा परका हा विचार मनांत न आणतां चांगला वैद्य साह्य करितो; गाय चिखलांत फसल्यावर ती दुभती किंवा भाकड आहे याचा विचार न करितां त्याचें मन व्याकुळ होतें व तो तिला वर काढतो; माणूस बुडत आहे अशावेळीं तो ब्राह्मण अगर अंत्यज याची चौकशी न करितां त्याचें प्राणरक्षण करतो; पाप्यांनीं अरण्यांत स्त्रीला वस्त्रहीन केलें आहे अशा स्थितींत तो अगोदर तिला वस्त्र देतो; अज्ञानी, प्रमादी आणि व्याधिग्रस्त व सर्वांचे निदास्थान झालेल्यांना साह्य करून यातनांचा तो विसर पाडतो; आपणांपुढें येणाऱ्या मनुष्यांचे दोष आपल्या दृष्टीनें नाहीसे करून मग त्यांजकडे अवलोकन करितो; आपल्यापुढील माणसाचें कमीपण आपल्या सामर्थ्यानें दूर करून त्याकडे दयाद्रं दृष्टीनें पाहतो; त्याच्या वर्मावर डाग न देतां, त्याच्या पापकर्मांचा उच्चार करून त्यास दुःख न देतां किंवा त्याचे दोषोच्चार न करितां ज्या उपायानें तो उत्तम स्थितीला पोचेल असें करितो;

दुसऱ्यास कनिष्ठ मानीत नाहीं, त्याचे दोष मनांत आणीत नाहीं. सांप्रतच्या अस्पृश्योद्धार आणि पतितोद्धार चळवळीला ज्ञानेश्वरांची ही विवेकवाणी कितीतरी उत्कृष्ट रीतीनें मार्गदर्शक आहे ! या वरील उद्गारांवरून ज्ञानेश्वरांचें थोर अंतःकरण, व्यापक दृष्टि आणि समाजहिततत्परता ठळकपणें दृष्टोत्पत्तीस येतात. विशेष कोतुकास्पद आणि आदरणीय गोष्ट अशी कीं, काळ आणि परिस्थिति उघड उघड प्रतिकूल असलेलीं दिसत असतां आपल्याला युक्त वाटतें तें बोलून आणि इष्ट वाटतें तें करून अधोगतीस जाणाऱ्या समाजास आधार देण्यासाठीं जे पुढें सरसावले व ज्यांनीं इष्टकार्याप्रीत्यर्थ आपलें सर्व आयुष्य खर्ची घातलें त्या ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं महाराष्ट्राला निर्भयपणाचें आणि प्रगमनशीलपणाचें उदाहरण दाखवून अखिल महाराष्ट्रमण्डळावर अगणित उपकार केले आहेत.

ज्ञानेश्वरमहाराजांची विषयविवेचनाची पद्धति सुगम, सुबोध आणि सामान्य जनांस समजेल अशा रीतीनें दाखले देऊन करण्याची आहे. साडेसहाशें वर्षांपूर्वी प्रचारांत असलेल्या मन्हाठी भाषेंतील बऱ्याच शब्दांचा भरणा विषयप्रतिपादनांत आल्यामुळें ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांना दुर्बोधत्व येणें अगदीं साहजिक होतें. परंतु त्यांचें महत्त्व केव्हांच विद्वानांनीं ओळखिलें होतें. त्यांनीं ज्ञानेश्वरांच्या उपकारऋणाची फेड अंशतः तरी करण्याचा प्रयत्न केला. अशा विद्वानांत अग्रेसरत्वाचा मान पैठणच्या श्रीएकनाथांस दिला पाहिजे. महिपतीनेंही ज्ञानेश्वरीसार आपल्या वाचकांस सादर केलें. इंग्रजी आमदानी झाल्यावर आंग्लविद्याविभूषित अशा, तमेच वारकरी संप्रदायांतील, कांहीचें लक्ष्य या ग्रंथांनीं वेधलें. कुंटे, गणपत कृष्णाजी, माडगांवकर, आठल्ये, राजवाडे, रानडे, आगाशे, भिडे, बंकटस्वामी वगैरेंनीं आपापल्या परीनें महत्त्वाची कामगिरी बजावली आहे. कांही वर्षांपूर्वीं ज्ञानेश्वरीचें इंग्रजी भाषांतर करण्याचा प्रयत्न कराचीस झाला. पण कांहीं अंकांपलीकडे तें कार्य सिद्धीस गेलें नाहीं. श्री. मनु सुभेदारांनीं मात्र मोघेशास्त्र्यांच्या ज्ञानेश्वरीच्या सरळ भाषांतराच्या अनुरोधानें इंग्रजी भाषेंत ज्ञानेश्वरी उपलब्ध करून इंग्रजी भाषा जाणणारांस ज्ञानेश्वरीतील रसास्वाद चाखण्याची मेजवानी नुकतीच केली आहे. उत्तम पक्वान्नांचें ताट वाढलें असून एकाद्या रोगग्रस्ताला त्याची चब लागत नाहीं, तसें एकाद्या अरसिक वाचकाचें, हें इंग्रजी भाषांतर वाचून झालें असल्यास आणि त्याप्रमाणें एका इंग्रजी मासिक पुस्तकांत त्यानें उद्गार काढिले असल्यास त्यांत ग्रंथाचा मूळींच दोष नाहीं. असा हा ग्रंथ बहुमोल रत्नांची खाण आहे. त्यांत जें ज्ञान सांगितलें आहे तें ' अवधानाची सर्व सेना । मेळउनि इया ज्ञाना । झोंबावें हो ' अशा अप्रतिम योग्यतेचें आहे. म्हणूनच तें श्रवण करीत असतांना -

तंव तया जालें आन । सर्वांगीं निघाले कान ।

सपाई अवधान । आतला पां ॥

अर्जुनाच्या सर्व शरीराला श्रवण करण्याची इच्छा होऊन तो मूर्तिमंत एकाग्रचित्त बनला, असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. ज्ञानेश्वरी ग्रंथांतील भाषाकाठिन्य गेल्यावर तिचें भाषासौंदर्य, विचारगंभीर्य आणि गहन सिद्धांताचें सुगम प्रतिपादन जो कोणी सावधान चित्तानें अवलोकन किंवा श्रवण करील तो हर्षभरित झाल्याविना राहणार नाही. सूर्यप्रकाशाची जशी सर्वांस सारखीच आवश्यकता आहे तशी आध्यात्मिक ज्ञानाचीही आहे. ही उणीव कोणासही भासूं नये म्हणूनच ज्ञानेश्वरांचा अवतार झाला आहे. आचार्यांचें अनुसरण जरी ज्ञानेश्वरांनीं केलें असले तरी अध्यात्माच्या विवेचनांतही त्यांचें वैशिष्ट्य अभ्यासकांस दळढळीत दिसून येतें.

सर्वधर्मान्परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ।

अहं त्वा सर्वपापेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा शुचः ॥

या श्लोकाच्या आधारावर भगवंतांनींच सर्व धर्म टाकून देण्यास आज्ञा केली आहे असें कित्येकजण म्हणतात ! पण ज्ञानेश्वर म्हणतात:-

स्वर्गनरकसूचक । अज्ञान व्याले धर्मादिक ।

तें सांडून घाली अशेख ( सर्व ) । ज्ञानें येणें ॥

स्वर्ग व नरक प्राप्त होण्यास साधनभूत जे धर्म आणि अधर्म, ते ज्या अज्ञानापासून उत्पन्न होतात त्या अज्ञानाचा या ज्ञानानें समूळ नाश कर. धर्माधर्माचें बंड भासविणारें जें अज्ञान तें टाकलेस म्हणजे सर्व धर्म आपोआप जातील. आपलेपणाचा भेद न ठेवतां माझें एकत्व जो जाणतो तोच मला शरण आला असें म्हणावें, असें भगवंताचें सांगणें आहे.

### प्रपंच साधून परमार्थ

धर्मसमजुतींतील दांभिक भागाचा त्याग करून धर्माचें शुद्ध स्वरूप जनतेच्या प्रत्ययास आणावें व जनतेनें धर्मपरायण व्हावें व नरदेहाचें सार्थक करावें, असा ज्ञानेश्वरांचा हेतु होता, हें त्यांच्या विषयविवेचनावरून स्पष्ट होतें. धर्म, सामाजिक स्थिति आणि वाङ्मय यांना उजाळा देण्याचा त्यांचा उद्योग होता. अर्वाचीन कालांतील ते एक धर्मप्रवर्तक शंकराचार्यच होते असें म्हटल्यास अगदी यथार्थ होईल. त्यांची दृष्टि विशाल आणि न्या. रानड्यांनीं सनातन आर्यधर्माला विशेषण दिल्याप्रमाणें समावेशक स्वरूपाची होती, अशी त्यांचा ज्ञानेश्वरी ग्रंथ वाचतांना पदोपदीं खात्री पटते. मानवजातीला धर्मबंधनाची आवश्यकता आहे हा सिद्धांत सर्वमान्य आहे. बंधनाच्या पलीकडे वावरणाऱ्या कांहीं स्वेच्छाचारी विक्षिप्त व्यक्ति असू शकतील ! समाजबंधनें आणि धर्मबंधनें त्या व्यक्ति मानीत नसल्या तरी वास्तविक बंधनांतून त्या मुक्त झालेल्या असतात का ? मानवसमाजाची घडी व्यवस्थित बसण्यास धर्मबंधनासारखी आळा घालणारी दुसरी शक्ति नाही. हें धर्मबंधन सर्वांना सारखें लागू पडणारें पाहिजे. तसें गीताशास्त्रांत आहे म्हणूनच

त्याची थोरवी ज्ञानेश्वरांनीं वारंवार गायिली आहे. गीताशास्त्रांतील धर्मांचें स्वरूप अत्यंत व्यापक आणि सर्वमान्य असें आहे. धर्माच्या योगानें समाजाला सुसंघटित अवस्था प्राप्त होणें हा धर्माचा हेतु गीताधर्म आचरल्यानें सिद्धीस जाणार आहे, हें ज्ञानेश्वरांसारख्या विशाल बुद्धीच्या आणि व्यापक दृष्टीच्या स्थितप्रज्ञानें जाणिलें आणि विस्कळित झालेल्या समाजास स्थैर्य आणण्यासाठीं आणि पतितांचा उद्धार करण्यासाठीं निभिडपणानें आपल्या ग्रंथांत जनतेच्या दोषांचें प्रसंगानुरोधानें दोषा-विष्करण करून लोकोद्धाराचा मार्ग सर्वांस खुला केला. याची उत्तम साक्ष चोखोबा महार संतानें दिली आहे. तो म्हणतो, संसारी आसवत असलेल्या पतितांना तारण्यासाठीं श्रेष्ठ ज्ञानेश्वरी ग्रंथ महाराज ज्ञानेश्वरमाउलीनें केला. तो वाचल्यावर जीवांना वेदार्थाचा ठेवा सांपडून त्यांचा तरणोपाय होतो. हा तरणोपायाचा ठेवा उघडतांना, अलीकडील काळांतील धर्मप्रचारकांनीं जनतेला सोडून स्वतंत्र मार्ग आंखण्यांत जशी चूक केली, तशी ज्ञानेश्वरांनीं किंवा त्यांच्या अनुयायांनीं केली नाही, म्हणूनच त्यांचें कार्य चिरकाल टिकणारें झालें, हा एक विशेष लक्षांत बाळगण्यासारखा आहे.

परमेश्वरानें प्रत्येकाला बुद्धि दिली आहे, तिचा उपयोग स्वतःचा उद्धार करण्याकडे व जनसेवेसाठीं करावा असा ज्ञानेश्वरांनीं स्पष्ट अभिप्राय व्यक्त केला आहे. आपल्या बुद्धीच्या बलावर स्वतंत्र होण्यास झटावें, अंधानुकरणापासून विमुख व्हावें असाच त्यांच्या शिकवणीचा निष्कर्ष जिज्ञासु वाचकांच्या आणि अभ्यासकांच्या ध्यानीं आल्याशिवाय राहणार नाही. साधकानें वैराग्याचा आश्रय करून व विवेकरूप दीपाच्या प्रकाशांत वावरून आत्मस्वरूप ठेवा हस्तगत करून घ्यावा लागतो. पण तें कार्य सुलभ नाही. शुद्ध वृत्तीनें आणि सात्त्विक धैर्यानें मार्ग आक्रमावा लागतो. अशा पद्धतीनें गुरुकृपेच्या सावलीत ज्ञानेश्वरांनीं आपला मार्ग चोखाळला. 'बुद्धी हें जन पाह्वेना डोळां' अशी वृत्ति बनून मानवजातीकरितां आपला जीव तिळतिळ तुटतो, जनतेला घेऊनच आपण पुढें पाऊल टाकणार, बायाबाप-ड्यांची, अनाथदुबळ्यांची आणि पतितांची हेळसांड आपल्याला पाहवत नाही, आपण सर्व एकाच नावेत आहों आणि ती नाव सर्वांना घेऊन परतीराला सुरक्षित पोंचविण्याचें महत्त्वाचें लोकोपकारक कार्य करण्यास भगवंताच्या आणि सद्गुरूंच्या कृपेनें आणि संतांच्या प्रोत्साहनानें आपण उद्युक्त झालों आहों, अशा उदात्त प्रेरणेनें व निष्कामबुद्धीनें ज्ञानेश्वरांनीं कार्य केलें आहे. म्हणूनच ज्ञानेश्वर मुमुक्षुजनांच्या माउलीपदास पोंचले. स्वतः ज्ञानेश्वरांनीं भगवंताच्या मुखानें धनुर्धराला गीतारत्ने-स्वराबद्दल अठराव्या अध्यायाच्या शेवटीं सांगितलें आहे कीं,

म्हणोनि तपाचा धनुर्धरा । तळीं दाटोनि गाडोरा ।

वरि गुरुभवतीचा पुरा । प्रासाद जो जाहला ॥

आणि श्रवणेच्छेचा पुढां । दारवंटा सदा उघडा ।

वरि कलश चोखडा । अनिदारत्नांचा ॥

ऐशा भक्तालर्यां चोखटीं । गीतारत्नेश्वर हा प्रतिष्ठी ।

मग माझिया संवसाटीं । तुकसी जर्गीं ॥

तपरूपी दगडाच्या पायावर गुरुभक्तिरूपी देवालय बांधून त्याचा श्रवणेच्छा-  
रूपी दरवाजा उघडा ठेवून अनिदारूप रत्नाचा चोख कळस उभारून भक्तरूपी  
देवालयांत गीतारूप रत्नेश्वराची स्थापना तू केलीस म्हणजे या जगांत माझ्याशीं  
साम्य पावण्यास योग्य होशील.

हा गीतारत्नेश्वर माझा सततचा मार्गदर्शक आहे. दररोज पाहण्याचा तो  
माझा कोशच आहे. जेव्हां जेव्हां मला अडचणी उत्पन्न झाल्या आणि मजवर  
आणीबाणीचे प्रसंग आले तेव्हां त्यांतून निभाऊन निघण्यासाठीं मी या कोशाचा  
आश्रय केला आहे, असें महात्मा गांधींनीं भगवद्गीतेबद्दल स्वानुभविक उद्गार  
काढिले आहेत. अशी गीता ज्यांनीं सर्वांना सुगम केली त्या ज्ञानेश्वरांचें जनतेवर  
केवढे बरे उपकार आहेत ! वेदांमध्ये कर्मादिक तीन कांडांचें वर्णन आहे. ज्ञानदेव  
म्हणतात हीं सर्व कांडें गीतेंत आली आहेत. पहिल्या अध्यायांत प्रवृत्तिशास्त्राचा  
विचार करून, गीताशास्त्र ज्ञानप्रधान असून मोक्ष देण्याविषयीं स्वतंत्र आहे असें  
द्वितीयाध्यायांत सांगून, निषिद्ध व काम्य कर्म टाकून विहित कर्म सद्भावानें  
करावीं असा तिसऱ्या अध्यायांत निर्णय केला आहे. चवथ्यापासून अकराव्यापर्यंत  
कर्मयोग आचरण्याच्या मार्गाचें विवेचन केलें आहे. त्यांतच उपासनामार्गाचा  
समावेश केला आहे. बाराव्यापासून पंधराव्याच्या अखेर ज्ञानकांड सांगितलें आहे.  
अशा रीतीनें कर्म, उपासना व ज्ञान यांचें निरूपण गीतेंत आहे. अशी ही गीता,

कांडत्रयनिरूपिणी । श्रुतिचि हे कोडिसवाणी ।

गीता पद्यरत्नांचीं लेणीं । लेयिली आहे ॥

अशी गीतारूप श्रुति मोक्षरूप फळ घ्या असा दांडोरा पिटीत आहे. असें

गीतानाम विख्यात । सर्व वाङ्मयाचें मथित ।

आत्मा जेणें हस्तगत । रत्न होय ॥

हें ज्ञानेश्वरांचें म्हणणें अगदीं यथार्थ आहे.

ज्ञानेश्वरांनीं गीतेंत आलेल्या सर्व योगांचें यथासांग निरूपण प्राचीन शास्त्र-  
कारांना आणि भाष्यकारांना धरून पण आपला स्वतःचा ठसा त्यावर उमटवून  
फार सुंदर केलें आहे. अभ्यासकांची मनःप्रवृत्ति जशी असेल तशी त्याची ज्ञाने-  
श्वरांचे ग्रंथ वाचून समजूत होते. चित्र हुबेहुब वठलें आहे कीं नाहीं हें ठरविण्याची  
कसोटी तज्ज्ञांच्या दृष्टीनें अशी आहे कीं, चित्राची दृष्टि पाहणारानें त्याकडे समो-  
रून अगर बाजूनें पाहिलें असतां आपल्याकडेच आहे असें त्यास वाटलें पाहिजे. तद्वत्

हा निरूपणाचा प्रकार आहे. कर्मयोगाचें श्रेष्ठत्वं स्थापूँ इच्छिणाऱ्यांना कर्मयोगा-  
वरच विशेष भर दिल्याचें आढळून येतें. तसेंच इतर योगांचेंहि आहे. वास्तविक  
पाहिलें असतां अमक्याच योगाबद्दल विशेष आग्रह ज्ञानेश्वरांनीं दाखविला आहे असें  
नाहीं. ध्येय स्थळाकडे जाण्याच्या उजू वाटा भगवंतांनीं ज्या दाखविल्या त्याच  
त्यांनीं प्रकाशित केल्या व ज्याला जी अधिकारपरत्वेन सुकर वाटेल ती त्यानें स्वीका-  
रावी असें स्पष्टपणें सांगितलें आहे. यांतच मनुष्यस्वभावाची खरी पारख झाली  
आहे. सहाव्या अध्यायाची

तो गीतेमार्जी पळीचा । प्रसंगु असे आयणीचा ।

जैसा क्षीराणवीं अमृताचा । निवाडु जाह्ला ।।

तैसें गीतार्थाचें सार । जें विवेकसिधूचें पार ।

नाना योगविभवभांडार । उघडलें कां ।।

अशी थोरवी गायिली आहे. सहाव्या अध्यायाच्या भाष्यावरून ज्ञानेश्वर पूर्ण योगी  
होते हें सिद्ध होतें. पण ध्यानयोग सर्वांना साध्य होणें कठीण आहे हेंही ते पूर्णपणें  
जाणत होते. ब्रह्मविद्येमध्ये श्रेष्ठ व सकल शास्त्रांचें विश्रान्तिस्थान अशी जी अध्या-  
त्मविद्यारूप भगवद्गीता ही वेदांचें सार जें महाभारत त्या भारताचें सार आहे.  
अशा साराचें सार एकट्या नवव्या अध्यायांत आहे. असें म्हणून भक्तिमार्गाचें  
निरूपण ज्ञानेश्वरांनीं केलें आहे. भक्ति ज्ञानयुक्त असावी हें ज्ञानेश्वरांचें सांगणें  
आहे. म्हणून ज्ञानप्रधान भवितयोगाचे प्रतिपादन त्यांनीं केलें आहे. ।

नरदेह हा मोक्षसाधनासाठी आहे. प्रपंच साधून परमार्थप्राप्तीसाठी आहे.  
सर्वसंगपरित्याग करून आणि मानवी कर्तव्यापासून पराङ्मुख होऊन निर्जन अर-  
ण्यांत जाऊन राहण्यासाठी नाही. सत्कर्म करून आपल्या देहाचें सार्थक करावें,  
सत्कीर्ति संपादन करावी, लोककल्याणाचा मार्ग आक्रमावा असाच उपदेश ज्ञाने-  
श्वरादि संतांनीं केला आहे. धर्माला अनुसरून विहित कर्म करण्यांत आयुष्य घाल-  
वावें ही ज्ञानेश्वरांची शिकवण आहे.

हां गा शरीर जरी झालें । तरी कर्तव्य ओघें आलें ।

मग उचित कां आपलें । बोसंडावें ।।

परियसी पां सव्यसाची । मूर्ति लाहोनि देहाची ।

खंती करिती कर्माची । ते गांवढे गा ।।

देह प्राप्त झाला असतां कर्म करण्याचा कंटाळा करणारे मूर्ख होत. मात्र

नरदेहाही येवढें । धन आटणीये पडे ।

तें कर्म निफजवितां मोडे । जगाचें सुख ।।



नरदेहासारखी अमूल्य वस्तु प्राप्त होऊन आणि संपत्तिहि खर्च करून जें कर्म केलें असतां जगाला उलट दुःख मात्र होतें, असें कर्म असतां कामा नये. हा कर्ममार्ग असा आहे कीं, उपाच्या योगानें 'साधकजन निपुण । होऊनियां निर्वाण । पावती वेळे ( सावकाश ).' विहित कर्म केलीच पाहिजेत.

प्राप्तकर्म सांडिजे । येतुलेनि नैष्कर्म होइजे ।

हें अर्जुना वायां बोलिजे । मूर्खपणें ॥

जोंपर्यंत निरिच्छपणा उत्पन्न झाला नाही तोंपर्यंत उद्योग केलाच पाहिजे. 'जंव निरातंता नाही । तंव ध्यापारु असे पाही.' 'जे उचित कर्म सांडिती । तयां कर्मत्याग न घडे.' तें त्याचें केवळ ढांग होय. कृतार्थ झालेल्यांना सुद्धां कर्माचरण लोकसंग्रहासाठीं करावें लागतें.

म्हणोनि समर्थु जो येथें । आथिला सर्वजतें ।

तेणें सविशेषें कर्मातें । त्यजावें ना ॥

समर्थांचें या बाबतींत हें कर्नव्य आहे कीं त्यांनीं

कर्मीं ज्या अयोग्यता । त्याप्रति नैष्कर्म्यता ।

न प्रगटावी खेळतां । आदिकरूनी ॥

तेथें सत्क्रियाचि लावावी । तेचि एकी प्रशंसावी ।

नैष्कर्मिही दावावी । आचरोनी ॥

कारण लोकसंग्रहालागीं असें वागत असतांना कर्मबंधाची त्यांना बाधा होणार नाही. ज्ञानेश्वरांचा कर्मयोग हा स्वतंत्र विषय आहे. त्यांनीं जो मार्ग उपदेशिला आहे त्याला विशिष्ट असें निराळें नांव दिलें नाही. मग त्याला कर्मयोग म्हणा, अनासक्ति योग म्हणा किंवा विहितकर्मयोग नांव द्या. तो विस्तृतपणें विवेचन करण्यास ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतून भरपूर आधार सांपडतात. सामान्य जनतेनें कर्ममार्गाचें अवलंबन अवश्य केलें पाहिजे असा स्पष्ट अभिप्राय महाराजांचा होता हें दाखविण्यापुरतें वर अल्प विवेचन केलें आहे.

परमेश्वरानें प्रत्येकाला दिलेल्या बुद्धीचा उपयोग करण्याचें सामर्थ्यही दिलें आहे. तें सामर्थ्य सत्कार्यीं लावणें हें त्याचें कर्तव्य आहे. तें बिनचूक जाणण्याइतका तारतम्यभाव प्रत्येकानें राखला पाहिजे. केवळ गतानुगतिक बनू नये असा ज्ञानेश्वरांचा उपदेश आहे.

जरी वेदें बहुत बोलिलें । विविध भेद सूचिले ।

तन्ही आपण हित आपुलें । तेंचि घेपे ॥

जैसा प्रगटलिया गमस्ती । अशेषही मार्ग दिसती ।

तरी तेतुलेहि काय चालिजती । सांगे मज ॥

कां उदकमय सकळ । जन्ही जाहलें असे महीतळ ।  
तरी आपण घेपें केवळ । आर्तीच जोगें ( इच्छेपुरतें ) ॥  
तैसे ज्ञानी जे होती । ते वेदार्थतिं विवरिती ।  
मग अपेक्षित तें स्विकारिती । शाश्वत जें ॥

याप्रमाणें दुसऱ्या अध्यायाच्या शेचाळिसाव्या श्लोकावर भाष्य करून पुढें भगवंताच्या भाषेंत ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं :—

म्हणोनि आइकें पार्था । याचि परी पाहतां ।  
तुज उचित होय आतां । स्वकर्म हें ॥  
आम्हीं समस्तही विचारिलें । तंव ऐमेचि हें मना आलें ।  
जे न सांडिजे तुवां आपुलें । चिहित कर्म ॥  
परी कर्मफळीं आस न करावी । आणि कुकर्मी संगती न व्हावी ।  
हे सत्क्रियाचि आचरावी । हेतूचिण ॥

भगवंताच्या मंदिरांत पंक्तिभेद, लहानमोठा, श्रेष्ठकनिष्ठ, उच्चनीच, श्रीमंत गरीब असा भेद नाही. भक्त कोणत्याही जातीचा असो अगर कशाही स्थितीतला असो, मला जर तो मनोभावाने भजत असेल तर

तो आधीं जरी दुराचारी । तरी सर्वोत्तमुचि अवधारी ।  
जैसा बुडाला महापुरीं । न मरतु निघाला ॥  
तयाचें जीवित ऐल थडिये आलें । म्हणोनि बुडालेंपण जेवि वायां गेलें ।  
तेवि नुरेचि पाप केलें । शेवटलिये भक्ति ॥  
यालागीं दृष्टकृती जरी जाहाला । तरी अनुतापतीर्थां न्हाला ।  
न्हाऊनि मज आंतु आला । सर्वभावे ॥  
आतां पवित्र तयाचेचि कुळ । आभिजात्य ( कुलीन ) तेंचि निर्मळ ।  
जन्मलेयाचें फळ । तयासीच जोडलें ॥

अनुतापतीर्थाचा महिमा ज्ञानेश्वरांच्या मतें केवढा आहे हें उघड होतें. भक्तिमागिंचें निरूपण करितांना

माझिये भक्तीविण । जळो तें जियालेंपण ।  
अगा पृथ्वीवरी पाषाण । नसती काई ॥

असा अभक्तांचा स्पष्ट निषेध आहे.

अखिल मानवजात एक आहे. मानवजातीच्या निरनिराळ्या वंशांत असणारें वैर नष्ट व्हावें व सर्वत्र प्रेमभाव वसावा, कलहांचा उपशम व्हावा, सर्वांनीं बंधुभावानें वागावें आणि सदासर्वदा शांति नांदावी म्हणून सुधारलेल्या राष्ट्रांतील

धुरीणांचा महायुद्धानंतर प्रयत्न चालू आहे. अशी ही इष्टापत्ति प्राप्त झाल्यास तिचें स्वागत सर्व मोठ्या प्रेमानें आणि आनंदानें करतील ! एवढें मात्र खरें कीं, अशी स्थिति सर्वत्र नांदावी म्हणून आमच्या संतमंडळीनें अदृष्टासानें सांगितलें आहे. मानवजातीकडे समष्ट्यीनें पाहा, आणि जनसेवा हेंच अंतिम ध्येय ठेवा असा त्यांच्या उपदेशाचा मथितार्थ आहे. हल्लींच्या काळीं हा उपदेश जितका लोकांच्या मनावर ठसेल तितका तो समाजास हितकारक झाल्याशिवाय राहणार नाही. समाजाचें हित कशांत आहे हें पाहूनच दुरभिमानास अजिबात फाटा देऊन जनसेवकांनीं जनसेवेचें व्रत अंगिकारिलें तरच समाजाचा तरणोपाय आहे. एरवीं आपसांतील कलहानीं, द्वेषभावानें आणि स्वार्थपरायणतेनें नाश होण्याचा संभव आहे. जनसेवेचा उपदेश ज्ञानेश्वरांनीं फार उत्तम रीतीनें मनावर ठसण्यासारखा केला आहे. मनुष्यानें सत्यधोत बोलिजे. शास्त्रदृष्टि आचरिजे' असें वागून ईश्वरस्मरणपूर्वक सर्व व्यापार करावे आणि वाचेला, हातांना आणि पायांना जनताजनांदनाच्या सेवेला अर्पण करावें.

आपुला अथवा परावा । ठायीं उपकरसी पांडवा ।

तेणें यज्ञें होयीं बरवा । याज्ञिकु माझा ॥

हें एकैक शिकऊं काई । पै सेवकें आपुल्या ठायीं ।

उरऊनि येर सर्वही । मी सेव्यचि करी ॥

तेथ जाऊनि भूतद्वेषु । सर्वत्र नमवेन मीचि एकु ।

ऐसेनि आश्रयो आत्यंतिकु । लाहसी तूं माझा ॥

मग भरलेया जगा आंतु । जाऊनि तिजयाचि मातु ।

होऊनि ठायील एकांतु । आम्हां तुम्हां ॥

याप्रमाणें जनसेवेचें श्रेष्ठत्व ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं वर्णन केलें आहे. तोच आम्ही सध्यांचा युगधर्म मानून मनोभावानें पाळला पाहिजे. थोर महात्म्यांच्या उदाहरणानें हल्लीं जाणत्या माणसांची प्रवृत्ति जनसेवेकडे वळू लागली आहे, हें कर्तव्यजागृतीचें लक्षण मानावयास हरकत नाही.

### ज्ञानेश्वरांचें अलौकिकत्व

ज्ञानगजा माझा योग्याची माउली । जेणें निगमावली प्रगट केली ॥

छपन्न भाषेचा केलासे गौरव । भवार्णवीं नांव तरावया ॥

गीता आळंकारी नाम ज्ञानेश्वरी । ब्रह्मानंदलहरी प्रगटली ॥

श्रवणाचे मिसें बैसावें येवोनि । समरस होवोनि मुखें नांदा ॥

अध्यात्मविद्येचें करुनियां रूप । उजळिला दीप चैतन्याचा ॥

नामा म्हणे ग्रंथ श्रेष्ठ ज्ञानदेवी । एक तरी ओवी अनुभवी ॥

अज्ञानतम हराया ज्ञानप्रद ज्ञानदेव हा तरणी ।

त्या आठवोनि चित्तीं दावावा मग यमास हात रणी ॥ -मोरोपंत.

परब्रह्माचा बोध प्रत्यक्ष दावी ।

जयाची टिका वाचितां ज्ञानदेवी ।

अतीमूढ त्या आणिलें दृढभावा ।

नमस्कार साष्टांग त्या ज्ञानदेवा ॥

“महाराष्ट्रांतील साधुसंतांच्या संप्रदायाचा गीतेवरील मराठी पण उत्तम ग्रंथ म्हटला म्हणजे ‘ज्ञानेश्वरी’ हा होय. गीतेचा अर्थ अनेक सरम दृष्टांतांनीं फुलवून सांगण्याची ज्ञानेश्वरमहाराजांची जैली अलौकिक असून श्रीशंकराचार्यापिशां विशे-  
षतः भक्तिमार्गाचें व कांहीं अशी निष्काम कर्माचेंही, त्यांनीं समर्थन केलें असल्यामुळें ज्ञानेश्वरी हा गीतेवरचा एक स्वतंत्रच ग्रंथ मानिला पाहिजे.” गीतारहस्य - टिळक

“ज्ञानेश्वरीसारखा अनुभव, काव्य व तत्त्वज्ञान या तीन्ही दृष्टींनीं पाहिलें असतां मराठी भाषेंत आजपर्यंत ग्रंथ झाला नाही, व इतर कोणत्याही भाषेंत झाला आहे किंवा नाही याबद्दल शंकाच आहे. ज्ञानेश्वरी ही जरी गीतेवरील एक टीका असली तरी स्वतंत्र ग्रंथ या नात्यानेंच तिची किंमत फार आहे. उपमा, भाषासौंदर्य, तत्त्वज्ञान, साक्षात्कार, भक्ति व अद्वैत यांची सांगड, अलौकिक निरीक्षणशक्ति, अप्र-  
तिहत कवित्वशैली, अलोट वाङ्माधुर्य या सर्व गुणांच्या संमिश्रणानें असा ग्रंथ न ‘भूतो न भविष्यति’ असें म्हणण्यास हरकत नाही.” ज्ञानेश्वरवचनामृत - रा. द. रानडे

तो हा महाराज ज्ञानेश्वर माऊली । जेणें निगमवल्ली प्रकट केली ॥

संसारी आसक्त मायामोहे रत । ऐसे जे पतीत तारावया ॥

चोखा म्हणे श्रेष्ठ ज्ञानदेवी ग्रंथ । वाचतां सनाथ जीव होती ॥

उघडोनी वेदार्थाचा ठेवा । केला तरणोपाय जीवा ॥

ऐसा समर्थ ज्ञानदेव । तया चरणीं ठेवा भाव ॥

मायेहुनी माय मानी । करी जीवा वोवाळणी ॥

परलोकीचे तारु । सख माझा ज्ञानेश्वरु ॥

वित्त गोत चित्त पाहे । सत्य बंदी गुरुचे पाये ॥

पतिव्रते जैसा पति । ज्ञानी म्हणे सांगों किती ॥

प्राकृत-कवीश्वराचार्य । ज्ञानदेव ज्ञानैकवर्थ ।

जयाचें बुद्धीचें गांभीर्य । अगाध सिंघूसारिखें ॥-मुक्तेश्वर

ज्ञानदेव गुरु ज्ञानदेव तारु । उतरि पैलपाह ज्ञानदेव ॥

ज्ञानदेव माता ज्ञानदेव पिता । तोडी भवस्थथा ज्ञानदेव ॥

ज्ञानदेव माझे सोयरे घायिरे । जिवलग निघरि ज्ञानदेव ॥  
 सेना म्हणे माझा ज्ञानदेव निघान । दावी निजखूण ज्ञानदेव ॥  
 ज्ञानियांचा राजा गुरु महाराव । म्हणति ज्ञानदेव तुम्हां ऐसे ॥  
 मज पामरासी काय थोरपण । पायाची वाहाण पायीं बरी ॥  
 ब्रह्मादिक जेथें तुम्हां ओळंगणे । इतर तुळणें काय पुढें ॥  
 तुका म्हणे नेणों युक्तीची ती खोली । म्हणुनो ठेविली पायीं डोई ॥

जगीं ज्ञान लोपलें । म्हणुनि हें परब्रह्म अवतरले ।  
 ज्यांनीं उद्धरिले । पतित जड जीव ॥  
 धन्य ज्ञानराज सकळ देवाचा देव । घरील जो भाव धन्य मातापितर ॥  
 वरि बैसोनियां निजिव चालविली भिती । रेड्यामुखी श्रुति कंसी बोलविली ॥  
 रामा जनार्दन तुमचें लागतसे पायी । बुडतों भवडोहीं मज तारी दातारा ॥

याप्रमाणें संतांनी आणि आधुनिक विद्वानांनीं ज्ञानेश्वरवर्णन केलें आहे. त्यावरून ज्ञानेश्वरमाउलीचें श्रेष्ठत्व सिद्ध होतें. गेल्या शतकांतील महाराष्ट्रांतील थोर विभूति न्या. रानडे आपल्या भरतभूमीला ईश्वरी कृपेंतील पुण्यभूमि समजत. या पुण्यभूमींत मधून मधून ज्या थोर आणि जगमान्य विभूति होऊन गेल्या त्यांत ज्ञानेश्वरांची गणना त्याच्या अलौकिकत्वामुळें प्रमुखपणें होते.

माउलीची आपल्या सर्व बालकांवर समदृष्टि असते. तशा प्रकारची समदृष्टि कायम ठेवून जगदुद्धाराचें कार्य ज्ञानेश्वरांची केलें. त्या कार्यांत सातत्य राहण्यासाठीं त्यांचा जगमान्य ज्ञानेश्वरी ग्रंथ निर्माण झाला. स्व-या घर्माचा लोप होऊन लोक धर्मपराङ्मुख झाले, स्वकर्तव्यापासून दळले आणि अधोगतीस लागले, कोणत्याहि कार्याविषयी उत्साह राहिला नाही, एकनिष्ठपणा मावळला आणि आस्था अस्तंगत झाली. वेडगळ धर्मसमजुतीना धर्म म्हणून कवटाळून नैतिक आणि धार्मिक अधःपतनाच्या मार्गाला जनता लागली. तिला सन्मार्गाला लावण्याचा मुख्य प्रयत्न ज्ञानेश्वरांनीं केला. सुदैवानें आणि ईश्वरकृपेनें आपल्या ह्या प्रिय मायभूमींत हल्लीं जागृति उत्पन्न झाली आहे. 'जेयाचे आस्थेचेनि बोले । सत्कर्म फळा आलें' या कोटींतील आस्थापूर्वक कार्य करणारे पुरुष निर्माण होऊं लागले आहेत. स्वार्थत्याग-पूर्वक समाजसेवा आणि देशसेवा करण्याची स्फूर्ति तरुणांमध्ये उत्पन्न झाली आहे. तिला धर्माची पुष्टि मिळाल्यास तरुणांच्या हातून चिरकाल टिकणारें कार्य होणार आहे. असा धर्म गीताशास्त्रांत आहे हें ज्ञानेश्वरांनीं जाणलें म्हणून तोच ज्ञानेश्वरांनीं उत्तम रीतीनें उपदेशिला आहे. त्याचें ज्ञान सर्वसामान्य जनतेला होईल, हाच आमचा धर्मग्रंथ आहे, यांतच आमचें सर्व सुखाचें आगर आहे, हें प्रत्येक हिंदुधर्मीयास म्हणतां येईल अशा रीतीनें ज्ञानेश्वरीचें स्वारस्य जाऊं न देतां सुलभ

ज्ञानेश्वरीच्या रूपानें आटोपशीर असें लहानसें धर्मपुस्तक प्रसिद्ध करणें अवश्य आहे. असें झाल्यास ज्ञानेश्वरांची योग्य सेवा केल्याप्रमाणें होईल, असें वाटतें. शक्य वाटल्यास वाङ्मयमण्डळानें विचार करावा.

अर्जुनाचा मोह नाहीसा करण्याकरितां त्याला भगवंतांनीं ज्ञान सांगितलें. तें श्रवण करून त्याचा मोह नष्ट झाला. मला निमित्तमात्र करून जगदुद्धार होण्याकरितां आपण एवढें हें ज्ञान सांगितलें असें प्रांजळपणानें अर्जुनानें कबूल केलें. त्यावर भगवंता-सारख्या श्रेष्ठ सद्गुरूनें अर्जुनासारख्या सच्छिष्याला साहजिक प्रश्न विचारला :—

नरी सांग पां पांडवा । हा शास्त्रसिद्धांतु आधवा ।

तुज एकचित्तें पावा । गेला आहे ॥

अर्जुन उत्तरला, माझा मोह तर सहकुटुंब पळाला. सूर्य जवळ आल्यावर अंधार दृष्टीस पडतो का ? मातेपेक्षांहि अतिप्रेमानें तुम्हीं मला ज्ञान सांगितलें, तुमच्या प्रसादानें आत्मबोध मला लाभला आहे, तुमच्या आज्ञेशिवाय मला कांहींही आतां कर्तव्य नाही. ही जशी अर्जुनाची वृत्ति बनली तशीच ज्ञानेश्वरीच्या वाचनानें सर्वांची बनावी आणि कृतकृत्य व्हावें, अशी स्वतां ज्ञानेश्वरांची इच्छा आहे.

याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या मुख्य वैशिष्ट्यांचा थोडक्यांत उल्लेख केला आहे. ज्ञानदेवांचे ज्ञानेश्वरी व अनुभवामृत हे ग्रंथच त्यांचें वैशिष्ट्य दर्शविणारे आहेत. ज्ञानेश्वरी हा निरुपम ग्रंथ लिहून शेवटीं ज्ञानदेव सद्गुरूस उद्देशून नम्रभावानें म्हणतात कीं,

किंबहुना तुमचें केलें । धर्मकीर्तन हें सिद्धी नेलें ।

येथ माझे जी उरलें । पाईकपण ॥

विश्वस्वरूप सद्गुरूंनीं माझ्या वाग्यज्ञानें संतुष्ट होऊन मजला असा प्रसाद द्यावा कीं,  
जे खळाची व्यंकटी (कुटिलपणा) सांडो । तथा सत्कर्मी रती वाढो ।  
भूतां परस्परें पडो । मैत्र जीवाचें ॥

दुरिताचें तिमिर जावो । विश्व स्वधर्मसूर्य पाहो ।

जो जें वांछील तो तें लाहो । प्राणिजात ॥

वर्षते सकळ मंगळीं । ईश्वरनिष्ठांची मांदियाळी ।

अनवरत भूतळीं । भेटो तथा भूतां ॥

किंबहुना सर्व सुखीं । पूर्ण होऊनि तिहीं लोकीं ।

भजिजो आदिपुरुषीं । अखंडित ॥

अहाहा ! केवढी ही प्राणिजाताच्या कल्याणाविषयी अनुपमेय कळकळ ! सर्व जग-दुद्धारार्थ अवतीर्ण झालेल्या ज्ञानेश्वरांनीं वर मागितला कीं, दुष्टांचा कुटिलपणा

जाऊन त्यांना सत्कर्माची प्रीति उत्पन्न होवो, जीवमात्राची एकमेकांविषयीं मैत्री वाढो, सर्व विश्वांतील पापरूपी अंधकार नष्ट होऊन स्वधर्मरूपी सूर्याचा प्रकाश होवो आणि प्राणिमात्राच्या ज्या ज्या इच्छा असतील त्या पूर्ण होवोत. या भूत-लावर अखिल मंगलांचा वर्षाव करणाऱ्या भगवद्भक्तांच्या समुदायांची सर्व भूतांना सद्भावेकरून सदा भेट होवो; फार काय मागावे? सर्व त्रैलोक्य सुखानें परिपूर्ण होऊन प्राणिमात्राला हरीचें अखंड भजन करण्याची इच्छा होवो. असें मागणें मागितल्यावर

तेथ म्हणे श्रीविश्वेशरावो । हा होईल दानपसावो ।

येणें वरें ज्ञानदेवो । सुखिया झाला ॥

सर्व जग-सुखी असावे अशी इच्छा करणाऱ्या ज्ञानदेवांनीं जो वर मागितला तोच आपणही सर्वांनीं श्रीविश्वेशरावाच्या चरणीं लीन होऊन मागावा हेंच उचित आहे.







# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

साहित्य खंड

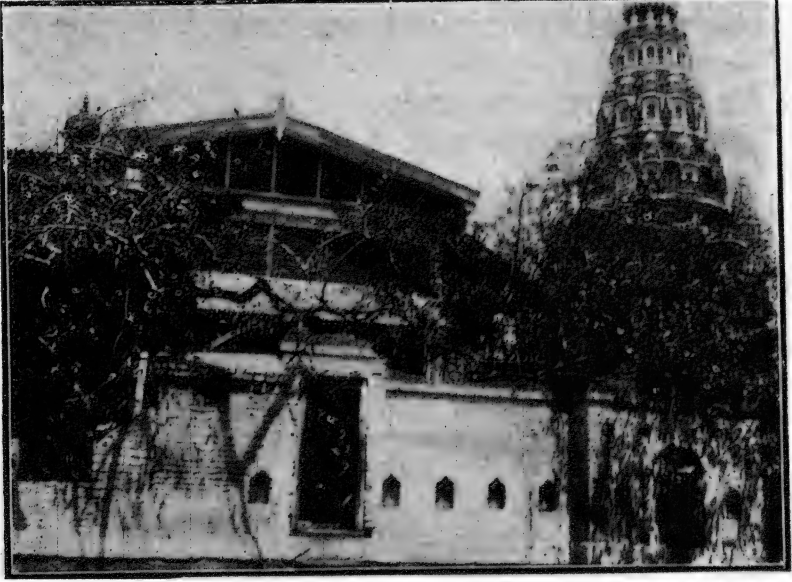




# श्रीज्ञानेश्वरदर्शन



अज्ञानवृक्ष



आळंदी, जि. पुणे

# ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास.

लेखक:- श्रीनिवास नारायण बनहट्टी \*

अगा अभ्यासयोग म्हणिजे । तो हा एक जाणिजे ।  
येणे कांहीं न निफजे । ऐसें नाहीं ॥  
विष कीं आहारीं पडे । समुद्रीं पायवाट जांडे ।  
एकीं वाग्म्य शोकडे । अभ्यासं केलं ॥

ज्ञानदेवी (माडगांवकर) १२-११०, ११२

समाजाच्या अनेक स्थित्यंतर्गतून आज ६५० वर्षे ज्याने आपले उच्चतम स्थान कायम राखले आहे असा ज्ञानेश्वरी हा मराठी वाङ्मयांतील एकच एक ग्रंथ होय हे कोणास सागावयाम नको. कालगतीनुसार समाजाच्या बाह्य परिस्थितीमध्ये जसे फरक पडत जातात तसा त्याच्या मनोवृत्तीमध्ये व अभिरूचीमध्येही बदल होत जातो. हा बदल वाङ्मयातील बहुतेक ग्रंथास भोवतो. समाजाच्या अभिरूचीने रगणावर धरलेल्या ग्रंथरूपी वारंरूपी वरेचसे लवकरच मागे पडतात, काही दमात उखडनात, तर काही अजीवात गतप्राण होतात. मदाचचल अशा लोकाभिरूचीचें पालाण कायम ठेवून तिला पुरे पडणारे असे ग्रंथ फारच थोडे. खुद्द शेक्सपियरसारख्या कविश्रेष्ठासही एक शतकभर इंग्रज जनतेची नाराजी सोमावी लागली होती. महाराष्ट्रांत तर काय, इंग्रजी झाल्यानंतर मराठी अमदानीतले जुने कवि बहुतेक माजीच पडल्यासारखे झाले. मोठा अट्टाहास करून अनेक वेळां मुद्रणाच्या रूपाने त्यांचा 'उद्धार' करावा लागला व आतां विद्यालयांतून त्यांचा सक्तीने अभ्यास करवावा लागत आहे हेच त्याचा लोकसमाजांतील प्रचार कमी होत चालल्याचे निदर्शक आहे. अशा स्थितीत ज्ञानराजांच्या या ज्ञानेश्वरी माउलीने आपली समाजांतील मान्यता व लोकप्रियता कायम राखली आहे, जुन्या तऱ्हेच्या भाविक समाजास ती जितकी पूज्य तितकीच आधुनिक पद्धतीच्या सुशिक्षित विद्वानांसही ती मान्य झाली आहे, हे तिच्या असाधारण योग्यतेचेच निदर्शक होय हें कोणीही कबूल करील.

\* टीप:-१ प्रस्तुत प्रबंधाचें संपूर्ण अगर अंशतः कोठेही केव्हाही मुद्रण करण्याचा, तसेंच भाषांतर वगैरे करण्याचा अधिकार लेखकाने स्वतःकडे राखून ठेविला आहे.

२ लेखकाच्या इच्छेप्रमाणें प्रस्तुत प्रबंध नवीन शुद्धलेखन मंडळाच्या नियमानुसार छापला आहे.

परंतु अशा अलीकिक ग्रंथासही लोकाभिरुचींतील फरक एका तऱ्हेने जाणवतोच. भिन्नभिन्न कालीं समाजाच्या मनोवृत्तींतील बदलास अनुसरून रसिकांचा व अभ्यासकांचा दृष्टिकोणही बदलत असतो. तदनुसार ग्रंथाची निरनिराळीं अंगें, त्याचे निरनिराळे आविर्भाव किंवा पैलू निरनिराळ्या काळीं प्रमुखत्व पावत असतात. एकोणिसाव्या शतकाच्या उत्तरार्धांत शेक्सपियरच्या व्यक्तिस्वभावदर्शनाच्या चातुरीने बाइमयरसिकांचें मन मुग्ध केले होतें तर अलीकडे विसाव्या शतकांत त्याच्या नाट्य-कौशल्याकडे विवेचकांचें लक्ष विशेष वेधलें आहे. आपल्याकडील गीता-महाभारतादिक ग्रंथांचें वाचन व अभ्यसन पूर्वी निराळ्या दृष्टीने व निराळ्या हेतूस्तव करण्यांत येत असे; सध्या त्यांचें वाचन व अवलोकन अगदी भिन्न दृष्टीने व भिन्न हेतूस्तव होतें. सध्या बहिरंग-परीक्षणाकडे लोकांचें लक्ष विशेष लागलें आहे. पूर्वी केवळ अंतरंगाचा म्हणजे ग्रंथांत प्रतिपादिलेल्या विचारांचा व प्रमेयांचा आस्वाद, आणि तोही बहुतांशी श्रद्धायुक्त मनाने, घेण्याकडे सर्वांची प्रवृत्ति अमे. त्यांत जे पंडित असत ते स्वमताभिमानाने प्रवृत्त होऊन त्यावर खंडनमंडनात्मक चर्चा करीत आणि सामान्य जनसमाज त्यांनून आपल्याला कळेल तेवढें सार ग्रहण करून संतुष्ट मनाने अमे.

खरें पाहिलें तर, ग्रंथांच्या अभ्यासाची भाविकपणाची पद्धत व पंडिती पद्धत या दोन परस्परभिन्न अशा पद्धति किंवा प्रवृत्ति पूर्वीच्या काळी प्रचारांत होत्या. या दोन्ही पद्धतींचीं विषयही अर्थात् पुष्कळ अंशाने पृथक् असत. वेद, स्मृति, भागवतादि पुराणें, गीता-भारतादि ग्रंथ यांचें अध्ययन बहुतांशी श्रद्धायुक्त मनाने होत असे तर सांख्ययोगादिक दर्शनें, व्याकरण, अलंकार, गणित इत्यादि शास्त्रें यांचें अध्ययन पांडित्यप्रकर्ष घडवून आणण्याच्या बुद्धीने होत असे. हा विषयविभाग अर्थात् स्थूल मानाने केला आहे. कारण, तसें म्हणलें तर, वेदादिक ग्रंथांचें अध्ययन निवळ पंडिती तऱ्हेने करणारे लोक पूर्वी नसत असें नाही. उलट पक्षीं व्याकरणादि शास्त्रें व विशेषतः षड्दर्शनें यांच्या अध्ययनांत श्रद्धा ही बऱ्याच अंशाने अनुस्यूत असे. पारलौकिक कल्याणाचा हेतु षड्दर्शनांच्या, त्यांतल्या त्यांत वेदान्ताच्या, अभ्यासांत प्रत्यक्षपणें व व्याकरणादि शास्त्रांच्या अभ्यासांत अप्रत्यक्षपणें वसत असे. निवळ सभाजिगीषेने अध्ययनास प्रवृत्त झालेले बुद्धिवादाने तर होणारे वादिमार्तंड त्यावेळीं नसतील असें नाही. परंतु पारलौकिक कल्याणाचा हेतु शास्त्राध्ययनाच्या बुद्धाशीं असणें हें त्या वेळेस अगदी विलक्षण किंवा अस्वाभाविक खास वाटत नसे. म्हणूनच शास्त्रकारांच्या ग्रंथांमध्ये परलोकप्राप्ति किंवा मोक्ष हा शास्त्राध्ययनाचा हेतु असल्याचे उल्लेख सांपडतात.

याशिवाय काव्यनाटकादि ग्रंथांच्या अध्ययनांत कलात्मक सौंदर्यदृष्टि प्रधान असे, तीही येथे अवश्य जमेल धरली पाहिजे. एवंच पूर्वी आपल्याकडे ग्रंथावलोकन तीन दृष्टींनीं चालत असे असें म्हणतां येईल. यांपैकी प्रत्येक पद्धतीचें वर्णन थोडेंबहुत खुलासे-

## ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास

बार रीतीने केल्यास येथे तें अस्थानीं होणार नाही. भाविकपणाच्या पद्धतीत ग्रंथाचें पठन हा बराच महत्त्वाचा भाग असे. पठनाने पुण्य लागतें ही समजूत सार्वत्रिक होती. किंबहुना 'श्रुतं हरति पापानि' या वचनास अनुसरून दुसऱ्याने ग्रंथ पठन केलेला केवळ श्रवण करण्याचा मुद्दा प्रघात फार असे. श्रवण, पठण यानंतर अर्थग्रहण. अर्थाचें श्रवण श्रद्धेय व अधिकारी अशा पुराणाच्या मुखांतून करणेंच श्रेयस्कर, असें या पद्धतीत मानलें जातें. पुराणिक किंवा निरूपणकार यास व्यासपीठावर अधिष्ठित करून त्याच्या मुखाने व्यास बोलत आहेत अशी श्रद्धायुक्त भावना ठेवून तो सांगेल तो अर्थ योग्य व कल्याणकारक आहेच अशा भावनेने ग्रहण करावयाचा. स्वतः ग्रंथ वाचून कोशादिकांच्या साहाय्याने ग्रंथाचा अर्थ लावणें हें या पद्धतीत निषिद्ध आहे. कारण तसे केल्याने तर्कास व बुद्धिवादास वाव मिळतो हे उघडच आहे. तर्कास मज्जाव करून दुसऱ्याने सांगितलेला अर्थ निमूटपणें मान्य करीत गेल्याने संप्रदाय व परंपरा यांचें प्रस्थ या पद्धतीत फार वाढतें हें साहजिकच आहे. अशा रीतीने सांप्रदायिक अर्थ निरूपणकाराकडून भावयुक्त अंतःकरणाने श्रवण केल्यावर त्याचें मनन, मननानंतर निदिध्यास, त्यानंतर ध्याना व सर्वांच्या शेवटीं सात्मीकरण, याप्रमाणें या भावप्रधान अभ्यासाचा क्रम असतो. साध्या भाषेत हीच गोष्ट सांगावयाची झाल्यास असें म्हणतां येईल की, ऐकलेला अर्थ पुनः पुनः घोलून मनांत ठसवून घेणें आणि त्यांतील प्रतिपाद्य विषयाशी तन्मय होऊन 'प्रमेयाशीं झोंबी खेळणें' हें या पद्धतीतील अभ्यासकाचें उत्तरोत्तर चढत्या पायरीचें कर्तव्य असतें. या पद्धतीचा अवलंब करणारे सर्वजण या शेवटच्या पायरीपर्यंत येऊन पोचतात असें नाही. खालच्या खालच्या पायऱ्यांवर घोटाळणाऱ्याची किंवा स्थिरावणाऱ्यांची संख्या अतोनात असावयाची व वरवरच्या पायऱ्यांवर चढणाऱ्यांची संख्या दशांशक्रमाने घटत जावयाची, ही स्थिति इतर सर्व मार्गांत जशी दिमून येते तशी या मार्गांतही दिमून यावयाचीच. श्रीकृष्णापामून गीता ऐकणाऱ्या अर्जुनाप्रमाणें, व्यासापामून भागवत ऐकणाऱ्या शुकयोगीद्राप्रमाणें, किंवा

**कांहीं पाठ केलीं संतांचीं उत्तरें । विश्वास आदरं कंगनिया**

अशी ग्वाही देणाऱ्या तुकोबारायांप्रमाणें प्रमेयाशीं झोंबी खेळून तें हस्तगत करणारे चिकाटीचे अभ्यासक विरळाच. परंतु कधीकाळीं पुराण-प्रवचनास जाऊन तेथे अर्थज्ञानशून्य श्रवणभक्ति करून कोऱ्या करकरीत मनाने परत येऊन आपल्या व्यवहारांत निमग्न होणाऱ्या प्राकृत जनापामून तो तुकोबांसारख्या परिनिष्ठित भगवद्भक्तांपर्यंतचे सर्व भाविक जन या अभ्यासमार्गाचेच 'कापडी' होत.

या भाविकपणाच्या अभ्यासमार्गाच्या बुडाशीं केवळ विषयज्ञानाव्यतिरिक्त असा कांही हेतु नियमाने असतो. या दृष्टीने पाहिलें तर ही अभ्यासाची पद्धत उपयुक्ततावादी ठरते; इतर तशा ठरत नाहीत. बेदास्तपर व भक्तिपर ग्रंथांच्या



भाविक अध्ययनाचा हेतु स्वतःचें पारमार्थिक कल्याण हा असतो. स्मृत्यादि धर्म-ग्रंथांच्या अध्ययनाचा हेतु स्वतः उत्कृष्ट धर्माचरण करणें व इतरांकडून करविणें हा असतो. हा अध्ययनाचा हेतु अध्ययनविषयक ग्रंथांत सांगितलेले उपाय बुद्धि-पुरस्सर अमलांत आणल्याने तर साध्य होतोच; परंतु भाविकतेच्या मार्गाचा विशेष हा आहे की, निवळ ग्रंथांच्या परिशीलनानेच कांही आध्यात्मिक अधिकार किंवा विशेष सिद्धि प्राप्त होते असें समजलें जातें. उदाहरणार्थ, श्रीमद्भागवतांत उप-देशिलेल्या नवविधा भक्तिमार्गाचें अवलंबन केल्यास मनुष्यांच्या अंतःकरणांत भक्तीचा उदय होईल हें तर सांगावयास नकोच; परंतु इतर कांही न करतां निवळ भागवताच्या परिशीलनाने मनुष्याची वृत्ति भक्तिमय बनते. इतकेंच काय, अर्थ न समजतां केलेल्या श्रवणपठनाने देखील आत्मोन्नति होते व पुण्य लाभतें अशी भाविकांची समजूत असते. म्हणजे नुसत्या श्रवणपठनाने पुण्याची प्राप्ति, अर्थ समजून केलेल्या अध्ययनाने चित्तशुद्धि आणि उपदेशिलेलीं तत्त्वे प्रत्यक्ष आचरणांत आणल्याने ईप्सित श्रेयाची प्राप्ति, असा हा जितकें हातून घडलें असेल तितक्याचें फळ पदरांत टाकणारा श्रद्धावंतांचा राजमार्ग आहे. अर्थात् श्रद्धावंतांनाच हा गम्य व साध्य आहे. त्याचें पूर्ण समाधान ज्या अर्थी हा करूं शकतो त्या अर्थी हा खोटा किंवा वायफळ आहे असें म्हणतां येणार नाही. तात्त्विक पंडितांच्या चिकित्सेखोर बुद्धीला हा गम्य झाला नाही म्हणून तो खोटा ठरूं शकत नाही. कारण श्रद्धाहीन तात्त्विकांनी कितीही अध्ययन केलें तरी ते या मार्गास अनुसरले असें होतच नाही. आणि त्या मार्गाचें अनुसरणच ज्याला होत नाही त्याला त्या मार्गात येणारे अनुभव खरे किंवा खोटे यांपैकी कांहीच सांगण्याचा अधिकार नाही हें उघड आहे. ज्ञानेश्वरांनीच वारंवार घेतलेला दृष्टांत वापरून असें म्हणतां येईल की, श्रद्धारूपी दिव्यांजनाने ज्याची दृष्टि फाकली आहे त्यालाच परमार्थरूपी महानिधि गवसेल; इतरांस केवळ मातीच्या डिखळांचीच प्राप्ति होईल.

ग्रंथाध्ययनाचा दुसरा जो पांडित्यपोषक मार्ग त्याचें येथे त्रोटकरीतीनेच विवेचन केलें असतां चालणार आहे. या मार्गाने जाणारे अभ्यासक बुद्धिवादी व तर्कशुल पंडित बनत असत. यांतही गुरुमुखाचें महत्त्व असेच. तथापि शंका, युक्तिवाद, साधक-वाधक चर्चा यांस मज्जाव नसे. व्याकरणकोशादिकांच्या साहाय्याने ग्रंथाचा अर्थ लावावयाचा, त्यांतील सिद्धान्त समजून घ्यावयाचे, सिद्धान्तस्थापनाच्या प्रक्रियेंतील वादाचे मुद्दे शोधून काढावयाचे आणि या वादाच्या मुद्यांवर आपली तर्कशक्ति एक-वटून पूर्वपक्ष-उत्तरपक्ष लढवावयाचे—असें पंडिती अध्ययनाचें स्थूल मानाने स्वरूप असे. विशेष प्रतिभाशाली अभ्यासक असल्यास तो एखाद्या मुद्द्याचें मंथन करून स्वतंत्र ग्रंथ रचि किंवा नवीन सिद्धांतांचें प्रणयन करी; परंतु सामान्यतः पाहिलें तर वर वर्णिलेल्या मर्यादिपर्यंतच पंडिती अध्ययनाची मजल जात असे.

हा पंडिती मार्ग म्हणजे 'ज्ञानाकरितांच ज्ञान' मिळविण्याचा निहेतुक विद्या-संपादनाचा मार्ग होय. आता व्यावहारिक दृष्टीने पाहतां, सभाजय करणें, राजाश्रय मिळविणें, वगैरे हेतु या मार्गाने जाणाऱ्यांच्या डोळ्यांपुढे असत, परंतु हे हेतु या मार्गाने आनुषंगिक रीतीने चिकटलेले होत-अवश्यभावी परिणामाच्या स्वरूपाचे नव्हेत. आत्मोन्नतीचा व पारमाथिक कल्याणाचा हेतु ज्या भाविकपणाच्या अध्ययनमार्गास अविनाभावित्वाने चिकटलेला दिसत आहे, तशी या पंडिती मार्गातील व्यावहारिक फलाची गोष्ट नव्हे. तशी व्यावहारिक फले भाविकपणाचा मार्ग चोखाळणाऱ्यासही प्राप्त होतात हे सर्वांस माहीतच आहे ! परंतु ती फले म्हणजे या दोन्ही मार्गांचे प्रवृत्तिनिमित्त नव्हे. भाविकपणाच्या मार्गाचे प्रवृत्ति-निमित्त जसे पारमाथिक कल्याण हें निराळे सांगतां येते तसे पंडिती मार्गाचें केवळ ज्ञानप्राप्ति यावेरीज दुसरें सांगतां येत नाही. म्हणूनच भक्तिमार्गी संतमहंत, जन्मभर शास्त्राध्ययन करून व घटपटाची खटपट करून तुम्ही काय मिळविलें, असा अधिकोपपूर्वक प्रश्न पंडिती मार्गातील लोकांना विचारतांना दिसतात. भोळ्या भावाच्या आधारावर आम्ही 'वैकुंठाच्या राणिवे'चे अधिकारी झालों आणि जन्मभर बुद्धीला शीण देऊन तुम्ही काय मिळविलें? — एखाद्या फाटक्यातुटक्या राजाचा लहरी आश्रय ! — हा भक्तिमार्गीयांचा सवाल त्यांच्या दृष्टीने सयुक्तिक नाही असें कोण म्हणेल ?

हाच सवाल परंतु निराळ्या आनुपूर्वीने काव्यसौंदर्यलोलुप रसिकांकडून पंडितांना विचारिला जातो. रसिकांना पंडितांची घटपटादि खटपट रुक्ष व व्यर्थ वाटावी हें साहजिकच आहे. परंतु खरें पाहिलें असतां रसिकांचें काव्यास्वादन हें पंडितांच्या शास्त्रचर्चेइतकेंच निहेतुक व निरपेक्ष असतें. जिज्ञासा तृप्त करण्याकरितां ज्याप्रमाणें शास्त्रांचें अध्ययन त्याचप्रमाणें सौंदर्यपिपासा शमविण्याकरितां काव्यरसपान हीच हेतुमीमांसा दोन्ही बाबतीत स्वाभाविक दिसते. अर्थात् व्यावहारिक दृष्ट्या पंडितांच्या शास्त्राध्ययनाचे जसे अनेक हेतु असूं शकतात तशाच प्रकारचे हेतु रसिकांचे व कवीचेही काव्यास्वादनामध्ये असूं शकतात. परंतु हे हेतु परंपरया सिद्ध होणारे; अवश्यभावी परिणामाच्या स्वरूपाचे नव्हेत, हें वर स्पष्ट केलेंच आहे.

एवंच, पाश्चात्य कल्पनांचा इकडे प्रसार होण्यापूर्वी ग्रंथपरिशीलनाच्या वन्याच अंशीं पृथक् परंतु क्वचित् क्वचित् संमिश्र अशा तीन प्रवृत्ति अस्तित्वांत होत्या. पैकी पंडितीवृत्तीचा व पद्धतीचा स्पर्श ज्ञानेश्वरीस झाला नाही हें उघडच आहे. त्याचप्रमाणें काव्यमधुलोलुप रसिकभ्रमरांचे थवेही या माधवीलतेकडे पूर्वी फारसे वळले नाहीत. भाविकपणाच्या परिशीलनांतच काव्यदृष्टि असलेल्या कित्येक भक्तांनी ज्ञानेश्वरीच्या काव्यसौंदर्याचा आस्वाद घेतला असेल. (उदाहरणार्थ, श्रीधर, मोरोपंत, यासारखे

भक्तकवि.) परंतु हा 'ग्रामं गच्छन् तृणं स्पृशति' या न्यायानें घडून आलेला आनु-  
षंगिक परिणाम होय. मुख्य दृष्टि भाविकपणाची, व ग्रंथाचें पठण, निरूपण व श्रवण  
मुख्यतः भक्तांच्या मेळघात-हाच पूर्वीचा सर्वसामान्य दंडक होय. श्रद्धेच्या आसनावर  
बैठक मांडून परंपरागत अर्थ रसाळ वाणीने दृष्टांतासह खुलवून सांगणारे वक्ते  
आणि 'श्रवणींचि होती जिभा' अशा भाविकपणाच्या उत्कंठेने भक्तिप्रेमरसांत  
तल्लीन होणारे श्रोते-अशांच्या परस्परसंगमाचा जो थाट पूर्वी उडत असे तेंच ज्ञानेश्वरी  
'माउली'चें निरूपण आणि तेंच पूर्वीच्या सर्वसामान्य लोकांचें या ग्रंथाचें वाचन.  
भक्तिमार्गांत विशेष पुढारलेले जे अधिकारी पुरुष त्यांनी गुरुमुखान्तून अर्थाचें श्रवण  
करावयाचें, श्रवण केलेल्या अर्थाचें चिंतन करावयाचें, ग्रंथाची पारायणें करावयाची  
व हें सर्व करतांना सुचलेल्या कल्पनांची परंपरागत अर्थाशी मांगड घालून परंपरेस  
अविरुद्ध असा आपला निरूपणाचा मांगाडा तयार करावयाचा; -हें त्या ग्रंथाचे  
विशेष अध्ययन.

अर्थात् भाविकपणाच्या अध्ययनमार्गाचि प्रस्तुत लेखांत प्रारंभी जें विवरण केले  
आहे तें सर्व ज्ञानेश्वरीला समपेक्ष रीतीने लागू पडेल. किंवहुना ज्ञानेश्वरीला तें  
जितकें लागू पडेल तितकें एका भागवताशिवाय इतर कोणत्याही ग्रंथास लागू पडेल की  
नाही याची शंकाच आहे. खुद्द गीता ही अष्टपैलू असल्याकारणाने भाविक, पंडित  
व रसिक या तिघांनीही तिचा कवजा घेतला अभूत आपआपल्या सांप्रदायिक विचारांचे  
प्रासाद निच्या आधारावर उभारले आहेत. परंतु ज्ञानेश्वरीने श्रद्धाळू भक्तगणांचे  
मेळेच नाचविले; पंडितांच्या पूर्वपक्ष-उत्तरपक्षांच्या पकडीत ती सापडली नाही.

आणि यास ज्ञानेश्वरांचें ग्रंथरचनेचें धोरण हेंच मुख्यत्वेकरून कारणीभूत  
झालें आहे. त्यांनी ग्रंथ रचला तो अगोदर पंडितांनी अन्वेंगिलेल्या मगटीत; वगे  
तो रचतांनाही त्यांनी पंडितांची तर्ककठोर व वादप्रवण वृत्ति स्वीकारली नसून  
भाविकाची प्रेमळ व गोडवेपणाची वृत्ति स्वीकारिली आहे व अर्थाची सूक्ष्म चिकित्सा  
करण्याच्या खटाटोपांत न पडतां 'भावार्थ' सांगण्याच्या दृष्टीनेच आपली 'दीर्घिका'  
रचली आहे. ग्रंथ रचणाराचेच याप्रमाणें पंडिनी वृत्तीचा त्याग केलेल्या असल्यामुळें  
त्या ग्रंथाकडे पंडितांची दृष्टि फिरकू नये हें साहजिक आहे. शिवाय तत्कालीन  
परिस्थितीही हा अमूल्य कौस्तुभमणि भगवद्भक्तांच्या गळघात पटण्यास कारणीभूत  
झाली. गीतारूपी स्यमंतमण्याची जशी नाना प्रवृत्तींच्या लोकांकडून व नाना मत-  
वाद्यांकडून ओढाताण झाली तसा प्रकार ज्ञानेश्वरीचा होणे शक्य नव्हतें. खुद्द ज्ञानेश्वर  
हे महाराष्ट्रांतील भक्तिमार्गाचे जिव्हाळ्याचे पुरस्कर्ते किंवहुना संस्थापकच होते.  
त्याच सुमारास विशेष भरभराटीस येत चाललेल्या पंढरीच्या भक्तिपथास आपल्या  
तत्त्वांचें प्रणयन करणाऱ्या एखाद्या ग्रंथाची जरूरी होतीच. अशा स्थितीत पंथाने  
ज्ञानेश्वरीस व ज्ञानेश्वरीने पंथास एकमेकांच्या गुणांवर लुब्ध होऊन तात्काळ वरिलें

असल्याम त्यांत नवल काय ? या दोघांनी परस्परसंगत होऊन जो सुखाचा सोहळा साजरा केला त्याने अनंत आत्मे आजवर तृप्त व सुखित होऊन गेले आणि तसेच पुढेही होत राहतील यांत संशय नाही.

‘पुढेही होत राहतील’ अशी शब्दयोजना मुद्दाम येथे केली आहे. कारण, भाविकपणाच्या अध्ययनाची परंपरा या इंग्रजी अमलांतही अव्याहत सुरू असून ती यापुढेही खंडित होईल असा संभव दिसत नाही. खुद्द आंग्लशिक्षितांमधूनही श्री. पांगारकर, दांडेकर, देशमुख यांसारखे भाविक अभ्यासक निर्माण होत असून ते ज्ञानेश्वरी मास्त्रीच्या चरणी लीन होण्यात स्वतःमध्य मानीत आहेत, यावरून या भाविकपणाच्या परंपरेत किती जिवटपणा आहे हे उघड दिसून येत आहे.

ती भक्तिमार्गाची परंपरा, ती श्रद्धायुक्त अध्ययनाची पद्धत, ती आत्यंतिक समाधानाची ‘त्रिपुटी’ सर्वकाळ अदळ राहिल व राहावी. परंतु त्यापरते दुसरे या ग्रंथाच्या वावतीत आपणास कर्तव्य नाहीच की काय असा प्रश्न उपस्थित होतो. हा उपस्थित होण्याचे कारण पाश्चात्य देशातील विचारांशी आपला परिचय झाल्यामुळे सध्या आपली दृष्टि पालटली आहे, नवनव्या दृष्टिकोणाचा आपल्या विचारसरणीत समावेश झाला आहे, हेच होय. पाश्चात्य राष्ट्रांनी केलेल्या प्रचंड बौद्धिक प्रगतीमुळे विचाराचे क्षेत्र इतके अफाट झाले आहे की पूर्वी जेथे अभ्यासाच्या तीन पद्धति चालू होत्या तेथे आता कदाचित् तीनशेची गणना करावी लागेल. यांत अतिशयोक्ति नाही हे, शेंकडो विद्वानांनी आजवर ग्रंथ लिहिले आहेत, किंवा नेपोलियनच्या चरित्राचा भिन्न भिन्न दृष्टींनी विचार करणारे शतशः प्रबंध लिहिले गेले आहेत; या दाखल्यांवरून कोणाच्याही प्रत्ययास येईल. तेव्हा आपल्या भाषेतील महनीय ग्रंथकाराच्या वावतीत आपण आपले कर्तव्य कितीसे वजावले आहे, असा प्रश्न उपस्थित करणे सध्याच्या काळीं अपरिहार्य झाले आहे.

प्रश्नाचें उत्तर निराशाजनकच देणें भाग आहे. इंग्रजी अमदानी झाल्यापासून पहिली सुमारे पन्नास वर्षे उपेक्षेत गेली. नंतर आमचें जुने ठेवणें काय आहे, कसें आहे, याची जाणीव विद्वानांमधली. जाणीव झाल्यावर कित्येक लोक या ग्रंथाच्या संशोधनास व परिशीलनास लागले हे खरें; परंतु त्यांपैकी कित्येक भक्तिमार्गात प्रविष्ट झाले व बाकीच्यांचें अंतःकरण काव्यसौंदर्याने वेधून घेतले. पायागुढ शास्त्रीय विवेचनाचा प्रांत अझूनही बहुतांशी रिताच पडला आहे.

ज्ञानेश्वरीचें काव्यसौंदर्य अनुल, असीम आहे; त्याच्या आस्वादात रसिक विद्वानांनी गढून जावें यांत वावणें कांहीच नाही. काव्यसौंदर्याचा आस्वाद घेण्याची प्रवृत्ति आमच्यांत पूर्वी होती. मात्र ती ज्ञानेश्वरीकडे फारशी वळलेली नव्हती, ती वळविण्याचें काम आधुनिक विद्वानांनी केलें हें ठीकच झालें. परंतु गेल्या साठ वर्षांत यापुढे पुष्कळच मजल मारावयास पाहिजे होती. प्रत्यक्ष मजल मारण्याचें दूरच

राहो, मजल मारण्यास कांही प्रांत रिता आहे ही जाणीवदेखील पुरेशी जागृत असल्याची चिन्हे सध्या दिसत नाहीत. यास्तव आपणास यापुढे काय करावयास पाहिजे याची स्थूल रूपरेषा प्रस्तुत लेखांत देण्याचें योजिले आहे.

कोणत्याही अभिजात ग्रंथाचा-ग्रंथच कशाला, कोणत्याही विषयाचा-अभ्यास करण्याच्या ज्या अनेकानेक पद्धति व दृष्टि सध्या अस्तित्वान आल्या आहेत त्यांचे सर्वांविषयी वर्णन करून त्यांचा हेतु व उपयोग सांगण्याचे स्थल हे नव्हे. या पद्धतीम अनुसरून खुद्द ज्ञानेश्वरीच्या बाबतीत आपणास काय करिता येईल याचेच किंचित्मे दिग्दर्शन येथे करण्याचे योजिले आहे.

निरनिराळ्या पद्धतीचें विवरण करावयास लागण्यापूर्वी सर्वांम मारखेच आवश्यक असे कांही गुण अभ्यासकाम आपल्या अंगी वाणून घ्यावे लागतात, त्याचा उल्लेख येथे करणें अप्रस्तुत होणार नाही.

आपणामध्ये ज्याची फारच वाण आहे असा पाश्चात्य अभ्यासकाचा एक प्रमुख गुण जर कोणता असेल तर तो चौकसपणाचा ( spirit of enquiry ) होय. कोणतीही गोष्ट त्याच्या नजरेस पडली की तो काय, कसे, केव्हा, कोणी, कोठे इत्यादि प्रश्न एकामागून एक विचारीत सुटतो. प्रत्येक गोष्टीचें विशिष्ट महत्त्व ( significance ) काय, हें जाणून घेण्याची त्यास मोठी तळमळ लागून राहते. आपल्याकडे मोठमोठ्या विद्वानांतही ही तळमळ फार कमी प्रमाणांत दिसून येते असें मोठ्या दुःखाने म्हणावें लागतें. मोठमोठ्या गाजलेल्या विद्वानांनी ज्ञानेश्वरीच्या तत्त्वज्ञानावर व अध्यात्मावर ग्रंथ लिहावा आणि त्यांत ज्ञानेश्वरांचें विशिष्ट असें तत्त्वज्ञान काय, तें त्यांनी कसे सांगितलें आहे, याची फारशी चिकित्सा केलेली आढळून न येतां संकलन आणि अनुवाद यांवरच काम भागविलें दिसावें असा प्रकार दुर्दैवानें आपल्याकडे होत असलेला दिसून येतो. याऐवजीं मॅकनिकोलसारखा एखादा सामान्य पाश्चात्य लेखक पहा, नानातऱ्हेचे स्वतंत्र प्रश्न तो उपस्थित करील व त्यांवर 'कळे तैसी' मखलाशी करील. दुसरा काय म्हणतो, तें उत्कृष्ट रीतीने आकलन करून त्याचा अनुवाद आम्ही करूं. परंतु चौफेर दृष्टि फेकून निरनिराळे प्रश्न उपस्थित करावयाचे व प्रत्येक प्रश्नागणिक अभ्यासाची नवीन दिशा निर्माण करून त्या त्या दिशेने संशोधन चालू करावयाचें-ही गोष्ट आम्हांस साधावयास पाहिजे तशी साधत नाही. भारतीय विद्या, वाङ्मय, कला यांच्या संबंधीचे बहुतेक प्रश्न आजवर पाश्चात्यांनीच उपस्थित केले आहेत. आता त्यांवरची त्यांची मखलाशी पुष्कळ वेळां चुकली असेल, आणि त्या चुका दुरुस्त करण्याचें श्रेय आमच्या इकडील पंडितांनी मिळविलें असेल. परंतु मूळ प्रश्न उपस्थित करणारे ते, त्यांनी काढलेल्या कल्पनांच्या अभावीं आमच्या इकडील पंडितांचें बरेंचसे पांडित्य उदयास आलें नसतें हें कोणासही कबूल करावें लागेल.

लक्षांत ठेवावयाची दुसरी गोष्ट ही की एकदा अभ्यासाची शास्त्रीय दृष्टि पतकरल्यावर भावनेला अजीबात रजा देऊन केवळ निर्विकार दृष्टीने अभ्यास-विषयाचा परामर्श घेतला पाहिजे. कोणत्याही प्रश्नासंबंधाने अनुकूल वा प्रतिकूल अशा कोणत्याही पूर्वग्रहास अभ्यासकाने आपल्या मनांत थारा देतां कामा नये. ज्या ग्रंथाकडे अत्यंत पूज्य बुद्धीने पाहण्याची पूर्वीपासून परंपरा चालत आली आहे अशा ज्ञानेश्वरीसारख्या ग्रंथांच्या बाबतीत तर अभ्यासकाने विशेषच खबरदारी राखली पाहिजे. शास्त्रीय दृष्टि केवळ बुद्धिप्रधान असते. प्रत्यक्ष व अनुमान या दोन प्रमाणां-वरच तिची भिस्त असते. शास्त्रीय दृष्टि बुद्धिपुरस्सर कोणाविषयीं अनादर वाळगिते असें मुळीच नाही. परंतु आदराचे व पूज्य बुद्धीचें पटल डोळ्यांवर येऊन तें सत्यसंशोधनास अडथळा करूं लागलें तर तेही तिला सहन होणार नाही.

आणखी ज्या गुणाची आपणामध्ये वरीच उणीव आहे ते म्हणजे पद्धतशीरपणा (method), विनचूकपणा (accuracy) आणि धिमेपणा, कष्टाळूपणा (patience) हे होत. कितीही उत्साही अभ्यासक असला तरी हे गुण अंगीं असल्याशिवाय त्याच्या अभ्यासापासून भरीव फलप्राप्ति अशी कांही होणार नाही.

अभ्यासकाच्या अंगी अवश्य असलेले उपरिनिर्दिष्ट सर्व गुण ज्यांच्यांत होते अशी कांही थोडी उदाहरणें सुदैवाने आपल्याकडे उपलब्ध आहेत. तीं भांडारकर व टिळक यांची होत. भांडारकरांचा अभ्यास परभाषेतून प्रकट झाला. परंतु टिळकांचें मराठीत लिहिलेले गीतारहस्य या बाबतीत इतके नमुनेदार आहे की तशा तऱ्हेचा पद्धतशीर व धिमेपणाच्या खविरांनी लिहिलेला ग्रंथ इतर भाषांमधूनही क्वचितच आढळेल.

आपल्या अभ्यासाची दिशा व पद्धत आखून घेऊन, सर्वथा विश्वसनीय अशी सामग्री जितकी उपलब्ध होण्यासारखी अमेल तितकी जमा करून तिचें वर्गीकरण व पृथक्करण करावयाचें, सावधपणाने व तर्कशुद्ध रीतीने जितकीं अनुमानें त्या सामग्रीवरून निखालस निघण्याजोगी असतील तितकीं काढावयाचीं, कांही तर्क नुसते संभवनीय दिसत असल्यास ते तसेच मांडावयाचे—याप्रमाणें स्थूलमानाने अभ्यासकाची पद्धत असावयास पाहिजे. आपल्या अभ्यासांत कल्पनांच्या वारेमाप भरात्या किंवा सिद्धांतांचे उत्तुंग मनोरे नसले तरी चालतील. परंतु जें कांही काम आपण करूं तें भरपूर व खंबीर पायावर आधारलेलें, स्वतःच्या मंदूस शीण देऊन तयार केलेलें असें असावयास पाहिजे.

कोणत्याही ग्रंथाचा किंवा ग्रंथसमूहाचा अभ्यास करितांना ज्या अनेक दृष्टि पाश्चात्य ग्रंथकार अवलंबितात त्यांचा परिचय, निदान नांवापुरता तरी, आपल्या इकडे बऱ्याच लोकांस आता झाला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. भाषिक दृष्टि, वाङ्मयात्मक दृष्टि, सामाजिक दृष्टि, ऐतिहासिक दृष्टि, धार्मिक दृष्टि—इत्यादि अनेक

दृष्टींनी यथासंभव कोणत्याही ग्रंथाचा अभ्यास होऊं शकतो आणि या सर्व अभ्यासांत तुलनात्मक पद्धतीचा अवलंब केला जातो. तुलनात्मक पद्धत म्हणजे काय याचा खुलासा करणेंही अवघड नाही. समजा, एका ग्रंथांत एका ठिकाणीं आलेल्या एका शब्दाचा अर्थ आपणाम निश्चित करावयाचा आहे. जुन्या पद्धतीचा टीकाकार अशा प्रसंगांत काय करील ही गोष्ट स्पष्ट आहे. पाणिनीचे व्याकरणनियम व कोश यांचें साहाय्य तो घेईल व परंपरेनें गुरुमुखांतून त्याला कांही विशेष अर्थ कळला असल्यास तो जमेल धरून त्या शब्दाचा अर्थ निश्चित करील. आधुनिक विवेचक पंडित व्याकरणाचें, कोशाचें व परंपरा कांही असल्यास तिचें तर साहाय्य पहिल्या प्रथम घेईलच. परंतु तेवढ्यावर न भागल्यास तो सुंदर्भाकडे लक्ष पुरवील, त्याच ग्रंथांत इतर ठिकाणी तो शब्द आला असल्यास तीं सर्व ठिकाणें शोधून त्यांची परस्पर तुलना करील, याहीपुढें जाऊन तत्कालीन ग्रंथकारांनी तो शब्द कोठे वापरला असल्यास त्याचा तलास काढील, पूर्वकालीन व उत्तरकालीन ग्रंथकाराच्या ग्रंथांत त्या शब्दाचा शोध घेत घेत तो हिडेल आणि इतकें केल्यानंतर त्या शब्दाचा अर्थ त्या विशिष्ट काळीं व त्या विशिष्ट ग्रंथांत कोणचा आहे, पूर्वीच्या काळी कोणचा होता व तो पुढे भिन्न भिन्न काळीं कसकसा बदलत गेला या सर्व गोष्टींचा निश्चय करील. आता इतकेंही करून तो कदाचित् चुकेल; परंतु पूर्वीच्या टीकाकारापेक्षा त्याच्याकडून चुका होण्याचा संभव कमी; शिवाय इतक्या ग्रंथपर्यटनांत त्या शब्दाचा पूर्ण इतिहास माहीत होऊन इतर भाषाशास्त्रीय ज्ञानांतही भर पडेल हा फायदा वेगळाच. तुलनात्मक पद्धतीचा यशस्वी प्रयोग पाश्चात्य पंडितांनी ऋग्वेदाच्या अर्थालापनिकेंत केला आहे. एखाद्या विकट शब्दाचा अर्थ सायणाचार्य भिन्न ठिकाणीं भिन्न तऱ्हेनें करितात, अशा अनेक विकट शब्दांची कोडी युरोपीय पंडितांनी तुलनात्मक पद्धतीचा अवलंब करून सोडविली आहेत.

धार्मिक व सामाजिक कल्पनांचा व संस्थांचा अभ्यास करतांना तर या तुलनात्मक पद्धतीचा फारच उपयोग होतो. प्राचीन पंडित गीतेवर भाष्य लिहितांना श्लोकांचा आपल्या मताने होणारा अर्थ सांगतील, तद्विरुद्ध अर्थ कोणी केला असल्यास त्याचें साधक-बाधक प्रमाणें देऊन खंडन करतील व ग्रंथाच्या आरंभी उद्देश, प्रयोजन वगैरे सांगून शेवटीं एकंदर ग्रंथाचें सार निवेदन करतील. तुलनात्मक पद्धतीने विचार करणारा आधुनिक विवेचक पंडित काय करील याचा दाखला, किंबहुना आदर्श, 'गीतारहस्या'च्या रूपाने आपल्या दृष्टीसमोर आहेच. तो गीतेच्या अर्थाची छाननी करून शोधक बुद्धीने व ऐतिहासिक दृष्टीने गीतेचें प्रतिपाद्य काय हें निश्चित करील, त्यांत कोणचें तत्त्वज्ञान सांगितलें आहे याचा आढावा घेईल, पूर्वीच्या उपनिषदादि ग्रंथांशी व नंतरच्या बौद्धादि ग्रंथांशी गीतेची तुलना करील, इतर देशांतील तत्त्वज्ञानाशी, परमार्थमार्गांशी व धार्मिक संप्रदायांशी गीतेची तुलना करील व प्रत्येक तुलनेंत देवाण

घेवाण, श्रेष्ठत्व कनिष्ठत्व वर्गैरेचा विचार करण्यास चुकणार नाही. इतक्या सर्व गोष्टी कळ पाहणारा अभ्यासक जुन्या पंडितांच्या मानाने किती व्यापक दृष्टीचा, सूक्ष्म बुद्धीचा, चतुरस्र व कष्टाढू असला पाहिजे हें कोणाच्याही लक्षांत येईल.

(२)

असो, तर आधुनिक पद्धतीने ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास करावयाचा झाल्यास तो किती निरनिगळ्या दृष्टीने करितां येईल याचें अल्पसे दिग्दर्शन येथे करावयाचें योजिलें आहे. हें जरी पूर्ण नसलें तरी मध्याच्या घटकेस जितक्या अंगांचा अभ्यास अवश्य व्हावयास पाहिजे तेवढ्याचें परिगणन तरी यांत होईल अशी उमेद आहे.

१. पाठचिकित्सा:—कोणच्याही दृष्टीने अभ्यास करावयाचा असो, तो हातीं घेण्यापूर्वी ज्ञानेश्वरीची कोणती प्रत अभ्यासामाठी प्रमाणभूत मानावयाची याचा अगोदर निर्णय केला पाहिजे. त्यासाठी उपलब्ध प्रतीतील पाठांची परस्पर तुलना व चिकित्सा करण्याचें काम अगोदर हातीं घेतलें पाहिजे. या दिशेने पूर्वी रामचंद्र विष्णू माडगांवकर यांनी बहुभोल परिश्रम केलेले असून अनेक प्रतींतील पाठभेदांसह त्यांनी प्रसिद्ध केलेली 'ज्ञानदेवी' मुक्ताव्यास आहे. परंतु त्यानंतर ज्ञानेश्वरीच्या संशोधनपरंपरेंत अति घडवून आणणारी राजवाडे यांची प्रत छापून प्रसिद्ध झाली असून आणखीही प्राचीनत्वावर हक्क मागणाऱ्या एक दोन प्रती अगदी अलीकडे उपलब्ध झाल्या आहेत. या सर्व प्रतींतील पाठांची भाषाशास्त्राच्या, दृष्टीने, व्याकरणाच्या दृष्टीने, मंदर्भाच्या दृष्टीने पूर्ण छाननी केली पाहिजे. या सर्व प्रतींवर जे आक्षेप अनेकांकडून घेण्यांत आले आहेत त्यांचा विचार करून खरोखरच कोणची प्रत किती प्राचीन आहे हें ठरविण्याचें काम पाठचिकित्सकांनीच करावयाचें आहे. खुद्द ज्ञानेश्वरकालीन पाठ जसेच्या तसे आपणास कोणत्या तरी एक किंवा अनेक प्रतींतून मिळणें शक्य आहे की नाही हें निश्चित केले पाहिजे. खुद्द राजवाड्यांच्या प्रतीची तरी निष्णात भाषाशास्त्रज्ञांकडून निर्विकार दृष्टीने छाननी अद्याप कोठे झाली आहे? सांप्रदायिक लोक संप्रदायाभिमानास्तव, भाविक लोक भोळेपणास्तव, अकारण विरोधक आपल्या निसर्गसिद्ध विरोधबुद्धीस्तव या प्रतीस नाकें मुरडीत असतात ! तर उलट बाजूने राजवाड्यांचे पक्षपाती तितक्याच श्रद्धालूपणाने ती प्रत मान्य धरतात. मिळून सर्वत्र अशास्त्रीय पूर्वग्रहांचें साम्राज्य ! सर्व प्रतींची छाननी करून त्यांतून अस्सल ज्ञानेश्वरांच्या काळचे पाठ आपणास निश्चित करतां येतात असें ठरलें तर मग त्याच पाठांची पोथी पुढील सर्व अभ्यासासाठी ग्राह्य धरली पाहिजे. मग ही अस्सल पाठांची पोथी सर्वांशी अथवा बहुतांशी राजवाड्यांच्या प्रतीप्रमाणेंच असो अथवा अनेक प्रतींतील पाठ संकलित करून तयार करावी लागो.

ज्ञानेश्वरीकालीन अस्सल पाठ कोणत्याही प्रतीतून उपलब्ध होण्याजोगे नाहीत असें जर संशोधनाअंती ठरलें तर मग त्यांतल्यात्यांत सर्वांत अधिक प्राचीन अशी



जी प्रत असल्याचें दृष्टोत्पत्तीस येईल तीच प्रमाण धरली पाहिजे. अर्थात् त्यावरून आपणांस भाषेचें जें रूप दिसून येईल तें खुद्द ज्ञानेश्वरांच्या भाषेचें स्वरूप असें निश्चयात्मक रीतीने म्हणतां येणार नाही.

वरील विवेचनावरून हें पाठचिकित्सेचें काम किती बिकट व प्रचंड आहे हें नीटसें लक्षांत न भरल्यास, नऊ हजार ओव्यांमधील शब्दन् शब्द किबहुना अक्षरन् अक्षर या कामासाठी अनेक प्रतीतून पडताळून ध्यावयाचें आहे ही गोष्ट वाचकांनी आपल्या नजरेसमोर आणावी; म्हणजे या कामाचें खरें स्वरूप त्यांच्या ध्यानांत येईल. सारांश, महाभारताच्या नवीन आवृत्तीचें जें काम भांडारकर इन्स्टिट्यूटमध्ये चाललें आहे तशाच तऱ्हेचें काम ज्ञानेश्वरीसंबंधाने व्हावयास पाहिजे. अर्थात् हें काम एकट्याच्याने होणें शक्यच नाही. पाठसंशोधनशास्त्राचे व भाषाशास्त्राचे तज्ज्ञ असे अनेक विद्वान एकत्रित होऊन त्यांनी 'संभूय समुत्थान' केलें पाहिजे. तरच हें काम पार पडेल.

कदाचित् हें काम इतकें बिकट ठरणारही नाही. कारण राजवाड्यांची किंवा दुसरी कोणती तरी एक प्रत ज्ञानेश्वरीकालीन किंवा त्या काळाजवळची असें प्रथमच कांही अध्यायांच्या संशोधनांतलीं ठरण्याचा संभव आहे. असें ज्ञान्याम पुढील अध्यायांच्या संशोधनाचें काम थोडेंबहुत सुलभ होईल.

**२. भाषाशास्त्रीय अभ्यासः—**ज्ञानेश्वरीच्या बाबतीत हा अभ्यास फारच महत्त्वाचा व आवश्यक आहे हें उघड आहे. माडगांवकर, राजवाडेप्रभृतींनी या बाबतींत प्रयत्न केले आहेत. शिवाय मासिकादिकांतून फुटकळ लिखाणही कांही झालें आहे. परंतु हें जमेस धरून यापुढे पायाशुद्ध, व्यापक व संघटित असा एक मोठा प्रयत्न होणें अगदी जरूर झालें आहे. हा प्रयत्न व्हावयाचा तो राघो भराारीप्रमाणें न होतां इंग्रज मुत्सद्यांप्रमाणें भवकम रीतीने पाय रोवीत पुढे जाणारा असा झाला पाहिजे.

भाषाशास्त्राचीं साधारणतः तीन अंगें मानण्यांत येतात—उच्चारशास्त्र (Phonology) शब्दरूपशास्त्र (Morphology), शब्दार्थशास्त्र (Semantics) यांतील एकेका शाखेचा पूर्णपणें सांगोपांग अभ्यास ज्यांनी केलेला आहे असे दोन दोन पंडित व या सर्वांवर देखरेख करून सुसूत्रपणें काम चालविणारा एक मुरब्बी अष्टपैलू विद्वान भाषाशास्त्रज्ञ याप्रमाणें सात पंडितांच्या मंडळाने हें काम हातीं घेऊन पुरें करून दाखवावें. ज्ञानेश्वरीची प्रत्येक ओवी तपासून त्यांतील प्रत्येक शब्दाचें निर्वचन, त्याची रूपचिकित्सा व अर्थचिकित्सा या मंडळाने केली पाहिजे. हें करावयासाठी जे लोक सिद्ध होतील ते भाषाशास्त्राच्या त्या त्या शाखांचे तज्ज्ञ तर असलेच पाहिजेत; परंतु त्यांचा संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश या भाषांचा व द्राविडी भाषांचा अभ्यासही फार चांगला असला पाहिजे. त्यांनी ज्ञानेश्वरसमकालीन महानु-

भावीय वाङ्मय व उत्तरकालीन सर्व वाङ्मय जमेल धरून त्याचाही उपयोग तुलनेसाठी केला पाहिजे.

इतक्या कष्टांनी केलेल्या भाषाशास्त्रीय अभ्यासाचा उपयोग तरी काय? असा प्रश्न कोणी विचारील. या उपयोगाच्या प्रश्नावर सरतेशेवटीं सामान्य रीतीने थोडें लिहावयाचेंच आहे. परंतु भाषाशास्त्रीय अभ्यासाचा इतर दृष्टींनी होणारा उपयोग इतका ठळक आहे की तो येथेच थोडक्यांत दिग्दर्शित केल्यास वावर्गे होणार नाही. या अभ्यासाने ६५० वर्षांपूर्वीच्या मराठी भाषेचें स्वरूप आपल्या डोळ्यांसमोर परिपूर्ण रीतीने उभें राहिल. तत्कालीन भाषेचें व्याकरण, कोश, म्हणी, भाषासंप्रदाय इत्यादि सर्व गोष्टी या अभ्यासांतून आयल्या तयार होऊन आपणांस मिळतील व या सर्वांचा पुढे वाटेल तो उपयोग आपणास करून घेतां येईल. शिवाय भाषाशास्त्रीय अभ्यासाने ज्ञानेश्वरीच्या अर्थलापनिकेस फारच मदत होईल.

**३. अर्थलापनिकाः**— म्हणजे (ज्ञानेश्वरीचा) सरळ, सुसंगत असा शब्दशः अर्थ लावणें. ज्ञानेश्वरीच्या सार्थ व सटीप आवृत्त्या इतक्या निघाल्या असतांना हें काम अजून करावयासच पाहिजे आहे असें प्रतिपादणारा प्रस्तुत लेखक निवळ 'अहंकारविमूढात्मा' आहे असें कित्येक वाचकांस कंदाचित् वाटेल. परंतु राजवाड्यांनी आपल्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रस्तावनेंत ज्ञानेश्वरीचा अर्थ करणाऱ्या लोकांची केलेली फटफजिती ज्यांनी वाचली असेल त्यांना वरील प्रतिपादनांतील तथ्यांश कळून येईल. (ज्ञानेश्वरी-प्रस्तावना पृ. ९१-९६ पहा.) राजवाडे भरमसाट लिहिणारे, असा ज्यांचा ग्रह असेल त्यांनी माडगांवकर हे आपल्या 'ज्ञानदेवी'च्या प्रस्तावनेंत या बाबतीविषयीं काय उद्गार काढतात इकडे लक्ष पुरवावें.—“गेल्या तीस वर्षांत या ग्रंथास मुद्रणकला लागू झाल्यापासून अनेक प्रकाशकांनीं हा ग्रंथ छापिला आहे. परंतु यांपैकीं कोणीतरी हल्लीच्या विद्वज्जनांच्या शोधनपद्धतीस अनुसरून विवेकबुद्धीनें पाठांचा शोध केला आहे काय? एकच शब्द निरनिराळ्या स्थळीं येतो त्या सर्व स्थळांचा विचार करून त्या शब्दाचा अर्थ ठरविण्याचा प्रयत्न केला आहे काय? सहजसाध्य अशा हस्तलिखित पोथ्या पाहून व्याकरणाचीं रूपें तरी त्यांनीं समजून घेतली आहेत काय? व्याकरणशुद्ध अन्वय लावून अर्थ करण्याचें कोणाच्या मनांत तरी आलें आहे काय? एका शब्दाचा अर्थ एके स्थळी एक व दुसऱ्या स्थळीं दुसरा, एवढेंच नाही तर एकाच पानावर शब्दावर दिलेल्या टीपेंत अर्थ एक व ओवीच्या भाषांतरांत अर्थ निराळाच, असा प्रकार छापलेल्या प्रतींज आढळतो.” (ज्ञानदेवी, प्रस्तावना पृ. ८)

माडगांवकरांनी वरील मजकूर १९०७ सालीं लिहिला. त्यानंतरही ज्ञानेश्वरीच्या सार्थ व सटीप आवृत्त्या अनेक प्रसिद्ध झाल्या आहेत. परंतु त्या सर्वांस माडगांवकरांचे उद्गार सामान्यतः लागू पडावे अशीच त्यांची रचना आहे. या सर्व सार्थ व सटीप आवृत्त्यांचा कांहीच उपयोग नाही असें नाही. राजवाड्यांनी त्यांच्या

केलेल्या धिक्काराचा अनुवाद न करिता त्यांच्याविषयीं येवढेंच म्हणणें रास्त होईल की, भाविकपणाने ज्ञानेश्वरी वाचनाच्या सामान्य जनांच्या उपयोगाला जरी या सार्थ आवृत्त्या येत असल्या तरी बिनचूक शब्दशः अर्थ जाणून घेऊं इच्छिणाऱ्या अभ्यासकाने हातांत धरण्याच्या लायकीच्या त्या नाहीत. अर्थ सांगणाऱ्यांनी विवेचक अभ्यासकाची भूमिकाच धारण केलेली नसल्यामुळे त्यांच्यावरही या बाबतींत फारसा दोष येऊं शकत नाही. परंतु दोष कोणाचाही नसला तरी विवेचक पद्धतीने, सर्व उपलब्ध सामग्रीची मदत घेऊन ज्ञानेश्वरीचा अर्थ लावण्याचें काम हातीं घेणें अगदी निकडीचें होऊन बसलें आहे येवढी गोष्ट वर वर्णिलेल्या सावळ्या गोंधळावरून सर्वांम खाम पटेल.

हें अर्थलापनिकेचें काम देखील वाटनें तिनकें सोपें नाही. ज्ञानेश्वरीतील संपूर्ण वाक्यें निश्चित करून त्यांचा एकमेकांशीं संबंध कमा जुळला आहे हें निश्चित केलें पाहिजे. मागील पुढील संदर्भ, एकंदर प्रतिपादनाचा रोख हाही ध्यानांत घेतला पाहिजे. इतक्या वाहेरच्या गोष्टी पारखल्यानंतर मग वाक्याच्या अंतरंगांत शिरावयाचें. वाक्यांतील शब्दांचे प्रत्येकशः अर्थ निश्चित करावयाचे; लाक्षणिक प्रयोग, भाषा-संप्रदाय, उपमादृष्टान्तादि अलंकार इ० सर्व गोष्टीचें सम्यक् निरीक्षण करावयाचें; क्रियापदांचीं, नामांचीं व्याकरणरूपें निश्चित करावयाचीं; आणि मग वाक्याचा सरळ परंतु बिनचूक व संपूर्ण अर्थ मांडावयाचा. हें काम कांही थोडेंथोडकें नाही. परंतु हें सांगोपांग व पायाशुद्ध रीतीने केल्याशिवाय ज्ञानेश्वरीचें रहस्य समजण्याचा मार्ग खुला झाला असें म्हणतां येणार नाही.

अर्थलापनिकेस पाठचिकित्सा व भाषाशास्त्रीय अभ्यास या दोहींची मदत फार होईल हें सांगावयास नको. किंवाही हीं दोन सदरें अर्थलापनिकेची सर्व सामग्रीच तयार करून देतील. खरें म्हटलें तर अभ्यासाचीं हीं तीन्ही सदरें परस्परावलंबी आहेत. पाठचिकित्सा करतांना भाषाशास्त्रीय प्रश्नांकडे व अर्थलापनिकेकडे लक्ष दिलेंच पाहिजे; भाषाशास्त्रीय अभ्यास करतांना खरे व उत्तम पाठ आधारास घेण्याची आवश्यकता स्पष्टच आहे, त्याचप्रमाणें शब्दांच्या व वाक्यांच्या अर्थांकडे लक्ष दिल्या-शिवाय भाषाशास्त्राचें भागणार नाही. अर्थलापनिकेसाठी वाकीच्या दोघांची आवश्यकता तर स्वयंसिद्धच आहे. परस्परांमध्ये असा अन्योन्याश्रय असल्यामुळे हीं तीन्ही सदरें एकाच अधिकारी विद्वन्मंडळाने हातीं घेतल्यास फार चांगलें होईल. तथापि ही गोष्ट अगदी आवश्यकच आहे असें मात्र नाही. तीन्ही प्रयत्न अगदी स्वतंत्र व पृथक् रीतीने चालू झाले तरी, अभ्यासक जर सुयोग्य असतील तर, ते यशस्वी रीतीने पूर्णतेस जाणें कांही अशक्य नाही. त्यांतही प्रथम पाठचिकित्सा, नंतर भाषाशास्त्रीय अभ्यास व तदनंतर अर्थलापनिका असा क्रम सुदैवाने लागल्यास एका सदरा-खाली विद्वानांनी केलेले परिश्रम दुसऱ्या सदरांतील अभ्यासकांच्या उपयोगास येतील.

अर्थलापनिकेमध्ये उद्भूत होणाऱ्या प्रश्नांपैकी परंपरागत अर्थ - स्वीकारावा की नाही. हा एक महत्वाचा प्रश्न होय. सांप्रदायिक लोक परंपराप्राप्त अर्थच सर्वस्वी ग्राह्य मानून व्याकरण-व्युत्पत्तिवाल्या विवेचक पंडितांचा उपहास करितात. याचा वचपा काढण्यासाठीच जणू काय राजवाड्यांसारखे व्युत्पत्तिवादी पंडित परंपरा-वाल्या भाविकांवर तुटून पडतात. परंतु खरा सत्यान्वेषी विवेचक अभ्यासक कोण-त्याही पूर्वग्रहाने लिप्त होणार नाही. पुराव्यांत जसे सर्व प्रकारचे साक्षीदार तार-तम्याने ग्राह्य असतात त्याचप्रमाणे खरा अर्थ ठरविण्यासाठी सर्व प्रकारची सामग्री हीही तारतम्याने सेव्य असते. जेथे अर्थाविषयी संशय पडला असूष व्याकरणादि शास्त्रे तो संशय नाहीसा करण्यास असमर्थ आहेत, अशा ठिकाणी परंपरा समाधान-कारक व भाषादृष्ट्या, तर्कदृष्ट्या संभाव्य असा अर्थ सुचवीत असेल तर तिचा आदर करण्यास हरकत कोणती? अर्थात् तारतम्यबुद्धि ही सर्व ठिकाणी पाहिजेच.

अर्थलापनिकेत मतभेदास जागा पुष्कळच राहणार हें उघड आहे. ऋग्वेदाचा अर्थ लावतांना पाश्चात्य पंडितांनी भिन्न भिन्न मतांचा नुसता कोलाहल माजविला आहे. मतभेदास सर्वत्र अवकाश असला व कांही मयदिपर्यंत तो प्रकट होणें इष्टही असले तरी अर्थाचा गोंधळ होऊन वाचक बुचकळ्यांत पडेल इतकें अतिरिक्त मत-भेदाचें प्रदर्शन न झालेलें चांगलें. यास्तव पूर्ण अधिकारी अशा चार पांच विद्वानांनी मिळूनच सर्व जनतेच्या संमतीने हें अर्थलापनिकेचें काम हातीं घ्यावें व त्यांनी शक्यतों आपआपसांत एकवाक्यता करून अर्थ निश्चित करावा— असा उपक्रम या बाबतींत केल्यास चांगलें. अधिकारी विद्वानांमध्येच एकवाक्यता न झाल्यास मतभेदाचे मुद्दे व निरनिराळे संभवनीय अर्थ हे स्पष्टपणें मांडण्यांत यावे. म्हणजे मतभेद तरी खरोखर कोणचे संभवनीय व आदरणीय आहेत याचें सामान्य लोकांना निश्चित ज्ञान होऊन अनधिकारी लोकांच्या वारेमाप भरान्यांची खरी किंमत काय हें जनतेस अजमावतां येईल. अशा रीतीने संबंध ज्ञानेश्वरीचा सरळ अर्थ सर्वमान्य रीतीने निश्चित करण्यांत आला तर किती बहारीची गोष्ट होईल !

**४. मुळाशीं तुलनाः—**ज्ञानेश्वरीच्या विशिष्ट स्वरूपास अनुसरून अर्थ-लापनिकेनंतर याची पाळी अगदी अपरिहार्य रीतीनेच येते. ज्ञानेश्वरी हा एक टीकाग्रंथ आहे. असें असतां टीकाकाराने मूळ ग्रंथाचें स्पष्टीकरण कसकसें केलें आहे याचें तपशीलवार निरीक्षण करण्याची साधी गोष्टही कोणास सुचूं नये याचें मोठें आश्चर्य वाटतें. गीतेवरील संस्कृत टीकाकार व भाष्यकार यांनी निरनिराळ्या श्लोकांचे अर्थ कसकसे केले आहेत व ते गीतेच्या स्वाभाविक अर्थास कोठे कोठे सोडून आहेत हें पाहण्यासाठी विद्वानांनी आजवर बरेच परिश्रम केले आहेत. परंतु तसा प्रयत्न ज्ञानेश्वरीच्या बाबतींत कोणी केला असल्याचें दिसत नाही. फुटकळ लेखांतून थोड्याशा श्लोकांबाबत अशा तऱ्हेची चर्चा क्वचित् कोणी केली

असेल, नाही असें नाही. परंतु सांगोपांग रीतीने हें तुलनात्मक निरीक्षण अज्ञान व्हावयाचेंच आहे.

मूळ ग्रंथाचा नुसता तर्जुमा करणारा भारवाहक टीकाकार असला तरी त्याच्या स्वतःच्या मनोवृत्तीचें व विचारसरणीचें थोडें तरी प्रतिबिंब त्याच्या टीकेंत पडल्या-खेरीज राहणार नाही. मग ज्ञानेश्वरांनी ज्या आपल्या रचनेची

तैसी गाणीव तें भिरवी । गीतेंविण रंगु दावी ।

ते लोभाचां बंधु ओवी । केली मियां ॥

आतां चंदनाचां सेजारीं । परिमला लागि निमिषभरी ।

पारुखणें जिया परीं । न लगे तेथ ॥

तैसा प्रबंधु हा श्रवणीं । लागत खेओ समाधी आणी ।

आइकलेयां वाखाणी । व्यसन न लवी ॥

(राजवाडे प्रत, १८-१७२०, २२, २३)

अशी स्वतंत्र योग्यता स्वतःच्याच शब्दांनी वर्णन केली आहे तिचें अध्ययन किती कसोशीने केलें पाहिजे हें काय वर्णन करावें? कोणास असें वाटेल की गीतेचा सरळ श्लोकार्थच ज्ञानेश्वरांनी सांगितलेला असणार, त्यांत तुलना करून विशेष अभ्यासण्याजोगें काय असणार आहे? परंतु सगळे टीकाकार आपणाकडून गीतेचा सरळ अर्थच सांगत असतां त्यांच्या अर्थात परस्पर इतका विलक्षण फरक पडलेला आपणास दिसतोच की नाही? तेव्हा ज्ञानेश्वरांनी गीतेच्या शब्दांचा अर्थ कसा केला आहे, मुळांतील अर्थास कोठकोठें कसकशीं वळणें दिलीं आहेत, मुळांत नसलेल्या हेतूंची व कारणांची प्रसंगविशेषीं कशी कल्पना केली आहे व एकंदर गीतेचें व्याख्यान कोणच्या धोरणाने रचिलें आहे—हें जर आपण पाहिलें नाही तर ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासाचें सर्वांत महत्त्वाचें अंग आपण अव्हेरिलें असें होईल.

५. तुलनात्मक अभ्यासः—आतापर्यंत वर्णिला हा अभ्यास पुढील सर्व प्रकारच्या अभ्यासास पायाभूत असा पांक्त (textual) अभ्यास होय. यापुढे जो व्हावयाचा तो विवेचक अभ्यास मखलाशीच्या स्वरूपाचा होय. पांक्त अभ्यासाच्या योगाने ग्रंथाचें यथातथ्य स्वरूप कळतें, तर विवेचक अभ्यासाच्या योगाने त्याचें विशिष्ट महत्त्व, त्याचा उपयोग, त्याचें सौंदर्य वगैरे गोष्टी स्पष्ट होतात. दोन्ही अभ्यास सारखेच महत्त्वाचे असले तरी त्यांच्यामधील पौर्वापर्यक्रम अवश्य राखला पाहिजे. पांक्त अभ्यासाकडे दुर्लक्ष करून जो केवळ मखलाशी करण्याच्या मोहांत पडेल त्याचा अभ्यास नक्षीदार ताबुताप्रमाणें भपकेबाज परंतु तगलुपी होईल. देवतायतनाची त्यास प्रतिष्ठा येणार नाही. तथापि पांक्त अभ्यास एकदा कांही पंडितांनी समाधानकारक रीतीने सिद्ध करून ठेवला म्हणजे पुढे त्याचाच आधार घेऊन त्यांच्यानंतर येणाऱ्या अभ्यासकांनी चालावयास हरकत नाही. प्रत्येक नवीन

अभ्यासकाने सर्व गोष्टी पहिल्यापासून स्वतःच्या श्रमाने नवीन केल्या पाहिजेत असा आग्रह धरण्याचें कांही कारण नाही.

या मखलाशीच्या स्वरूपाच्या अभ्यासांत अगदी पहिला प्रकार म्हणजे तुलनात्मक अभ्यासाचा होय. कोणत्याही वस्तूची तुलना जी करावयाची ती तज्जातीय व तुल्य वस्तूशीच करणें संभवनीय असतें. या नियमानुसार पाहतां ज्ञानेश्वरीसारख्याच गीतेवरील ज्या अनेक टीका, भाष्ये अगर व्याख्याने आहेत त्यांच्याशीं ज्ञानेश्वरीची तुलना करणें ओघानेच प्राप्त होतें. गीतेवर टीका असंख्य आहेत. सर्वे उपलब्ध टीकांशीं ज्ञानेश्वरीची तुलना करूं जाणें हें शरीरावरील रोमरन्ध्रें मोजण्यासारखें अपरंपार किंवा 'काकस्य कति वा दन्ताः ।' या चौकशीमाग्वें अप्रयोजकपणाचें होईल. तथापि संस्कृतांतील मुख्य मुख्य शांकररामानुजादिक चार पांच भाष्ये, इतर महत्त्वाच्या, विंगतः भक्तिमार्गी लोकांनी केलेल्या दोन चार टीका आणि मराठींतील दामोपंतांचा गीतार्णव, वामनपंडिताची यथार्थदीपिका, टिळकांचें गीतारहस्य इतके ग्रंथ तरी तुलनेसाठी घेणें अवश्य आहे.

ही तुलना करावयाची ती ढोवळ मानांने वरवरची अशी होतां उपयोगी नाही. गीतेतील प्रत्येक श्लोक व श्लोकांतील प्रत्येक शब्द भिन्न भिन्न टीकाकारांनी कसा विवेचिला आहे, याचें सम्यक् परीक्षण झालें पाहिजे. नंतर अध्यायवार, विषयवार व मुद्देवार तुलना झाली पाहिजे. अशी तुलना केली तरच या सर्व ग्रंथकारांच्या अर्थलापनिकेंतील, धोरणांतील, मनोवृत्तींतील व तत्त्वज्ञानांतील फरक पूर्णपणें आपल्या लक्षांत येईल. अर्थात् ही तुलना करीत असतां 'भाष्यकारांतें वाट पुसतु' या वादग्रस्त उल्लेखांत कोण एक अथवा अनेक भाष्यकार उद्दिष्ट आहेत याचाही उलगडा सहजासहजी होऊन जाईल.

यानंतर विवेचक दृष्टीला जितक्या सुचतील तितक्या दिशांनी ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास चालविण्यास क्षेत्र मोकळेंच आहे. आपाततः सुचणाऱ्या कांही कांही प्रमुख दिशांचा उल्लेख येथे करणें अप्रासंगिक होणार नाही.

**६. ऐतिहासिक अभ्यासः**—ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ कोणत्या परिस्थितीत निर्माण झाला, त्या परिस्थितीचें प्रतिबिंब ग्रंथांत कसकसे पडलें आहे, महाराष्ट्राच्या विचारपरंपरेंत, तत्त्वज्ञानांत या ग्रंथाने किती व कोणती भर घातली, ज्ञानेश्वरीनंतरच्या परिस्थितीवर, वाङ्मयावर व व्यक्तींवर ज्ञानेश्वरीचा काय परिणाम झाला, इ. प्रश्नांचें विवेचन या अभ्यासांत अंतर्भूत होऊं शकेल.

**७. सामाजिक अभ्यासः**—ऐतिहासिक अभ्यासाशीच पुष्कळ अंशांनी सदृश असा हा अभ्यास होय. ज्ञानेश्वरी निर्माण झाली त्या वेळेस महाराष्ट्रीय समाजाची रचना व स्थिति कशी होती, समाजाच्या कोणत्या वर्गासाठीं ज्ञानेश्वरी लिहिली गेली, ज्ञानेश्वरीमध्ये तत्कालीन समाजाचें प्रतिबिंब कसकसे पडलें आहे, तत्कालीन

समाजस्थितीचा परिणाम ज्ञानेश्वरीच्या रचनेवर व धोरणावर कितपत व कोणचा झालेला दिसतो, उलट ज्ञानेश्वरीच्या शिकवणुकीचा परिणाम तत्कालीन समाजस्थितीवर काय झाला-वागरे अनेक संशोधनाचे व अभ्यासाचे मुद्दे या सदराखाली निघू शकतील.

८. ज्ञानेश्वरी व महाराष्ट्रीय भागवत धर्मः--निर्विकार व निःपक्षपाती-संशोधनास योग्य असा हा एक फार महत्त्वाचा विषय अभ्यासकांची वाट पाहत आहे. या विषयाला धरून पुष्कळसे लिखाण आजवर मराठीत झाले आहे व ते आपल्या परीने चांगलेही आहे. परंतु ते बहुतांशी भाविक अभ्यासकांच्या लेखणीतून उतरले असल्याकारणाने निरपेक्ष सत्य व शास्त्रीयता यांच्या कसोटीस उतरणारा असा अभ्यास स्वतंत्र रीतीनेच करणे अगदी जरूर झाले आहे. वैष्णवधर्म म्हणजे काय? भागवत धर्म या शब्दाचा खरा अर्थ काय? महाराष्ट्रांत भक्तिमार्ग केव्हा सुरू झाला? भक्तिमार्गाशी ज्ञानेश्वरीचा खराखुरा संबंध कशा तऱ्हेचा आहे? वारकरी संप्रदायाचा इतिहास, त्याचे स्वरूप, त्याची तत्त्वे, त्याची संघटना इत्यादी-कांचा विवेचक पद्धतीने अभ्यास करून या संप्रदायाशी ज्ञानेश्वरीचा संबंध केव्हा व कसा जडला, त्या संबंधांत कालक्रमानुसार कांही फरक होत गेला की काय, या मुद्द्यांचीही अभ्यासपूर्वक छाननी झाली पाहिजे. वरच्यापैकी बहुतेक सर्व प्रश्नांची उत्तरे आजवर अनेक विद्वानांनी दिली आहेत. परंतु सर्व चर्चा भाविक वा अर्धभाविक अभ्यासकांकडून झाली आहे, नाहीतर शास्त्रीय दृष्टीच्या परंतु अनभ्यासी लोकांकडून झाली आहे. वर्षानुवर्षे चिकाटीने अभ्यास करून सर्व प्रश्नांचा छडा लावणारे निर्विकार, सत्यान्वेषी व तर्ककुशल असे अभ्यासक इतर प्रांतांप्रमाणेच या प्रांतांतही घुसले पाहिजेत; म्हणजे सामान्य जनांस तर्कपूत व विश्वसनीय अगा ज्ञानाचा लाभ होईल.

आणखी किती निकषांवर ज्ञानेश्वरीरूपी हिरा घासून त्याचे निरनिराळे पैलू जगाच्या निदर्शनास आणणे अवश्य आहे याचे संपूर्ण निदर्शन या लहानशा निबंधाच्या अवकाशांत करणे अशक्य आहे. पूर्वीच्या वाङ्मयाचा ज्ञानेश्वरीवर झालेला परिणाम, ज्ञानेश्वरीचा उत्तरकालीन वाङ्मयावर झालेला परिणाम, ज्ञानेश्वरीची वाङ्मयविषयक योग्यता, तिचे काव्यसौंदर्य, इत्यादि विषय विद्वानांनी आजवर बरेच हाताळले आहेत. तरी यांतही अज्ञान काम करण्यास क्षेत्र अमूप आहे. या-शिवाय स्वतंत्र बुद्धीचा विवेचक पुरुष ज्ञानेश्वरी वाचू लागल्यास त्याच्या स्वतःच्या दृष्टीला अभ्यासाचीं अनेक 'असुदीं राने' पडलेलीं आढळतील. पराक्रमी पुरुष आपलीं आक्रमणाचीं क्षेत्रे आपणच हुडकून काढतो- अगर स्वतः निर्माण करतो- हाच न्याय अभ्यासाच्या क्षेत्रासही लागू पडणारा आहे.

(३)

येथवर अभ्यासाच्या ज्या निरनिराळ्या पद्धति अथवा दृष्टि वर्णन केल्या

एयांतील कांहीचा किचित्सा नमुना वाचकांस येथे सादर केल्यास प्रस्तुत विवेचनास अधिक पूर्णता येईल हें जाणून तसे करण्याचें योजिलें आहे. बहुतेकरून पाठाचिकित्सा, भाषाशास्त्रीय अभ्यास व अर्थलापनिका या तीन सदरांखाली येणारे प्रश्नच पुढील विवेचनांत उल्लेखण्यांत येतील. तथापि प्रत्येक सदराखालील प्रश्न अलग काढून निरनिराळ्या परिच्छेदांत पृथक्पणें न मांडतां एकेका ओवीसंबंधाने उद्भवणारे प्रश्न एकत्रच उल्लेखण्यांत येतील. प्रत्यक्ष अभ्यासाचा पसारा येथे मांडावयाचा नसून निरनिराळ्या दृष्टींनी उद्भवणाऱ्या प्रश्नांचे केवळ दिग्दर्शनच करावयाचें आहे. त्यासाठी स्वतंत्र सदरे करण्याचे काही कारण नाही व सर्व सदरामधील विषय परस्परगवळदीच असल्यामुळे तसे करणे येथे सोयीचेही होणार नाही.

गीतेच्या अठराव्या अध्यायान्त्या पुढील ओव्या सर्वच वावरीत अभ्यासकाची कसोटी पाहण्यास उभ्या आहेत.—

परि मन्हाटे बोल रंगें । कवळितां जैं गीतांगें ।

तैं गा तेयाचेनि पांगें । एकावट जाले ॥ १७१५

म्हणौनि गातां गाअं म्हणे । तैं गाणिवे होये नेणें ।

ना मोलें तरि उणें । गीता ही न आणित्ती ॥ १७१६

वरील उतारा राजवाड्यांच्या प्रतीबरहुकूम आहे. साखरे प्रतीत या ओव्या पुढीलप्रमाणें दिलेल्या आढळतात.—

परी मन्हाठें बोलरंगें । कवळितां पैं गीतांगें ।

तैं गातयाचेनि पांगें । येकाढयता नोहे ॥ १७३६

म्हणौनि गीता गावों म्हणे । तैं गाणिवें होती लेणें ।

ना मोकळें तरी उणें । गीताही आणित ॥ १७३७

यांचा अर्थ साखरे प्रतीत पुढीलप्रमाणें दिलेला आढळतो.

१७३६:—परंतु मराठी भाषेंत गीतेचा अर्थ स्पष्ट केला आहे, तो जरी कोणी वक्ता नसला तरी नुसती वाक्येंच वाचलीं असतां उदासीन न दिसतां स्पष्टपणें समजतो.

१७३७:—म्हणून गीतेचें वक्तृत्व करणाराच्या बोलण्याला माझा अर्थ भूषणेंच होतात; व गाणारा नसला तरी नुसती वाचली असतां, वक्ता जरी नसला तरी उणेपणा दिसत नाही.

या अर्थाचा पुनः सुसंगत अर्थ लावण्यास एखादी अभ्यासकांची समिती नेमिली पाहिजे! हें सांप्रदायिकांचें अर्थनिरूपण !

ह्या ओव्यांत पाठांचा घोटाळा, भाषाशास्त्राचे प्रश्न व अर्थलापनिकेचीं कोडी यांची एकमेकांत इतकी गुतागुंत झाली आहे की त्या सर्वांचा एकत्रच विचार करणें प्राप्त आहे. 'परि-परी', 'मन्हाटे-मन्हाठें', 'गाओ-गावो', असे पाठभेद भाषाशास्त्र



दृष्ट्या जरी महत्वाचे असले तरी ह्या त्रोटक विवेचनांत त्यांजकडे दुर्लक्षच केलेलें बरें. 'बोलरंगें' असा एकशब्दात्मक पाठ साखरे प्रतीत असून त्याचा अर्थ 'भाषेंत' असा दिला आहे! त्याचा विचारही करण्याची जरूरी नसून 'बोल(शब्द, भाषा), रंगें (प्रेमाने)' असा इतर सर्व आवृत्त्यांनी दिलेला पाठ व अर्थच योग्य दिसतो. पुढे दुसऱ्या चरणांत 'पें-जें' असा जो पाठभेद आहे त्यांपैकी 'जें' हा जास्त बरा. 'कवलितां (व्यापिले असतां)' या धातुसाधिताच्या योगाने 'जें-तें' याचा अर्थ वाक्यांत येत असला तरी पुढे ज्या अर्थी तें हें अव्यय ज्ञानेश्वरांनी घातले आहे त्याअर्थी येथें 'जें' हें त्याचें अनुयोगी अव्यय ज्ञानेश्वरांनी घातलें असण्याचा संभव फार आहे. 'गीतांगें' या शब्दाची निरनिराळ्या अर्थ (अनर्थ!) कारांनी फार मौज केली आहे. कुटुंबांच्या आवृत्तींत 'गीतांगें' (कदाचित् मुद्रणदोष असेल) असा पाठ असून अर्थ 'गाण्याच्या' असा दिला आहे. साखरेप्रतीत 'गीतेचा अर्थ' असें याचें स्पष्टीकरण दिलें आहे. या सांप्रदायिकांस शब्दार्थ, व्याकरण, विभक्ति वगैरे सर्वच कोळून पिण्याची का बुद्धि व्हावी तें कळत नाही! गीतांगें या तृतीयेचा अर्थ षष्ठीसारखा किंवा प्रथमे-सारखा जर ज्ञानेश्वरांच्या मनांत असेल तर ते एक तर वेडसर तरी असले पाहिजेत किंवा इतर लोकांचा बुद्धिभ्रम करण्यासारखे शब्द मुद्दाम वापरून आपल्या मनांतील खरा अर्थ ते सांप्रदायिकांच्या स्वप्नांत येऊन सांगत असले पाहिजेत! परंतु सांप्रदायिकांच्या अनेक आवृत्त्यांमधून दिला जाणारा अर्थही एकरूप नसतो हे उघड दिसत असल्याकारणाने संप्रदायाचा डोलारा किती पोकळ आहे हे डोळस माणसाच्या सहज लक्षांत येतें. असो. 'रंगें' व 'कवलिता' या शब्दांकडे लक्ष देतां 'गीतांगें' याचा अर्थ लावणें मोठेंसें कठीण नाही. 'गीतारूपी शरीराने, गीतारूपी व्यक्तीच्या अवयवांनी' प्रेमाने माझे मराठे बोल स्वीकारिले असतां-असा या दोन चरणांचा संभवनीय अर्थ दिसतो.

तिसऱ्या चरणांत 'गा तेयाचेनि' (राजवाडे) व 'गातयाचेनि' (इतर) या-प्रमाणें दोन पाठ आहेत. चौथ्या चरणांत 'एकावट झाले' व 'एकादधता नोहे' असे परस्परविलक्षण पाठ आहेत, त्यांच्यावर तिसऱ्या चरणांतील पाठ अवलंबून आहेत. "गीतारूपी शरीराच्या अपेक्षेने-अधीनपणामुळें ते मराठे बोल (विकुरलेले होते ते) एकत्रित झाले," असा राजवाडे प्रतीचा अर्थ प्रतीत होतो. "गीतारूपी शरीराने (माझे) मराठे बोल धारण केले असतां (गीतेचा अर्थ) गाऊन दाखविणाराच्या अभावामुळें कांही अपूर्णता वाटत नाही." म्हणजे, गीतेच्या अर्थाचें निरूपण करणारे दुसरे कोणी जरी नसले तरी गीतार्थाशीं संगत झालेले माझे बोल अशा निरूपणकारांची उणीव पूर्णपणें भरून काढतील, असा भावार्थ इतर प्रतींतील पाठामधून निष्पन्न होतो.

राजवाडे प्रत व इतर प्रती यांतील पाठांत अस्सल कोणचा हें केवळ अर्थाच्या दृष्टीने ठरवावयाचें. म्हटल्यास प्रस्तुत स्थली निर्णय करणें फार अवघड होणार

आहे. सरसनिरस पाहिल्यास दुसरा अर्थ अधिक सरस वाटतो. परंतु सरस पाठ तोच मूळ पाठ असें नेहमीच समजणें धोक्याचें असतें. त्याचप्रमाणें अवघड पाठ तोच मूळ पाठ किंवा उलट सोपा पाठ तोच मूळ पाठ, असा कोणताही ऐकान्तिक नियम पाठपरीक्षाशास्त्रांत बसवितां येत नाही. प्रस्तुत स्थळीं 'एकादशता' हा शब्द जरा विलक्षण वाटतो. ज्ञानेश्वरीत दुसरीकडे कोठेही बहुधा तो आला नसावा. कोशकारही मुग्धच आहेत. तत्कालीन वाङ्मयांत इतरत्र कोठे याच अर्थी योजिलेला आढळल्यास तो या पाठाच्या विश्वसनीयतेविषयीं एक पुरावा होईल. त्याच्या अर्थाविषयी भाषाशास्त्राच्या दृष्टीनेही छाननी झाली पाहिजे. तात्पर्य, या स्थळा-संबंधाने चांगलेंच संशोधन व चर्चा झाली पाहिजे.

दुसऱ्या ओवीतही प्रत्येक चरणात महत्त्वाचे पाठभेद अभ्यासकाची कसोटी पाहण्यास उभे आहेत. गातां-गीता, होये-होती, नेणें-लेणें, मोलें-मोकळें, न आणिती-आणित, इतके भिन्न पाठ राजवाडे प्रत व इतर प्रती यांमधून सापडतात. यांच्या चर्चेतही अनेक भाषाशास्त्रीय प्रश्न उपस्थित होण्याजोगे आहेत. अर्थाच्या दृष्टीने पाहतां ही ओवी पूर्वापेक्षाही बिकट आहे. परंतु विस्तारभयास्तव येथे तिची चर्चा अधिक लांबवितां येत नाही.

आता बाराव्या अध्यायाकडे वळून त्यांतील कांही स्थळें वाचकांपुढे मांडूं. या अध्यायांतील दुसरी ओवी, राजवाडे प्रत--

विषयव्यालें मीठी । दीधलेयां उठणें नाहिं ताठि ।

तूझेनिहोवो गुरुद्रिष्टी । होये माए ॥

साखरे प्रत--

विषयव्यालें मिठी । दिधलिया नुठीताठी ।

ते तुझिया गुरुकृपादृष्टी । निर्विष होय ॥

मिठी दीधलेया--'मिठी दिली असतां' हा ज्ञानेश्वरकालीन प्रयोग लक्षांत ठेवण्याजोगा आहे. सध्या 'मिठी देणें' असें प्रचारांत नसून 'मिठी मारणें' असें आहे. प्राचीन काळीं 'मिठी देणें' असाच प्रचार असून राजवाडे 'उडी मारणें' वगैरे प्रचारां-विषयीं म्हणतात त्याप्रमाणें सध्याचा प्रचार फारसी भाषेच्या संसर्गाने आला आहे की काय याचा शोध घेणें अवश्य आहे.

'उठणें नाहिं ताठि-नुठी ताठी' या पाठभेदासंबंधाने वैयाकरणी चर्चा होणें अवश्य आहे. साखरे प्रतींतील 'ताठी' हें उघड उघड नाम असून नुठी याचा कर्ता आहे. परंतु राजवाडे पाठांतील 'ताठि' हें पद नाम आहे की अव्ययासारखें ('ताठ' या सध्याच्या भाषेंतील शब्दाप्रमाणें) आहे याविषयीं चर्चा व्हावयास पाहिजे. ताठि-ताठपणा, मूर्च्छाविस्था-ही उठणें नाही म्हणजे नाहीशी होऊं शकत नाही. असा पहिल्या पक्षीं अर्थ होईल, तर विषयव्यालानें मिठी मारलेल्याला

ताठ उठणें (उठून बसणें) होत नाही, असा दुसऱ्या पक्षीं अर्थ होईल. एकंदरीनें राजवाड्यांचा पाठ प्रशस्ततर दिसतो. 'मिठी' व 'ताठि' या शब्दांचें निर्वचन होणें अवश्य आहे. दुसऱ्या दोन चरणांमधील राजवाड्यांचा पाठ हाच मूळचा दिसतो.

अ० १२ ओवी ५ उत्तरार्ध, राजवाडे प्रत—

**हृदयकोशपालकीं । हालवीसि पै ॥**

साखरे (व इतर) प्रती—

**हृदयाकाशपल्लकीं । परिये देसी निजें ॥**

'कोश-आकाश' ह्यांपैकी कोश हाच पाठ बरा. आकाश म्हणजे पोकळी; निवळ पोकळीला पाळण्याची उपमा देण्यापेक्षा 'कोशा'ला देणें केव्हाही प्रशस्ततर. चौथ्या चरणांतील साखरेआदि प्रतीतील 'परिये' शब्द ज्ञानेश्वरकालीं प्रचलित होता की काय, त्याचें निर्वचन काय, याचें संशोधन भाषाशास्त्रज्ञांकडून होणें अवश्य आहे. एकनाथी भागवतांत हा शब्द आढळतो हें खरें. पण भागवतांत आढळतो म्हणूनच तो ज्ञानेश्वरींत प्रविष्ट झाला नसेल कशावरून ?

नाना भानगडी एकदम वाचकांच्या पुढे ठेवून त्यांच्या मनांत गोघळ उत्पन्न करूं नये या हेतूने हा वेळपर्यंत गीतेच्या श्लोकांवरील टीकेच्या ओव्या घेऊन पाठ-चिकित्सा, भाषाशास्त्रीय शोध व अर्थलापनिका या तीन सदरांचेंच किंचित् दिग्दर्शन केलें. यापुढे श्लोकटीकेंतून कांही स्थळांचें दिग्दर्शन करून ज्ञानेश्वरांनी मूळाचा अर्थ करितांना कसकशीं वळणें घेतलीं आहेत याचे थोडे मासले दाखवितों.

.. बाराव्याच अध्यायांत अव्यक्तोपासकांचें वर्णन पुढील श्लोकांत केलें आहे.—

**संनियम्येंद्रियग्रामं सर्वत्र समबुद्धयः ।**

**ते प्राप्नुवन्ति मामेव सर्वभूतहिते रताः ॥**

या श्लोकाचा सरळ अर्थ पाहिल्यास त्यांत पातंजलयोगाचा संबंधही दिसत नाही. परंतु 'संनियम्येंद्रियग्रामं' याचा ज्ञानेश्वरांनी केवळ पातंजलयोगपर अर्थ केला आहे. मुळांत प्रत्यक्ष संबंध नसेल तेथेही पातंजलयोगाच्या प्रक्रियेचें वर्णन करण्याची हुक्की ज्ञानेश्वरांना अनेकदा येते. त्यांपैकीच हा एक प्रसंग आहे. ह्या ठिकाणीं लक्षांत ठेवण्याजोगी गोष्ट ही की मुळांत ह्या अव्यक्तोपासनेच्या मार्गा-विषयीं अरुचि दाखविलेली असल्यामुळे पातंजलयोगावर ती अरुचि उघडपणें येत असतांना सुद्धा ज्ञानेश्वरांनी असा अर्थ करण्यास मार्गपुढे पाहिलेलें नाही.

**अथो हि ज्ञानमभ्यासाज्ज्ञानाद्ब्रह्मानं विशिष्यते ।**

**ध्यानात्कर्मफलत्यागास्त्यागाच्छान्तिरनन्तरम् ॥**

या श्लोकाचा सरळ अर्थ काय होतो हें टिळकांच्या शब्दांत पुढे दिलें आहे.—  
“कारण, अभ्यासापेक्षा ज्ञान अधिक चांगलें, ज्ञानापेक्षा ध्यान अधिक योग्यतेचें, ध्यानपेक्षा कर्मफलाचा त्याग (श्रेष्ठ), आणि या (कर्मफलाच्या) त्यागापासून पुढे लगेच शान्ति प्राप्त होत्ये.” गी. र. ७७६.

अभ्यास, ज्ञान, ध्यान व कर्मफलत्याग या एकमेकांहून स्वतंत्र व एकमेकांच्या ऐवजी आचरणांत आणण्याजोग्या गोष्टी असून त्यांत पूर्वपूर्व गोष्टीपेक्षा उत्तरोत्तर गोष्टी श्रेष्ठ असें या श्लोकांत सांगितलें आहे. टिळकांनी व इतरांनीही असाच अर्थ केला आहे.

परंतु ज्ञानेश्वरांनी याचा अर्थ पुढीलप्रमाणें केला आहे.—

‘अभ्यासाच्या पायरीवरून चढून गेल्याने ज्ञान प्राप्त होतें, ज्ञानाच्या योगाने ध्यान साध्य होतें; हृदयाचे सर्व भाव जेव्हा ध्यानाने व्यापिले जातात तेव्हा सर्व कर्म दुरावतात, कर्म दुरावतात तेव्हा कर्मत्यागही शक्य होतो व त्यागांमुळें शांति अंगी वाणते. अर्थात् अभ्यासापेक्षा ज्ञान हें गहन आहे, ज्ञानापेक्षा ध्यान हें विशेष आणि ध्यानाहून कर्मफलत्याग चांगला. त्यागांमुळेंच शांतिमुखाचा उपभोग घेता येतो. अशा तऱ्हेने या वाटेने वर वर्णिलेल्या टप्प्यांनी जाऊन शांतीचें साध्य जे प्राप्त करून घेतात—’ (राजवाडे प्रत अ. १२ ओव्या १३६-१४२ चा भावार्थ).

म्हणजे, ज्ञानेश्वरांच्या मतें या श्लोकांत एकच मार्ग वर्णिला असून, अभ्यास, ज्ञान, ध्यान, फलत्याग हे त्यांतील टप्पे आहेत व एखाद्या अभ्यासक्रमामध्यें प्रारंभीच्या इयत्तांपेक्षा वरच्या इयत्ता जशा साहजिक अधिक उच्च दर्जाच्या असतात त्याप्रमाणें हे टप्पे उत्तरोत्तर अधिकाधिक योग्यतेचे आहेत.

हा अर्थ मोठा मजेदार आहे. गीतेच्या अभ्यासकांनी हा कितपत सयुक्तिक आहे याचा विचार करावा.

बारावा अध्याय मूळ गीतेचा नसला तरी ज्ञानेश्वरीचा मध्यभाग होय. आपण प्रथम ज्ञानेश्वरीच्या अंतिम भागाचें, म्हणजे १८ व्या अध्यायाचें दर्शन घेतलें. नंतर आता मध्यभागाचा परामर्श घेतला; आता आदीकडे म्हणजे प्रथमाध्यायाकडे वळू. परमेश्वराच्या मूर्तीचें ध्यान पादादिकेशान्त, म्हणजे एका अर्थाने शेवटापासून प्रारंभापर्यंत, करण्याचा प्रघात असतो, तोच प्रकार परमेश्वराच्या वाङ्मयी श्रीमूर्तीच्या बाबतीत केल्यास अनुचित न ठरावा.

पहिल्या अध्यायांत मुळाशी तुलना करण्यावरच भर द्यावयाचा असून इतर अभ्यासाच्या दृष्टि थोड्या बाजूला ठेवावयाच्या आहेत. सर्व दृष्टींचा भडिमार करून ओव्यांचा कीस काढीत बसण्यास या निबंधांत सवड नाही.

**दृष्ट्वा तु पांडवानीकं व्यूढं दुर्योधनस्तदा । १. २**

‘दुर्योधन पांडवांचें सैन्य पाहून (म्हणाला) ’ येवढाच अर्थ मुळांत आहे. परंतु ज्ञानेश्वर म्हणतात:—

**तें देखिलेयां दुर्योधने । अव्हेरिलें कवणें मानें ।**

**जैसे न गणिजे पंचानने । गजघंटातें ॥ ९२**

हा ‘अव्हेरिलें-तुच्छ लेखिलें’ असा अर्थ मुळांत नाही. दुर्योधन म्हणजे एक मदांभ पुरुष, गर्वाचा पुतळा, अशी समजूत आमच्या प्राकृत कवींची असते, तिलाच

अनुसरून गीतेंत नसलेल्या अर्थाची ही भर ज्ञानेश्वरांनी टाकिली आहे. वस्तुतः 'दृष्ट्वा' याचा अर्थ 'अव्हेरिले' असा करणें हें मुळांतील रोख व संदर्भ पाहतां योग्य नाही.

**पुरुजित् कुंतिभोजश्च शैव्यश्च नरपुंगवः । १. ५**

पुरुजित् व कुंतिभोज या दोन व्यक्ति नसून कुंतिभोज कुळांतला पुरुजित् असा अर्थ आहे. परंतु ज्ञानेश्वरांनी या दोन व्यक्ति आहेत असें वर्णन केले आहे.

याहीपेक्षा चमत्कारिक प्रकार

**भवान्भीष्मश्च कर्णश्च कृपश्च समितिजयः । १. ८**

ह्या श्लोकाचा अर्थ करितांना झाला आहे. समितिजय (युद्ध जिंकणारा) हें कृप याचें विशेषण आहे. परंतु ज्ञानेश्वरांनी तें विशेषणाम गणिले असून त्याला सीमदत्तीच्या शेजारी स्थान दिले आहे! नांवांच्या परिगणनांत मुळांतील क्रमाचा व्युत्क्रम ज्ञानेश्वरांनी पुष्कळच ठिकाणीं केला आहे.

एकोणिसाव्या श्लोकाचा अर्थ करितांना ज्ञानेश्वरांनी अद्भुत करामत करून दाखविली आहे.

**स घोषो धार्तराष्ट्राणां हृदयानि व्यदारयत् ।**

**नभश्च पृथिवीं चैव तुमुलो व्यनुनादयन् ॥ १. १९**

“आकाश व पृथिवी निनादित करून सोडणाऱ्या त्या तुंबळ आवाजाने कौरवांचीं अंतःकरणें फाडून टाकलीं,” असा याचा सरळ अर्थ आहे. ज्ञानेशांनी यावर केलेल्या व्याख्यानाचा संक्षिप्त अनुवाद येणेंप्रमाणें—“त्या महाघोषाच्या आघाताने शेष व कूर्म हे दोघे घाबरून गेले व त्यांनी आपापले भार टाकून देण्याचा बेत केला. तीन्ही लोक डळमळू लागले, मेरु मांदार कंप पावू लागले, समुद्र उसळू लागला, नक्षत्रांचा जमिनीवर सडा पडला; सारांश, सर्वत्र प्रलयकाळ प्राप्त होऊन हाहाकार माजला, तेव्हा आदिपुरुष (परमेश्वर) विस्मित झाला आणि कदाचित् सृष्टीचा अंत होईल या भयाने त्याने ती भयंकर गडबड थांबविली, त्यामुळें विश्व सावरले, नाहीतर प्रलयकाळच ओढवला होता. तो शंखांचा नाद याप्रमाणें थांबला खरा परंतु त्याचा प्रतिध्वनि जो शिल्लक राहिला त्यानेच कौरवांचा सेनाविस्तार विध्वंसून टाकिला. त्यांतील जे महारथी वीर होते त्यांनी पुनः सैन्याला आवरिलें; इ. इ.”

(ज्ञानेश्वरी- राजवाडेप्रत अ. १ ओ. ५४-६६)

ज्ञानेश्वरांच्या काव्यमय अत्युक्तीचें व मूळ गीतार्थांशीं केलेल्या सलगीचें हें एक उत्कृष्ट उदाहरण आहे.

पंचविसाव्या श्लोकांत तर धडधडीत मुळाच्या विरुद्ध अर्थ ज्ञानेश्वरांनी केला आहे..

**भीष्मद्रोणप्रमुखतः सर्वेषां च महीक्षिताम् ।**

**उवाच पार्थ पश्यैतान्समवेतान् कुरूनिति ॥ १. २५**

येथे 'उवाच' याचा कर्ता (मागील श्लोकांतून घेतलेला) 'कृष्ण' हा असून 'पार्थ' हे संबोधन आहे ही गोष्ट अगदी उघड आहे. पण ज्ञानेश्वरांनी या श्लोकाच्या अर्थात, "अर्जुन श्रीकृष्णाला म्हणाला 'हे गोत्रगुरु पहा बरे' " असा मजकूर घातला आहे व अर्जुनाच्या या उद्गारांनी कृष्णाला विस्मय वाटला, परंतु पुढे होणाऱ्या गोष्टींचा आढव जेव्हा त्याने केला तेव्हा त्याच्या लक्षांत सर्व येऊन तो गुपचूप बसला, असेही वर्णन केले आहे. वाचकांनी मूळ ओव्याच पाहाव्या म्हणजे झाले.—  
(माडगांवकर आवृत्ति) —

तेथ स्थिर करुनियां रथ । अर्जुन असे पाहत ।  
तो दळभार समस्त । संभ्रमेंसी ॥ १७६  
मग देवा म्हणे देख देख । हे गोत्रगुरु अशेख ।  
तंव कृष्णा मनीं नावेक । विस्मो जाला ॥ १७७  
ऐसी पुढील से घेतु । तो सहजें जाणें हृदयस्थु ।  
परि उगा असे निवांतु । तिये वेळे ॥ १७९

येथवर दिलेल्या उदाहरणावरून ज्ञानेश्वरीच्या ओवी ओवीमध्ये गूढ स्थळे, विकट प्रश्न व चमत्कृतजनक दृश्ये कशी भरलेली आहेत याची थोडीबहुत कल्पना वाचकांस येईल अशी उमेद आहे. निरनिराळ्या अभ्यासप्रकारांची पद्धतशीर मांडणी अवकाशाभावास्तव येथे केली नसली तरी पांक्त ( textual ) अभ्यासाच्या निरनिराळ्या शाखांची बीजे वरील विवेचनांत ठिकठिकाणी निदिष्ट केलेली वाचकांस आढळतील. तेवढेंच येथे करणें शक्य होते.

या सर्व खटाटोपाचा उपयोग काय, असा एक 'मूले कुठार' स्वरूपाचा आक्षेप आमच्याकडील कित्येक लोक काढल्याशिवाय राहणार नाहीत. त्यावर दोन शब्द लिहून वाचकांची रजा घेऊ. हा आक्षेप काढणारे लोक खरेखुरे अध्यात्मवादी, परमार्थात रगलेले असे असले तर त्याच्याविषयी प्रस्तुत लेखकास काही म्हणावयाचें नाही त्याच्या दृष्टीने हा खटाटोप, इतर ऐहिक खटाटोपप्रमाणे, खरोखरीच व्यर्थ होय. परंतु असे केवळ अध्यात्मांत गढलेले जे महाभाग असतील ते आक्षेप काढण्याच्या तरी खटाटोपांत कशाला पडतील? भाविकपणाच्या मार्गात खालच्या पायऱ्यांवरच कोठेतरी घोटाळणारे, किंवा स्वतः खरोखरी कोणच्याच मार्गात नसून 'यांत काय आहे? त्यांत काय आहे?' अशी सर्वत्र तुच्छताबुद्धि दाखविणारे असेच लोक आक्षेप काढणारे निघतील. हा प्राकृतिक स्वरूपाचा अभ्यास वाढत गेल्यास त्या त्या व्यक्तीपुरता कदाचित् आध्यात्मिक ज्ञानांतही परिणत होईल. परंतु तसे झाले नाही तरी तर्काधिष्ठित प्राकृत स्वरूपाच्या ज्ञानाची महतीही कांही थोडी नाही. त्याचा कांही उपयोग नाही हा आक्षेप असंस्कृत मनाचा द्योतक होय. न्यायादि शास्त्रांचा कांही उपयोग नाही असा लोकहितवादींनी आक्षेप काढला

असतां त्याला निबंधमालाकारांनी जें उत्तर दिलें आहे तेंच उत्तर प्रस्तुत प्रसंगीं देखील देतां येण्यासारखें आहे. निरपेक्ष रीतीने ज्ञानाकरितां ज्ञान-मग तें ज्ञान प्राकृतिक स्वरूपाचें असो वा आध्यात्मिक स्वरूपाचें असो-मिळविण्याच्या उद्योगापेक्षा या जगांत अधिक पवित्र असें काय आहे? हें पावित्र्य ज्यांस पटलें आहे त्यांच्या तोंडून आक्षेपाचें अवाक्षरही निघणें शक्य नाही, ज्यांस तें पटलें नाही त्यांचें समाधान शेंकडो प्रमाणें देऊनही होणार नाही. तेव्हा आक्षेपांकडे लक्षच न देतां ज्यांना हा अभ्यासयोग पटला व ज्यांच्या मनावर तो ठमला त्यांनी

**म्हणौनि अभ्यासासि कांही । सर्वथा दुष्कर नाही ।**

ही ज्ञानेश्वरांची वरदायिनी वाणी लक्षात ठेवून प्रत्यक्ष कार्यासच आरंभ करावा येवढें विनवून येथवर आनंदाने शिणलेल्या लेखणीस विराम देतो.

# ज्ञानेश्वरीकालीन मराठी व ज्ञानेश्वरीचें व्याकरण

लेखक:- ह. ना. नेने, एम्. ए., एल्. टी.

( शिक्षक पटवर्धन हायस्कूल, नागपूर )

उदैलेयां भावा रूप । करितां लागे रसवृत्तीचें वडप ।  
चातुर्य म्हणे हें पडप । जोडलें आम्हां ॥  
तैसें देशियेचें लावण्य । हरौनि रसां आणिजैल तारुण्य ।  
मग म्हणिपैल अगण्य । गीतातरंग ॥ १०-४५-४६

‘श्री-ज्ञानेश्वर-दर्शनाच्या’ भव्य, पवित्र व रमणीय प्रासादांत अनेक विस्तृत दालनें असून, ज्ञानेश्वरीसंबंधीच्या अनेक प्रेक्षणीय वस्तु त्यांत आकर्षक रीतीनें व कुशलपणानें मांडलेल्या आहेत. प्रेक्षकांना आंतील वस्तूंची माहिती करून देण्यासाठीं, आपल्या गाढ विद्वत्तेनें, दीर्घ व्यासंगानें व ज्ञानेश्वरीवरील प्रेमानें लोकांच्या आदरास व प्रेमास पात्र झालेल्या कांहीं परिचित व्यक्ति, कांहीं दालनांच्या मुखद्वारांजवळ आतुरतेनें उभ्या आहेत हें पाहून, प्रेक्षकांचा घोळका त्यांच्या मागोमाग जाऊन, आंत डोकावून, आपल्या नेत्रांचें पारणें फेडल्याशिवाय कसा राहील! कांहीं दालनांच्या शिरोभागी असलेल्या नामनिर्देशक पाट्या पाहूनच कोणाला आंत जाण्याचा मोह झाला तर त्यांत काय नवल! पण प्रस्तुत दालनाच्या तोंडाशीं असलेली पाटी पाहिल्यामुळें म्हणा किंवा मार्गदर्शक व्यक्ति अपरिचित म्हणून म्हणा, प्रेक्षकांना बुजल्यासारखें होण्याचा संभव आहे. पण शिरोभागी म्हटल्याप्रमाणें कोणताही मनोभाव उत्पन्न होऊन जरा आकारास येऊं लागला कीं, रसाळपणाची झड सुरू करणारी, चातुर्यालाही खुलविणारी व देशी बोलांचें सौंदर्य लुटून आणून सरसतेनें गीतातरंग गळीं उतरविणारी ही ज्ञानेश्वरांची वाणी ‘व्याकरणदृष्टीनें’ देखील प्रेक्षकांना रमविल्याशिवाय राहणार नाही. ज्ञानेश्वरीरूपी भाषातरंगिणीच्या कोणत्याही घाटावर बसून तेथील देखावे पाहूं लागल्यास हृदयास आनंदच होतो.

म्हणौनि महाकाव्या रा३० । ग्रंथु गरुवतिचा ठा३०

एथौनि रसां जाला आघो । रसाळपणांचा ॥

तैचि चि आइकां आणिक ही एक । एथौनि शब्दभ्री भली

टीप:- या लेखांत असलेले उतारे राजवाडे यांच्या ज्ञानेश्वरीतील आहेत.



**शास्त्रिक । आणि महाबोधीं कोंवळिक । दुणावली ॥**

**पथ चातुर्य सिहाणें जालें । प्रेम रुचीसि आलें ।**

**आणि सौभाग्य पोखलें । सुखाचें पथ ॥ अ. १-३३-५**

महाभारतग्रंथाचें गौरव वरीलप्रमाणें वर्णन करीत असतां, अनायासां ज्ञानेश्वरीचें अनेक दृष्टीनें महत्त्व त्यांनीं जणों काय वर्णिलें आहे अमें वाटतें. ज्ञानेश्वरी-मुळें मराठी बोलांना शास्त्रशुद्धता प्राप्त झाली; आत्मबोधाचा कोमलपणा दुणावला; चातुर्याला शहाणपण लाभलें; भक्तिरस स्वादाला चढला; सुखाचें सौभाग्य पुष्ट झालें. म्हणूनच इंग्रजी, संस्कृत व मराठी या भाषेंत ज्ञानेश्वरीचे उतारे झाले असले तरी मूळ ज्ञानेश्वरीची गोडी व महत्त्व कांही अपूर्व आहे. अशा योग्यतेचा हा ग्रंथ नसता तर त्याच्या व्याकरणावद्दल सामान्य जनता उदासच राहिली असती. मराठी भाषेचा विकास कसा झाला हें पाहणाऱ्या कांही थोड्या विद्वानांनी फार तर या ग्रंथाकडे कांही दिवस दृष्टि दिली असती.

२. वास्तविक पाहतां ज्ञानेश्वरीकालीन श्रोत्यांना व्याकरणशास्त्राच्या ज्ञानाशिवाय कळण्याजोगा हा ग्रंथ होता. आबालवृद्धांपैकीं कोणीही हा आनंद लुटावा अशी या ग्रंथाची निरूपण-पद्धति होती.

**तीरें संस्कृतार्चीं गहणें । तोडुनि मन्हाटिया केलीं शब्दसोपानं ।**

**रचिलीं धर्मनिधानें । निवृत्तिदेंव ॥ ११-९**

**म्हणौनि भलतेणें पथ न्हांवें । प्रयागीं माधवीं विश्वरूपांतें पाहावें ।**

**पतुलेनि संसारा देयावें । तिलोदक ॥ ११-१०**

वरील ओव्यांत म्हटल्याप्रमाणें अत्यंत सुबोध असा हा ग्रंथ असतां, ६००-६५० वर्षांचा दीर्घकाल लोटल्यानें तोच विद्वानांनाही दुर्बोध वाटतो; त्या वेळची लोकांची प्रत्यक्ष व्यवहारांतील ही बोली आज पुष्कळांना अवघड व अपरिचित वाटते. तथापि ज्ञानेश्वरीची म्हणी ओळखून एकनाथांनीं आपल्या महत्प्रयत्नानें चालना दिल्यामुळें एकनाथानंतरच्या संतांनीं तिची परंपरा कायम ठेवली. पण पुढें पुढें या परंपरेंत भावनेला प्राधान्य मिळाल्यानें 'केवळ धार्मिक पुस्तक म्हणून वाचावयाचें' असे वाचक फार झाले. अलीकडे तर जुन्या कवींचें वाचन पूर्वीसारखें नसल्यानें, ज्ञानेश्वरीची भाषा फारच अपरिचित झाली. "माझा मन्हाटाचि बोलु कवतिकें । परि अमृतातेंही पैजा जिंके ।" अशा कांहीं ठराविक ओव्यांशिवाय नव्या सुशिक्षित म्हणविणाऱ्या समाजाला ज्ञानेश्वरीचें प्रत्यक्ष ज्ञान नाही. ज्ञानेश्वरीच्या रसाळपणावद्दल त्यांनीं या ओव्या इतर प्रचलित ग्रंथांत वाचलेल्या असतात. तेव्हां प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरीचें दर्शन होण्यास व्याकरणशास्त्राची थोडीशी कास धरणें जरूर आहे. तेव्हां प्रस्तुत लेखांत अशा वाचकांना ज्ञानेश्वरी वाचण्यास मदत व्हावी म्हणून ज्ञानेश्वरीव्याकरणाचें तेवढ्यापुरतें स्वरूप यथाशक्ति दाखविण्याचें योजिलें आहे. मराठी भाषेचा

विकास अथवा ज्ञानेश्वरीचें ऐतिहासिक व्याकरण अशा प्रकारचा हा लेख नव्हे; तेव्हां प्रेक्षकांनीं या दालनाजवळ आल्यावर बुजून न जातां, इतर दालनें पाहून झाल्यावर, त्या त्या वस्तूंचा अनुभव, ज्ञानेश्वरी मूळ स्वरूपांत वाचून घ्यावा या उद्देशानें, या ठिकाणीं थोडा वेळ घालविला तर इष्ट अशीच गोष्ट होईल.

३. खरें पाहिलें असतां ज्ञानेश्वरीची भाषा वाटते तितकी अवघड नाही. एकनाथ, मुक्तेश्वर इत्यादिकांच्या ग्रंथांचें अध्ययन केल्यास ज्ञानेश्वरी इतकी अपरिचित वाटणार नाही. भाषेची दुर्बोधता वरील ग्रंथांच्या थोड्याशा अभ्यासानें नाहीशी होण्यासारखी आहे. व्याकरणाचा हात धरून थोडा वेळ गेल्यास या ग्रंथांत अधिक प्रवेश खास होईल. संस्कृत, प्राकृत इत्यादि भाषांचा ज्यांना अभ्यास आहे त्यांना हा ग्रंथ कठीण वाटण्याचें कारण नाही. कै. म. पां. ओक यांच्या 'संस्कृत-ज्ञानेश्वरी'मुळें संस्कृत जाणणाऱ्यांची सोय उत्तम झाली आहे. तौलनिक भाषाशास्त्राचें अध्ययन करणाऱ्यांना प्राचीन मराठीचा हा ठेवा अमूल्य आहे. पण ज्यांना संस्कृताचें ज्ञान नाही व जुन्या कवींच्या ग्रंथांचें ज्यांचें वाचन नाही अशांना ज्ञानेश्वरीच्या साक्षाद्दर्शनाची कांहीं तरी सोय पाहिजे आहे. प्रस्तुत ठिकाणीं विशेषतः त्या उद्देशानें अल्पसा प्रयत्न केला आहे.

४. ज्ञानेश्वरीचा पहिला अध्याय वाचायला मुरवात करावी तोंच २-३ पानांत कितीतरी गोष्टी अवघड व अपरिचित वाटू लागतात व मूळची ज्ञानेश्वरी वाचण्याची होस एकदम थंडगार पडते. गणेश, निवृत्तिदास वगैरे रूपें पाहून गंमत वाटते, तर अवधारिजो, रंगाथिलें, म्हणिपति, वास पाहिजे, पुडुतीं पुडुतीं, वसैठ, ग्रंथगुरुवति, पांतां, नावेक, वीक वगैरे शब्द पाहून वाचक बुचकळघातच पडतो. 'नानाप्रमेयाची परि', 'पल्लव सडका मिरविति', 'मियां गुरुकृपा नमिलें', 'तेणें संसारापुरु तारलों', 'दृष्टीसि पाटा फुटे', 'जाणतेन गुरुभजिजे', 'सोभाग्य पोखलें', 'रंगीं मुरंगतेची आगळिक', 'हळुवारपण चित्तां । आणूनियां' इत्यादि वाकप्रचार व प्रयोग वाचतांना शब्दांच्या उच्चारारबरोबर परि, सडका, मियां, पाटा, आगळिक इत्यादि शब्दांशीं संलग्न असलेले प्रचलित अर्थ मनांत आले तर वाचकांचा घोटाळाच उडतो. तेव्हां ज्ञानेश्वरी वाचतांना वाचकांनीं आपली वृत्ति तन्मय केली पाहिजे.

जैसें भ्रमर पराग नेति । परि कमलदलें नेला नेणती ।

तैसी परि आहे सेविती । ग्रंथीं ह्ये ॥ १-५९

ऐसेनि गंभीरपणें । धिराचलेनि अंतष्करणें ।

आथिला तो जाणे । मातु ह्ये ॥ १-६१

सारांश, वाचकांनीं आपलें मन नाजूक करून, गंभीरपणानें, सावधान वृत्तीनें या ग्रंथाचें वाचन करणें हीच या ग्रंथाची 'सेविती परि' म्हणजे आस्वादानाची पद्धति होय. तेव्हां ग्रंथाच्या वातावरणांत मन प्रविष्ट झाल्याशिवाय शब्दाचे अर्थ कळणें कठीण होईल

५ बीक, वसठ, चोखड, विसणैला, सुरवाडले, सांडुकला, दळवैपणा, दुवाडपण, बेंथु, मीनले, इत्यादि शब्द अगदींच अपरिचित असल्याने पुनःपुनः वाचून त्यांचे अर्थ ध्यानांत ठेवणे याशिवाय गत्यंतर नाही. एक अध्याय वाचून झाल्यावर तोच अध्याय मुळांतूनच अनेक वेळां वाचल्यास या शब्दांचा सराव होऊन जाईल व दुसरा अध्याय वाचण्याचे वेळीं, या घेतलेल्या त्रासाचा उपयोग होईल. पुनरावृत्ति हाच राजमार्ग वरील शब्दांचे अर्थ ध्यानांत ठेवण्यास होय.

६. एकनाथी भागवत, मुक्तेश्वर भारत इत्यादि ग्रंथ वाचनांत ठेवल्यास, नावेक, पुढुतीपुढुतीं, कीजे, दीजे, साहिजेल, केउनें, कें, आथि, जियावें, आंनोरियां, सांघै, जवं, तवं, अशेख, पास्खे, सूये, मूदले इत्यादि शब्द व त्यांचीं रूपें वरीचशीं परिचित होतील.

७. मराठी भाषेच्या घटनेचें ऐतिहासिक दृष्ट्या परीक्षण केल्याम तिच्यावर संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश इत्यादि निरनिराळ्या भाषांची व्यापा पडलेली आहे. केवळ वरवर पाहिलें तरी संस्कृत ही मराठीची प्रत्यक्ष माता नव्हे. वर्णामध्ये होणारा फरक, उच्चारांतील बदल, वाक्प्रचार व प्रयोग यांची भिन्नता, शब्दांच्या व धातूंच्या रूपांत दिसणारा निराळेपणा इत्यादिकांवरून ही गोष्ट स्पष्ट होणारी आहे. तेव्हां संस्कृत जाणणाऱ्या वाचकांनीं वरील मुद्दा विशेष लक्षांत ठेवला पाहिजे. संस्कृतांतील नियम मराठीला लावतांना त्यांनीं काळजी घेतली पाहिजे.

८. एका भाषेतून दुसऱ्या भाषेत शब्द उतरतांना त्या त्या भाषा बोलणारांना तो उच्चार करण्यास ज्या रीतीनें सोपें जाईल, त्या रीतीनें शब्दाच्या उच्चारांत फरक होत जातो. प्राचीन मराठी व प्रचलित मराठी या दृष्टीनें पुढील ठोकळ नियम ध्यानांत ठेवल्यास ज्ञानेश्वरीतील पुष्कळसे अपरिचित वाटणारे शब्द व त्यांचीं रूपें सोपीं वाटतील.

(अ) **वर्णागम** (नवीन वर्ण येणें):—पंगत—पंक्ति; रगत—रक्त; युगत—युक्ति. दरिसन—दर्शन.

(आ) **वर्णविपर्यय**—(वर्णाची उलटापालट):—हळु—लघु; समोर—मोहरें; कुहाड—कुराड—कुठार; टिकला—तिलक.

(इ) **वर्णनाश** (वर्णलोप):—सुई—सूची; सवत—सपत्नी; रान—अरण्य; वंगाळ—अमंगल; वरि—उपरि; थोडें—स्तोकम्.

(ई) **वर्णविकृति** (वर्णांत बदल):—गाव—ग्राम; कोवळा—कोमल; सावळा—श्यामल; कीव—कृपा. या सर्व शब्दांत म च्या जागीं व आलेला आहे.

पुढील शब्दांत प्रचलित ठ बदल मूळचा ष्ट आहे असें दिसून येईल. मूठ—मुष्टि; पीठ—पिष्ट; ओठ—ओष्ट; आठ—अष्ट.

पुढील शब्दांचें निरीक्षण केल्यास शब्दामध्ये असणाऱ्या जोडाक्षरांतील एक अक्षर गाळून उपान्त्य स्वर दीर्घ झालेला आहे. कान—कर्ण; पान—पर्ण; हात—हस्त;

वाक-वक्क; कापूर-कर्पूर. (कर्ण-कण-कान; हस्त-हत्थ-हात; वक्क-वक्क-वाक अशी ही शृंग्वला आहे.)

पुढील शब्दांवरून ध्यानांत येईल कीं, मूळच्या ख, घ, थ, ध व भ यांच्या जागीं ह आलेला आहे. पाहाट-प्रभात; मेहुण-मिथुन; बहिरा-बधिर; बहीण-भगिनी; काहणी-कथानक.

पुढील उदाहरणांवरून असें दिसून येईल कीं शब्दांतील आरंभीच्या श् व स् चा लोप होतो.

ठाण-स्थान; मसण-ममणान; फोड-स्फोटक; थळ-स्थळ; थर-स्तर.

पुढील शब्दांत मूळ य बद्दल ज आलेला आहे. अद्य-अज्ज-आज; कार्य-कज्ज-काज; मद्य-मज्ज-माज; गर्भ-गम्भ-गाभा; योगी-जोगी.

पुढील शब्दांत क्ष व ष याच्या स्थानी ख झालेला आहे. तोख-तोष; दोख-दोष; विख-विष; खार-क्षार; खीर-क्षीर; आख-अक्षि; पंख-पक्ष.

पुढील शब्दांत स च्या जागीं ह दिसेल; दिहचं-दिवसा; ताहान-तृणहा-तृष्णा.

आतांपर्यंत सांगितलेल्या ठोकळ नियमांचें अवलंबन केल्यास ज्ञानेश्वरीतील बरेचमे शब्द परिचित वाटतील. जसें:-कहि (कधी); काइ (कांहीं); दा-दीयेत-दीजेत-दीजेअ-दीजे-दिले जाईल; अनिशो-अनिशय; दीधला-दीन्हला; लक्ष्मीचा नाथ-लक्ष्मीचा नाहो; हृदय-ह्रिये; दिठी-दृष्टि; गोठी-गोष्टी; म्यां-मियां; त्वां-तुवां; सदृश-सरिसें; हर्ष-हरिख; अक्षर-आखर; क्षेम-खेंव; विसांवा-विश्राम; शीर्ष-सीम; सत्य-साच; नित्य-नीच; पल्लव-पालव; मस्तक-माथा; राजकुळ-राउळ; विस्मय-विस्मो; अन्य-आन; गंभीर-गहीर; वर्ष-वरिस; भूमी-भुई; ठेलें-स्थित; वर्णितां-वानितां; व्याख्यान-वाखाण; भाप-भाख; विद्युत्-विद्यु-विजू; वर्ण-वानी; पंधरे-पन्हरे; स्वन्-सुनें; उष्ण-ऊन; इत्यादि.

९. जुन्या शब्दांतील आणखी एक प्रकारची लकव जर ध्यानांत आणली तर आणखी कांहीं रूपें सोपीं होतील. कुणबी लोक बोलतांना जरा हेल काढून बोलतात. जसें:-पातळ बदल पाताळ, अमंगल-मंगल-वंगळ-वंगाळ, तेव्हां-तवां, जेव्हां आला-जवा आलाया, इत्यादि. याप्रमाणेंच पूर्वीच्या शब्दांत हकार जास्त येतो. पुढील शब्दांचें निरीक्षण केल्यास ही गोष्ट ध्यानांत येईल. शृंगार-श्रिघार; सांग-सांगे-सांगै-सांगै; कोण-कवण-कव्हण; पावलें-फावलें; एकी वेळां-एकीएळां-एकीहेळां; ते वेळीं-तेहवेळीं-तेव्हेळी-तेव्हळी; झालें-जाहालें-जालें; एवढी-येवढी-येव्हढी; चतुः-चहं; दोनी-दोन्ही; परतः-परतां-परता-परोता-परोतें-पन्हां; तरी-तही; सहस्रवरि-सहस्रवेरि-सहस्रवेही; त्यास-त्यासि-तयासि-तेयासि-तेआसि-तेहासि; नवीन-नवाळी-नव्हाळी; इत्यादि.

१०. हीच लकव जरा निराळ्या प्रकारानें पुढील रूपांत दिसून येईल; ज्ञानेश्वरकालापासून आतांपर्यंतचा मराठीभाषेचा ओष लक्षांत आणल्यास अंत्य वर्णाचा उच्चार करितां करितां कांहीं शब्दांतील अंत्यवर्ण लोप पावलेले दिसतात. जसे:-भणोनि-म्हणोनु-म्हणोन-म्हणोनियां-म्हणुनियां (ज्ञानेश्वर)-म्हणोनु-म्हणोनि (एकनाथ)-म्हणोन (शिवकाल-पेशवे)-म्हणून (प्रचलित); स्मरौ-स्मरों-स्मदं (ज्ञानेश्वरी)-स्मदं (एकनाथ-प्रचलितकाल); लागेला-लागेला (ज्ञानेश्वरी)-लागेला (एकनाथ)-लागला (प्रचलित); वर्णिजैलु-वर्णिजैल (ज्ञानेश्वरी)-वर्णिजेल (एकनाथ)-वर्णिलें जाईल (प्रचलित); जन्मेली (ज्ञाने०)-जन्मेली (एकनाथ) जन्मली-जन्म पावली; जाणेंति-जाणति-जाणतात; तेंच-तेंच; दास्यमोचक-दास्येमोचक; तेयावरि-तयावरि-त्यावरि-त्यावर; यशस्-यश; जन्मन्-जन्म; पितृ-पिता; स्वामिन्-स्वामी; इत्यादि.

११. अशाप्रकारें मूळ शब्दांची अडचण दूर झाल्यावर मग त्यांच्या रूपप्रक्रियेकडे नजर देणें जरूर आहे. पण 'ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया' यासंबंधीं रा. रा. कानिटकर यांचा लेख या पुस्तकांत दुसरीकडे असल्यानें त्याचा विचार संश्रेपानें येथें करूं.

१२. व्याकरणकारांनीं नाम, सर्वनाम, इत्यादिप्रकारें शब्दाच्या आठ जाती ठरविल्या आहेत. त्यांपैकीं कांहींना 'व्यय' म्हणतात म्हणजे विभक्ति-वचन-लिंग इत्यादि विकार होतात; व कांहीं जाती 'अव्यय' म्हणजे ज्यांना हे विकार होत नाहीत अशा आहेत. पण भाषेच्या विकासाचा थोडा विचार केला तर आज दिसणारीं अव्ययें पूर्वीं अव्ययेंच होतीं असें म्हणतां येणार नाहीं. 'तेयालागोनि-तयालागोनि-तयालागीं-तयाला-त्याला' यामध्ये 'लागोनि' यांत 'लाग' धातूच्या पूर्वकालवाचकाचा, शब्द-योगी अव्ययासारखा उपयोग होता होता, 'ला' असा प्रत्यय बनला; झटकरोनि-झटकर; बहुतकरुनि-बहुतकरुन, हीं मूळचीं पूर्वकालवाचकें असतां क्रियाविशेषणें बनलीं. 'म्हणोनि' हें मूळचें पूर्वकालवाचक असतां, प्रस्तुतकालीं उभयान्वयी अव्ययासारखा त्याचा उपयोग होत आहे. 'पाहिजे' म्हणजे 'पाहिलें जावें' असा मूळ अर्थ असतां, कालाच्या ओषाबरोबर त्याचा अर्थ नाहीसा होऊन, 'गेलें पाहिजे' म्हणजे 'जाणें जरूर आहे' अशा प्रकारें तें साहाय्य क्रियापद बनलें आहे.

कांहीं केवलप्रयोगी अव्ययांचा हाच प्रकार; 'बापु बापु, ग्रंथ गीता' यांतील आश्चर्य प्रगटणारे 'बापु बापु' हे शब्द मूळचे 'नाम' आहेत. सारांश, उत्पत्ति-स्थिति-मंहार हे कोणाला सुटले नाहीत. भाषेच्या टांकसाळीत अनेक ठशांचीं नाणीं पाडलीं जातात; व्यवहारांत कांहीं काळ त्यांचा उपयोग झाल्यावर तीं भिजतात व त्यावरील ठसे नाहीसे झाल्यावर त्या नाण्यांना पुनः गाळून नवीन साच्याचीं नाणीं पाडलीं जातात. 'तेयालागोनि' यांत 'लागोनि' हा शब्द वापरतांना प्रत्ययाची कल्पना मनांत येत नसून पूर्ण शब्द आपण वापरीत आहों असें उघड दिसून येतें. पण वुसत्या

भवस्थेंत हा शब्द झिजत झिजत 'लागोनि-लागि-लाग-ला' अशा रीतीनें प्रत्ययाच्या अवस्थेला जाऊन पोहोचतो. पुढें पुढें तर हा प्रत्यय कोणत्या कारणामुळें झाला हें विसरून जाण्यापर्यंत पाळी येते; आणि मग 'साठी', 'करितां' इत्यादि स्वतंत्र शब्द योजून प्रत्ययाच्या ऐवजीं काम भागविलें जातें. अशा प्रकारची ही मोड-तोड-जोड मोठी मनोरंजक आहे.

१३. शब्दांच्या आठ जातीपैकी 'नामाचा' विचार करूं लागलें कीं, मामांचा अफाट पसारा पाहून आश्चर्य वाटतें. गोल, बोल, डोल; कोवळिक, सोडरिक, आगळिक; राहावा, वाहावा, रिघावा; धांव, हांव, भाव; राणीव, सिहाणीव, वाटीव; जाह्लेपण, आहाचपण, धालेपण; चाड, पाड, होड; आयणी, लाणी, वाहाणी; आवडी, गोडी, सांडीमांडी; पाठार, पैसार, वोवर; पायवणी, कडसणी, बोलणी; असमाई, नवलाई, गोवाई; ऊहापोही, उखीविखी, सांडीविखुरी; कामठा, वसैठा, पाणोठा; शिरयाळें, पाणियाळें; झाडा, चाळा, चारा; आराणुक, वरिपडा, टाफी, झोंबी, तळघट, जैत हारी, पाहुणे, धिवसा, आडदरु, फुलोरा, इत्यादि अनेक तऱ्हेचीं उदाहरणें आढळून येतात.

१४. 'सर्वनामांचा' विचार विशेष करण्याचें कारण नाहीं; कारण सर्व प्रकारचीं उदाहरणें मुक्तेश्वर, एकनाथ, इत्यादिकांच्या ग्रंथांत विपुल सांपडतात. भलतेणें-बाटेल त्यानें; नेणांकोण-सांगतां येत नाहीं असा कोणी तरी; हीं उदाहरणें विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखीं आहेत.

१५. 'विशेषणांचा' विचार करूं लागलें म्हणजे अनेक प्रकारचीं उदाहरणें सांपडतात. सपूर वाणें, सध्रीर मन, सखोल हृदय; गोमटें, बोखटें, चोखटें; डोळस बेडस; स्नेहाळ, मांसाळ; वरिचिल, तळिचिल, अविट, अधीर; बोबडीं, शेंबुडी; थोकडें, चांग, गहीर, भलें, अचाट, निकें, भलतैसें, आवडतेसणा, सोज्बळ, उजाळ, तेजाळ, नागर, आगळें, अनारिसें इत्यादि.

१६. विशेषणांच्या उपयोगाच्या दृष्टीनें पुढील कांहीं प्रकार मननीय आहेत:-

(अ) पुढील उदाहरणांत विशेषण व विशेष्य यांचें लिंग, वचन व विभक्ति एकच दिसतील:-

तैसीं अदभुतें भयासुरें । तेथ वडनें देखिलीं खीरें ।

आणिकें असाधारणें सालंकारें । सौम्यें बहुवे ॥ ११-२०१ ॥

तैसीं चंद्रसूर्यादि थोरें । इथें तेजें जियें अपारें ।

तियें जयाचेनि आधारें । प्रकाशाति ॥ १५-२७९ ॥

जरी माहोरें भीमते होति ॥ ९-३

सबीजें तृणें जैसीं । सुलीनें होती ॥ ९-१००

पाणिखणें हसें ६-१७७; भळतैसें कोरडें १-२०१

(आ) वर्तमानकालवाचक विशेषणें:—

सेषिती परी १-५९ = मंवा करण्याचा प्रकार; असतें पीरुष = असणारें पीरुष; निरूपती परी = निरूपणाची पद्धति; वर्तनी परी = वागण्याची रीति; नधरत अभ्रुपात = न आवरणारी अभ्रूची धार; नधरतचि गहिवर = न सांवरणारा गहिवर.

(इ) भूतकालवाचकें:—प्रचलित भाषेत येणारीं भूतकालवाचक विशेषणें पाहिलीं म्हणजे त्यांत नसतां 'ला' प्रत्यय नसून, 'लेला' असा प्रत्यय आहे. जसें:—केलेला, गेलेला, बमलेला, उठलेला इत्यादि;

ज्ञानेश्वरापासून पेशवाई सुरू होईपर्यंत केवळ 'ला' असाच प्रत्यय दिसतो. 'धावीनला, गीळीनला, खेळीनला, दीन्हला' असलीं रूपें त्यावेळीं थोडथोडी दिसतात.

या सर्व भूतकालवाचकांचा उपयोग विशेषणाप्रमाणें जसा होतो तसा भूतकाळ तयार करण्यासाठीं होतो.

(ई) 'आथिला' म्हणजे 'असलेला' 'युक्त' अशा अर्थी 'अस्' या धातूचें भूतकालवाचक विशेषण लावून अनेक शब्द बनविले जातात; जसें:—तेजाथिलें (तेजयुक्त); रंगाथिलें (रंगयुक्त);

पद्मं ध नागर । तंचि रंगाथिलें अंबर ॥ १-६;

ऐसेनि गंभीरपणें । थिरावलेनि अंतःकरण ।

आथिला तो जाणे । मातु इये ॥ १-६१

गिखराथिलेयां सर्वां उपरि । मेरु तो मीं ॥ १०-२०६

सत्वाथिलेयां आतु । सत्व तें मी म्हणे अनंतु ॥ १०-२६४.

येणें नासैल जोडलें बहुत ॥ २-२२.

१७. नामें, सर्वनामें व विशेषणें यांचा विभक्तीशीं संबंध येत असल्यानें विभक्ति-विचाराकडे आपण वळूं.

विभक्तिप्रत्ययांकडे व्याकरणाच्या ऐतिहासिक दृष्टीनें पाहण्याचें हें स्थळ नसल्यानें ते प्रत्यय पूर्वी कोणत्या स्वरूपांत होते व त्यांचा विकास कसा झाला हें सांगण्याची जरूरी नाही. ला (लागौनि-लागीं), त (आंतौनि-आंत), ए (पुत्रेण-पुत्तेण-पुतें-पुत्रानें), शीं (समम्-सवि-सवें-शीं) इत्यादि कांहीं प्रत्ययांचा निर्देश करून विभक्तीच्या मुख्य कार्याकडे आपण वळूं.

### विभक्ति

विभक्तिप्रत्ययांची चर्चा अनेक व्याकरणांतून आलेली असल्यानें विशेष खोल पाण्यांत न शिरतां, ज्ञानेश्वरी वाचतांना जेथें विशेष अडचण वाटते अशाच स्थळांचा विचार या ठिकाणीं केला जाणार आहे.

प्रथमाः—एकवचनी व बहुवचनी रूपें पुढीलप्रमाणें आढळतातः

रावो, देवो, आग्रहो, उपावो, गजु, हस्तु, दामु;

दांदें, उपनिषदें, ठाये, गूडे, लेणीं, डोळे.

द्वितीयाः—काउळें चंद्रातें नोळखति, संजयो रायातें म्हणे, आम्ही विद्वत्तां योग कथिला, जे विवेकाची भाप नेणति ते ईश्वरातें केवि जाणति, तेणें मनुप्रति, योगस्थिति सांघीतली, तपें पळां आली, दुरशा रक्षा येतिना.

टीपः—द्वितीयेला त्यावेळी 'ला' प्रत्यय लागत नव्हता; त्याऐवजी 'लागीन' 'लागी' हे शब्द येतात. दोन कर्म असताना प्रधान कर्माला प्रत्यय लावत नव्हते; गौण कर्माला प्रत्यय लावला जात असे.

संस्कृताप्रमाणें गतिवाचक त्रियापदाना द्वितीयेची अपेक्षा प्राचीन मराठीत दिसून येते.

तृतीयाः—१जनाचेनि पायखे = लोकांच्या पादलाच्या धुळीनें

अमृताचेनि पाडे ६-१७३; उभारलेनि दळे ६-६०२.

त्वचेचेनि पदरे ६-२३१; तुझेनि प्रसादे ६-४४.

जाणतेनि गुरु भजिजे १-२५; अवधानाचेनि दाने ६-४९५.

२ कृपा आकळिला = कृपेने व्याप्त झाला २-४;

स्वयें वाचा केवि निदिजे; मग्नज्ञ न बधिजे। भूतबाधा । २-२३४.

३. सिंहासीं झोबे कोट्टा। २-१६; पदा आले परिपाके। आमोदासीं। १-५२;

बोला आधी झोबिजे। प्रमेयासि १-५८; जे सनकादिकी नेविजे। आदरेसी १-५५;

परि मियां कवणेसी जुझावे १.७१.

चतुर्थीः—ता तरि पवनु मेघासि विहे। कि अमृतासि मरण आहे २-१४.

जेयाते कामधेनु ऐसी माये। तेयासि अप्राप्य काही आहे १-७९.

हृदयाचें ढिलेपण। येथ निक्षेयासि नव्हे कारण २-१८.

पंचमीः—स्वप्नौनि जागृती येतां ९-१११; समुद्रौनि काढावा ६-१४१;

आगी आंतौनि रिगे ६-१४२; नखौनि केशवरि १३-१३५;

जे बुडीचिये ठावूनि देही ५-६२; मेघौनि धारा ६-८७.

षष्ठीः—बापाचां ताटी = बापाच्या ताटी; द्रुमाचां वुडी ६-१९३;

माझां ठाई ६-३९०; सुखाचां साम्राजी ६-३६७.

सप्तमीः—१ शब्दब्रह्माब्धि मथिलियां = शब्दब्रह्माब्धि मथिने = शब्दब्रह्मरूपी सागराचें

मंथन झाल्यावर (सति सप्तमी); देहे गेल्यां = देहे गते; आगी लागलेयां

= अग्नी लग्ने;

२ पाउळां पाउलां उदकें = प्रत्येक पावलास.



### विभक्तीचीं अध्ययें

द्वितीया-मनूप्रति; तुजलागौनि; मजचिलार्गी. मजप्रति.

तृतीया:-१ शस्त्रावरि तोडलेयां=शस्त्रानें तोडल्यास; धड्यावरि सारस्वनें

पढों सिकिजे ९-८;

२ श्रोतेनि विण; उपायेंविण; स्वधमेंहीन; वस्त्रेंहीन;

३ तरी मजकरखीं हें हिंसक कां करविसी ३-४;

मज मुकयाकरखीं बोलविलें १०-३७;

४ इद्रियें लालवीना कौतुकें करुनि ३-२८२;

५ कृपावशें अवलीळा रक्षेल २-७३;

चतुर्थी:-१ द्वितीयेप्रमाणेंच 'लागीं-लागौनि' हीं अव्ययें चतुर्थीला लागतात. स्नेहालागि माये ॥ २-४२; वरि आम्हांलागि कृपावंतु २-४४; नाना पुरतिये प्रतिष्ठेलागीं १-४६.

२ साठीं, स्तव यांचा प्रचलित मराठींत जो अर्थ केला जातो तसा प्राचीन मराठींत नाहीं हें विशेष लक्षांत ठेवावें.

मागां दूध दे म्हणतलियासाठीं १०-१७ = "मागें दूध दे असें म्हटल्यामुळें,"

कारणानें, म्हणून; हा ठायवरि किरिटी । आम्ही प्रेमळु धेवों आपणयासाठीं;

शाखास्तव देखां । पल्लव पानें १०-९९ शाखामुळें;

प्रकाश आणि कडवसें । हें सूर्याचीस्तव १०-८८; (सूर्यापासून);

३ दोषें-साठीं, करितां. हें अव्यय फार जुनें आहे. हें पुष्कळ टीकाकारांच्या ध्यानांत आलेलें नाहीं. याच्याबद्दल सविस्तर पुढें लिहिल्यामुळें येथें जास्त लिहिण्याचें कारण नाहीं.

तेंही करावेया दोसैं । मज सामर्थ्य असे की नरो ॥ १८-६२१

षष्ठमी:-आदिलापासौनि; मनुष्यालागौनि स्थावरांतवेही; चंद्रापासौनि निववितें;

तेयाडावूनि; आगींआंतौनि; तेयापासाव; तेयापरिस;

सप्तमी:-मध्यें,माजीं, माझारि, ठायीं, विषयीं, भीतरीं.

### शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें

(१) शुद्ध शब्दयोगी अव्यय हें शब्दयोगी अव्ययाच्या पूर्वीं देखील येतें:-

प्राप्तीचि अधीन ३-३४० = प्राप्तीच्याच स्वाधीन;

पतीहीहनु काइ न वनिजे । पतिव्रता ॥ ६-१२९ = पतीहीपेक्षां;

तें नवमीयाचि ऐसें मी म्हणें ॥ १०-३९;

अर्जुना भावाभाव मानीं । भावांचिमाजीं ॥ ९-८४;

मजचिपासुनि आचवा । निर्वाहो यांचा १०-११२;

विचाही सकंट आपणाचि जाला १०-३३५. वासरू देखिलेयाचिसाठीं ११-४०.

(२) कधीं कधीं पूर्ण रूपानंतरही हें अव्यय येतें:—

अमृतातेंही पैजां जिके ॥ ६-१४;

थेरांही रसां पातिकरां । जाहला मानु ॥ ११-२;

हें अल्पशि परि उघडे । कैवल्य एथ ॥ ११-१२;

परि अर्जुन सदैवाचा रावो । जे पथही पातला ॥ ११-१३

आजि आघडतयाही मुकाळु जाला ॥ ११-१४

१८. तारतम्यभाव:—विभक्तिविचार व विशेषणें यांची चर्चा पूर्वी ज्ञान्यामुलें विशेषणांचा तारतम्यभाव ज्ञानेश्वरकाळीं कसा दर्शविला जात अने तें आतां सभजणें सोपें आहे.

(अ) पुढील उदाहरणांत दोन वस्तूंची तुलना केलेली आहे. तुलना कोणत्या प्रकारें दाखविली जाते त्याचें निरीक्षण करावें.

१ तरि आतां चंद्रापासौनि निववितें । जें अमृताह्नुनि जिववितें ॥ ९-२४;

चंद्रापेक्षां निवविणारें (थंड करणारें) व अमृतापेक्षां चैतन्य देणारे.

२ जें पत्तीहीह्नु काइ न वनिजे । पतिव्रता ॥ ६-१२९;

३ मेरुपासौनि थोरें १५-४९८; क्षराक्षरापासौनि आनधि १५-४९८;

४ परि नीकें काय ययापरौतें ॥ २-५२;

५ गुरुमेवपरौता । मार्ग नेणे १३-४४६; चंद्रमूर्यापरिस इलाय्यु केला । ११-१०३

टीप:—बरील वाक्यांत ज्या वस्तूपेक्षां आधिक्य अगर कमीपणा दाखवावयाचा आहे त्या वस्तूची पंचमी लागते. कधीं कधी प्रत्ययाऐवजी पंचम्यार्थक शब्दयोगी अव्ययाचा उपयोग केला आहे. पासौनि परौता, परिस इत्यादि अव्ययें उदाहरणां-वरून दिसतील.

(आ) पुढील वाक्यांत स्वतंत्र शब्द योजून हेंच काम साधलें आहे.

१ जो आकाशाहि धरि उरता ॥ १५-५१६;

२ दुणेंहि धरि प्रेमवळें । उल्हासिनु ११-११६.

(इ) दोहोपेक्षां अधिक वस्तूंमध्ये तुलना कर्तव्य असल्यास पष्ठी व सप्तमी या विभक्तींचा उपयोग करितात; विभक्तिप्रत्ययांबद्दल कधीं कधी शब्दयोगी अव्ययें येतात.

१ जें सकल गुह्यां गोसावी । पथित्रां रावो । उतमाचें उत्तम ॥ ९-४७-४८

२ तारांमाझि चंद्र १०-२०३; रुद्रगणांमाझारि शंकर १०-२०४; वृक्षजातां अंतु अश्वत्थु १०-२१५; धेनूमध्ये कामधेनु १०-२२१; यज्ञाचां पैकीं जपयज्ञ १०-२१३.

१९. एथपर्यंत नाम, सर्वनाम, विशेषणें, व त्याचबरोबर शब्दयोगी व शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें, आणि विशेषणांचा तारतम्यभाव यांचा विचार झाला. आतां प्रथम क्रियाविशेषणें, उभयान्वयी व केवलप्रयोगी अव्ययें यांचा विचार करूं.

**क्रियाविशेषणः**—कांहीं क्रियाविशेषणांचा नामनिर्देश करण्यापेक्षां जास्त विस्ताराची जरूरी नाही. झणं (क्वचित्), अळमाळ (थोडें), नावेक (थोडें), निकें (खरोखर), कीर (किल, खरोखर), पुढुतीपुढुतीं (पुनःपुनः), सापें (सांप्रत), मा (मग), नावानावा (वरचेवर), निरौतें, परोतें, मागौतें, अरौतें इत्यादि.

**उभयान्वयी अव्ययः**—वटुतेक उभयान्वयी अव्ययें सांप्रत चालू आहेत. पण कांहींचा विशेष निर्देश करणें जरूर आहे.

(१) **जे** = कारण, कां की.

तैसें तुम्हांआम्हां जालें । जे आठमुठी तत्त्व फावलें ॥ ६-४

निकियापरि संतोपला । जे संवादु फावला ॥ ६-८

न लगे श्रोतेयांसि कडसावें ॥ जे अधिकारिये ॥ ६-२७

तैसा अर्जुनचि विशेषे स्तवावा । ऐसें आवडलें मज जीवा ।

जे तो त्रिभुवनीचेया दैवां । एकायतनु जाला । ६-१३०

(२) **इहणौनि** = यासाठी.

तेवींचि येरु से घेईल । इहणौनि त्रिहे ॥ ६-७

जें बुद्धीहि आकळितां सांकडे ॥ इहणउनि बोली विपायें सांपडे । ९-३२

(३) **वरि**-शिवाय; आणखी असे की; तशांत.

तो अध्याय सहावा । वरि साहित्याचिया बरवा ॥ ६-१३

हे असो तथा बोलांची ताटें भली । वरि कैवल्यरसें बोगरली ॥ ६-२२

हे राज्य वरि सांडजे । मग निवांता एथेचि असिजे ॥ ९-१७०

(४) **कीं** = तसा-जसा; तितका-जितका;

एका रसाळपणाचेया लोभा । की श्रवणीचि होति जिभा ॥ ६-१६

ऐसिया भावनेचिया पडे खोडां । की मोकळिया पायाचा चवडा ।

गोवी अधिके ॥ ६-७८

(५) **तरी करितां**.

तैसी गुरुकृपा होए । तरी करितां काय आपु नोहे ॥ ९-३५

(६) **कां** = अथवा, किवा, नातरि;

तेथ सुहृद आणि शत्रु । कां उदास आणि मित्र ६-९४

दिठीचि पाहतां निविजे । कां तोंड भरोनि बोलिजे ।

ना तरि दाटून खेंव दीजे । ऐसें कवण आहे ॥ ६-११७

हो कां आत्मनिवेदनातळींची । जे पीठिका होय सख्याची ॥ ६-१२७

**कैवल्यप्रयोगी अव्ययः**—नमुन्यासाठीं पुढील उदाहरणें पाहावीं.

पाहा पां नवल कैसें चोज । कें उपदेशु केउतें जूझ ॥ ६-१२३

हां हो नवल नोहे देशी । मन्हाटी बोलिजे तरी ऐसी ॥ ६-१३३.

हो हो नेणोंकवणाची काहाणी । ६-१४२

बापु बापु ग्रंथ गीता; धन्य धन्य; हा कटकटा;

सावध रे सावध; भला रे भला; आगा, गा, अरे;

जी जी; हो कां जी; सृष्टी गेली रे गेली;

गा, अगा (पुल्लिगी व्यक्तींच्या वावतीत); ओ, अबो (स्त्रियासंबंधी);

हो, होजी, अहो जी, अरे (सामान्यपणें); हं हो, हां ('होय' असें उत्तर दाखविण्यास); हा कटकटा (दुःख, अद्भुतपणां); बापु बापु (महदाश्चर्य);

धन्य धन्य, जय जय (विजय, मंगलपणा); भला (शाबासकी).

२० शब्दांच्या आठ जातींपैकी 'क्रियापदा'खेरीज सर्वांचा विचार झाला. आतां क्रियापदाकडे आपण वळू.

क्रियापदविचाराचा ऐतिहासिक-व्याकरण-दृष्टीने येथें विचार करण्याची जरूरी नाही व हें स्थळही नव्हे. भाषेच्या तुलनात्मक दृष्टीने लिहिण्याचा विचार येथें नाही हें प्रारंभींच सुचविलें असल्यानें, कांहीं महत्त्वाच्या गोष्टींचा थोडक्यांत परामर्श घेण्याचें येथें योजिलें आहे.

(अ) मुख्य क्रिया दाखविणारी क्रियापदं:--

कल्पना निमे । प्रवृत्ति शमे ।

आंगें मन विरमं । साव्ह्यांचि ॥ ६-२१२

तेथें हाहाकार उठिला । तिही लोकी । १-५८

तो गाजत जव आइकति । तव उभेयाचि हियें घालिति ॥ १-६३

जिये उत्तमे कुलिचिया हांति । आणि गुणलावण्यें आधि ।

तिया आणिकीतें न साहाति । सुतेजपणें ॥ १-८६

ना तरि नगरांतरी वसिजे । तरि नागरांचि होइजे । १-४१

(आ) धातुसाधितें व सहायक्रियापदं:--

भावांचा फुलोरा होत जाए । मति बरी ॥ ९-२७

अवधारा कृष्ण ऐसें बाळते जाले ॥ ९-३३

गेले असति व्याजें । जूझाचेनि ॥ १-८६

मीति नेणजे अपार । मीनले असति ॥ १-१०२

सलगि करितु आहों ॥ ९-७

तेथ वणवपु निर्दोष । मिरवत असे ॥ १-३

जेया मी अंतःकरण । बैसों णाली ॥ १२-६४

परि बेच्चाचें लागे शरीर । तिये गांबी ॥ १२-७४

हें तुज पासाव अणोष । इच्छितु असें जाजों ॥ १३-६

## (६) नामसाधितें:—

रोवें प्रेम बुझावटे । पंडितयेयाचेनि ॥ ९-१८; सुरवाडलें ११-१७०  
महाबोधी कोवळीक । बुझावळी ॥ १-३४; व्यथस्थिलें ११-१५९  
भानुतेजें दृढललें । जैसें त्रेलोक्य उजललें ॥ १-३९; पुजाळति ६-२०३

## (६) अनुकरणात्मक:—

तेणें महाबोधगजरें । बुझबुझति गिरिवरें १-१३०

जेणें दृढकला कृतांत । आंग नेघे ॥ १-१३२

घडघडित अंबर । उचंबळत सागर ॥ १-१२९

## (उ) काळ दर्शविण्यासाठी (वर्तमान, भूत, भविष्य), प्रयोग दर्शविण्यासाठी (कर्तार, कर्मणि, भावे), रूप दर्शविण्यासाठी (करणरूप व अकरणरूप), सहाय क्रिया-पदांचा जरी उपयोग होत असला, —तो सांप्रतकाळीही होत आहे—तरी विशेष अर्थ दर्शविण्याच्या दृष्टीने त्यांचा उपयोग मननीय आहे.

## (१) जा:—भावाचा फुलोरा होतु जाय । मति बरी ॥ ९-२७; (आवेश).

सागर आटौनि गेलेयां १५-४७३; मेण निगौनि जाय ७-२४९; (क्रिया पूर्ण)

चित्तपण चिरौनि जाय ६-३६७; प्राणातें घेऔनि जाय ३-२१४; (पूर्ण).

## (२) वे:—तुज ज्ञान विज्ञान तैसें । बाटुनि वेऔं ९-४४ (आवेश).

उरों नेदी ६-२१७; (परवानगी).

## (३) पड:—तुटीनि पडला १५-३५२ (आवेश).

## (४) घाळ:—अमरपण उचितां । देऊनि घाली १५-५५० (आवेश)

मोकलूनि घालावें । ६-३८०; निदालूनि घाली ३-२६८

## (५) ये:—लपों नैष (लपव शकत नाही) ९-४१; मांप नैष ९-९४;

तरि सांडीविलुरी गेले । भूणों ये काइ ९-३९; (शकणें)

अहंभावमहुरें । मौडौनि आलें ६-१४९ (आवेश).

## (६) ठाक:—आड रिगौनि ठाके ९-१४४; संसार मोश्रमय । हांऊनि ठाके १५-२४;

पुनरावृत्तीची वाट । मोडौनि ठेली १५-२८८; दरकुटा भरौनि ठाके १५-३२६

लग्न लागौनि । ठेले ६-४७०; अहंता बुडौनि ठेली १५-३९४.

## (७) राह:—बुधि करुनि राहे ६-२५१; सौम्य होऊनि राहे ६-२४०;

## (८) पाह:—घोट भरु पाहे १५-७० (इच्छा करणें); निघों पाहे ६-२६७;

कवाडें लागों पांति ६-२०२.

## (९) लाग:—नाचों लागि ६-१२१; पाहों लागला ६-८८; पडों लागे १५-१६८

(प्रारंभ होणें).

## (ऊ) नकार किंवा अकरणरूप दाखविण्याचे मार्ग:—

## (१) उरवी—नुरवी; होता—नव्हता; आकळे—नाकळे; मोडे—नोमोडे; होता—

- नोहतां; संडी-संडीना-न संडी; उमटे-नुमटे; दे-नेंदी; वे-नेवे; ए-नैए;  
 (२) तैसें नका हो १५-२४३;  
 एथ फळ ना चुबतां । फुल ना तुरंबितां १५-५५;  
 (३) झणि या अध्ययाची योजना करून निषेध प्रदर्शविला जात होता; प्रचलित  
 भाषेत झणि याचा अर्थ 'लवकर' असा केला जातो.  
 ऐसा अभिमानू । झणें चित्तां रिगों देसि ॥ ३.१८७  
 परि पार्या हें झणें । सायास घेसि हो मनें ॥ ६-३५  
 म्हणोनि अझुई अर्जुना । झणें चित्त देसी या हीना ॥ २-१७  
 एथ झणें अंतःकरण । रिगों देसी ॥ २-५८  
 टीपः—रावबहादूर हिरालाल यांच्या "छत्तीसगडी बोलीच्या" व्याकरणांत  
 'झिन' या अव्ययाचा वरीलप्रमाणेच उपयोग सांपडतो.

उदाहरणें

- (पान ८३) करत काम-का झिन रोक्यो = चालतें काम थांबवूं नकोस.  
 (पान १४४) चल भाई, बिलम झिन = भाई, उशीर करूं नको.  
 (पान १४५) झिन मडा, नहीं तो ओकर दाई गारी देही = त्याला असून  
 सोडूं नको; नाहीतर त्याची आई तुला शिव्या देईल.  
 (पान १४२) मोर-मोरलबारी झिन गोठीया = माझ्यापुढें खोटें बोलूं नको.  
 (॥) काळ व अर्थः—  
 (१) धातुसाधित विशेषणांपासून काळ सिद्ध करण्याची प्रवृत्ति 'अपभ्रंश' भाषेपर्यंत  
 आपण मागें पहात चाललों तरी सांपडते.

ज्ञानेश्वरीकालीन वर्तमानकाळचीं रूपें प्रचलित भाषेत उपयोगांत आणलीं  
 तर वर्तमानकाळाऐवजीं रीतिवर्तमान काळाचा बोध होतो.

- तेथ वर्णवपु निर्दोष । मिरवत असे ॥ १-३;  
 बोधमदामृत मुनी । अली सेविती ॥ १-१६;  
 जैसें डोळ्यां अंजन भेटे । तेव्हाळीं दृष्टीसि पाटा फुटे ॥ १-२३  
 मग अळंकारी वरवेपण । निवाडु दाखी ॥ १-४४  
 जैसें भ्रमर परागु नेती । परी कमळदळें नेणती । १-५९  
 वरील उदाहरणांतील रूपें सभ्यां वापरलीं तर त्याचा अर्थ रीतिवर्तमान  
 दाखविण्यासाठीं करितात असें दिसेल.

- (२) वर दाखविलेल्या वर्तमानकाळापासूनच मूराठींतील भविष्यकाळ ज्ञाळा.  
 जें अपेक्षिजे विरक्ती । सदा अनुभविजे संती ।  
 सोहंभावे पारंगती । रमिजे जेथ ॥ १-५३  
 जें आकर्णिजे भक्ती । जें आदिवंद्य त्रिजगती ।

ते भीष्मपर्वी संगती । सांघिजैल ॥ १-५४

एथ पृथ्वीतळ आपु होईल । हें महेंद्रपदही पाविजैल ।

परि मोह हा न फिटैल । मानसीचा ॥ २-६५

बरील उदाहरणांत वर्तमानकाळी रूपांना ल लावला आणि भविष्यकाळी रूपांचा ल काढला तर काळांची अदलाबदल होईल. म्हणजे अपेक्षिजैल, अनुभविजैल, आकर्षिजैल इत्यादि भविष्यकाळचीं रूपें होतील; व होइ, पाविजे, फिटै हीं वर्तमानकाळचीं रूपें होतील.

(३) आक्षार्थः—देइजो, अवधारिजो, कीजो इत्यादि रूपें नेहमीं येतात.

तयापरी श्रीजनार्दना । विचारिजो माझी संभावना ११-९३

आतां देइजो अवधान । १-८१;

(४) शक्यार्थः—तूं करूं जाणसी ९-३६; (कर्तुं जानासि—शक्नोषि);

न शके धरूं । संधवाचा लोटू ९-१२३ (न शक्यते);

लपो नै ए ९-४१ = लपवितां येत नाही.

म्हणीं नै ए ९-३९ = म्हणतां येत नाही.

(५) कर्मणिरूपः—दीजे, कीजे, पाहीजे, नाशिजे, देइजति, सांगिजति इत्यादि.

रूपें नेहमीं दिसतात. दीयते—दीजए—दीजे;

आतां आमुचेया दळीं नायक । जे रुढवीर सैनिक ।

ते प्रसंगें आइक । सांगिजति । १-१०३

उद्देशें एकदोनी । जाइजति बोलीनि

तुम्ही आदिकरुनि । मुस्य जे जे । १-१०४;

विचारीं तूं अर्जुनु । कारुण्यें कीजसी दीनु २-१३;

देखें मातापितरें अर्चिजति । सर्वस्वें तोष पावविजति ।

तियें पाठीं केंवि वधिजति । आपुलिया हातीं ॥ २-३२

(६) पुढील लाग धातूचा रूपविस्तार नमुन्याकरितां दिला आहे. त्यावरून ६००—६५० वर्षांपूर्वी प्राचीन मराठींत रूपें तयार करण्याचें कसें अपूर्व सामर्थ्य होतें हें स्पष्ट कळून येईल.

### लाग धातूंचीं विविध रूपें

१ प्रेमसुखालागौनि रंकु ६-११५

१ सुखासाठीं.

२ मनुष्यालागौनि अवधारी ।

२ पासून—पर्यंत.

वृद्धि स्थावरांत वेन्हीं ॥ १५-१७३

३ चरणालागौनि विनविलें ।

३ चरणापाशीं.

४ कां डोळा लागौनि उघडे ।

४ डोळे मिटून उघडावें तों.

तव कोडिवरि घडे मोडे । १५-१३३

- ५ कृष्णकृपें पात्र । एयाचि लागी ६-१२६ ५ यासाठी; याकारणानें.  
 ६ नाहीं लागे ६-१२१ ६ नाचण्यास प्रारंभ केला.  
 ७ संताचा हृदई लागे ६-४९० ७ हृदयाला भिडणें.  
 ८ स्थान पाह्याचें लागील ६-१६३ ८ पाहणें जरूर आहे.  
 ९ तेयाचिये दिठीचा अणें कळकु । ९ कलंक लागूं देऊ नको.

लागे प्रेमा ६-११५

- १० उदकीं पावो न लगे १० पाय लागत नाही.  
 ११ कवाडें लागों पांति ६-२०२ ११ कपाटें लागण्याची इच्छा करितात.  
 १२ लग्न लागीनि ठेलें ६-४७० १२ लागणें (क्रियासमाप्ति).  
 १३ वैराग्य पाठीं लागे १५-३९ १३ मार्गे लागणें.  
 १४ आगी लागलेयां १५-२५८ १४ आग लागल्यावर (सति स०).  
 १५ सलगि ९-२ १५ लगतपणा.  
 १६ न संडी कथाळाग १६ कथासंबंध.  
 १७ डोळा लागतखेवो ८-७३ १७ डोळां मिटतांच.  
 १८ प्राप्ती अलग ठेली ६-३४ १८ निराळी राहिली; बाजूलाच राहिली  
 १९ लागेंबेगें १८-१६४१ १९ त्वरेनें, लगबगीनें.  
 २० वारेंलगें पाखरूं १३-२१५ २० वाच्यावर उडत असलेलें.  
 २१ नीलागें निसरडा ६-४७४ २१ पाय ठरत नाहीं असा.  
 २२ लाउनि बैसवी पाटी ९-४६ २२ लावून (प्रयोजक).  
 २३ खलालेयांचां लगबगीं १५-३५४. २३ ओघाच्या जोराच्या वाहण्यानें.  
 २४ एथ लागु । कांही भूतभेदाचा ९-८६. २४ अवकाश, जागा.  
 २५ मोक्षीं लावावयाचिया आशा ७-९०; २५ लावण्याच्या आशेनें.

२१ आतां कांही कृदंत रूपें सांगून क्रियापदाच्या विचाराचें प्रकरण आटपतें घेऊं.

वर्तमानकालवाचकें—वेत, घेत, उलंडत, नेत इत्यादि.

भूतकालवाचकें—गेला, नेला, दीधला, बोलिला इत्यादि.

पश्चासिला, धाविन्नला इत्यादि.

पूर्वकालवाचकें—म्हणउनि, म्हणौनि, म्हणौनु, म्हणोनियां; असे चार प्रकार आढळून येतात.

टीपः—ज्ञानेश्वरीच्या वेळीं करून-करुन अशीं रूपें नव्हतीं. रूपांच्या अखेरची इ ज्ञानेश्वरकालानंतर लोप पावू लागली; 'पंचतंत्रांत' (भारत इ. सं. मंडळ, वर्ष ३, अंक २-३-४) 'आइकोनिया' अशीं रूपें शेंकडा तीन सांपडलीं, तर 'लागौनि, पाहौनि' अशीं शेंकडा ३३ सांपडतात; 'करुनि, म्हणउनि' अशीं शेंकडा



५० व्या वर आढळतात; 'पासोनि, करोनि' अशीं शेकडा १५ सांपडतात; एक नायकाळी 'करोनि, पाहोनि' अशीं रूपे अधिक सांपडतात. पेशवेकाळीं 'करोनि, पाहोनि' अशीं रूपे आढळतात. प्रचलित काळचीं रूपे 'करुन, देऊन, म्हणून' अशीं आहेत.

हेत्वर्थक—करो—करो—करं; बोलीं—बोलीं—बोलं.

२२. समासः—ज्ञानेश्वरींतील समास संस्कृतपद्धतीवरच आहेत. कांहीं विशिष्ट प्रकारचीं उदाहरणे येथें नमूद केलीं आहेत.

येन्हीं नबोळणेनि बोलणें १५-५०७; पाहिजेतेनिधिण पाहिजे १५-२४५;

अमोडी कुशांकुर ६-१८२; भलतेउतें १६-२८८; आवडेतैसे ३-२२५;

शरीरसांडोवा ९-३८१; सत्वाथिला १०-२८७;

मोकळवादी १-१५७; स्मोळख १३-१५८; ठसेंठोबसें १५-५९३;

शिसराथिला १०-२२७; सांडीविखुरीं ९-३९; सानेंमोठें ७-८;

दिवोराती १८-३१७; रिगीनिगी १८-३३७; भलतेंसा १-८२;

अघडती मात १-२३५; नधरत अश्रुपात १-२७२.

२३. वाक्यप्रचार व सांप्रदायः—आतांपर्यंत शब्दांचा अलग अलग विचार झाला. आतां वाक्यांश व पूर्ण वाक्य या दृष्टीनें विचार करूं.

कोणत्याही भाषेतील वाक्यप्रचारांत व सांप्रदायांत त्या त्या भाषेचें गूढ रहस्य वास करीत असतें. पुढें दिलेल्या उदाहरणांवरून मराठीनें आपली पूर्वपरंपरा कशी अबाधित ठेविली आहे हें कळून येईल. या उदाहरणांतील कांहीं वाक्यप्रचार व सांप्रदाय मूळच्या स्वरूपांत अजून दिसतात; कांहींची घाटणी जुन्या वळणावर आहे पण कल्पना अथवा रूपक निराळ्या प्रकारचें घेतलेलें आहे; कांहीं आतां मुळींच प्रचलित नाहीत.

(अ) डोहळे पुरवणें, पाठ पुरवणें, तोंड देणें, हातीं येणें, अंगें राबणें, कपाळ पिटविणें, तिलोदक देणें, आज्ञा शिरीं वाहणें, पोटाचें पाणी न हालणें, कुरोंडी करणें, व र करून राहणें इत्यादि.

(आ) मोक्षप्रियेच्या पाटीं बैसवी, ज्ञानाची दिवाळी करणें, प्रतिज्ञेचें पोफळ देणें, दोवें पेलतीं अक्षरां प्रमेयांचीं, ज्ञानानंदाची जीवा राणीव जाली, देवा मोकळवादी जाली इत्यादि.

(इ) बीजें करणें = जाणें; रूप करणें = वर्णन करणें; म्हणिये करी = आज्ञा पाळणें; वास पाहणें = अवलोकन करणें; निकेनि आहाति = खुशाल आहेत; मज पांतां = मला वाटे; वरिपडा होणें = प्राप्त होणें इत्यादि.

### वाक्यरचना

राजवाडे लेखसंग्रह भाग २ रा यांत वाक्यरचनेची चिकित्सा बरीच विस्तृत केली असल्यानें जाणा फारशी न अवघितां. कांहीं नमुन्यादाखल उदाहरणें देत आहे;

सारांश इतकाच कीं, मराठीची रचना संस्कृत गद्याच्या बळगावर बहुतेक झालेली आहे. रा. रा. गो. गो. मुजुमदार यांचें 'मराठी सजावट' हें पुस्तक पाहिल्यास ही गोष्ट स्पष्टपणें लक्षांत येईल. तमेंच कै. म. पां. ओक यांची 'संस्कृत ज्ञानेश्वरी' पाहिल्यास हीच गोष्ट मित्र होते.

१ हे बरि भळति करितु १-२३५ एने तावत् किंमपि कुंवन्तु ।

२ हा कोपे कीं निबांतु साहे । हा रुमे तरि बुझावितु आहे ११-१७२

हा रागानें बोलला तरी तूं मुकाट्यानें सहन करतोस; हा हसला तरि तूं त्याला समजावतोस.

३ मितलां बोलीं बोलिजे ३-३५० परिमितैः शब्दैः वक्तव्यम् ।

४ साच विश्वरूप जरि दावावें । तरि देखावेया सामर्थ्य कीं देयावें । ११-१६१

स्वरोस्वर विश्वरूप दाखवावयाचें जर होतें, तर अगोदर तें पाहण्यास सामर्थ्य द्यावयास पाहिजे होतें.

५ इयें लाजसि ना घोरिं । कमीं मूतां ॥ ३-३

अस्मिन् घोरे कर्मणि योजयन् न लज्जसे ।

६ आतां आमुतें गोळां करावें । ९-१०

अस्मान् तावत् भवान् सुभगान् करोतु ।

७ काये फेणु पीतां । जल सेविलें होये ९-१५३

फेजे पीदमाने जलं सेवितं भवति किम् ।

८ देखतखेवों ६-१७० = पाहिल्याबरोबर; पाहतांच.

उपजत खेवों ६-४६९ = उपजल्याबरोबर; उपजतांच.

९ ऐसें देखतु होतों तों प्रभु चेविला । (यावत्-तावत्).

१० येकां दों उत्तरासवें विश्वरूप दावी ।

एक दोन शब्द मुखांतून पडतात न पडतात तोंच.

११ जन्मलां सांतां-जन्मल्याबरोबर;

टेकली सांती-टेकल्याबरोबर; ७-४

सूदली सांती सागरीं १५-१८६ पाण्यांत घातल्याबरोबर.

१२ कां सुभेजीं बीज घातलें । तें आपुलिया परी दिस्तारलें ॥१-४०॥

सत्क्षेत्रे पातितं बीजं स्वैरं विस्तारमश्नुते ।

१३ पतिव्रतेचें हृदय जैसें । पतीबांचूनि न स्पर्श ।

मी सर्वस्व या तैसें । सुभटासीं ॥१-१११॥

यथा पतिव्रताचितं पत्युरन्यं स्पृशेन्न हि ।

तथा सर्वस्वमेतेषां सुभटानामहं द्विज ॥

१४ भाळा मराठाचि बोल कौतुकें । परि अमृतातेंही पैजां जिंके ।

ऐसीं अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥६-१४॥

कामं मे प्राकृता बाणी ह्यां तु वचनावलीम् ।

एवंविधां विधास्यामि यत्सुधाप्यधरीभवेत् ॥

२५ येथपर्यंत व्याकरणदृष्टीनें विचार झाला. आतां मराठी भाषेंतील संशोधनामुळें कोणती परिस्थिति उत्पन्न झाली आहे त्याचा विचार करूं.

प्रो. बीम्स, प्रो. कानी स्टेन, डॉ. ग्रीयरसन, जे. ब्लॉश इत्यादि पाश्चात्य संशोधकांनीं व डॉ. भांडारकर, रा. राजवाडे, राजारामशास्त्री भागवत इत्यादि प्राच्य संशोधकांनीं मराठी भाषेच्या उद्गमाबद्दल व विकासाबद्दल प्रयत्नपूर्वक विविध प्रकारची माहिती गोळा करून सर्वमान्य ग्रंथांतून आपली त्याविषयीचीं मते प्रगट केलेली आहेत. तीच संशोधनाची परंपरा अजून देखील चाललेली असून, बंगाली, हिंदी, गुजराती इत्यादि भाषांच्या संशोधनाचें पाणी या पाटास येऊन मिळाल्यानें व महानुभवीय वाङ्मयांतील संशोधनाचें साहाय्य याच कार्यास पुष्टि-दायक होईल अशी परिस्थिति उत्पन्न झाल्यानें, ही परंपरा अशीच नेटानें पुढें चालविली जाईल अशी सुचिह्ने स्पष्ट दिसू लागली आहेत.

२६. कै. राजवाडे व कै. माडगांवकर यांचे प्रयत्न 'ज्ञानेश्वरी-व्याकरणाच्या' दृष्टीनें अत्यंत प्रशंसनीय आहेत. त्यांनीं संपादिलेल्या 'ज्ञानेश्वरीचें' रूपसिद्धीच्या दृष्टीनें अत्यंत महत्त्व आहे. भाषाशुद्धतेविषयीची एकनाथकालीन कल्पना व भाषा शुद्धतेविषयीची अर्वाचीन भाषाशास्त्रज्ञांची कल्पना यांत पुष्कळ फरक आहे. ज्ञानेश्वरीची भाषा म्हणजे काव्यासाठीं मुद्दाम 'मशकु, गज, उपावो, आयहो, पै,' असले शब्द कृत्रिम तऱ्हेनें योजून केलेली नसून, मामान्य जनतेच्या प्रत्यक्ष व्यवहाराची तशीच भाषा होती हें महानुभवीय वाङ्मयांतील उपलब्ध झालेल्या गद्य ग्रंथांवरून स्पष्ट सिद्ध होत आहे. येवढेंच नव्हे तर वाक्प्रचार, मांप्रदाय, वाक्यरचना, शुद्धलेखनाचे नियम या दृष्टीनें महानुभवीय वाङ्मय राजवाडे यांच्या ज्ञानेश्वरीतील भाषेला पुष्टी व पुरवणी देत आहे.

२७. राजवाडे व माडगांवकर यांनी छापलेल्या ज्ञानेश्वरीतील रूपें व आम्हांस पहावयास मिळालेल्या (शके १४७६ मध्ये आनंद संवत्सरांतील श्रावण वद्य ९ मी मंगळवार रोजीं लेखन समाप्त झालेल्या) 'लीळाचरित्राच्या' एका जुन्या हस्तलिखित पोथीतील रूपें हीं तंतोतंत जुळतात एवढेंच नव्हे तर दोघांनाही शुद्धलेखनाचे नियम एकाच प्रकारचे मान्य आहेत असें दिसतें. वाक्यरचना, प्रयोग, शब्द, वाक्प्रचार इत्यादि दृष्टीनें हें महानुभवीय प्राचीन मराठी गद्य व ज्ञानेश्वरीचें प्राचीन मराठी यामध्ये अनेक प्रकारचे साम्य आहे. याबद्दलची विस्तृत माहिती वाचकांना लवकर पहावयास मिळेल इतकेंच तूर्त आश्वासन येथें देऊन ठेवतां.

२८. ज्ञानेश्वरीमध्ये वैष्णव्या शब्दांचा पडताळा महानुभवीय प्राचीन मराठीत पहावयास सांपडतो एवढेच नव्हे, तर कांहीं विशिष्ट शब्द, वाक्प्रचार व वाक्यरचना या महानुभवीय वाङ्मयांत आढळल्याने त्या ज्ञानेश्वरीत आल्या असल्या पाहिजेत असा तर्क करावा तर तो खरा ठरतो अशीं कांहीं उदाहरणे आहेत. पूर्वी ज्ञानेश्वरी वाचणारांना देखील त्या गोष्टी कळल्या नव्हत्या असे म्हणणे भाग पडते. पुढील उदाहरणावरून हे स्पष्ट होईल.

(अ) 'सुरवाड' असा शब्द नसून 'सुरवाड' असा शब्द असावा असे राजवाडे यांनी ज्ञानेश्वरीच्या प्रस्तावनेत आपले मत नमूद केलेले होते. पण पुढील प्रमाणावरून ते खोटे ठरते एवढेच नव्हे, तर महानुभवीय वाङ्मयांत 'सुरवाड' असे रूप सांपडते. पुढील ओव्यांतील यमक ध्यानांत आणित्यास वरील म्हणणे सत्य आहे हे उघड होय.

**सुरवाड** (ज्ञानेश्वरीतील ओव्या)

ऐसी निजगुण्याची जोडी । वाढितली सर्व सुखांची कुलवाडी ॥  
निण जन्में तो सुरवाडी । योगच्युतु ॥ ६-४४६  
तेवि आवडेनैमा सांकडु । आचरता जन्हीं दुवाडु ॥  
तन्ही स्वधर्मोचि सुरवाडु । पारत्रिक ॥ ३-२२०  
तेया बोलाचा हान पाडु । कां रसवृत्तिचा निवाडु ॥  
जेणे श्रोतेयां होइल सुरवाडु । श्रवणसुखाचा ॥ ३-२७० ॥  
आता कृष्णवाक्यबीजा निचाडु । आणि संजयो सात्विकाचा धिंवडु ॥  
म्हणीनि सवयानि होइल सुरवाडु । प्रमेयपिकाचा ॥ ९-५२८

**सुरवाडु** (वत्सहरण-पांडित दामोदर कृत शके ११९४ ते १२०७)

या काजां देओ नेणता जाला । तब द्वां निजभुवनां गेला ।  
गोपवामभवां सुरवाडु गेला । राउळीची भणीनि ॥ २६४

(आ) दांसें = उद्देशे, कारणां, माठी. हे अवयव ज्ञानेश्वरीत येत असूनही लक्षांत आलेले नव्हते.

हे एकैक ऐसें । नाना परि भाषाबसें ।

स्तोत्र कनि तूजे दांसें । निर्विषोषा ॥ १८-११

तेंहि करावेया दांसें । मज सामर्थ्य असे ।

कि नाहि हे ऐसें । न पांत करी ॥ १८-६१८

जें असोनि त्रिशकूदांसें । घायेया ही आणावें बोसें ।

तें नासतें कीजे कि ऐसें । निमविं ना हीं ॥ १८-१७६६ (ज्ञानेश्वरी).

ज्ञानेश्वरीचा मराठी अर्थ देणाऱ्या निरनिराळ्या आवृत्तीत या शब्दाचा अर्थ पाहिल्यास टीकाकार अर्थ चुकलेले आहेत असे दिसून येईल. पण महानुभवीय सा. घ.

काव्यांत हा शब्द नेहमीं येतो. प्रो. पंगू यांनीं 'वत्सहरण' काव्यावर टीपा लिहिल्या त्यावेळीं त्यांचे लक्षांत ही चूक आली नाही. वत्सहरणांतील पुढील ओव्या पहा.

तुझें सहजगुण ऐसें । अवतरलासी मायावेषें ।

कैवल्य देयावेआं दोसैं । शरणागतांसीं ॥ ४०४ ॥

जेथ सानुरागें सुमनसें । मकरंद आस्वादनमिषें ।

श्रीकृष्ण पावावेआं दोसैं । मुनीं षट्पदु जालें ॥ १६१ ॥

कीं दी असतां तारा न दिसे । तें उणें फेडावेआं दोसैं

वनभ्रिया वेढिलें जैसे । अंबरू नक्षत्रेसीं ॥ १३३ ॥

श्रद्धापूर्वर्णनांतील पुढील ओवी पहा:—

स्फुरण स्फुंदनाचेनि मिषें । प्राण एरझारा करीतु असे ।

सौरभ्यें गिवसावेआं दोषें । गर्भ मुमनाचा ॥ ४४ ॥ दोषें—कारणें

(इ) भविष्यकाळ:—होउनि, राहुनि, सांघोनि, दाउनि, पाट्टनि हीं रूपें पूर्वकाल-वाचकांसारखीं वाटतात; पण तीं प्रथमपुरुषी भविष्यकाळी बहुवचनी रूपें आहेत.

१ आम्ही पूर्णकाम होउनि । जरि आत्मस्थिति राहुनि ।

तरि प्रजा हे कैसेनि । निस्तरैल ॥ ३-१६४

(भूत्वा वयं चेदिह पूर्णकामाः । आत्मस्थितावेव रतिं भजेम ।

प्रजास्तदेमाः सकला विमूढाः । कथं नु संसारमिमं तरेयुः ॥)

२ आतां केती नावां नावां गूज । म्हणतां कानडें हान आवडेल तुज ।

तरि सांघौनि ज्ञान सहज । विज्ञानेसीं ॥ ९-४२

३ म्हणोनि इये नीदेची वाट मोडे । निखल उद्धोधाचेंचि आपणें घडे ।

ऐसें सुवर्म जें आहे कूडे । तें दाउनि पाडें ॥ ९-९५

४ ते वस्तु मज स्वामीं । एकीहेळा दीघली तुम्हीं ।

हें बोलों म्हणतों तरि आरहीं । तूं पाट्टनि कैचें ॥ ११-४८.

टीप:—निरनिराळ्या आवृत्तींत या ओव्यांचा मराठी अर्थ दिलेला पहावा.

म्हणजे हीं रूपें टीकाकारांना कशीं पसवतात तें कळून येईल. महानुभवीय गद्यांत हीं रूपें मधून मधून आढळतात; त्यावरून हीं रूपें लक्षांत आलीं.

“आम्ही गोसावियापासी राहुनी ” (लीलाचरित्र ३३६ लीला)

“आम्ही तुजलागीं एक दामु देउनी ” (लीला ३४७)

“आम्ही विमानावरि बैसोनि जाउनी ” (लीला ३०९)

“चांगदेओ राउळाचेया दरिसना जाउनि ” (लीला ७५)

(ई) पथ हा शब्द 'अहम्' या अर्थी प्रथमपुरुषी महानुभवीय गद्यांत बारंबार येतो पुढील उदाहरणें पहा:—

एथ पां दाखवा = आम्हांला दाखवून द्या. (लीला ३३५)

एथचेया आंगुटेयाभि विटाळु जाला. (लीला ३४४)

एथोनि तुम्रें पोट राहाविजेल. (लीला ७०)

एथोनि पाठविलें ऐसें म्हणा. (लीला ५५)

ज्ञानेश्वरीतील पुढील ओवीत कै. म. पां. ओक यांनी केलेले संस्कृत भाषांतर पाहिल्यास हेंच स्पष्ट होईल.

- (१) एथ ज्ञानाची आस काइसी । अर्जुन म्हणे ॥ ३-१३  
का चारुमाकमिहाशा स्याज्ज्ञानं प्रति जनार्दन ॥
- (२) एथ आथि म्हणितलें देवें । मानूं वापा ॥ ११-१६०  
तू म्हणतोस तमें आमच्या ठिकाणीं लागू पडतें.
- (३) तया विजयवृत्ती कांही । मज सर्वथा काज नाही ।  
एथ राज्य तरी काड । पावोनियां ॥ १-२१०  
प्राप्तेन विजयेनैवं न मे कार्यं मनागपि ।  
एवं चाधिगतेनापि किं राज्येन करोम्यहम् ॥
- (३) छ
- (१) राजवाडे यांनी प्रसिद्ध केलेल्या ज्ञानेश्वरीत सर्व ठिकाणी 'ळ' च्या जागीं 'ल' घातलेला आहे. पोथीच्या एका पानाचा फोटो दिलेला आहे; त्यावरून हें स्पष्ट दिसतें.
- (२) माडगांवकरांना सांपडलेल्या पोथ्यांतून 'ळ' आढळतो. (पैठण येथील जुनी पोथी शक १५५१).
- (३) महानुभवीय जुन्या पोथ्यांतून सर्वत्र 'ळ' आढळतो; एवढेंच नव्हे तर सांकेतिक लिपीत 'ग' व 'ळ' यांना 'ळ' व 'ल' असा संकेत बसविलेला आहे. तेव्हां संकेत प्रथम ज्यावेळी केला त्यावेळीं 'ळ' खास होता. (सकळ लिपी शके १२७५; सुंदरी शके १२८५). शिवाय पुढील शब्द महानुभवीय वाङ्मयांत नित्याचे असल्यानें मननीय आहेत. लीळा, गुळळा, सागळ, माळा, सरवळा, वेळ, विळा, राजळ, सकळ, फळ, सोळा लक्ष, आद्यमळ, मैळे, टिळा, वेगळा, तळचील, डोळा, झोळी, गळे, पळे, गळा.
- (४) वत्सहरणांतील (शके १२०० सुमारें) यमकाचे दृष्टीनें पुढील ओव्या मननीय आहेत. ६३, ६४, ७५, ७९, १३५. यांत आलेल्या शब्दांचा उच्चार पाहतां 'ळ' अक्षर येथें योग्य दिसतें.

गोकुळें । सावळें । खेळेमेळे ॥ ६३ ॥

गोकुळ । बाळ । वेल्हाळ ॥ ६४ ॥

गोपाळी । वेगळी । पावळी ॥ ७५ ॥

सोनेसळा । सांवळा । पातळा ॥ ७९ ॥

ओळीं । नारीणळीं । पोफळी ॥ १३७ ॥

(५) "महाराष्ट्र कवि" मालेंतील मराठी पंचतंत्रांत 'ळ' आहे.

'पूर्वि महिळारोप्यं नाम नगरि' (पृष्ठ १)

बोळवीतु (पृष्ठ २), पिंगळकु (पृष्ठ २)

कळ लागलि (पृष्ठ ३), लाकुड पोकळ (पृष्ठ ६).

(६) Gujarathi Language and Literature

Wilson Philological Lectures by N. B. Divatia B.A.

उत्सर्ग १० (पान ३६३-३६४) यांत गुजराथीमध्ये ळ कसा आला असावा याचा विचार केला आहे तो मननीय आहे.

फल-फलु-फळ; कला-कला-कळ; कदली-कैली-केळ; अंधक-अंधळउ-अंधळो, षोडश-सोलह-सोळ, शीतलक-मीअळउ-शीळ, झोलिया-झोली.

हा फरक पुढील नियमानुसार होतो:-

समानपदांत दोन स्वरामध्ये असलेल्या ळ चा 'ळ' होतो.

Inter-vocalic ल is changed to ळ.

मराठीत 'ळ' चा प्रवेश द्राविडी भाषेच्या संपर्कामुळे आला असें मन सध्या प्रचलित होऊं पाहात आहे. तथापि या प्रश्नाला दुसरी एक वाज् अमून, तिचा विस्तार प्रो. दिवेटीया यांनी आपल्या 'वुल्मन' व्याख्यानांत केलेला आहे. त्यावरून 'पैशाची' भाषेचा संपर्क गुजराथ, राजपिपळा (भिन्लप्रांत) वगैरे प्रांतांतील भाषांवर जसा झाला तसाच तो निकटवर्ति मराठी बोलणाऱ्या लोकावर होण्याचा तितकाच संभव आहे. व त्या द्वारे मराठीत 'ळ' चा शिरकाव झाला असावा. हीच उपपत्ती प्रो. कानी यांनी "Maharashtri and Marathi" या निबंधांत विवेचिली आहे.

२९. सारांश व्याकरणाची ऐतिहासिक दृष्टि घेऊन, हिंदी, गुजराथी, बंगाली इत्यादि भाषांच्या व्याकरणांचा तौलनिक विचार करून व प्रस्तुत काली उपलब्ध हीणाऱ्या महानुभवीय अत्यंत जुन्या अशा हस्तलिखित पोथ्यांचें नुलनात्मक अध्ययन करून जुन्या मराठीच्या व्याकरणाची इमारत वनविली पाहिजे. म्हणजे प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरांच्या मुखांतून निघालेल्या वाणीच्या द्वारानें त्यांची मूर्ति आपणाममोर उभी राहूंनं मुखाच्या साम्राज्यांत आपणांस लोटील.

ज्ञानेश्वरीची रचना होऊन आज ६००-६५० वर्षे गेली तरी ती इतकी सुबोध राहिली यांतच तिचें अलौकिकत्व व महत्त्व आहे; व म्हणूनच तिच्या व्याकरणाची इतकी धडपड अजूनही करावीशी वाटते. थोड्याशा व्याकरणाच्या अभ्यासानें ज्ञानेश्वरी मूलतः वाचण्याचा वाचकांना अल्पमात्र जरी या लेखाचा उपयोग झाला तरी त्याचें चीज झालें असें मी समजेन. निदानपक्षीं हा प्रश्न महत्त्वाचा आहे असें

समजून दुसऱ्या एकाद्या अधिकारी व्यक्तीने अशा प्रकारची व्याकरणाची मांडणी वाचकांच्या दृष्टीने केली तर उत्तमच होईल. कै. राजवाडे, भांडारकर इत्यादिकांच्या स्मरणानें वाट चालत चालत गोळा केलेली दूर्वाकु गची ही ओजळ श्रीज्ञानेश्वरांच्या शरणी अर्पण करून वाचकांची रजा घेतों.





। कृष्णं वन्दे जगद्गुरुम् ।

# श्रीज्ञानेश्वर महाराजांची पदपद्धति अथवा शब्दसृष्टि

व

## अर्वाचीन मराठी भाषा

लेखक—विष्णु हरि निजसुरे, बी. ए, धुळे

“ औत्पत्तिकस्तु शब्दस्य अर्थेन सम्बन्धः ”

जं. सू. अ. १ सू. ५

शब्दाचा अर्थाबरोबर सम्बन्ध औत्पत्तिक म्हणजे नित्य आहे.

“ पदपद्धति खेचणें । प्रमेयरत्नांची । ”

ज्ञानेश्वरी १-५

शब्दांचे जोड हे सिद्धान्तरत्नांचीं कोंदणें होत.

एखाद्या चक्रवर्ती सम्राटाचें वैभव ज्याप्रमाणे विविध विचित्र व मनोहर परींनीं नटविलेलें असतें, अथवा अलीकडील एखाद्या भव्य मंदिरावरील बहुरूपी विद्युद्दीपांची पंक्ति ज्याप्रमाणें प्रेक्षकांचे नेत्र क्षणभर दिपवून टाकून नंतर त्यांस आल्हाददायक होते, किंवा एखाद्या भूमिभागांतील ‘वनशोभेची खणी’ डोळ्यासमोर उघडल्याबरोबर फल-पुष्प-पल्लवांचा रंगीबेरंगी देखावा ज्याप्रमाणें चित्त आकर्षून घेतो, अथवा सायंकाळीं सूर्यास्ताच्या समयी आकाशांतील अभ्रखंडांवर सूर्यरश्मीचा खेळ चालला असतां, तानशोड गायकांच्या नावतरंगांप्रमाणें अनेक प्रकारच्या असलेल्या वर्ण-च्छटांनीं दिग्भाग ज्याप्रमाणें खुललेले दिसतात, त्याचप्रमाणें ज्ञानेश्वरीसारख्या दिव्य ग्रन्थोत्तमाचें सौंदर्य हें आपल्या माधुर्याच्या नाना तऱ्हेच्या विलासांनीं रसिकांस घटका लावून सोडतें. अशा ग्रंथोत्तमाच्या सौंदर्याचा ‘सोरस’ साहित्यरसिकांस मुलभपणें आस्वादितो यावा म्हणून मार्गदर्शक निर्माण करण्याचा अपूर्व सोहळा ज्ञानेश्वरदर्शनमंडळानें घडवून आणण्याचें योजिलेलें ऐकून त्या सोहळ्यास यथाशक्ति अल्पसा हातभार लावण्याविषयीं पूज्य हितचिंतकांनीं आग्रहपूर्वक सूचना केल्यावरून काय लेख लिहावा याविषयीं विचार पडला.

ज्ञानेश्वरीचा विषय म्हटला म्हणजे ‘वेदान्तु तो महारसु मोदक मिरवे’ हा ज्ञानोबांनीं स्वतःच सांगितला आहे. पण त्यांनींच ग्रंथांतीं ‘तैसें

अध्यात्मशास्त्रीं यिये। अंतरंगचि अधिकारिये।' असें सांगितलें असल्यामुळें माझ्या सारख्याचा तेथें पाड नाहीं हें ध्यानीं आलें. साधनचतुष्टयसंपन्न होऊन चित्तशुद्धी-मुळें परोक्षापरोक्षज्ञानानंतर मोक्षमंदिराच्या कळसावर ज्यांची दृष्टि 'पैठी' झाली आहे त्यांचा तो अधिकार. सामान्य माणसानें ग्रंथाच्या बहिरंगाभोवतीच 'घरटी' घालीत रहावें; असा विचार करतां करतां व अधिकारी विद्वानांनीं पसंत केलेल्या निरनिराळ्या विषयांची यादी नजरेखालीं घातल्यावर 'ज्ञानेश्वरांची शब्दसृष्टि' हा विषय मनांत स्फुरला व वाढत्या वयाबरोबर कमी न होतां उलट जास्त 'विरुद्ध-णान्या' अहंकारानें 'व्युत्पत्ति आघवी विसरिजे' याऐवजीं व्युत्पत्ति आघवी 'विवरिजे' अशी मनःस्थिति असल्यामुळें तोच विषय कायम केला. त्याविषयीं चिंतन करतांना स्वतः ज्ञानेश्वरांनींच ग्रंथमुखीच्या मंगलमूर्तीच्या रूपकांत या विषयाचें स्थान व महत्त्व सुचविलेंलें आठवलें. 'पदपद्धति खेंवणें। प्रमेयरत्नांची।' या ओवीच्या अर्थांत या विषयाचा उल्लेख केलेला आहे. व 'अधिकारियांचा उल्लेख करणाऱ्या वरील ओवीच्या 'परी लोक वाक्चातुर्यें। होईल सुखिया।' या उत्तरार्धांत वर्णिलेंलें बहिरंगाच्या परीशीलनाचें फळहि या विषयास लाभेल असे त्यांनींच सुचविलें आहे.

विषयविवेचनास सुरवात करण्याच्या अगोदर ज्ञानेश्वरांनी स्वतःच्या लेखनकुसरी-विषयीं काय कांय उद्गार काढिले आहेत हे बघण्यासारखें आहे. सामान्य समजूत अशी आहे कीं पंतपंडितांसारखे व्युत्पन्न कवी वगळले असतां सामान्यतः सतकवि-मंडळांत काव्यकलेच्या अस्तित्वाची जाणीव ठेवून रचना करणारे कवी विरळा; व ही समजूत मुदलांतच चुकीची आहे असे नाही, तथापि ज्ञानेश्वर या बाबतीत अपवाद आहेत. काव्य व तरवज्ञान यांचा सुंदर संगम ज्या ग्रंथांत साधलेला आहे, त्याचें सौंदर्य म्हटलें म्हणजे, अक्षरांचा मेळावा, शब्दांची घडण, वाक्यांचा गुफ, अर्थाचा प्रबंध, कल्पनेचा खेळ, युक्तीचा मेळ, अलङ्कारांचा 'झळाळ' व भावनेचा 'नटनाच' इतक्या अंगप्रत्यंगांत विभागलेले असते, व या सर्वांच्या 'सामरस्या'नें ग्रंथकार श्रोत्यांस आनंदाची 'पाहुणे' करीत असतो. ज्ञानेश्वर महाराजांनी काव्यशिल्पाच्या या सर्व परीविषयीं स्वतःसंबंधानें अत्यंत अभिमानाचे, कौतुकाचे, आत्मविश्वासाचे व आवेशाचे असे मृदु व प्रेमळ, मुग्ध व विदग्ध, खडखडीत व दणदणीत असे उद्गार अनेक स्थळीं काढिले आहेत. व आपल्या पदरीं गर्बिष्ठपणा येऊं नये म्हणून श्रोत्यांस परोपरीनें मोठेपणा देऊन लडिवाळपणानें त्यांस आळविलें आहे व त्यांच्या प्रेमा-मृताच्या वर्षाबाचा 'पडिभर' आपणांस लाभावा म्हणून अत्यंत लीनपणानें त्यांची विनवणी त्यांनीं केली आहे. ज्या सद्गुरूच्या कृपेचें ज्ञानेश्वरी हें फळ त्या 'स्नेहाळ माये'च्या वात्सल्याचें व स्वतःच्या गुरुविषयींच्या अनन्यभवतीचें वर्णन त्यांनीं स्वतः लिहिलेंलेंच वाचणें बरें. ह्या अनेकविध उद्गारांची माधुरी आतां आपण थोड-थोडी चाखूं. अक्षरांच्या मिळणीसंबंधीं 'माझा मन्हाटाची बोल कौतुकें। परी

अमृतासी पैजा जिके। ऐशी अक्षरें रसिकें। मेळवीन।' ही ओवी सर्वांच्या परि-  
 चयाची आहेच. तिच्याच पुढील ही ओवी पहा—जिये कोवळिकेचनि पाडें। दिसती  
 नादीचे तरंग थोकडे।; ग्रंथाच्या चित्ताकर्षकतेनें सुगंधाचाही गर्व हरेल. (वेधें  
 परिमळाचें बीक मोडे। जेयाचेनी।) रसाळपणाच्या लोभाने श्रवणीच जिभा  
 होतील व गोडी चाखण्यासाठीं इंद्रियांचा 'कळंभा' म्हणजे कलह लागेल. शब्द  
 हा कानाचा विषय खरा, परी रमना म्हणे रस हा आमुचा। इतकेंच नव्हे तर 'बोल'  
 घ्राणाला सुवासचा आनंद देईल. ग्रंथ म्हणजे रूपाची खाणीच उघडली आहे असे  
 डोळ्यांस वाटेल. अशी ही बोलांची ताटे, 'वरी कंवत्यरसे वोगरिली' व त्याची  
 श्रोत्यांस ज्ञानेश्वरांनी 'प्रतिपत्ति' म्हणजे मेजवानी केली आहे. पाहा पा मालतीचे कळे।  
 घ्राणासि कीर वाटले परिमळें। परी वरचिया बरवा काइ डोळे। सुखिया नव्हती ॥ एवंच  
 'अक्षरांचिया भांवा' म्हणजे शोभेने इंद्रिये जिवंत राहतील. अशा तऱ्हेचे आपल्या यथार्थ  
 प्रौढीचे उद्गार चवथ्या अध्यायाच्या अखेरीपासून काढण्यास ज्ञानेश्वर महाराजांनी मुग्-  
 वात केलेली आहे. तेथे ते म्हणतात शब्दाचा व्यापकपणा कसा आहे तर, 'ब्रह्म तरी  
 बचकेचि येवढें। परी प्रकाशामि त्रिभुवन थोकडे। शब्दाची व्याप्ति नेणे पाडे।  
 अनुभवावी ॥ त्यांच्या वाणीत असा 'प्रमाद' म्हणजे अर्थ महज गुवांध करण्याची  
 शक्ति आहे की 'बोलाआधी ओंबिजे। प्रमेयामि।' व एकदा अर्थनिस्पणाम मुग्वात  
 होण्याचा अवकाश की 'अर्थ बोलाची वाट पाहे। तेथे अभिप्रायाचि अभिप्रायाने  
 विये। भावाचा फुलौग होत जाये। मतिवरी ॥ जेथे सपूर्ण पद उभागे। तेथे मनचि  
 धावे बाहिरे। व वाहुंनी बोलास आलगावयाम धावते परंतु ग्रंथाचा अर्थ मात्र  
 गहन आहे, 'तैसा सज्जानामि तरी टावो। आणि अज्जानार्मा आन गावो ॥ ते परिग्यसा  
 मन्हाटे बोल। जे सम्राहून सम्बोल। अर्थभंगित' अर्थाविषयी तर 'फळे कल्पवृक्ष  
 जैसा। बोल व्यापक होय तगा।' व 'म्हणोन अजरी मुभेदी। उपमा श्लोक कोदा-  
 कोंदी। झाडा देईन प्रतिपदी। ग्रंथार्थमी।' अशी त्यांची प्रतिज्ञा आहे. ज्ञानेश्वर-  
 महाराजांनी साहित्यशास्त्राचीही आठवण ठेविलेली आहे. 'जेथे साहित्य आणि  
 जांति। हे रेखा दिसे बोलती।' तसेच, 'अध्याय सहावा। वरी साहित्याचिया बरवा।  
 सांगिजेल म्हणोन परिमावा। चित्त देउनी।' तदनुरूप त्यांच्या लिहिण्यांत बरेच  
 अलंकार आलेले आहेत. ज्ञानेश्वर महाराजांनी मराठी भाषेविषयी जे परममधुर  
 प्रेमोद्गार काढले आहेत त्यांना तर 'सांगड'च नाही. आत्मसाक्षात्कारानंतर समाधि-  
 मुखाचा डोल आला असतां ब्रह्मानंदाचे बोल सिद्धाच्या मुखांतून उमटावे त्याप्रमाणे  
 मराठीविषयी त्यांचे उद्गार आहेत. 'यत्र योगेश्वर. कृष्ण.' इत्यादि श्लोक त्यांच्या  
 म्हणण्याप्रमाणें जसा व्यासशिष्य संजयाचा 'पूर्णोद्गार' आहे त्याप्रमाणें मराठी-  
 भाषेविषयी त्यांचे उद्गार म्हणजे ज्ञानेश्वरीच्या बाह्यगांवाविषयी त्यांचा तो पूर्णो-  
 द्गारच होय. त्यांच्याच उपमेनें बोलावयाचें तर 'कां स्नेहाळ माये। तान्हयाची

वास पाहे। तिये दिठी आहे। हळुवार जें ॥ अशा तऱ्हेचें त्याच्या मराठीवरील प्रेमाचें 'हळुवारपण' आहे. त्यांत राजस अहंकाराची 'उठी' नाही. म्हणून ते म्हणतात, 'दाऊं वेल्हाळ देशी नवी। जे साहित्यातें वोजावी। अमृताते चुकी ठेवी। गोडसपणें ॥ ती मराठी भाषा, खेचराच्याहि (पिशाच्याच्याही) मना। आणि सात्त्विकाचा पान्हा ॥ 'बोल वेल्हाळवितेनि गुणे। चन्द्रासि घे उमाणें।' त्यांनी गीतेला 'देशीकार लेणें' केले. 'राष्ट्रीय' शब्दाची सपूर्ण वचनव्यवित त्यांनी 'देशी' या दोन साध्या अक्षरांनी साधिली आहे. देशभाषा म्हणजे वालबोध भाषा. ज्याप्रमाणें परमार्थात 'तरी जाणानेणां सकळा। हा कर्मयोग कीर प्राजळा। जैसी नाव स्त्रियां बाळां। तोयतरणी।' किंवा, 'या लागी अर्जुना। कां वंश्य शूद्र अंगना। माने भजतां सदा। माझिया येती।' असा भक्तीचा महिमा आहे. त्याप्रमाणे मराठीच्या द्वारे, 'देखो आवटे (वाटे) तो खाणी। ब्रह्मविद्येची।' अशी देशभाषेची थोरवी त्यांनी गाडली आहे. मराठी म्हणजे मुखोद्देश हा अर्थ त्यांनी एका ठिकाणी मोट्या खुबीने मुखविला आहे अर्जुन म्हणतो, 'मज विवेक सागावा। मन्हाटा जी ॥ मन्हाटा धोल म्हणजे 'औषध तरी देयावे। परी ते अतिमृच्य द्वावे।' अशा कोटीतला. पण वालबोध मन्हाटा म्हणजे नीरम, पाणचट, उथळ किंवा गावटळ नव्हे. तर 'बोलजेल नीट मन्हाटी' म्हणजे 'गेमेनि नागरपणें। बोल निमे. ते बोलणें ॥ देशियेचेनि नागरपणें। शांतु श्रृंगारने जिणें।' मस्कृत, लंटीन, व दीकमधील विदग्ध, अभिजात, सिव्हील, पोला-ईट, क्लामिकल या शब्दांचाच अर्थ 'नागर' शब्दाने ज्ञानेश्वर महाराज मुखविततात. म्हणजे मन्हाटी ही कोणत्याही राजमान्य भाषेप्रमाणे ग्रंथरचनेच्या 'राणिवेस' बस-विण्यास लायक अशी भाषा आहे ती 'टवाळ' भाषा नव्हे असे ज्ञानोबा योग्य अभिमानाने बोलतात. म्हणूनच, 'तीरे मस्कृताची गहने। तोडोनि मन्हाटी शब्दसोपानें रचिली धर्मेनिधानें। श्रीनिर्वृत्तिदेवे ॥' आपल्या गुरूंचीही ते 'साहित्यसोनियाच्या खाणी। उघडवी देशियेच्या क्षोणी। अशी प्रार्थना करितात व 'ये मन्हाठियेच्या नगरी। ब्रह्मविद्येचा सुकाळ करी। घेणे देणे मुखचवरी। हो देई या जगा ॥' असे-ही पुनः विनवितात

त्याच्या मराठीचे सामर्थ्य व सौंदर्य इतके 'आगळे' आहे की, 'मूळ ग्रंथीच्या संस्कृता। वरी मन्हाटी नीट पाहता। अभिप्राय मानलिया चित्ता। कवण भूमी हें न चोजवे ॥' म्हणजे ज्ञानेश्वरी मूळ की गीता मूळ हेही ओळखणार नाही तात्पर्य, मराठी भाषेच्या प्रेमाचे ज्ञानेश्वरांनी काढिलेले अभिमानोद्गार हे पुढील सर्व लेखकांना उपदेशच होऊन राहिले व मराठीच्या ताज्या कोभाचे वाढीस ते अमृताचे सिचनच झाले. अंसे, 'रीतिरात्मा तु काव्यस्य' किंवा इंग्रजीतील 'स्टाइल् इज् दी मॅन' या तत्त्वाचेही महत्त्व ज्ञानोबांनी जाणून ते रसिकांच्या मनावर ठसविले

आहे. ग्रंथमुखीं उभारलेल्या गणेशाचे रूपकांत, 'स्मृति तेचि अवयव ।\* रेखा अंगिकभाव । तेथ लावण्याची ठेव । अर्थ शोभा ॥' असें चौथ्या ओवींत म्हंटले आहे. राजवाडे आपल्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रस्तावनेत (पान ८७) म्हणतात, 'जे साहित्य आणि शांति । हे रेखा दिसे बोलती ॥' अ. ४ ओ. २१५. 'नवल बोलतिये रेखेची वाहाणी ॥' ६-१८. ह्या दोन्ही स्थळीं रेखा या शब्दाचा अर्थ काव्यरचना असा आहे. रेखा हा पाठ घेऊन पहिल्या अध्यायांतील ह्या चौथ्या ओवीच्या प्रथमार्धाचा अर्थ असा:-गणेशा, स्मृति या तुझे अवयव आहेत व काव्यरचना ही तुझ्या विकारांची व विचारांची अवयवद्वारां प्रदर्शक आहे' ज्ञानेश्वर महाराज 'रेखेच्या वाहणीला' अभिनय म्हणतात व अर्थ-शोभा हें लावण्य आहे असें दर्शवितात. नुसत्या सुंदर रूपापेक्षां योग्य अभिनययुक्त असें तें असेल तर रूप जास्तच खुलेल त्याप्रमाणेंच शोभनार्थ हा भाषा-शैलीनें जास्तच बहोरदार होतो, असें भाषाशैलीचें ज्ञानेश्वर महाराजांनीं महत्त्व दर्शविलें आहे.

रसपरिपोषाविषयीं बोलतांनाही ज्ञानेश्वर महाराजांस असेंच प्रेमाचें भरतें आलें आहे. ज्ञानेश्वरी हा परमार्थपर ग्रंथ असल्यामुळें शान्तरस हा येथील 'अंगी' म्हणजे प्रधानरस आहे. 'नुसधीचि शांतिकथा । आणिजेल कीर वाक्यथा ।' पण तीच शांतिकथा 'जे शृङ्गाराच्या माथां । पाय ठेवी ॥' अशी आहे. अकराव्या अध्यायांतील विश्वरूपदर्शनाच्या वर्णनांत शान्तरसाचे घरीं अद्भुतरस पाहुणा आला आहे, आणि, 'इतरांही रसां पातिकरा । जाहला मान ॥' तात्पर्य मुख्य, शान्तरसाचे पंक्तीला इतर रसही 'व्यभिचारी' किंवा 'संचारी' भाव म्हणून आले आहेत असें रससिद्धान्ताला अनुसरून ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं लिहिलें आहे. (अहो वधूवरांचिये मिळणीं । जैसीं वराडियांही लगडीं लेणीं । तैसे देशीयेचे आसनी । सुखावले रस ॥' शान्ताद्भुत रस हे 'डोळ्याचे अंजुळी घ्यावे,' जणू हरीहरांची प्रेमभेटच ती. शान्ताद्भुत हे गंगायमुनेचे ओघ व गीता ही सरस्वती असा हा त्रिवेणीसंगम आहे असें वर्णन ते लिहितात, 'म्हणोनि भलतेनि एथ सद्भावे नाहावें । प्रयागमाधव विश्वरूप पाहावें । येतुलेनि संसारासि द्यावें । तिळोदक ॥' देशी व संस्कृत भाषा 'एका भावार्थाच्या सुखासनी' शोभतात. 'उदलिया भावा रूप । करितां रसवृत्तीचें लागे पडप (वृष्टि) ।' तात्पर्य, 'तैसें देशीयेचें लावण्य । हिरोनि रसां आणिलें तारुण्य ।' अशा प्रकारें ज्ञानेश्वरीत घनदाट रस कोंदाटले आहेत. वेदान्ताच्या 'बोलांत' न्याय-मीमांसा शास्त्रांच्या 'निरूपती परी'चा म्हणजे व्याख्यानपद्धतीचा परिचय अवश्य आहे हेंही त्यांनीं तेराव्या अध्यायांत बोलून दाखविलें आहे. अहिसेला 'रूप करण्याचे' अगोदर हिंसेच्या मतांतरांचें खण्डन त्यांनीं केलें त्याची आवश्यकता काय या आक्षेपास

\* टीप-देखा अंगिकभाव । या सांप्रदायिक पाठापेक्षां 'रेखा अंगिकभाव' हा भुकुंदराजप्रत व सोनारीप्रत यांतील पाठ सरस कसा आहे हें राजवाड्यांनीं आपल्या प्रस्तावनेत विस्तारानें सांचिलें आहे.

उत्तर देतांना ते म्हणतात, 'आणि स्वमतांचिया निर्धाराना लागोनियां धनुर्धरा । प्राप्तां मतान्तरां । निर्वेच कीजे ॥४१॥' या ओवीत ब्रह्मसूत्रांतील अविरोधाध्यायांतील पद्धतीचा ते उल्लेख करतात व म्हणतात 'म्हणोनि ते बुद्धि रचूं । मतवाद खांचूं (खंडन करूं) । सोलीव निर्वेचूं । फलितार्थचि ॥ १३-१०५१. त्याचप्रमाणें 'एतज्ज्ञानमिति प्रोक्तमज्ञानं यदतोऽन्यथा' या तेराव्या अध्यायांतील श्लोकावर व्याख्यान करतांना अन्वयमुखानें ज्ञान काय हें सांगितल्यावर ज्ञानाहून भिन्न तें अज्ञान असें मुळांत अज्ञानाचें लक्षण अगदी थोडक्यांत आहे त्याचा विस्तार ज्ञानेश्वरांनीं दोनशें ओव्यांत अज्ञानी पुरुषाचे अवगुणांचें सरस, विनोदी व उपहासात्मक वर्णन करून केला आहे. अशा तऱ्हेनें अन्वय व व्यतिरेक अशा दोन्ही पद्धतींनीं ज्ञानाची ओळख लक्षणद्वारा त्यांनी पटविली आहे. विषयांतर व पाल्हाळ याचीही जाणीव त्यांस होती. ते श्रोत्यांस म्हणतात 'म्हणाल हिरवे चारी गुरूं । विसरे मागील मोहर (मार्ग) धरूं ।' त्याप्रमाणे माझे व्याख्यान ठिकाणावर येत नाही तरी, परी फांकलें हें उपसाहायें । तुम्ही मज ॥ कारण, तुम्हां रसिकांजोगें । व्याख्यान शोधावें लागे । म्हणूनि जी मतांगें । बोलों गेलों ॥ जेवणारे रसिक असले म्हणजे वाढणाऱ्या सुगरणीचा हात जसा 'अवतरतो' त्याप्रमाणें अर्जुनाच्या 'अवधानाच्या सेने' मुळें व 'लवलव' पाहतां । व्याख्यान चढलें थांवा (भराम आले) । चौगुणें वरी ॥ १३-११५२. अशा प्रकारानें विस्ताराचें समर्थनही त्यांनी केले आहे. स्वतःच्या ओवीवृत्ता-संबंधीही त्यांनी असेच प्रशसेचे उद्गार काढलेले आहेत. ते पुढे केलेल्या ओवीवृत्ताच्या चर्चेत दिले आहेत. असो.

वर दर्शविल्याप्रमाणें कार्याविषयक साहित्याच्या अङ्गप्रत्यङ्गांशी स्वतःचा परिचय दाखवून आपल्या प्रवधांत एतद्विषयक सौंदर्याच्या सर्व तऱ्हा वाचकांस पहावयास सांपडतील असे आत्मप्रत्ययाचे प्रशंसोद्गार इतक्या हृदयंगम रीतीनें काढण्याचा अधिकार ज्ञानेश्वरांस आहे हे त्यांच्या ग्रंथाचें 'संपूर्ण' परिशीलन केलें असतां आपल्या ध्यानी येईलच. तथापि असा अधिकार स्वतःचे अंगी वाणण्याचीं अलौकिक व लौकिक कारणेही त्यांनी प्रगट केली आहेत. सहाव्या अध्यायांत योग-भ्रष्टाचे वर्णनांत पुढील ओव्या त्यांनी लिहिल्या आहेत:—

मोटकी देहाकृति उमटे । आणि निजज्ञानाची पहांट फुटे । सूर्यापुढें प्रगटे । प्रकाश जैसा ॥ तैशी दशेची वाट न पाहतां । वयसेचिया गांवा न येतां । बाळपणींच सर्वज्ञता । वरी तयातें ॥ तिये सिद्धप्रज्ञेचेनि लाभें । मनचि सारस्वतें दुभे । मग सकल-शास्त्रें स्वयंभें । निघती मुखें ॥ ह्या वर्णनांतील 'बाळपणींच सर्वज्ञता' वगैरे गोष्टी ज्ञानेश्वरांस स्वतःच लागू पडतात हें अगदी उघड आहे. म्हणूनच सिद्धप्रज्ञेच्या लाभानें त्यांचें मन सारस्वतानें दुभल्यामुळें त्यांच्या ग्रंथाचा परिपाक अलौकिक निपजला आहे. ह्या स्वाभाविक तयारीनंतर त्यांची प्रतिभा चेतण्यास दोन लौकिक कारणेही त्यांनी

उल्लेखिली आहेत. तीं म्हणजे श्रोते व गुरु यांची कृपादृष्टि. याविषयीच्या त्यांच्या प्रेमोद्गारांची बहार अगदी निराळीच आहे. कशी तें थोडेसें बघू.

महाराष्ट्रसंतवाङ्मयामध्ये संत हेच वक्ते आहेत व श्रोतेही संतच होत. परमार्थाच्या गोष्टी 'चाळविण्याचा अधिकार' संतांचाच. म्हणून जे अर्जुनाचिये पांती। परिसण्या योग्य होती। तिहीं कृपा करून संतीं। अवधान द्यावें ॥ हें सलगी म्यां म्हणितलें। चरणालागोनि विनविलें। प्रभु सखोल हृदय आपुलें। म्हणऊनियां ॥ अशी ज्ञानेश्वर महाराज संतांची प्रार्थना करतात. स्वतःच्या अज्ञानाला 'संतकृपादीपक सोज्वल' असें त्यांनीं म्हटलें आहे. नवव्या अध्यायाच्या आरंभी तीस ओव्यात ज्ञानेश्वर महाराजांनी फार लडवाळपणानें श्रोत्यांशी सलगीचें बोलणें केले आहे. त्या सर्वच ओव्या अत्यंत मधुर आहेत व तेथें संतगुरुभक्तीचा व वात्सल्यरसाचा नुगता पूर वाहविला आहे. ज्ञानेश्वर महाराज संतांस म्हणतात, 'कां जे लळेयाचे लळे सरती। मनोरथाचे मनोरथ पुरती। जरी माहेरें श्रीमंते होती। तुम्हा सारखी ॥ तुम्ही रिझाल असे वक्तृत्व कोणास आहे? मी पोरबुद्धीनें तुम्हांपाशी 'चावटी' करीत आहे. श्रोते उदास असतील तर 'कोंभेला उन्मेष सुके. 'म्हणोनि संवादाचा मुवावो (चांगला वारा) ढळे। तन्ही हृदयाकाश साहित्यें वोळे। आणि श्रोता दुश्चित तरी वितळे। माडला रस ॥ असेच उद्गार इतरहि आहेत. अकराव्या अध्यायाच्या प्रस्तावनेंत ते म्हणतात, 'अहो पुसा (पोपट) आपणांचि पढविजे। मग पढे तरी माथा नुकविजे।' म्हणून ते विनवितात, 'हें सारस्वताचें गोड। तुम्हीच लाविले जी झाड। आतां अवधानामतें वाड। सिपोनि कीजे ॥ मग हें रसभाव फुली फुलल। नानार्थ फळभरें फळा येईल। तुमचेनि धर्म होईल। सुरवाड जगा ॥' तात्पर्य, ग्रंथाच्या उत्कृष्ट परिपाकाचे श्रेय संतांच्या अवधानासच आहे. 'महजें तरी अवधारा। वक्तृत्वा अवधानाचा होय चारा। तसेंच म्हणवून वक्ता तो वक्ता नोहे। श्रोतेनविण ॥' म्हणूनच मनाचे पाय मला लाधले हें भाग्यच होय असे ते म्हणतात व श्रीकृष्ण अर्जुनास जे म्हणतो तेंच ते स्वतःसंबंधानें श्रोत्यांस म्हणतात 'मग म्हणे गा प्रजाकांता। उजवली आजि वक्तृत्वता। जे बोला येवढा श्रोता। जोडलामि ॥

श्रीसद्गुरूची कृपा हे त्यांच्या यशाचें तिसरे व मुख्य कारण होय. सद्गुरू-विषयी ते म्हणतात, प्रेम रळतसे बोलतां। कारण सद्गुरु म्हणजे, 'म्हणोनि साधका तू माउली। पिके सारस्वत तुझिये पाउली ॥' त्यांचे सद्गुरुविषयी प्रेमानें शब्दथक्केले इतके उद्गार आहेत की त्यांतले किती उतरून घ्यावे? तथापि वाराव्या अध्यायाचे आरंभी सद्गुरूला आळविताना ज्ञानेश्वर महाराजांनी आपल्या कोमल व मधुर वाणीनें अत्यंत बहार करून सोडिली आहे. त्या ओव्या किनीही वाचल्या तरी पुनः वाचाव्याशाच वाटतात. ते विनवितात—'म्हणोनि अंबे श्रीमंते। निजजन-कल्पले। आज्ञापीं मातें। ग्रंथ निरूपणीं ॥ कारण, तैसी सद्गुरुकृपा होये। तरी काय आपु

नोहे । परव्हीं त्यांची स्वतःची योग्यता म्हणजे, शब्द कैसा घडिजे । प्रमेयीं कैसें पां चडिजे । अळंकार म्हणिजे । काय ते नेणें ॥ पण गुरुकृपा अमल्यावर, तेणें कारणें मी बोलें । बोली अरुपाचें रूप दावीन । अतींद्रिय परी भोगवीन । इंद्रियांकरवीं ॥ सद्गुरु कृपा आहे तर जयाचेनि आठवें । शब्दसृष्टि आंगवे । सारस्वत आघवें, जिव्हेसि ये ॥ गुरुकृपा झाली म्हणजे 'ते वेळी दृष्टीसि फांटा घुटे ।' 'तें एवढें भाग्य होय उन्मे-देमी ॥' ते विनवितात. माझी प्रज्ञा वेळी वेळाला । काव्यें होय सफळ । तो वसंत होयीं स्नेहाला— शिरोमणी ॥ 'आतां गीतार्थाची मुक्तमुदी । लेखी माझिथे वागवुद्धि ।' वागव्या अध्यायाचे प्रस्तावनेन आपल्या ग्रंथांन काव्य व शास्त्र यांचे सर्व गुण यावेत म्हणून अत्यंत लडिवाळपणें विनवितात व म्हणतात 'तु आपलेनि स्नेहपल्लवें । मज पांघुरविशील मदैवे । तरी आतांचि हें आपवें । निर्मोनि माये ॥ श्रीगुरु ऐसा 'दादुला' अमल्यावर, म्हणोनि माझे नित्य तवे । स्वामोच्छ्वामहि प्रबध होआवे ॥ सद्गुरु-सारखें माहेर अमल्यामुळे आपलें 'ग्रंथाचे आठियाडे' सिद्धीस गेलें, व ग्रंथसिद्धीचा मोहळा, जो हा दाविला, तेणें जन्माला सेळविला, असे ते म्हणतात. तात्पर्य, श्री सद्गुरुकृपेनेच हे सर्व झाले अमल्यानें 'परि हे म्यां केलें । की हें माझेनि जालें । ऐमें, नाही टेंविलें । वामनेमाजी ॥' ज्ञानेश्वरी ही निवृत्तिनाथाचे चरणी निरूपिली असल्या-मुळें सद्गुरु व मन श्रोने यांविषयी ज्ञानेश्वर महाराजांनी अभेदानेच उद्गार काढिले आहे । अगो

श्रीज्ञानेश्वर महाराजांनी वानिलेले स्वतःच्या ग्रंथाचे गुण व त्याच्या यशाचीं कारणें यांचें विवेचन आम्ही बुद्ध्याच पाश्चात्तिक केले आहे. उद्देश हा की, कलेच्या दृष्टीनें कवीचें जे 'कळाविदपण' व काव्यरचनेचे जे शास्त्रमय ( 'Technique') यांविषयी त्यांची आस्था 'आहाचभाणी' नव्हती तत्केंच नव्हे तर, ती अगदी जागरूक होनी हा समज यापुढें स्थिरावून संतर्काव म्हणजे त्यांना त्याकरण नको. साहित्य नको की अलंकार नको ही सामान्य समजूत ज्ञानेश्वरांचे बाबतीत आतां दूर होईल. उपजत प्रतिभा हें काव्याचें उपादान कारण व काव्यरचनाभ्यास हें निमित्त कारण या दोन गोष्टी त्यांनी पुढील दोन उदाहरणांत स्पष्ट सांगितल्या आहेत. ते म्हणतात मी जें लिहिले आहे तें 'विन्यासें विदग्धें । मूळशास्त्रपदें वाखाणीन ॥ १४-२०. तसेंच 'तेचि मन्हाटेनि विन्यासें । मियां उन्मेवें ठमेंटोंवसें । जी जाणें नेणें तैसें । निरोपिलें १५-५९४. येथें त्यांनी काव्यास आवश्यक अशा प्रतिभेचा (स्वतःची मात्र ती ओबड धोबड आहे असें ते विनयात म्हणतात), व विदग्ध व मन्हाटा विन्यासाचा म्हणजे कलेचा उल्लेख केलेला लक्षांत घेण्यासारखा आहे. असो.

ज्ञानेश्वरांनी स्वतःच्या काव्यशिल्पाचा असा 'उगाणा' म्हणजे हिशेब दिला असतांना त्याची अलिकडल्या पद्धतीनें परीक्षा करून ते 'चिणि' म्हणजे त्यांच्याच उक्तीप्रमाणें 'वायांचि धिवसा । उपनला चित्ता ।' असें लेखकाम वाटणें साहित्यिकच



आहे. तेव्हा या विषयांत आमची लेखणी जरा चाचपडतच 'राहाटेल' हें अगोदरच सुचवून ठेविलेलें बरें.

ज्ञानेश्वरीची तोंडओळख झाल्याबरोबर तिचा झटकन् डोळ्यांत भरणारा-किंबहुना 'हपणारा'ही-विशेष म्हणजे सीतील शब्दसृष्टि हा दृश्य. अनेक अनोळखी व 'पारखे' शब्द असल्यामुळे 'हपणारा' असा शब्द आम्हीं वापरला आहे. शब्दसृष्टि हा शब्द दासबोधांतील 'आतां वंदू कवीश्वर । जे शब्दसृष्टीचे ईश्वर' इत्यादि प्रसिद्ध ओवीवरूनच जरी प्रख्यात आहे तरी तो शब्द अगोदर ज्ञानेश्वरीतच आपणांस भेटतो. सद्गुरूच्या स्मरणानें 'शब्दसृष्टि आंगवे' असें ज्ञानेश्वर महाराज ११-२ या ओवींत म्हणतात व काव्यदृष्टीप्रमाणेंच ज्ञानेश्वरीत ५६ भाषांतील शब्द आहेत अशी जी लौकिक 'वदंती' आहे तीवरूनही 'शब्दसृष्टि' हा शब्द ज्ञानेश्वरीमंडळीं अगदीं साजेसा आहे. शब्दसृष्टीसच ते 'पदपद्धति' असें नांव गणेशाच्या रूपकांत देतात. कोणत्याही ग्रंथाचें बाह्यस्वरूप जरी वर्णपंक्तीरूप असलें तरी त्या 'अक्षरांच्या पुंजक्यांनी' शब्द वनवावे लागतात. व शब्दमाळिकेनें वाक्य बनतें. निवळ वर्णांच्याच मेळानें काव्याचें वृत्त व गद्याचा तालवद्ध नाद किंवा 'रिदम्' होतो. तथापि अर्थदृष्ट्या वर्ण हे शब्दाच्या साच्यांत वसवावे लागतातच. तसेंच वाक्यांतील संमिश्र अर्थ शब्दांच्या एकेरी अर्थाच्या मीलनानें होत असतो म्हणून शब्दाचेंही महत्त्व स्वतंत्रपणें विचार करण्यासारखें होतें. तात्पर्य, काव्याचा नाद, अर्थ व वाक्यांतील युक्तीचा मेळ या तीनही दृष्टीनें शब्दाची 'कडसणी' करणें ओघासच येतें. आतां कोणत्याही ग्रंथाच्या शब्दसंभाराचा विचार शब्दकोश (व्हॉकॅब्युलरी), शब्दसृष्टि (डिक्शन), वाक्यांश (फ्रेजिऑलॉजी) व वाक्य यांच्या दृष्टीनें करितां येईल. प्रस्तुत लेखांत वाक्यरचना, विचारपद्धति वगैरे रीति किंवा 'स्टाइल' या सदरांत येणाऱ्या गोष्टींचा विचार करावयाचा नाही तर शब्दांचाच विचार करावयाचा आहे. त्यांतही त्याकरण व व्युत्पत्ति यांच्या खोलांत शिरावयाचें नसून शब्दांचें नाददृष्ट्या माधुर्य व अर्थदृष्ट्या-सरसत्त्व व भाषेच्या दृष्टीनें सोडस्करपणा इत्यादि गोष्टींचा विचार करावयाचा आहे. क्वचित् अनुषंगानें इतर गोष्टींचा जातां जातां उल्लेख करावा लागेल. तात्पर्य, वेंचक शब्द हा काव्यपरमाणू आहे या दृष्टीनें त्याकडे बघावयाचें आहे.

संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनीं शब्दसृष्टि किंवा 'डिक्शन'चा विचार गुण व दोष या प्रकरणांत केला आहे. केवळ भरतीचे शब्द, अर्थाचा पोष न करणारे अप्रसिद्ध, दुर्बोध, व्याकरणदृष्टीनें अशुद्ध वगैरे शब्द काव्यांत योजूं नयेत हें दोषप्रकरणांत सांगितलेलें आहे. शब्दांचे गुण तीन (१) माधुर्य (२) ओज म्हणजे जोरदारपणा व (३) प्रसाद म्हणजे सुबोधता. हे तीन गुण योग्य स्थलीं योग्य प्रमाणांत असले म्हणजे कवीची वाणी भारवीनें वर्णिल्याप्रमाणे विविक्तवर्णभिरणा, सीष्ठबोदार्थ-विशेषमालिनी व प्रसन्नगंभीरपदा अशी होते.

गोड पक्वान्नानें ज्याप्रमाणें प्रथम नेत्र, घ्राण व रसना तृप्त होऊन नंतर क्षुधा शांत होते त्याप्रमाणेंच काव्यवाचनानें प्रथम कर्ण तृप्त होऊन नंतरच अर्थानें बुद्धि तृप्त होते. पण ज्याप्रमाणें कांहीं पदार्थांची रसि चर्वणानेंच वाढत जाऊन त्यांचा स्वाद पूर्ण कळतो त्याप्रमाणें काव्याचें शब्दसंगीतही अर्थबोधानंतरच चांगलें उमजतें. ज्ञानेश्वरीची शब्दसृष्टि ज्याप्रमाणें प्रथमदर्शनी 'भिगुळवाणी' वाटते त्याप्रमाणें तिचें माधुर्यही जरा उशीरानेंच कळतें. तथापि ज्ञानेश्वरी हा नुसता वाचण्यासही अत्यंत मधुर ग्रंथ आहे ही गोष्ट त्या ग्रंथांत मुरलेले सर्व रसिक एकमतानें मान्य करतात संस्कृतांतील बाणभट्टाची कठिण कादंबरी किंवा श्रीहर्षाचें क्लिष्टराज नैषधकाव्य वाचलेलें ऐकण्यास ज्याप्रमाणें परममधुर लागतें तशीच गोष्ट ज्ञानेश्वरीची आहे. तिचें माधुर्य अलौकिक आहे व हा व्याख्यानग्रंथ असल्यामुळें व ज्ञानेश्वर स्वतः 'अनुभवी' असल्यामुळें तीत दोन प्रकारचा प्रसाद आहे. व ती शंकराचार्यांच्या शरीरभाष्याप्रमाणें 'प्रसन्नगंभीर' अशीच आहे. पहिल्या दोन ग्रंथांची क्लिष्टता तिच्यांत नाही; व ओज आहे तें प्रसादमिश्रित असेंच आहे. ज्ञानेश्वरीत शीतरस प्रमुख आहे; व माधुर्यगुणाची अपेक्षा असणाऱ्या विप्रलंभ, शृंगार, करुण वगैरे रसांपेक्षा शीतरसांतच माधुर्य हा गुण जास्त असतो, असा पूर्वाचार्यांचा निर्णय रसगंगाधरांत दिला आहे. तेव्हां ज्ञानेश्वरीचें माधुर्य शास्त्रशुद्ध व शास्त्रसंमत असेंच आहे. 'ट' वर्ग खेरीज करून क् पामून म् पर्यंत वर्ण, त्यांच्यामागे त्या त्या वर्गाचे अनुनासिक आले असतां व र आणि ण ऱ्हस्व असतां कोमल समजावे. शिवाय रचना असामासिक किंवा अल्पसामासिक असल्यास चालेल (अभि. का. प्र. पा. १०१). ही माधुर्याची सामग्री झाली. उदाहरणार्थ पुढील ओव्या पहा:—

नक्षरसा भरवी सागर । करवी उचित रत्नान्ने आगर ।

भाषार्थाचे गिरिधर । निफजवी माये ॥ १२-११ ॥

भरोनि सबभाषाची अंजुळी । मियां बोवी फुलें मोकळी ।

अर्पिली अघ्रियुगुळी । विश्वरूपाच्या ॥ ११-७०८ ॥

ज्ञानेश्वरींनीं 'प्रांजल बोवी प्रबन्धें । गोठि सांघिजैल विनोदें' असें आपल्या ओवीवृत्ताचें वर्णन केलें आहे. ओव्या साहित्यास लेणें होतील असें म्हटलें आहे. ओवीवृत्त प्रांजल आहे म्हणजे त्यास रसप्रवाहास अडथळा करणारीं बंधनें नाहीत. पांडित्यप्रदर्शनाचा मोह पाडणारी गुंतागुंतीची वाक्यरचना नाही. एकाच ठशाच्या वृत्तानें येणारा कंटाळवाणेपणा त्याच्या रचनेंत टाळतां येतो. या दृष्टीनें इंग्रजीतील मिल्टन कवीच्या 'ब्लॅक व्हर्स' म्हणजे नियमक छंदाप्रमाणें 'ज्ञानेशाच्या ओवीची' छाननी करणें बोधप्रद आहे. ती केली असतां शब्दसंगीताचें वैचित्र्य साधण्याचे कांहीं विशेष दृष्टीस पडतात. त्यांपैकीं स्वरवैचित्र्याच्या कांहीं 'परी' बघण्यासारख्या आहेत. उदाहरणार्थ:—१ अच्या जागीं उ. 'तुवां समरी हू जिकिला,'

मी पार्शु द्रोणाचा केला,' ते साउली देखीनि लोळे । श्रांतु जी मी ।' यांत 'हर' पेक्षा 'हर' जास्त गोड लागते, 'पार्श्व'पेक्षा 'पार्श्व' हें आपल्या मादवानें अर्जुनाचा विनय व भक्ति जास्त दाखवितें व 'श्रांत' पेक्षा 'श्रांतु' यानें प्रेमाची सलग्गी विशद होते. २ अच्चा ऐवजीं ए. 'स्नेहालागीं माये । म्हणिपे तें कीर होये । माय किंवा माई व होय यांपेक्षां 'माये' व 'होये' यांचे माधुर्य कांहीं निगळेंच लागते. 'जें मृगटघादि संम्या ब्रह्मेनें केली । ब्रह्मचानें'पेक्षां ब्रह्मेनें हें कोमल आहे. ३ ऐकार. तेणें उपकारें काय आभारैला । वर्धीं तयांतें. ४ अच्चा ऐवजीं ओकार. 'तु शूरवृत्तीचा ठावो । शत्रियांमाजी रावो । तुझिया लठेपणाचा आवो । जगत्रयी ॥ येथील नाद, ठाव, राव व आव ओकारांत असल्यानें जास्त गोड झाला आहे. ५ ओकार. रंकापरीनें गालू । गुरु वृद्धांनीं माये । परि एकलोति होऊनि ठाये । तेंम कळनि आण वाये । कृपे नित्ये ॥ या ओवींतील एकलोति, ठाये, माये व वाये या शब्दांमुळे विशेष व विशिष्ट माधुर्य आलें आहे. कित्येक स्थळीं सानुस्वार शब्दांमुळे माधुर्य येतें. उदाहरणार्थ—जंव जंव वाळ धळिया वाढें । तंव तंव भोजें नाचती कोटें । व स्थणुन मानुस्वार शब्दच त्यांनीं पसंत केलेले आढळतात. 'रय'पेक्षां रहंवर शब्दच त्यांनीं बहुतेक स्थळीं वापरला आहे. युद्धा-पेक्षां 'संग्राम' व 'झुंज' हे शब्दच अधिक घेतात. 'झैल', 'पर्वत' यांपेक्षां 'डोंगर' अधिक वेळां आला आहे. पुढील उदाहरणांतील अनुस्वारांचा परिष्पाक पहा. नवहारांचिया चोकी । धाणुनि संयतीची अडवंकी । उघडली विडकी ककरांतीची ॥ यांतच च, क व ड यांची अनुवृत्ति भरीला आहे 'मंकल्याचीही आडवंगी । न करणें जे ॥ मज एकवंकी याची स्थिति । आयडत अगे ॥ येथील जाड ट्याचे शब्द विशेष मधुर आहेत. आतां ही ओवी पहा—'अहंकाराचिया चळिया । वरी मदव्याचिया उकळिया । जेथ विषयोर्मिच्या आकाळिया । उल्लाळे घेती ॥ येथें च्या, लळा यांचे ऐवजीं चिया वगैरेंनीं कोमलता आली आहे. 'आतां यमकांचे विजेप पहा. जानोवा अनेक स्थळी शेवटीं दोन अक्षरी यमक साधतात. उदाहरणार्थ—आतां वृद्धाप्याच्या तरंगा—। माजी मतिभरशाचा जंरंगा । दुमरें उदाहरणः—ते उपरतीच्या वाबीं सेलत । मोहभावाचेन थावे पेलत । मग निघाले अनकळित । निवृत्तितटी ॥ या ओवीत मायानदी पोहून परतीराला जाणाऱ्यानें वर्णन आहे. येथें सेलत व पेलत या यमकानें धीरानें सहज पोहणाऱ्या सराडत पोहणाऱ्याच्या ठेकेदार हात मारण्याच्या डीलदार गतीचा बरोबर बोध होतो. व अनकळित या म्हस्वाक्षरी शब्दानें अचानकपणाचा बोध होतो. कित्येक स्थळीं यमकांतील अंत्य व्यंजनं सारखीं असलीं तरी उपान्त्य रवराचाच परिणाम इंग्रजीतील यमकाप्रमाणें अनुभवास येतो. उदाहरणार्थः—'तमाचे धारसे वाड । सत्त्वाचें स्थिरपण जाड । किंवहुना हे दुवाड । मायानदी ॥ येथें 'आ'चा दीर्घ उच्चार व 'ड' चा तीकडा, यामुळे कांहीं निगळाच अर्थानुकरणात्मक परिणाम होतो.

वृत्ते हीं ठराविक सांख्याची असल्यामुळे एकच वृत्तांतील अनेक श्लोक वाचतां वाचतां कंटाळा येतो. तो टाळण्यासाठी संस्कृतांत अनुष्टुभ, मराठींत ओवी, अभंग यांसारखीं वृत्ते व इंग्रजींत नियमक छंद उदय पावले. यांचें सामान्य स्वरूप सारखें असलें तरी त्यामध्ये भिन्न विघेषांनीं वैचित्र्य आणितां येतें. ओवीवृत्तांत तर ही सोय फार आहे. ओवीचें मध्यम मान म्हणजे पहिल्या तीन चरणांत आठ अक्षरें व चौथा चरण अर्धा म्हणजे चार अक्षरांचा. हीं ज्ञानेश्वरांची ओवीची 'भूमि' आहे. तीमध्ये फरक करतांना सहा अक्षरांपासून तेराचोदा अक्षरांचा एक चरण व चार पासून आठनऊ अक्षरांचा शेवटचा अर्धा चरण ते रचितात. ज्ञानेश्वरींत शेवटचा चरण पहिल्या तीन चरणांपेक्षा लांब कधीच नसतो. त्यांतल्या त्यांत चार अक्षरी व पांच अक्षरी अर्ध चरण जास्तच गोड लागतात. चार अक्षरी अर्ध चरणांत साधुवृंदें, दारुयंत्र, कळकूट यासारखे दुसरें अक्षर न्हस्व असलेले अर्ध चरण जास्त गोड वाटतात. पांच अक्षरी अर्धचरणांत पहिलें व पांचवें दीर्घ व मधली तीन न्हस्व व तिसऱ्यावर किंचित् आघात असे शब्द विघेष मधुर वाटतात. उदाहरणार्थः—तें पापाचा अचळ फिटे । पुण्याची पहांट फुटे । जें मूर्ति माझी प्रगटे । पांडुकुमरा ॥ ही एक रेखीव ओवी आहे. चरणांत नऊ व आठ अक्षरें, पदलालित्य व सानुस्वार अर्धा चरण यामुळे ही ओवी फार गोड झाली आहे. शिवाय तीनही ओळींत एकामागून एक येणारी कल्पनाचित्रें ( images ) संक्रमित दृश्यांप्रमाणें ( transfer scene ) फारच वहार उडवितात. 'पांडुकुमरा' हा अर्ध चरण ज्ञानेशांनी त्याच्या नादासाठीं अनेक स्थळीं योजिला आहे. 'रचिले आधि बुद्धिमंतें । द्रुपदकुमरें ।' यांतील एक दीर्घासह पांच न्हस्वाक्षरांचा शेवटचा सहाक्षरी चरण असाच सुरेल आहे. मिल्टनच्या नियमक छंदाची लांबी ठराविक असून एखादे अक्षरानेंच ती वाढवितां येते. पण 'यति' अनिश्चित मुद्रामच असतो; तर ज्ञानेश्वरींत यति चरणांतीच असतो पण चरणाची लांबी सहा अक्षरांपासून सोळा अक्षरांपर्यंत असते. दोघांच्याही छंदांनीं वैचित्र्य व नादमाधुर्य साधलें आहे. न्हस्वदीर्घचरणांची अशीच ठिकठिकाणीं कसरत आहे. उदाहरणार्थ, तेथ इच्छा हे कुमारी जाली । मग ते कामाचिया तारण्या आली । तेथ द्वेपेसीं मांडिली । वन्हाडिक ॥ तेणें भूतें भांवावलीं । म्हणोनि संसाराचिया आडवा-माजीं पडिली । मग महादुःखाच्या घेतलीं । वोडेंवरी ॥ पहिल्या ओवींत दुसरा चरण बारा अक्षरी, व दुसरीत तर तो सोळा अक्षरी असे फार लांब चरण झाले म्हणून तिसरा आखडवून, चौथा चार अक्षरी म्हणजे सर्वांत लहान, प्रकार लिहिला आहे. न्हस्वदीर्घाक्षरांच्या पर्यायांनींही असेंच वैचित्र्य साधलें आहे. उदाहरणार्थ, विष-यांचा बिसर पडे । इन्द्रियांची कसमस मोडे । मनाची घडणी घडे । हृदयामाजी ॥ पहिल्या चरणांत दीर्घाक्षरांमध्ये चार न्हस्व अक्षरें, तसें दुसऱ्यांत, तिसऱ्यांत एकांतरित न्हस्व व चौथ्यांत आरंभीं दोन न्हस्व नंतर दीर्घाक्षरें व यमकाच्या जोडीला अनु-

प्रास यामुळें या ओवींत शब्दसंगीत छान साधलें आहे. 'मग धावलिये वाहटुळी । सैंध घेउन घर बहूळी । वाळपणींची कुहीटुळी । बाहेर घाली ॥ या ओवींतही न्हस्वगर्भ दीर्घाक्षरांनीं व कांहीं चमत्कारिक शब्दांनी कानडी गाण्याप्रमाणें माधुर्य आलें आहे. सहाव्या, नवव्या व दहाव्या अध्यायांत दीर्घ चरणांच्या ओव्या आहेत तर अकरा, तेरा, पंधरा, सोळा, सतरा व अठरा या अध्यायांतून वर्णनाच्या व विवरणाच्या विस्तारांनं न्हस्व अशा धावत्या ओव्या लिहिल्या आहेत. रचनेच्या दृष्टीनें ओव्यांच्या उत्कृष्ट परिपाकाचें उदाहरण तिसऱ्या अध्यायांतील 'काम एष क्रोध एष' या श्लोकावरील व्याख्यानांत आहे. पुढील ओवी पहा. 'माधवी शांती नागविली । मग माया मांगी गुंगारिली । तिथेकरवी बिटाळविलीं । साधुदुंदें ॥' येथें पहिल्या दोन चरणांतील शब्द समरेख ( symmetrical ) आहेत. तसेंच पुढें 'इहीं विवेकाची त्राय फेडिली । वैराग्याची साल काढिली । जितया मान मोडिली । उपशमाची ॥ इहीं मंगोप वन खाडिलें । धैर्यदुर्ग पाडिले । आनंदरोप सांडिलें । उपदूनियां ॥' पहिल्या ओवींत चरणांच्या शेवटीं तीन अक्षरी व दोन अक्षरी असे शब्द आहेत. इसाया ओवींत खाडिले व पाडिले हे शब्द वाचतांना पोवाड्यासारखा ठेका साधतो. 'तुंवा समरीं हूँ जिकिला' इत्यादि २-१० ही ओवी अंजनीगीतासारखी गोड आहे. बाराव्या अध्यायाच्या आरंभीच्या ओव्या तर भूपाळीच्या चालीवर गोड म्हणतां येतात. पुढील चरणाची एक निराळाच गोडी आहे. 'अंजती कुळकणी जाणनी ।' हे चैनऱ्याच्या गेजारीं । बसीत ज्ञानाच्या एकाहारी ।' या दोन चरणांत वदूतेक दीर्घाक्षरें असल्यानें कांहीं निराळाच मुरेलपणा येतो. एखाद्या चरणास अभंगाचीच चाल सहज येते. उदाहरणार्थ, 'मी सर्वदा स्वतःसिद्ध । नो कीं वाळ, तरुण वृद्ध ॥' आणखी एक उदाहरण, 'कां भूमीचें मारदव । सांगे कोंभाची लवलव ॥' तर पुढील दोन चरण भजनाचे चालीवर गुणगुणाचे- 'आतां आत्मप्रभा नीच नवी । तेचि करूनी ठाणदिवी ॥' 'म्हणाल हिरवें चारीं गुरू । नेणें मागिल मोहर घरूं ॥ हेही त्याचप्रमाणें. असो. ज्ञानेश्वरीचें शब्दसंगीत हें केवळ सप्तमुरांचे आरोह अवरोह यांवर अवलंबून नसून शब्दांतील वर्णांचे आघात प्रत्याघात यांनीं बनत असल्यामुळें निरनिराळ्या चालींनीं ओव्या वाचल्या तरी तें गोड लागेल. तथापि वर्णांचे आघात स्पष्ट प्रतीत होतील अशा चालीवर त्या वाचल्या पाहिजेत. 'कसमस' ही चारी अक्षरें लगोलग न वाचतां कऽस मऽसऽसऽस अशा प्रकारची त्यांची फाडफोड करून एखाद्या उत्तम रागांत जरी तीं बसविलीं तरी त्या शब्दाचें स्वाभाविक नादसौंदर्य लुप्त होईल. तात्पर्य ज्ञानेश्वरींतील ओव्या ह्या माधुर्य, प्रसाद व प्रसंगीं ओजाचें काठिन्य यांनीं युक्त असल्यामुळें त्या ओव्या म्हणजे रसिकाच्या मुखांत खडिसाररमिश्रित अशी 'लोणियाची उडीच' घातली आहे असें वाटतें. व शब्दस्वरूपाचीं 'दांगे' ओलांडून 'प्रमेयाच्या गानी' ओव्याच्या राजबिंदीला बुद्धीचा रहंवर लागला असतांना मननमंदिरांत मनाचा लय ललितला म्हणजेच या शब्दसंगीताचें माधुर्य पूर्णपणें प्रतीत होईल.

छंदाचा विचार शब्दांच्या विचारांत प्रत्यक्षपणाने नसला तरी ज्ञानेश्वरांच्या ओव्याचें विशिष्ट माधुर्य त्या शब्दांच्या विशिष्ट स्वरूपामुळे निपजतें म्हणून ओवीच्या स्वरूपाचा विचार केला. आतां शब्दांचा स्वतंत्र विचार नाद व अर्थ या उभयवृष्टीनें करूं. ज्ञानेश्वरीतील शब्द ज्याप्रमाणें आपलें लक्ष वेधितात त्याप्रमाणें त्यांचे ज्ञानेश्वरांनीं केलेले समासही आपले लक्षांत भरतात. त्यांचे तीन वर्ग बनतात. (१) 'निखळ' संस्कृत समास (२) मिश्र म्हणजे संस्कृत मराठी व (३) 'निपट' मराठी. संस्कृत वाङ्मय मराठीत अवतरूं लागल्याबरोबर परिभाषेमुळे व परिचयामुळे तसेंच संस्कृतच्या अभिमानानें संस्कृत शब्द 'तत्सम' म्हणून मराठीत वावरूं लागले. ज्ञानेश्वरीत शेंकडा पंधरा संस्कृत 'तत्सम' शब्द आहेत असा 'उगाणा' रा. राजवाड्यांनीं दिला आहे. ज्ञानेश्वरांनीं आभिजात्य, व्युत्पत्ति म्हणजे विद्वत्ता, प्रमेय, श्रुताधीत, अन्वय (वंश) असे अतिशय परिचित नव्हेत असेही पुष्कळ संस्कृत शब्द एकेरी योजिले आहेत. आणि निवळ संस्कृत शब्दांच्या समासावरून संस्कृतावरही त्यांचें प्रभुत्व चांगलेंच होतें हें दिमून येतें. उदाहरणार्थ, 'तरुणतरतुर्या-। लालनलीळा ।' हें सवगुरूस दिलेलें विशेषण. दुसरें 'मन्मथमन्मथा.' दोहोंतही नादमाधुर्य आहे. गणेश मूढांस 'वक्रतुंड' तर ज्ञान्यांस 'उजू' आहे असा वक्रतुंडावर श्लेष केला आहे. अनेक अध्यायारंभी सद्गुरुस्तवनांत रूपकें आहेत. त्यांसाठीं सामासिक रचना त्यांनीं केली आहे. त्यांत त्यांचें संस्कृतावरचें प्रभुत्व दिसतें. पण त्यांतल्या त्यांत अठराव्या अध्यायाच्या आरंभी व दहाव्या अध्यायाच्या आरंभी एक ते दहा ओव्यांत ही सामासिक रचना जाणून केलेली आहे. कांही उदाहरणें- जन्मजराजलदजाळ-। प्रभंजन, विगतविषयवत्सल, चलितचित्तपानतुदिल, कलितकाळकौतूहल, भुवनोद्भवारंभस्तम्भ, स्वसंविद्रुमब्रीजप्ररो- । हणावनी. येथें दण्डी व बाणभट्ट यांच्या पद्धती-प्रमाणें पदलालित्य साधलें आहे. व पहिल्या व शेवटल्या उदाहरणांत चरणांतीं पदच्छेद व यतिभंगही करून नादवैचित्र्य साधिलें आहे. चरणान्ती अर्थ किंवा शब्द पुरा होणें व पदच्छेदानें तो करणें यामुळे वाचनांत थोडेंसें तरी वैचित्र्य येतें. समासांची अशीं उदाहरणें सर्व ग्रंथभर मधून मधून पसरलेली सांपडतील. आतां दुसरा प्रकार. कित्येक समास व शब्दही संस्कृत म्हणतां येतील तर मराठीत 'सपूर' वावरत असल्यामुळे मराठीही म्हणतां येतील. उदाहरण, रावणास ते 'प्रतापलंकेश्वर' म्हणतात. जीवाला देहराज, आत्म्याला आत्मराज म्हणतात. आनंदकल्लोळांची वेणी, कालिंदीचें हृदयशलय फेडिलें, वगैरे. आतां मिश्रसमास पहा. यांचीं उदाहरणें पुष्कळच आहेत. दैवीसंपत्तीस ते 'मोहरात्रीची धर्मदिवी' म्हणतात. ९-५३३. राजवांटा, योगमायापडळ, निःसीमभावउल्हासें, संसारगुंती, आडवस्त्र, मनोमळ, कर्मकडा, साधनहातियेर वगैरे. संस्कृताच्या पक्षपातानें मराठीचा 'चोखड'पणा चर्चिणारे चोखाळ भाषादूषक ( Purist ) अशा समासांस 'समाससंकर' असें 'सनागर'

अथवा धेडगुजरी असे 'गावडे' नांव देतील. 'प्रमेयपिक' (पिक म्हणजे धान्याचें वगैरे पीक) अ. ९-५३३; कर्मकरसुणी १७-६४; ज्ञानडोळस १८-५२० इत्यादि समास वाचून तर, 'सर्वांगासी कांटाळा (रोमांच) आला । अतिसंताप उपजला । तेथें बेंबळ हात गेला । गांडिवाचा (ऐवजी 'लेखणीचा') ॥' अशी त्यांची अवस्था होईल. यांतील फुटकळ शब्द आजही पूर्ण प्रचारांत आहेत. तेव्हां हे समास जुने म्हणूनही झिडकारतां येत नाहीत. ज्ञानेश्वरांच्या पक्षीं त्यांचे समर्थन दोन प्रकारें करतां येईल. एकतर त्यांची मराठीसंबंधीं अगदीं निदानीची भावना कीं, मराठा बोल म्हणजे 'नांगर'. अगदीं संस्कृत 'सरिसा' त्याचा 'पाड'. म्हणून अशा समासांत धेडगुजरीपणा मुदलींच नाही. दुसरें ज्ञानेश्वरीत अनेक भाषांचे शब्द अगदीं शेजारीं शेजारीं नांदत असल्यामुळे अशा समासांनीं चुकल्यासारखें वाटत नाही. असो. आतां तिसरा म्हणजे निवळ मराठी शब्दांचा प्रकार. समास थोडक्यांत अर्थ व्यक्त करूं शकतात म्हणून, विशेषतः छंदोबद्ध रचनेस ते सोईचे असतात. ज्ञानेश्वरांनीं असे कित्येक 'सुभाष' ( felicitous ) समास घडविले आहेत. उदाहरणार्थ, जगडंबर, हाटभेटीचे कलत्र ( वेद्या ), दिवेलालणी, कुळदिवा, जगजळचरां, 'गांवींचे देवळेस्वर । नियामकचि होती साचार । तरी देशींचे डोंगर । उगे का असती ॥' तामस माणसाचे उद्गारांत 'देवळेस्वर' शब्दानें उपहासगर्भ विनोद साधला आहे. मांसखाईर, हाडखाईर, पालेखाईर असे शब्द त्यांनीं योजिले आहेत. खाईर हा कदाचित् प्रत्यय होऊं शकेल. पांचहेतुमिळणी, कुटुंबघरवस्तीचें गुंथाडें, हातियेरपर-जितयां आंत, बाहेरसवडिया भंगी, यांसारखे शब्द त्यांचे स्वातंत्र्य दर्शवितात. असे शब्द अर्थात् गद्यास 'कानडे' वाटतील. त्यांच्या 'लोकपाळारांगेचे । राउत जिये पदवीचे' यांतील 'रांग' शब्द दर्जा म्हणजे 'स्टेट्स' दर्शविणारा आहे. आम्हांस इंग्रजी 'रैंक' परिचित आहे. पण रांग मात्र 'वोखटा'. इतक्या उच्चासनावर बसण्याची त्याची योग्यता आम्हांस वाटत नाही. नशीब बिचान्या 'मन्हाटी'चें. थोडक्यांत अर्थ आणण्याच्या दृष्टीनें व नवीन शब्द बनविण्याच्या दृष्टीनें त्यांचे नज् समास, सहबहुव्रीहि समास व सुपूर्व समास बघण्यासारखे आहेत. उदाहरणार्थ- जन्ममृत्यु 'अपरिहर' आहेत. आपण अपरिहार्य म्हणतो. ते 'अकाळीचें अभ्रपटळ' म्हणतात. आपण भलत्या वेळचें म्हणतो. 'पारखिया अखरें पडे' म्हणजे पारखून घेणारासही अखरा म्हणजे खोटा माल मिळतो. क्षीरसागरास ते 'अविरजी' म्हणजे न विरजलें जाणारें दुधाचें भांडें म्हणतात. 'असंगडें' म्हणजे ज्याला सांगड नाही, अनावड म्हणजे आवडीच्या उलट, असंत म्हणजे अस्थिर, अमोडी म्हणजे अग्रे न मोडलेले दर्भ; अनामिका या गमतीच्या संस्कृत शब्दास त्यांनीं 'अबोट' (चंदनाचे) '१५-२ असा मराठी गमतीचा शब्द बनविला आहे. 'अजंगामाची (वृक्षाची)' 'साल काढिली.' अप्राप्त म्हणजे ज्ञानी न झालेले, अधडती, अचर्च, अचित्त, अभरंवसा असे अनेक सोयकर

शब्द त्यांनीं बनवले आहेत. दुर्दैव्यास ते निदैव व सुदैव्यास सदैव म्हणतात. 'अर्जुन सदैवांचा रावो ।' सर्वमं—मर्मयुक्त, सपाखर—सदय, सचाड—इच्छेसहित. अनोळख सारखा 'सनोळख' हा त्यांचा शब्द भ्रान्त आहे. 'सनागर' (बोल) हा त्यांचा आवडता शब्द आहे. सकाळें, सकोमळ, सखोल, सफोल वगैरे शब्दांत 'स' म्हणजे 'सु' व व्याकरणदृष्ट्या तो चित्त्य होईल. आतां 'सु'ची कांही उदाहरणे:—सुसड—चांगले सडलेले, सुघट, सुजाण, सुनीळ, सुभरणें, सुभेद (मर्म स्पष्ट करणारे) सुलीन वगैरेचे अर्थ स्पष्ट आहेत. यांतील कित्येक शब्द सांप्रत रूढविण्यासारखे आहेत. 'जिया उत्तमे कुळीचिया होती । आणि गुणलावण्य आथी । निया आणिकीते न साहती । सुतेजपणें ॥' यांतील सुतेजपणें या शब्दांत तेजस्वीपणा या शब्दापेक्षां मराठीपणा जास्त आहे.

काव्याचा दुमरा गुण ओज हा होय. ओज म्हणजे जोरदारपणा. त्यानें चित्ताची दीप्ति होते म्हणजे त्या गुणामुळें चित्त जणूं काय जळजळते. हा गुण वीर, बीभत्स व रौद्र या रसांत असतो. हा गुण प्रकट करणाऱ्या शब्दांत वर्गातील प्रथम तृतीयांचा द्वितीय व चतुर्थ वर्णांशी योग असावा लागतो. मागे पुढे रेफ, ण खेरीज ट वर्ग व शपस हे वर्ण व विसर्ग असावे. अनुस्वार असले नसले तरी चालतील व दीर्घ समास असावे. तसें चतुर्थवर्ण जोडाक्षरें असावी. ज्ञानेश्वरीत बीभत्साची छटा राजस तामस आहाराचे वर्णनांत आलेली आहे. उदाहरणार्थ—'तरी मारे उणें काळकूट । तेणें मानें कडुवट । का चुनियाहूनि दामट । आम्ल हन ॥ आधीच द्रव्यें चुरमुरी । वरी परिवडिजती मोहरी । जिये घेतां होनी धुवारी । नाकतोंडा ॥' 'मामुपेत्य पुनर्जन्म' ८—१५ या श्लोकावरील व्याख्यानांत शरीराचें वर्णन करून बीभत्साचा पोप केला आहे. त्यातील एकच ओवी पहा. 'जें काळाचा खिच (खिचडी) उशिटा । जें आशेचा आंगवटा । जन्म-मरणाचा बोलिवटा (वहाती वाट) स्वभावे जें ॥' रौद्राचा आविर्भाव विश्वरूप वर्णनांत आला आहे. त्यांतील कित्येक चरण:—कीं महाकुडें उघडली । प्रलयानळाची । माजी कल्पांत विजुचिया फुटी । तैसिया बह्निपिगळा दिटी । नक्षत्रांचे होत फुटाणे । बापुड्या त्रैलोक्याचा । होतसे हुरडा ॥ न समाती ॥ दरीमाजी सिहाडे । तैसा जिभांचा लळलळाट देखिला । तथापि ओजोगुणाचा 'आविष्कार' पहिल्या अध्यायांत श्लोक १२ ते २० यांवरील व्याख्यानांत वीरांनी जे महाशंख 'आस्फुरिले', सिहनाद केले व जो 'तूरबंबाळ' उटला, त्यांचे वर्णनांत झाला आहे. यांतील शब्द पहाण्यासारखे आहेत. उदाहरणार्थ:—भीमांच्या सिहनादानें व 'वीरवृत्तीच्या थावें' आस्फुरलेल्या शंखनादानें, 'घडघडित अंबर । उचंबळत सागर ॥ आवेशें भुजा त्राहाटिती । विसणेंले हांका देती ॥ एकां उभयांची प्राण गेले । चांमांचे दांत बैसले । बिरुदाचे दादुले । हिव-ताति ॥' पांचजन्याचा ध्वनि 'गर्जत असे गंहीरू ॥' देवदत्ताच्या नादाची भर पडल्यावर 'ब्रह्मकटाह शतकूट । हों पाहत असे । तंव भीमसेन विसणैला । जैसा महाकाळ खवळला ।



आकाश असे आमुडत । तेथ सडा होत नक्षत्रांचा ॥ सृष्टि गेली रे गेली । देवां मोकळ-  
वादी झाली । ऐसी एक टाळी पिटिली सत्यलोकीं ॥ तेव्हां कौरव एकमेकातें म्हणती ।  
सावध रे सावध ॥' व मग, 'दुणवटोनि उचलले । तया दंडी श्रोभलें । लोकत्रय ॥' हें  
सर्वच वर्णन वाचण्यासारखे आहे. ज्ञानेश्वरीतील ओजामध्ये दीर्घ समासांचा  
मात्र अभाव आहे व एकंदरीत त्या गुणास वाव फार थोडा आहे.

आतां तिसरा गुण प्रसाद. 'श्रुतमात्रा करतलवदरमिव निवेदयन्ती घटना  
प्रसादस्य ।' (रसगंगाधर). ज्ञानेश्वरांचे शब्दांत याचें तात्पर्य सांगावयाचें म्हणजे  
'करतळावरी वाटोळा । झोलत देमिजे आंवळा ।' याप्रमाणें प्रसादानें अर्थ झटकन्  
कळतो. 'स प्रसादः समस्तेषु रसेषु रचनासु च' (साहित्य दर्पण). सर्व रसांत व  
रचनांत तो असावा लागतो. ओजोगुणांत तो सुक्या जळणांतील आगीप्रमाणें व  
माधुर्यांत तो उदकाच्या स्वच्छनेप्रमाणें असतो. त्यांतील शब्द ऐकल्याबरोबर  
अर्थबोध करून देणारे असतात. उदाहरणार्थ, अहिसेच्या व्याख्यानांत सत्य व  
मधुर भाषणाचे पुढील वर्णन पहा. 'पुढां स्नेह पाझरे । माघां चालती अक्षरें । \* शब्द  
पाठीं अवतरे । कृपा आधीं ॥ बोलतां अधिकही निघे । तरी कोणाचिया वर्मी न लगे ।  
आणि कोणासि न रिघे । शंका मनी ॥ तरी दुवाळी (क्लेश) कोणा नोहावी । भुवई  
कवणाची नुचलावी । ऐसा भाव जीवीं । म्हणोनियां ॥ मग पाथिला विपायें । जरी  
लोभें बोलों जाये । तरी परिसत्या होये । मायवाप ॥ तैमे साच आणि मवाळ ।  
मितले आणि रसाळ । शब्द जैमे कल्लोळ । अमृताचे ॥' साधें व गोड लिहावें  
ज्ञानेश्वरांनींच. 'भुवई कवणाची नुचलावी ।' ही ओळ तर लाख ध्यायांची आहे.  
ज्ञान्यांनीं, 'अज्ञानां प्रकटावा धर्म तैसा । आचरोनी ॥' कारण, 'हां गा ऐमें न कीजे ।  
तरी अज्ञाना काय उमजे । तिही कवणेपरी जाणिजे । मार्गतिं या ॥' 'हे सकळ  
लोकसंस्था । रक्षणीया ॥' म्हणून ज्ञान्यांनीं 'मार्गाधारें वतविं । विश्व हे मोहरें  
लावावें । अलौकिक नोहावें । लोकांप्रति ॥' 'परित्राणाय साधूनां' या श्लोकावरील  
ओव्याही अशाच प्रसादयुक्त आहेत.

आतां ओजोगुणांतील प्रसाद पहा. 'सनियम्येन्द्रिय-ग्राम' १२-४ या श्लोका-  
धरील टीकेंत महाराज म्हणतात, 'पै वैराग्य-महापावकें । जाळूनि विषयांची कटकें ।  
अधपलीं (तप्त झालेलीं) तवकें (धैर्यानिं) । इन्द्रियें धरिती ॥ आशेचे लाग तोडिले ।  
अधैर्याचे कडे झाडिले । निद्रेचे शोधिलें । काळवखें ॥ प्राणशक्ति-चामुंडे । प्रहारुनि  
संकल्पाचे मेंढे । मनोमहिषाचेनि मुंडें । दिधलीं बळी ॥' ज्ञानेश्वरी व्याख्यानग्रंथ  
असल्यामुळें तीत प्रसाद असणें ही गोष्ट आवश्यकच झाली. म्हणून त्याचीं उदा-  
हरणें किती म्हणून द्यावीं ? ज्ञानेश्वरींत माधुर्य, ओज व प्रसाद हे गुण कसकसे आहेत

\* टीप:—His pity gave, ere charity began हे गोलडस्मिथचे शब्द या  
अर्थावरून आठवतात.

हे त्यांच्याच ओव्यांनीं वर्णू. 'गुची देशे प्रतिष्ठाप्य' ६-११ या श्लोकांत एकांत स्थानाच्या वर्णनांत ते लिहितात, 'पाउला पाउला उदकें । वर्षाकाळावीण अति चोखें निभरें कां विशेषें । सुलभें जेथें ॥ हा आतपही अळुमाळ । जाणिजे तरी शीतळ । पवन अति निश्चळ । मंद झुळके ॥' या ओव्यांत वर्णिलेल्या उदक, आतप व पवन यांप्रमाणें ज्ञानेश्वरीतील प्रसाद, ओज व माधुर्य हे गुण आहेत. ज्ञानेश्वरीत प्रसाद सर्वत्र आहे हें विधान कित्येकांस, निदान नवशिक्यांस तरी चिन्त्य वाटेल. परंतु एकदां शब्दांचा अर्थ कळला म्हणजे मग वेडीवाकडी वाक्यरचना, क्लिष्टता, पाण्डित्याचें अवडंबर, अव्यवस्थित लेखन, अशुद्धता वगैरेंनीं होणारा रसभंग ज्ञानेश्वरीत आढळत नाही. कोठें विषयाचें काठिन्य आहे. परंतु तेथेंसुद्धां त्यांच्या विशिष्ट शब्दांचा अर्थ कळला म्हणजे एकंदर अर्थ सुलभपणें समजतो. तात्पर्य, त्यांच्या शब्दकोशाचें याकारणानें निरीक्षण करण्यासारखें आहे. नामें, क्रियापदें, विशेषणें, अव्यये व संबोधनें अशा अनुक्रमानें तें थोडक्यांत करावयाचें योजिलें आहे. जातां जातां आधुनिक भाषेशींही त्यांचे भाषेचें साम्यवैषम्य बघण्याचा प्रयत्न करूं. शब्दांचे स्थूलमानानें कांहीं वर्ग पाडतां येतील. संस्कृत शब्द व तदितर प्राकृत. यांत पुढील वर्ग पडतील. (१) अर्थव्यंजक शब्द, ज्ञानेश्वरांच्या आवडीचे, त्यांतही आतां जुने झालेले, व सध्यांही चालण्यासारखे, कांहीं चमत्कारिक शब्द त्यांना आपण 'कानडे' शब्द म्हणूं. आतां निरनिराळी उदाहरणें पाहूं. वसंत ऋतूस ते एकदां 'ऋतुपति' म्हणतात व वसंताची बहार याअर्थी त्यांचा 'माधवी' हा फार गोड व सुंदर शब्द हल्लीही घेण्यासारखा आहे. 'नातरी उद्यानी माधवी घडे । तेथ वनशोभेची खाणी उघडे ॥' मायेला ते 'कामाची मांडवी व मोहवनीची माधवी' म्हणतात. विश्वरूपांत आदित्यांची 'पालंगने' म्हणजे समुदाय होते. जीवाला ते 'चैतन्यनाथ' म्हणतात. जवळीक, कोवळीक, हळुवार हे त्यांचे शब्द फारच 'कोवळे' आहेत. 'जे जगा धाकुटें होइजे । ते जवळीक माझी ॥' ब्राह्मणास ते 'जे वेदाची 'वज्रंगी' म्हणजे कवच असें म्हणतात. 'जीवें संतांचे होत । वाहनधर' म्हणजे पादुकाधारक. प्रत्येक घराचा झाडा याअर्थी घरडोळी ११-५८६ हा शब्द त्यांनी वापरला आहे. 'भक्तां निघनी दोंदें । सात्विकांचीं ॥' आनंदाचें दोंद असेही त्यांनी म्हटले आहे. 'की प्रथमवयसाकाळी । लावण्याची नव्हाळी । विलसे जैसी आगळी । अंगनाअंगी ॥' येथें नव्हाळी म्हणजे नवीन शोभा हा अर्थ. हा त्यांचा एक सुंदर शब्द आहे. नव्हाळी हाच शब्द त्यांनी मीमांसकांच्या 'अपूर्व' या पारिभाषिक शब्दाबद्दल वापरिला आहे. 'अर्जुना वेद जयाचे मूळ । जे क्रियाविशेष स्थूळ । जया नव्हाळियेचें फळ । स्वर्गसुख ॥' ४-१५८. अल्प अंश किंवा संबंध या अर्थी वार्ता, भाष, औषध, नांव यांप्रमाणें आडनांव शब्दही त्यांनी वापरला आहे. 'अस्तमानाचे जयासी । आडनांव नाही' ८-९०. दिव्याचे ज्योतीस ते दीपकळिका म्हणतात. विदाण, धवळारें, तणारें (गवताच्या झोपड्या)

उन्मेषाची विरूढी, (नुघडतां) बाळपणाची फुली, आलोच (अभिप्राय), अवनिक-  
का, राणीव, सामरस्य, एकवकी, सांगात (मैत्री), अवलीळा, एकायतन, महानव  
वगैरे वगैरे अनेक सुघट, सुभाष व गोड शब्द ज्ञानेश्वरीत आहेत. व ते फिरून रूढ  
होण्यासारखे आहेत. वर एका ओवीत आलेल्या 'ठाणदिवी' शब्दाप्रमाणे आपणांस  
स्टॅंड या अर्थी 'ठाणदिवा' हा शब्द बनवितां येईल. पण वालशिट षडलें मेणबत्ती,  
कांच वगैरेचे व ठाणदिवी पडली अगदीच 'गावराणी.' येथेंच अडते. असो. त्यांचे  
कित्येक आवडते शब्द आपणास आतां जुने वाटतील. तर कांहीं किंक्षिप्त किंवा  
कसेसेच वाटतील. उदाहरणार्थ—अश्वत्थाम्याचा कृतांताला सुद्धां 'अडदर' म्हणजे  
धाक वाटत होता. पवाड, पैस, पैसार हेही शब्द फार वेळां येतात. पवाडां आपणास  
पोवाडा म्हणून ठाउक आहे. चोंहटा, अव्हांटा, दादुला, बुझावणी, आयणी, वसोटा,  
तुक, डगर वगैरे शब्द आपणांस जुने वाटतील. हिये (हृदय) जेतुले, तेडतें, उखी  
विखी, थेकुटें, किडाळ (सोन्यांतील हीण), हल्लर (गाणें) वगैरे शब्द  
कानडे वाटतात. पुढील ओवी पहा. फिरत्या नळिकेवर वसलेला पोषद 'वायांची  
मान पिळी । अटुवें हियें आवळी । टिटांतु नळी । धरून ठाके ॥' कर्मजात, संसार-  
जात, ज्ञानजात असे जात-शब्दान्त समुदायदर्शक शब्द त्यांनी वापरले आहेत. 'पण'  
प्रत्ययान्त भाववाचक नामेही त्यांनी पुष्कळ बनविली आहेत. उदाहरणार्थ—अगाध-  
पण, सरिसेपण, भ्रमलेपण, जालेपण, सचाडपण, गोसावीपण, मातलेपण,  
अतिभिगुळवाणेंपण वगैरे. 'आतां लाटेपणें कां न झुजावें।' 'ते ऋणवैपण  
देखोनि आंगी' इत्यादि. विशेषणांतही असेच प्रकार आढळतात. 'बरिस पां  
सव्यसाबी । मूर्ति लाहोनि देहाळी । खंती करिती कर्माची । ते गांवडे गा ॥'  
येथील गांवडे या शब्दानें संस्कृतांतील 'वाल' शब्दाचा अर्थ वरोवर आणिला  
आहे. 'जातीच्या सुदरांना कांहीही शोभते' या अर्वाचीन पद्यांतील सुवरांना हा  
शब्द ज्ञानेश्वरीचीच नवकल आहे. स्वातीचेनि पाणिये । न होती जरी मोतियें ।  
तरी आंगी सुदरांचिये । कां शोभती तिये ॥ गद्यलेखक पटकन सुंदर माणसांना असे  
लिहील; पण त्यांत 'सुदरांचिये' याचें सौंदर्य येणार नाही. 'जैसा मंत्रज्ञ वरुळ जाये'  
यांतील वरळ हें हल्ली वरळणे असें क्रियापदच येतें. हल्ली आपण श्रीमंत, मूर्तिमंत असे  
शब्द योजिले तरी बुद्धिवान्, गुणवान् अशीही रूपें योजितों. ज्ञानेश्वर बुद्धिमंत, कृपावंत  
अशीं सानुस्वार गोड रूपें योजितात. रूपस म्हं रूपवान्. 'रूपसा उदयलें कुण्ट' १६-१७८.  
स्नेहाळ हा त्यांचा आवडता व गोड शब्द आहे. आपणांस कृपाळु जास्त परिचयाचा  
आहे. आई वाकडी असली तरी तिचें प्रेम 'कुन्हे' नसतें. कुडे, देव्हडा, किडाळ  
हीही विशेषणें त्यांची आवडती आहेत. आसुरी संपत्तीचे लोक 'यागाचीही टवाळें ।  
आदरिती (म्हणजे undertake). 'त्यांनी टवाळ व लटिकें ही विशेषणें 'मिथ्या'  
या वेदान्त्यांच्या पारिभाषिक अर्थानें वापरली आहेत. अश्वत्थाची 'माजी स्थिति

आभासे कांही । तरी टवाळ ते गा ॥ १५-३७ नव्हाळी हा 'अपूर्व' अर्थी वापरलेला आपण. पाहिलाच. अगदी साध्या प्राकृत शब्दांस ते असेच उच्च 'भोये' (भूमि) वर बसवितात. 'मग जितिलिया हे भोये' १८-९५५. पुढील ओवी पहा. देह-वैकल्याचा वारा । झणें लागेल या सकुमारा । आत्मबोधाचिये पांजरा । मूये तयाते ॥ येथें वारा, झणें व वायवी 'सकुमारा' वगैरे शब्द देहवैकल्य व आत्मबोध यासारख्या गंभीर शब्दांचे पंक्तीस वसविले आहेत.

आतां क्रियापदांचा विचार करूं. क्रियापदाचा अर्थातच नामाद्वतका पसारा नाही. परंतु ज्ञानेश्वरीत त्याचे विशेष ठळकपणं नजरेंत भरण्यासारखे आहेत. पहिला प्रकार 'तत्सम' क्रियापदाचा. संस्कृतांतून तत्सम नामे व विशेषणें जरी मन मानेल तशी व तितकी सांप्रत मराठीत घेण्यात येतात, तरी क्रियापदें तशी घेतली जात नाहीत. संस्कृत क्रियापदांची-धातूची हे जास्त शुद्ध होईल-अपभ्रष्ट रूपेंच जास्त प्रचारांत आहेत. उदाहरणार्थ:-नृत्-नाचणें, कृ-करणे, भण-म्हणणें वगैरे. पण ज्ञानेश्वर हे तत्सम धातूवरून मराठीत क्रियापदे साधितात. उदाहरणार्थ- तैसा शुभाशुभी न विकरे । पातलिया जो ॥ केवळ कर्म प्रतिष्ठितो २-२४५. मग संसार कां अपेक्षिजे २-२५३. हल्ली आपण विकार पावणे, स्थापित करणे, अपेक्षा करणें असे प्रयोग करतो. ज्ञानेश्वरांचे प्रयोग म्हस्व व जोरदार तर आपले दीर्घ पण कदाचित् आण्णास जास्त स्पष्ट वाटतील. ज्ञानेश्वरीत अशी रूपे फार आहेत. व हा प्रकार पाहून पाहून मराठीत जास्त रूढविण्यास हरकत नाही. आतां दुसरा प्रकार अकरणरूपी एकाब्दात्मक धातूचा. संस्कृतात अ किंवा अन् यांनी वाटेल त्या शब्दांचें अकरणरूप प्रायः किरितां येतें तर इंग्रजीतही वाटेल त्या शब्दांचें प्रायः अकरणरूप करतां येतें. गुढ मराठीत अकरणरूपाचा प्रकार अगदी थोडा आहे. ज्ञानेश्वरांनी या बाबतीत इंग्रजीच्यापुढें आघाडी मारली आहे. मागें नञ् समास आपण वधितलेच आहेत. आतां धातूचें उदाहरणें वघा. 'तू अनुचिता चित्त नेदिसी (देत नाहीस), २-८. एथ कृपाळू-पण नुपकरे (न उपकरे-उपकाराचें नाही) २-२३' अशाच प्रकारची आणखी रूपेंनोळखिसी, नाडळिजे-अडखळू नये, नाभिभवे, नाकळिती, नाळवावे, नारोपी इत्यदि लागेल तितकी आहेत. अशी रूपे वृत्ताच्या सोयीकरितां वापरिली आहेत असें म्हणतां येईल. तरी पण ज्ञानेश्वरांच्या काळी गद्यपद्य भेदच ग्रंथांत विशेष प्रचारांत नव्हता. म्हणून त्याविषयी निश्चित कांही सांगतां येणार नाही. तथापि एक पट्ट उघड दिसते की, ज्ञानेश्वरीत स्वरादि धातूंचीच अशी अकरणरूपें जास्तपडतात. सांप्रत मराठीत हा प्रकार रूढ करणे कठीण जाईल. त्याचें एक कारण असें देतां येईल की, न हा शब्द वाक्यांत नेहमी प्रधान असतो. त्याचें तें प्राथम्य समासांत स्पष्ट प्रतीत होत नाही. म्हणूनच संस्कृतांत अकरोति असे प्रयोग होत. शिवाय हल्ली मराठीचा स्वभाव नामें व विशेषणें कर, दे, घे, अशा

सामान्य धातूंबरोबर योजून क्रियापदांचें काम करण्याचा फार आहे. इंग्रजींतही क्रियापदांचीं अकरणरूपे अभवात्मक अथपेक्षां विरुद्ध अर्थच जास्त दाखवितात. उदाहरणार्थ-मेक् = करणें, अन्मेक् = असलेल्या स्थितींतून भ्रष्ट करणें. असो. आतां तिसरा प्रकार नामधातूंचा. हा प्रकार संस्कृतांत फार आहे. नामधातु अनेक तऱ्हांनीं व म्हणूनच अनेक अर्थीं संस्कृतांत बनतात. इतका विविधपणा ज्ञानेश्वरींत सांपडणार नाही. नामधातूंनीं अर्थ थोडक्यांत येतो. व कित्येकदां उपमादृष्ट्यांतांचें काम होऊन भाषा जोरदार बनते. उदाहरणार्थ- 'जे सनकादिक आहाती । पोटाळ्हुनियां ।' ११-८५. पोटाळ्हुणें म्हणजे उराशीं धरणें इत्यादि to hug to the bosom या अर्थाचा हा धातु असून अगदी साधा घरगुती आहे. चित्तवृत्ति विन्यासाची । आत्मरूपीं ॥ मग अभ्यासीं थोटावलें ठाये । जैसा ग्रीष्मकालीं गिरिवर । घणघणला कां ॥ अशींच व्यवस्थिलें, नमस्कारिजे, अवघडे, एकवटती, तुष्टतील व निस्तेजिलासी अशांसारखीं नामधातूंची रूपे पुष्कळ आहेत. अलीकडील मराठीत हा प्रकार जास्त रूढ होत आहे हें ठीकच आहे. ज्ञानेश्वरीत जुन्या कर्मणि प्रयोगाचीं रूपे येतात व त्यांच्यामुळें कित्येकदां दोन अक्षरी यमक साधतें. उदाहरणार्थ- 'देखें माता-पितरें अर्चिजति । सर्वस्वें तोषु पावविजती । तियें पाठी केवी वधिजती । आपुलिय हातीं ॥' नामांप्रमाणेंच ज्ञानेश्वरीतील अनेक क्रियापदें अर्थदृष्ट्या मोईचीं आहां. कित्येक आतां जुनीं वाटतील. उदाहरणार्थ-सासिल्ले (भरारले) प्रसन्नतेचे मंतं । 'आंतु वज्रासनाची पोळी पन्नासिली' या ओळीतील पन्नासिली शब्दाचा जोर रचिी, तयार केली वगैरे शब्दांनी येणार नाही. मोकलणें-मोकळें सोडणें, उधवणें-(डकें) वर काढणें, उचलणें-उठाव करणें, झगटणें, पेलणें, कळासणें-जोड करणें, बधणें (सुतार कामांतला शब्द), वोंसणणें-झोपेंत बरळणें, मुरडणें, आंगवणें, चाळणें, डावलणें, सरकटणें म्हणजे रगडणे वगैरे अनेक क्रियापदें एकेका शब्दानेंच मुखेव अर्थ प्रकट करतात. त्यांच्या ऐवजी हल्लीं दोन दोन शब्दांनी काम भागवावें वागते.

कांहीं अव्ययें. कीर म्हणजे खरोखर, निश्चयें करून, हे एक ज्ञानेश्वरांचें लाडकें अव्यय आहे. तसेंच ग्रणें निषेधार्थक, हन पावपूरणार्थक, अशी कित्येक आत. कें हें प्रश्नार्थक अव्यय अनेक वेळां येतें व त्याचा नावही गमतीचा आहे. 'तो बब कें पा ।' ढाळें ढाळें-हळु हळु ; हा एक स्वर शब्द आहे. 'नखी लागेल ढाळेंढाळें । राग्याची ॥' बाप बाप (आश्चर्यद्योतक) तसेंच भेणें भेणें, फाडोवाडीं, ठांय, टांकोटाक, अशींही कित्येक रीतिदर्शक आहेत.

वेदान्त हा स्थूल व्यवहाराचा विषय नव्हे, तो बुद्धिगम्य तात्त्विक वषय. तो सोपा करण्याकरितां 'काँक्रीट फॉर दी अब्स्ट्रॅक्ट' म्हणजे अमूर्तीकरितां तात्ती भाषा वापरावी लागते. हें काम उपमा, दृष्टान्त व विशेषतः रूपकांनीं साधवां लागतें-भाषेंतील वाक्प्रचारांत शब्दांचा लाक्षणिक अर्थ म्हणजे अनेक वेळारूपकेंच

असतात. असे कित्येक चित्रविचित्र वाक्यप्रयोग ज्ञानेश्वरींत सांपडतात. निवळ दृष्टांत निराळे. उदाहरणार्थ—विचाराची मोडली वाट, सुखाचें अवर्षण, मुखें शृङ्ग-रिलिया मानसा, यज्ञाचें शेत पिकलें, भिडेची शीव लंधों नेदी, तें सदाचि इन्द्रियासि दुखे, जयांच्या कुळीं चिता । झाली ईश्वराची पतिव्रता ॥, प्रपंचाचें माप घेतलें, मरतांना 'सर्वोद्वियां लांकुड पडे', उरी आदळलिया मरण, 'कुणबट कुडवाळी'. बद्ध पुष्पाला अध्यात्माची ओळख नसते त्याविषयी ओवी—'आत्मचर्चा एक आथी । ऐसिये बुद्धिची भिती । पाडून जयाची मती । ओढाळ जाहाली' १३-८२७. 'लवणाची कुंजरी' (हत्तीण) समुद्रांत विरघळते त्याप्रमाणें भक्तीत जातगोत शिल्लक रहात नाही हें सांगतांना पुढील सुंदर चरण लिहिला आहे. 'मग जःती व्यक्ती पडे विदुलें'. विदुलें म्हणजे शून्य. हा शब्द अर्थानिं संस्कृत कुंडलना (कोंडाळें) शब्दासारखाच पण अधिक कोंवळा व गोड आहे. त्यांनी केलेल्या कांही शब्दांच्या व्याख्या अशाच बालबोध आहेत. उदाहरणार्थ—'येथ वडील जें जें करिती । तया नाम धर्म ठेवति ॥' ३-१५८. 'आणि इच्छिलिया सांगडे । इंद्रियां आमिष न जोडे । ऐसा जो ठाव पडे । तोचि द्वेष ॥' चेतनेची व्याख्या—'मनबुद्ध्यादि आघवी । जियेचेनि टवटवी । प्रवृत्ति-वनमाधवी । सदाचि जे ॥' त्यांचे सपत्नीचे व्याख्येस अर्थशास्त्रज्ञही मान डोलवितील, पहा—'जेथ एक एकातें पोखी । ऐमे बहुत पदार्थ एकी । संपादिजती ते लोकी । संपत्ति म्हणिपे ॥' १६-६७. दंभाची काव्यमय व्याख्या पहा—'जेणें सत्याचा भोकसा (कोथळा) काढिला । मग अकृत्य तृणकुटा भरिला । तो दभ रुढविला । जगी इही ॥' ३-२५०.

संबोधनें—आतां संबोधनांचा व तदर्थक अव्ययें वगैरेचा विचार करूं. काव्य-दृष्ट्या संबोधनांचे चर्चें हाती काय लागणार असें वाटण्याचा संभव आहे. संबोधनें म्हणजे खोगीरभरतीचे शब्द, क्वचित्स्थळी साभिप्राय; महाभारतांत अशी संबोधनें फार, गीतेचीही तीच परी. हा आक्षेप योग्य आहे; पण ज्ञानेश्वरीतील संबोधनांचा सौरस अगदी 'अनारिसा' आहे. कोणत्याही दोन व्यक्तीच्या संवादांत संबोधनें असू शकतील, मग यथेच काय विशेष आहे? प्रश्न बरोबर आहे. पण संवादा-संवादांत फरक असतो म्हणून त्यांची गोडीही निरनिराळी असेल. इमसंनच्या म्हणण्याप्रमाणें 'There is no conversation but between two persons. खरा संवाद म्हणजे दोघांचाच. पण ज्ञानेश्वरीतील संवाद करण्या-यांचा संबंधच काहीं निराळा आहे. 'कृपाळुवांचा रावो, जगजेठी, अनाथांचा नाथ, भगवान् श्रीकृष्ण' व 'स्वबोधकुमुदचंद्र, भक्तीराज किंगीटी' यांचा तो संवाद. सत्यभक्तीच्या 'आनंद-कल्लोळांची वेणी' गृहण्याचा तो प्रसंग. या संवादाची भूमिका ज्ञानेश्वरांनीं पुढील ओवीत वर्णिलेली आहे. 'हो कां आत्मनिवेदनातळींची । जे पीठिका होय सख्याची । पार्थ अधिष्ठात्री तेथिबी । मातुका (देवता) गा.' कृष्णार्जुनप्रेम हें 'शारदेच्या लावण्या-रत्नभांडारांतील' व्यासांनीं आपणांस दिलेलें एक विलासरत्न आहे. पण त्या प्रेमाला

ज्ञानेश्वरांनींच अत्यंत रसाळ अशें रूप करून दाखविलें आहे. सव्यभक्तीचें इतकें हृदयंगम वर्णन इतरत्र कोठें असेल कीं नाही याची आम्हांस शंकाच वाटने. निर-  
निराळ्या अध्यायांत अनेक प्रसंगीं कृष्णार्जुनाचे प्रेमोद्गार त्यांनीं वर्णिलेले आहेत.  
त्यांतील किती म्हणून उतरावे ! संबोधनाच्या अनुषंगानेंच त्यांची गोडी चाखू. संबो-  
धनांत 'धुरेचा बसणा' असा शब्द म्हणजे 'देवा'. 'देव' या संस्कृत रूपापेक्षा 'देवा'  
यांत जास्त कारुण्य व सलगी आहे. महाराष्ट्रांतील सर्व साधुमंतांचें भक्तिप्रेम  
'देवा' या एका प्रेमळ हाकेंत सांठविलेले आहे. पृथील ओवी पहा. अर्जुन म्हणतो,  
'देवा तुज ऐसा निजगुरु । अजि आर्तीधर्षी कां न करूं । येथ भीड कवणाची धरूं ।  
तू माय आमुची ॥' ३-२१. यच्चावहासार्थम् इ० ११-४२ इलोकावरील व्याख्यानात  
अतिरिक्त सलगीनें अनुत्पन्न झालेल्या अर्जुनाच्या खेदोद्गारांत 'देव' शब्दाचा प्रेमखेळ  
वधावयास सांपडतो. दुसरा शब्द 'दातारा'. 'ययां कोरवांचिया घरा । शिष्टाई धाडि-  
लासि दातारा । ऐसा वणिजेसाठी जगेश्वरा । विकलासि आम्ही ॥' ११-५४८. 'हें  
असो विस्मय दातारा । तूं होसी जयाचा सोयरा । सोदरिकेचिया व्यवहारा । मुकेचि  
तो ॥' १७-९. 'धडयाचिया आखरां-। तळीं बाळ लिहे दातारा. १७-४७. दातारा व  
जगेश्वरा या संबोधनांनीं पहिल्या ओवीत अनुताप, दुसरीत विस्मय, व तिसरीत  
सहानुभूति यांचा परिपोष केला आहे. ज्ञानेश्वरांनीं स्वतः किंवा अर्जुनाचे तोंडून  
अनेक नांवांनीं व विशेषणात्मक संबोधनांनीं श्रीकृष्णाचा उल्लेख केलेला आहे.  
ओवीरचना, यमक व नाद या दृष्टीनें ही नांवे योजिली आहेत. कृष्ण, श्रीकृष्ण  
श्रीमुरारी, पुरुषोत्तम इत्यादि नांवे रचनेसाठी व यमकासाठी; श्रीकांत, श्रीरग,  
श्रीअमंत वगैरे नादमाधुर्यासाठी योजिली आहेत. वैचित्र्य हाही उद्देश आहेच.  
तसेच नामसंकीर्तनही त्यांत अनायासें साधनेच. 'देवदेवो, मुरांचा राय, वेकुंठपीठीचे  
लिंग, लोकनाथनायक-नायकचि, कैवल्यगुणनिधान, समस्तमुरशिरोमणि ही  
विशेषणें भगवंताचें परमैश्वर्य वर्णितात. श्रीकृष्णनाथ, श्रीकृष्णराया, श्रीकृष्णदेव,  
यदुनाथ वगैरे सोयरिकीची सलगी दाखवितात, तर देवराया, आराध्यालगा, कृपाळु-  
चक्रवर्ति, प्रेमळांचेनि प्रियोत्तमे, सावळे परब्रह्म वगैरे भक्तिप्रेम दाखवितात. पर-  
चित्तलक्षणांचा रावो, विबुधजनवसंत, गोसावी, सर्वज्ञनाथ वगैरेंनीं त्याचें  
ज्ञातेपण दर्शविलें आहे. संदेहांत पडलेल्या अर्जुनाचे प्रेमाचे कोपोद्गार ३ व ५  
अध्यायाचे आरंभी व दहाव्याचे अखेर गोडव्यांसारखे क्षरपुस व मधुर आहेत. 'हा  
गा उपदेश जरी ऐसा । तरी अपभ्रंश तो कैसा । आतां पुरला आम्हा धिवसा । आत्म-  
बोधाचा ॥' ३-७ या ओवीतला हां गा हे शब्द पहा. तसेंच 'ऐकें एकसारतें बोधिजे ।  
तरी एकनिष्ठचि बोलिजे ।' असें म्हणून 'तरी याचिलांगि तुमते । म्यां राउळसि  
विनविलें होतें ।' या ओवीत 'राउळ' शब्दानें अर्जुन देवास टोमणा मारतो. दहाव्याचे  
उपसंहारांत 'तो त परब्रह्मचि असकें । मज दैवं दिधलासि हस्तोदकें । तरी आतां

भेद कायसा कें । देखावा करणें ॥' १०-३२२ या ओवीनें अद्वैतांत भेद दाखविलास असा देवास दोष देऊन पुढील उपरोधिक ओवी अर्जुन बोलतो. 'जी चन्द्रांबिबाचा गाभारा । रिगालियाहीवरी उबारा । परी राणेंपणें शाड्गंधरा । बोला हें तुम्ही ॥' अद्वैतांत भेद म्हणजे चंद्रबिबांत उबारा असें युक्तिशून्य बोलणें बोलतां तेव्हां देवा तुम्ही मोठे अहांत झालें, असें अर्जुन म्हणतो. येथें संस्कृत वादग्रंथांतील युक्ति-शून्य बोलणारास जसें 'राज्ञामाज्ञामात्रम्' म्हणजे राजेसाहेबांची आज्ञा असें खांचून म्हणण्यांत येतें तसाच खरपुसपणा येथें 'राणेंपणा' या शब्दानें आणून शाड्गंधरा (बहुवचन) या शब्दानें त्याला शर्करावर्गणित केलें आहे. विश्वरूप प्रकट केल्यावर देव हांमून म्हणाले 'आम्ही विश्वरूपा तरी दाविलें । परी देखसीजिना ।' तेव्हां अर्जुन प्रणयकोपानें म्हणतो, 'हां हो नटोनिया आरिसा । आंधळिया दाऊं बैसा । बहिरिया-पुढें हृषीकेश । गाणीव करा ॥ मकरंदकणांचा चारा । जाणतां घालून दर्दुरा । वायां घाडा, शाड्गंधरा । कोपा कवणा ॥' येथील हां, हो ही अव्ययें व हृषीकेश व शाड्गंधरा हीं बहुवचनीं संबोधनें यांनीं या दोन्ही ओव्यांचा अर्थ असाच खलविला आहे. असो. आतां भगवानानें अर्जुनास कसा आळविला आहे तें वधू. भगवान् 'देवदेव' म्हणजे सर्व देवांचे देव म्हणजे अधीश तर 'परमभागवत' म्हणजे भक्तराज हेही 'देवदेव' म्हणजे देवाचे म्हणजे भगवानाचे देव म्हणजे उपास्य. भगवानाचे आपण किती लाडके हें अर्जुन विश्वरूप बघितल्यावर श्रीकृष्णासच सांगतो 'मियां नक्षत्रीं डाव पाडावा । चंद्र चंडुवालागीं आणावा । हा छंद सिद्धी नेला आषवा । माउलिये तुवां ॥' देवही प्रेमभरानें अर्जुनास म्हणतात, 'तूं प्रेमाचा पुतळा । भक्तीचा जिव्हाळा । मैत्रियेचि चित्कळा । धनुर्धरा ॥' ४-२९१. तसेंच अन्यस्थळीं म्हणतात, 'म्हणोनि गूढपण आपुलें मोडो । वरी न बोलणेंही बोलावें घडो । परी आमचिये जीवीचें पडो । तुझ्या जीवीं ॥' ९-३७. ह्या सव्यभक्तीला रंग भरवितील अशीच संबोधनें श्रीकृष्णानें अर्जुनास लाविलीं आहेत. अर्जुन, फाल्गुन, किरीटी, कृष्ण, सव्यसाची व धनंजय हीं अर्जुनाचीं वहा प्रसिद्ध नावांपैकीं सहा नावें ज्ञानेश्वरांनीं सामान्यतः अनेक वेळां योजिलीं आहेत. सुभटा व सुहाडा (सुहृदा) हीं दोन संबोधनें पुष्कळां आलीं आहेत. सुदुराचारी पण सम्यग्व्यवसिताविषयीं ही ओवी पहा. 'आणि आचरण पाहातां सुभटा । तो दुष्कृताचा कीर सेल वाटा । परी जीवित वेचिलें चोहटां । भक्तीचिया ॥' तशीच ज्ञानयज्ञाच्या वर्णनांतील ही अर्धी ओवी 'साम्य तेचि सुहाडा । वेदिका जाणें ॥' येथील सुभटा व सुहाडा हीं दोन संबोधनें, इंग्रजी वक्त्याच्या वाक्यामध्येच येणाऱ्या 'Gentlemen or Sir' या संबोधनाप्रमाणें मुद्दामाकडे लक्ष वेधून त्यांचें महत्त्व मनावर बिबवतात. पांडुसुत, पांडव, पांडुकुमर, सुभद्राकांत हीं नावें सुरेलपणाकरितां अनेकदां आलीं आहेत. धनुर्धरा हें पांडुकुमराप्रमाणें चतुर्थचरण म्हणून व एरवींही अनेक-वेळां आलें आहे. पुढील तीन ओव्यांत ज्ञानेश्वर स्वतःच अर्जुनास वर्णिततात. 'तरी



सर्वविषयी वितृष्ण । जो सकळकळीं प्रवीण । कृष्णाही नवल कृष्ण । अर्जुनत्वे । शौर्या जोडला आधार । जो सोमवंशाचा शृंगार । सुखादि उपकार । जयाची लीला ॥ जो प्रज्ञेचा प्रियोत्तम । ब्रह्मविद्येचा विश्राम । सहचर मनोधर्म । देवाचा जो ॥' पहिल्या ओवीत कृष्ण (काळा व आकर्षक) व अर्जुन (पांढरा व त्याचें नांव) या शब्दांवरील श्लेषांनीं विरोधाभास अलंकार साधिला आहे. 'प्रज्ञावादांश्च भाषसे' यावरील व्याख्यानांत 'हो कां सांप्रत ऐसे जाहाले । जे हे जन्ममृत्यु तुवां सृजिले।' या ओवीत हो कां या उद्गारांनं उद्दिष्ट उपहास सहज व स्पष्ट बटविला आहे. 'पांहे पां, देख' वगैरे शब्दही असेच भाषेला धरगुतीपणा आणण्यास अनेक ठिकाणीं योजलेले आहेत. अर्जुन हा येथें शिष्यही आहे. तेव्हां गहन विषय समजावतांना त्यास श्रवणोन्मुख करण्याकरितां व त्याचे ठिकाणीं स्वतःचे बुद्धीचा आत्मविश्वास उत्पन्न करण्याकरितां व त्याची नैतिक व आध्यात्मिक योग्यता त्यास जाणविण्याकरितां अनेक संबोधनें व नावें योजिलीं आहेत. कुळदिवा, राजतनया हे शब्द त्याचें कुलीनत्व दाखवितात. मध्येंच कमलायतडोळसा, सूर्यकोटीतेजसा, कुटिलालकमस्तका म्हणजे मस्तकावर कुरळे केश असलेला असे वात्सल्यभरानें त्याचें सौंदर्य वर्णून लगेच धनुर्वेदश्र्यंबका म्हणून त्याचे शौर्यवीर्य वाखाणिलें आहे. वीरा, वीरेशा, वीरराया हीं अशींच संबोधनें आहेत. सुमहिमशिरोमणि, सुजनचक्रवर्ती वगैरेंनीं त्याची प्रसिद्धि व सदाचार-संपन्नता (Wordsworth च्या Happy Warrior प्रमाणें) दाखविली आहे. शब्दसारतत्त्वज्ञ, विचक्षणशिरोमणि, उन्मेषमुलोचना वगैरेंनीं त्याची बुद्धिमत्ता समजते. 'आस्थानिधि, आस्थेचीच मंज्रा, श्रोनेशिरोमणि, परिसणेंयांच्या राया । आइकें वापा धनंजया । वगैरेंनीं त्याची सावधानता दाखविली आहे. 'किरीटी कामधेनुचा पाडा' (पाडा-कोंकणी शब्द. अर्थ-गो-ह्वा, वत्स) देवा आगळा, अनु-भविष्यांचा रावो अशीं विशेषणें त्याचें भाग्य दर्शवितात. तात्पर्य, देवाला पार्थाचें पिसें लागल्यामुळें 'दिठीचि पाहतां निविजे । कां तोंड भरोनि बोलिजे । नातरी दाटून खेंव देइजे । ऐसं कोण आहे ॥' असें त्यास वाटून 'हें असो वयसेचिये शेवटीं । एकचि विये वांजोटी । मग ते मोहाची त्रिपटी । नाचों लागे ॥' अशी देवाची स्थिति झाली. म्हणून 'आपुल्या जीवीं असमयी गोठी' चाळविण्यासाठीं अर्जुनाच्या 'वालभाचें भोज' देवानें नाचविलें आहे. त्याचें ज्ञानोबांनीं वर्णन करून सख्यभक्तीचा पूर वाहविला आहे. असो.

उपसंहारः—याप्रमाणें ज्ञानेश्वरीच्या शब्दसृष्टीचें निरीक्षण केलें असतां शब्दांसंबंधीं त्यांचीं कांहीं धोरणें आपणांस समजतात. संस्कृत व प्राकृत शब्दांत ते गंभीर व थिल्लर असा भेद करीत नाहीत. त्यांनीं संसाराच्या सर्व 'वाहिणी'-तून जरूर तसे शब्द कामास जुंपले, नवीन बनविले व शब्द आपणांसाठीं आहेत, आणि शब्दांसाठीं नाहीं हें दाखविलें आहे. संस्कृताचा योग्य मान राखून

मराठीस 'इंच पीठिकेवर बसविलें व तिच्या नागरपणाचा डांगोरा पिटला. गहन अर्थ प्रतिपादण्यास व कानांची नृप्ति करण्यास मराठी उणी पडत नाही हें दाखविलें. आम्हांस मात्र हें जुनें ठेवणें पूर्ण परिचयाचें केव्हां होईल देव जाणे. आम्ही कालिदास, बाणभट्ट शिकतो म्हणून संस्कृत आम्हांस ताजी वाटते तें ठीकच आहे. पण ज्ञानेश्वरीचा परिचय झाला तरी ती सर्वांशी जीर्ण व जुनीच असली पाहिजे अशी आशङ्का वाटते. नवीन शब्द पाहिजे असला किंवा जुना असलेला माहीत नमला की पे संस्कृताकडे धांव. 'एकवट' शब्द असतांना 'एकत्रित' जन्मास आला. ज्ञानेश्वर तनुमनजीवें, मनोमळ असें दोन्ही प्रकारें लिहितात. आमचें मात्र 'मन-रंजनां' मनोरंजन होत नाहीं. अनुनयाला आर्जव, मनधरणी असे वालबोध शब्द असतांना 'मनोधारणा' असा संस्कृत अर्थाची कोर सोडणारा नवीन शब्द बनविण्याचा आमचा 'आग्रहोच उरे.' 'ऐसे प्रेमाचेनि थावें । ध्यानचि ध्यानातें प्रसवे । पूर्णसिधु हेलावे । फुटी जैसे ॥' ही ओवी आम्ही वाचल्यावर या ओवीतील हेलावा म्ह. लाट हा शब्द येथील नदीस पूर आला असतां एका अशिधिताचे तोंडीं आम्ही ऐकिला. तेव्हां ज्ञानेश्वरीतील शब्द गांवढळाचे भाषेंत आहेत पण आम्ही सुशिक्षित मात्र त्या शब्दांस पारखे आहोंत हें पाहून खेद वाटला. आपल्या जुन्या ग्रंथकारांचा गांवाशी संबंध असे. ज्ञानेश्वर 'गांव' हा शब्द अनेक रूपांत योजतात. ३० इ द्वयांचा गांव, विवेकाचा गांव, वयसेचा गांव, देहाचा गांव. 'जें जाणणेया सुविद्येच्या गांवीं' ९-४७. 'प्रमेयाच्या गांवा । लेसां जाइजे ॥' वगैरे वगैरे. म्हणून त्यांच्या काव्यांत खेडवळ शब्द पुष्कळ आहेत व त्यांस त्यांनीं नागर बनविलें. आम्हांस ते शब्द अनोळखी. याचें कारण जुन्या वाङ्मयांत आम्ही मुरलेले नाहीं. व राहतां शहरांतून. ज्यांस त्याचा पूर्ण परिचय आहे ते त्यांतील चांगल्या शब्दांचा उपयोग करतातच. अशांची संख्या दिवसें दिवस वाढतच जाईल ही आनंदाची गोष्ट आहे. असो.

प्रसिद्ध इंग्लिश तत्त्ववेत्ता कार्लईल यानें एके ठिकाणीं म्हटलें आहे कीं, Speech is silver but silence is golden म्हणजे वाणी ही रुपेरी आहे पण मौन हें सोनेरी आहे. व मोर्लेसाहेबांनीं कार्लईलच्या ग्रंथसंस्थेस अनुसरून या वाक्याची थोडी थट्टाही केली आहे. ते म्हणतात कीं, This gospel of silence has been preached in thirty-six volumes म्हणजे कार्लईलला हें मोनमाहात्म्य पढविण्यास छत्तीस ग्रंथ लिहावे लागले. पण शब्दजाल म्हणजे शब्दजंजाळ जरी होत असलें तरी मोनमाहात्म्य समजण्यास शास्त्रग्रंथ पढलेच पाहिजेत व पढविलेही पाहिजेत. 'यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसासह' या भूमिकेजवळ गेल्याशिवाय 'गुरोस्तु मोनं व्याख्यानं शिष्याः संछिन्नसंशयाः' ही अवस्था बाणणार नाही. ती अवस्था ओळखल्यावर मग ग्रंथपठण हें 'वाचोविग्लापनं हि तत्' म्हणजे वाणी शिणविणें होय. त्याच्या आधीं ग्रंथाचें स्वरूप समजून घेतलेंच पाहिजे. अर्थ समजण्यास शब्द हें द्वार आहे म्हणून ज्ञानेश्वरीसारख्या

ग्रंथाच्या शब्दसुष्टीचीही ओळख होणें जरूर आहे. त्याविषयीं हा वेडावाकडा प्रयत्न केला आहे तो कसा साधला आहे हें रसिक वाचक ठरवितीलच. असो सदरहू निबंध लिहिण्याचा प्रसंग ज्ञानेश्वरदर्शन मंडळाच्या ग्रंथयोजनेमुळें उद्भवला व त्यामुळें ज्ञानेश्वरीची बाह्यतः तरी दाट ओळख करून घेण्याचा सुयोग प्राप्त झाला म्हणून त्या मंडळाचे आभार मानून ज्ञानेश्वरांनीं अर्जनाचे तोंडीं घातलेली व जिच्यांत ज्ञानेश्वरीचे साहित्यविषयक सर्व गुण वृत्तांशीं उतरले आहेत अशी धन्यता-दर्शक एक रमाल ओवी लिहून हा निबंध पुरा करितों.

आजी आयुष्य उजवण जाहली । माझिये दैवा दशा उदयली ।  
जे वाक्यकृपा फावली । दैविकेनि गुणें ॥' १०-१४७ ॥

। श्रीकृष्णार्पणमस्तु ।



# ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया व शब्दसृष्टि

लेखक:-श्रीधुत य. गो. कानेटकर, एम्. ए.

शिक्षक, संगमनेर; सदस्य, भारत इतिहास संशोधक मंडळ, पुणे

माझा मन्हाठाचि वांल कौतुके ।

परी अमृतातें पैजा जिंके ।

ऐसीं अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥ ६-१४

१. मराठी भाषा काव्यस्वरूपांत नटू लागल्यास आज सरासरी आठ शतके लोटलेली आहेत. एवढ्या अवधीत ओवीवद्ध, श्लोकवद्ध व अभंगवद्ध असे अनेक पौराणिक व तत्त्वज्ञानविषयक ग्रंथ लिहून मराठी कवींनी आपल्या लेखणीचा आहेर महाराष्ट्रशाब्दसंस्कार केलेला आहे. परंतु त्या सर्वांमध्ये ज्ञानेश्वरांनी लिहिलेल्या 'भावार्थ-दीपिका' अथवा 'ज्ञानदेवी' या ग्रंथाइतकी छाप दुसऱ्या कोणत्याच ग्रंथात महाराष्ट्र-जनतेवर पाडलेली नाही. ज्ञानेश्वरीने सर्वच काळी महाराष्ट्रांतील समाजाकडून मान्यता मिळविलेली आहे. इ.स. १५ व्या शतकाच्या मुमारास जनतेवर व मोठमोठ्या कवीवर तिने आपली किती मोहिनी टाकली होती हे पुढील दंतकथेवरून कळून येण्यासारखे आहे. 'एकदा दासोपंत काशीयात्रेनिमित्त फिरत फिरत पैठणक्षेत्रीं आले. सहजीं एकनाथस्वामीची गांठ पडल्यावेळी संभाषणाच्या ओघांत ज्ञानेश्वरासंबंधी स्तुतिपर उद्गार पंताजवळ काढिले. दासोपंतांनी ग्रंथ ऐकण्याची इच्छा दर्शविली. दोघेहि सारखेच विद्वान्. एकनाथ भक्तिमार्गी होते; दासोपंत केवळ भक्तिमार्गी नव्हेत तर वेदवेदांतांतहि पारंगत होते. एकनाथांनी एकादशीस 'अनन्याश्चिन्तयन्तो माम्' या श्लोकावर प्रवचन सुरू केले तें द्वादशीची पहांट होईतोपर्यंत चालू होतें. दासोपंतांनी विचारणा केली: श्लोक संपला काय? एकनाथांनी उत्तर केले: फक्त एक चरण संपला. दासोपंतांनी खूणगांठ मनाशीं बांधून गीतार्णवाच्या लेखनास प्रारंभ केला.' अशा प्रकारे ज्ञानेश्वरीच्या वाचनाने पुष्कळांना काव्यस्फूर्ति झालेली आहे.

२. भावेच्या जनातपणने, विषयाच्या गांभीर्याने, प्रतिपादनाच्या हृदयंगमत्वाने, वाणीच्या माधुर्याने व भक्तिभावाच्या उत्कटत्वाने जो मराठीतील आद्य ग्रंथ गणला जातो, ज्याला गंधरीचे वैष्णवपंथी भाविक विठ्ठलभक्त वारकरी 'आई' या प्रेमळ नांवाने संशोधितात, ज्याची शीतल, धवल व उज्ज्वल किरणे दासोपंत, मोरोपंतासारख्या कवींना स्फूर्तिदायक झालीं अशा 'ज्ञानदेवी'च्या वाचनांत आजमितीसहि अनेक सुशिक्षित वाङ्मयप्रेमी रसिकजन रममाण व्हावेत यांत नवल काय? ज्ञानेश्वरांची कल्पनासृष्टी जशी हृदयंगम, तत्त्वज्ञानाच्या उच्च वातावरणांत सा, च.

विहार करणारी, प्रशांत, गंभीर व भक्तिरसपूर्ण जिह्वाळ्याने ओथंबलेली आहे तशीच त्यांची शब्दसृष्टीहि तितकीच डोलदार, प्रभावशाली, मनोरम, संपन्न व लालित्याने सर्वास दिपविणारी आहे. ज्ञानेश्वर हे शब्दसृष्टीचे ईश्वर आहेत. त्यांचा शब्दोदाध जरी अथांग आहे तरी प्रत्येकास ह्या शब्दब्रह्मरूपी मद्रासागरांत बुड्या घ्याव्याशा वाटतात. कारण त्यांत अखिल विश्वाचें दर्शन किंवा 'पुरुषाचा-ठावो' आहे, 'ब्रह्मविद्येचा सुकाळ' आहे, भक्तिज्ञानवैराग्याचें उत्कृष्ट उद्बोधन आहे, वाग्विलास आहे, निसर्गदत्त 'लावण्याची नव्हाळी' आहे आणि परमेश्वर-स्वरूपाची पूर्ण ओळख करून दिलेली आहे. त्याचप्रमाणे त्यांत 'कथेची संगति, भावाची संपत्ति, रसाची उन्नति आणि सर्वज्ञानाचा 'दीपु' आहे. 'शांत अभिनवेल' 'सज्जनाचिये आयणी । विसावा जर्गी, व समुद्राहूनि खोल । अर्थ भरित' अशा रीतीचा हा ज्ञानेश्वरांचा 'मन्हाटे बोल' आहे. ही शब्दव्याप्ति त्यांच्याच शब्दांत मांगावयाची म्हणजे 'जैसें बिब तरी ब्रकें एवढे । परी प्रकाशा त्रैलोक्य थोकडे । शब्दांची व्याप्ति तेणें पाडे । अनुभवावी ॥ ४-२१५ 'नातरी कामितयाचिया इच्छा । फळे कल्पवृक्षु जैसा । बोलु व्यापकु होय तैसा । तरी अवधान द्यावें ॥ ४-२१६' इतकी व्यापक व सखोल आहे. तेव्हां अशा प्रकारची शब्दसृष्टि निर्माण करणारे तेजस्वी, लोकोत्तर, अत्यंत प्रतिभासंपन्न पुरुष 'नेचि ईश्वराचे अवतार' होत यांजबद्दल संदेह नाही. त्यांच्या या अलौकिक, असामान्य शब्दसृष्टीचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या यथामति विचार करण्याचें योजिलें आहे.

३. भाषा हा शब्द 'भाष्' (बोलणें) या संस्कृत धातूपामून आलेला आहे भाषा म्हणजे ध्वनीचा समुच्चय. ईश्वरी संकेतामुळें मनुष्यामध्ये ध्वनि उत्पन्न करण्याची एक उपजत वृत्ति आहे आणि ती इतर प्राण्यांपेक्षा भिन्न प्रकारची आहे. मनुष्य या ध्वनीचा उपयोग आपले व्यवहार सुगम करण्याकडे करतो. अशा प्रकारे ध्वनींना किंवा ध्वनिवाचक शब्दांना मनुष्याकडून अर्थ चिकटविला जातो.<sup>१</sup> आणि भाषा अस्तित्वांत येते. मनुष्यप्राणी हा अनुकरणात्मक असल्याने आपल्याला परिचित अशा स्वरांचें किंवा प्रतिध्वनीचें स्वरानुकरण करून त्यानें त्यांना नामाभिधान दिलें असावें व या रीतीनें शब्दांची भाषा तयार झाली असावी असें सुप्रसिद्ध पाश्चात्य पंडित मॅक्समुल्लर यांचें मत आहे. कांहींच्या मतानें भाषेचा विकास होण्यास नाद किंवा सूर यांचें अनुकरण कारणीभूत आहे; परंतु भाषेच्या उत्पत्तीचें मूळ कारण म्हणून ते फारसें ग्राह्य धरतां येत नाही. डार्विनच्या उत्क्रांतिवादान्वयें (Evolution theory) मनुष्ये आणि इंद्रिये यांचा ढळूढळू विकास होत गेलेला आहे आणि कालांतरानें मनुष्याच्या तृष्णा, भय, आशा, दुःख इत्यादि विकारवाचक

व भावनावाचक शब्द त्या त्या भावनांचा, विकारांचा उद्रेक आल्यामुळे साहजिकच मनुष्याच्या तोंडून बाहेर पडलेले आहेत व या रीतीने भाषेची शब्दसंपत्ति निर्माण झाली आहे.

भाषेच्या उत्पत्तीसंबंधाने वेगवेगळीं मते प्रचलित असली तरी भाषा आणि मनुष्य यांचा अत्यंत निकट संबंध आहे. 'मनुष्य आहे तर भाषा आहे आणि भाषा आहे तर मनुष्य आहे.' भाषा ही 'व्यक्तिज्ञान' नसून 'समाजज्ञान' आहे. ती एकट्या दुकट्यांची नाही. ती एक संस्था आहे व संस्थेप्रमाणे तिला जन्म, वृद्धि, मत्ता, परिपक्वता, क्षय व नाश इत्यादि विकार आहेतच.

४. उपपत्तीसंबंधी विचार झाल्यानंतर शब्दासंबंधी विचार महत्त्वाचा आहे. कोणत्याही भाषेचा मुख्य घटक म्हणजे शब्द ध्वनि किंवा उच्चार हे शब्दाचे बाह्य स्वरूप, आणि त्यांचा अर्थ हे जीवन (अंतःस्वरूप). भाषेत शब्दाची कल्पना (Concept) व त्याचा अर्थ कमकसा बनत गेला हे पाहणे ही मनोरंजक व महत्त्वाची गोष्ट आहे. शब्द व अर्थ यांच्या संबंधाचा उलगडा अलंकारशास्त्रज्ञांना व व्युत्पन्न पंडितांना न लागल्याने, 'शब्दाम अर्थ मकेनाते' म्हणजे ईश्वरेच्छेने प्राप्त होतो' असे स्पष्टीकरण देऊन त्यांनी शब्द व अर्थ यांची मांगड बांधलेली आहे. 'इन्द्रादयोऽपि यस्यान्तं न यद् शब्दवाग्विभे ।' 'अनंतपात्रं किल शब्दशास्त्रम्' इत्यादि संस्कृत वचने शब्दशास्त्राचे काठिल्य व अगाधत्वच दर्शवितात. ते कसेंहि असले तरी अमक शब्दाला अमुक अर्थ देण्यामध्ये मनुष्याचे मनोभाव, विकार, विचार यांचे प्रकटीकरण करण्यामध्ये बुद्धीचा प्रामुख्याने संबंध येतो \* व या दृष्टीने शब्दाला अर्थ प्राप्त होतो ही गोष्ट निश्चित आहे.

५. ऐतिहासिक दृष्ट्या मराठी भाषेचा विचार करता तिचा संबंध आर्य-भाषेशी लागतो. व्युत्पत्तीच्या माहात्म्यावर वग्याच शब्दांचा वीस काढून मागे जात जात कोणत्या तरी एका भानुपर्यंत पोहोचता येते. या दृष्टीने पाहतां नामें, सर्वनामें, विशेषणें, वरीच अव्ययें यांचा मूळ धातूशी संबंध हुडकून काढतां येतो. ह्या प्रकारां प्रान्तिक बोली, पोटभाषा किंवा इतर भाषा जरी बाह्यतः निराळ्या दिसल्या तरी त्यांमध्ये सादृश्य ओळखून काढणें फारशी अवघड गोष्ट नाही. मराठी, गुजराथी, हिंदी ह्या भाषांचें अपभ्रंशादि भाषाशी, अपभ्रंशाचें प्राकृताशी, प्राकृताचें संस्कृताशी, संस्कृताचें ग्रीक व लॅटिन वर्गेंशी व सर्वांचें आर्य भाषेशी साम्य शोधून काढतां येतें. दिवसेंदिवस नवीन विचार, नवीन कल्पना प्रसृत होत असल्यामुळे मनुष्याचें ज्ञान व त्याची संस्कृति यांचाहि विकास होत जातो. राजकारणाचा किंवा राजवटीचाहि भाषेच्या जीवनावर महत्त्वाचा परिणाम होत असतो. राजपरिवर्तनावरोबर भाषापरिवर्तन झाल्याची साक्ष इतिहासावरून चांगल्या प्रकारें मिळू शकते.

\* टीप- बाप उपेगी वस्तु शब्दु । स्मरणदानीं प्रसिद्ध । -अमृतानुभव ७-१.

नुसती मराठी भाषाच घेतली तर तिच्यामध्ये यादव काल, बहामनी राजांचा काल, शिवशाही, पेशव्यांचा काल व इंग्रजांची अमदानी इत्यादि काळांत भाषेच्या दृष्टीनें विशिष्ट फरक झालेले आढळून येतील.

६. शब्दांमध्ये काव्य, इतिहास, नीतिमत्ता, समाजाच्या चालीरीती, संवयी, सर्व प्रकारचा व्यवहार, धार्मिक, सामाजिक, राजकीय वाबींतील अनुकूल प्रतिकूल मते प्रतिबिंबित असतात.\* शब्दाच्या धात्वर्थाच्या साहाय्यानेच ह्या सर्व गोष्टी हुडकून काढाव्या लागतात. कांहीं कांही वेळेस शब्दांच्या स्वरूपांत बदल होतो किंवा स्वरूप कायम राहून अर्थ बदलतो किंवा अर्थ तोच राहून स्वरूपांत बदल होतो अगर अर्थ व स्वरूप ही कायमची नष्ट होऊन नवे 'देशिकार लेणें' शब्द धारण करतो. अशा प्रकारें निरनिराळे शब्द नव्या नव्या अर्थानें भाषेंत रूढ होतात. कांही शब्द कालांतरानें जुने झाल्यामुळे वापरण्यांतून पार नाहीसे होतात.<sup>१</sup> पसाय (प्रसाद); गहिर (गंभीर); नाह (नाथ); आणा (आज्ञा); आहाणा (अनुभव); एकवंची (एकवाक्यता); आवास; मविजे (माप); राभस्य (सं. रासभ = अविचारपणा); राऊवें; रासौभ (राशि-उद्भ्रम); लास (चिन्ह); वोगरू इत्यादि ज्ञानेश्वरींत आढळणारे शब्द पुढील कवींच्या लिखाणांत मुळींच आढळून येत नाहीत. ने कालांतरानें लुप्त झाले असावे असें अनुमान करणें चुकीचें ठरणार नाही. भाषेचा भिन्न भिन्न संस्कृतीशीं किंवा भाषांच्या लोकांशी संबंध आला म्हणजे जुने शब्द प्रचारांतून जाऊन नवेनवे शब्द रूढ होतात. मराठी भाषेवर अशा प्रकारचे पुष्कळ संस्कार झाल्याचें दिसून येईल.

एकमेकांचे विचार कळविण्याचें साधन भाषा असते या दृष्टीनें विचारापेक्षां उच्चारसौकर्याकडे जास्त लक्ष दिलें जातें. यामुळे भाषेंत पुष्कळसे फरक झालेले दिसून येतात. मराठींत झालेले असे फरक स्थलाभावी येथें देणें शक्य नाही. गुण, वृद्धि व संप्रसारण हे स्वरांच्या व अर्धस्वरांच्या उच्चारांतील फरक सर्वांच्या माहितीचेच आहेत. स्वरलोप, वर्णागम, वर्णव्युत्पर्यय, वर्णनाश, द्विरुक्ती इत्यादि सापेक्ष निरपेक्ष फरक व अवस्थांतरें जीं संस्कृतांतून मराठींत आलीं, त्यांचे विवेचन रा. नेने यांच्या लेखांत मागें आलेंच आहे. त्यावरून ज्ञानेश्वरीची भाषा समजण्याला पुष्कळशी मदत होण्यासारखी असल्यानें त्याचीच पुनरावृत्ति येथें करीत नाहीं. परंतु ज्ञानेश्वरीतील शब्दांची वर्णप्रक्रिया व व्यंजनप्रक्रिया येथें देणें अगत्याचें वाटतें. पुढें दिलेल्या ज्ञानेश्वरींतल्या कांहीं शब्दांमध्ये त्या त्या वर्णांचा फरक कसा झाला तो त्या शब्दापुढें कंसांत दिलेला आहे, त्यावरून शब्दप्रक्रिया कशी झाली हें समजेल.

\* विधिनिषेधाच्या वाटा । दाविता हाचि दिवटा ॥ अमृतानुभव ७-५

१ Bhandarkar-Wilson philological lecture P. 15.

**७ ऋस्व स्वरः**—दीर्घस्वर ऋस्व स्वर करण्याची लकव अर्धमागधीमध्ये विशेष दिसून येते व मराठीनेंहि तिचा अंगीकार केलेला असावा. उदा० राजकुमार (आ); ऋदया (ऋ); यन्हवी (ये); पवेल (आ); पविजति (आ); नैरुत (ऋ); निरुते (ऋ); काड (ही); परियसणे (परीस); कसवटी (कसोटी); काळवख (काळोख); रूतु (ऋ); रिणिया (ऋ) वगैरे. संस्कृतमधील दीर्घ 'ऋ' वरच्या शब्दांत आढळत नाही. ऋस्व 'ऋ' हा तत्सम शब्दांत आढळतो. तद्भव शब्दांत 'रु' किंवा 'रि' आलेला दिसतो.

**दीर्घ स्वरः**—राहाटी (अ); हाड (ही); काडसे (य); इये (हेहि); वेन्ही (अ); येतुली (इ); आइती (य); सोइरे (हि); खाइर (हि); सोइरिक (य).

**संयुक्तस्वरः**—तिसो-शो (अय); से (सइ); उपेग (उपयोग); तान्हैला (न्हे); नाशल (शे); असंल (से); माडिलेया (अ).

याशिवाय 'ए', 'ओ' आणि 'ये', 'वो' ह्या वर्णांची शब्दामध्ये पुष्कळच बदल झालेली पहावयास मिळते. उदा० येकोलते (ए); वोपी (ओ); वोवरी (ओ); वोलावा (ओ); अपावो (य); वावो (य); वोझे (ओ); वोसरलिया (ओ); येतुलावरी (ए); येकोपजीवी (ए); येरीमोहरे (ए); येकाहारी (ए) वगैरे. अशा रीतीची बदलाबदल होण्याचे कारण कदाचित् द्राविडी, कानडी अगर तेलगु भाषांचा संबंध मराठीशी विशेष प्रकारचा आला असावा. चालुक्यांच्या कारकीर्दीत मराठी व कानडी या दोन भाषांतच सामान्यतः लिखाण होत असे. व मराठीला देश्य किंवा देशी या नावाने संबोधण्यात येत होते, असे हेमचंद्राच्या देशीनाममालेवरून स्पष्ट दिसते. ज्ञानेश्वर स्वतः मराठीला देशीच म्हणतात. 'देशिचिये नागरपणे । घातु शृंगाराते जिणे । तरी ओवीया होती लेणे । साहित्यासी ॥१०-४२.' यावरून देशीभाषा म्हणजे तत्कालीन मराठी व कानडी यांचा निकट संबंध जडल्यामुळे तयार झालेली भाषा. अर्थात् एकमेकांच्या प्रवृत्तीची छाप एकमेकांवर पडली असली पाहिजे.

ज्ञानेश्वरीतल्या काही शब्दामध्ये व्यंजनप्रक्रियेच्या दृष्टीने काही विशेष फरक दिसून येतात ते महत्वाचे आहेत.

**अल्पप्राण कठोर व्यंजनैः**—तातलिये (प); चिलिसी (कि); आती (थ); फरशु (प); फुलिका (प); निफजवी (प).

**अल्पप्राण मृदु व्यंजनैः**—अनेगा, अनेगी, अनेग (क); निगाला; रिगाला (घ); जूझ (य); पुडोल (ढ); पुडती (ढ); निदसुरे (ज); बांदिती (घ); डिखल (ढ); मकर (ग); दुगळी (व); वगैरे

**महाप्राण कठोर व मृदुः**—खती (क्ष); सळित (छ); पडिसायि (छ); नुमधेन (त); होथी (त); सांघितली (ग); आखरामाजी (क्ष) भणौनि, भणती (म्ह); उभगला (ब); बेहो (भ); भाक (ष); दोसें (ष); पुरूखा (ष) वगैरे



**अनुनासिकेः**—निरनुनासिक स्वर कित्येक वेळां सानुनासिक होतो. उदा० सर्पिनी (ण); वानी (ण).

**अर्धस्वरः**—येव्हडे (ए); संसारसायर (ग); बोल्हवण—(णी); वोगर (ओ); वोलखे (ओ); किल्बिष (म); येकमेका (ए).

**उष्मेः**—उष्म्यांपैकी 'श्' किवा 'प्'च्या ऐवजी 'स्' होतो किवा 'ष्' चा कधी-कधी 'छ' होतो. उदा० सेजारें (श), मिरे (श); ओमह (ओषध); सिहाण (श); सेत (श); सरभंग (श).

**महाप्राण ह्**—अपभ्रंश भाषेत सर्व वर्गातील महाप्राण व्यंजनावद्दल 'ह' येतो. ज्ञानेश्वरीत अपभ्रंश भाषेतले बरेचसे शब्द आले असल्यामुळे त्यात ही गोष्ट, प्रामुख्याने नजरेस येते. उदा० वाहटुळी (व), कही (ध), गर्हाग (भ); नाहो (थ); सोहोपा (०); महुर (ध); मुह, मोह (मुख); मेह (मेघ).

**वर्णव्यत्यासः**—कडवसा (कबडसा), राभस्य (रासभ) वगैरे.

**वर्णवियोगः**—उजियेडे (उजेड).

८ यानंतर नाम, सर्वनाम इत्यादि शब्दाच्या आठ जाति व्याकरणकारांनी कल्पिलेल्या आहेत त्या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीतील काही शब्दाचा विचार करू. ज्ञानेश्वरीत 'उ'कारान्त नाम पुष्कळच आहेत. आत्मराजु, पंडिभरू, गणेशु, अकुशु अर्जुनु. मराठीत हा प्रथमेचा 'उ' प्रत्यय संस्कृत मधील प्रथमेचा प्रत्यय जो विभक्त्यापासून निघाला असण्याचा जास्त सभन्न आहे.

संस्कृत प्राकृत अपभ्रंश

अर्जुनस्-अर्जुन-अर्जुन+ओ-अर्जुन+उ = अर्जुनु

भक्तत्वदर्शक असा हा 'उ' प्रत्यय असावा असेहि एक मत प्रचलित आहे.

तृतीयेचा 'एन' हा प्रत्यय संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंशमध्ये सारखाच आहे. हल्ली मराठीत जो एं प्रत्यय आहे तो एन-एण-इण-एं अशा प्रकारे आला असावा. ज्ञानेश्वरीत 'नि' व 'एन' हे प्रत्यय वापरण्यात दिसतात. 'जाणतंन गुरु भजिजे । तेणें कृतकार्या होइजे ॥ १-२५ 'ऐसे माळ्हातजे मोह । माजिरेनि ॥ १४-२५४. (ज्ञानेन-जाणतंन म्हणजे 'सत्ता तृतीया' विभक्ती आहे असे राजवाडे यांचे मत आहे.) षष्ठी विभक्तीच्या प्रत्ययावरोबर 'न' मध्ये येतो. उदा० तुझेनि, संग्रामांचेनि, ऐसेनि, आराणुकेचेनि वगैरे. हा 'न'कार गुजराथी, पंजाबी, हिंदी इत्यादि बोलींमध्ये आढळतो. उपपदविभक्तीपैकी सरिस, सरसे (स.सदृश-सरिस-सरस); पासोनि (पाश्वं पासे-पासोनि); ठायी (स्थान-थाण-ठाण-ठाय); भीतर (अभ्यंतर-भीतर-भीतर) वगैरे तृतीयार्थक, पंचम्यर्थक व सप्तम्यर्थक अव्ययें नामांशी जोडण्यांत येतात.

नातरी सरिसेनि पाडें मिनले । दोनि वोघ ॥ १०-१२३.

तैसा तो मजभीतरीं । मी त्या आंतबाहेरी ॥ ७-१३४ इ०

नामासंबंधी आणखी विचार केल्यास त्यांचा विस्तार फारच मोठा आहे असें दिसून येईल. कांही नामांचा व्युत्पत्तिदृष्ट्या विचार करूं. संस्कृतमधील 'ट्'चा प्राकृतांत 'ड्' होतो. अशा रीतीचें प्राकृत शब्द ज्ञानेश्वरीत बरेच आहेत. वाडी (सं. वाटि-वाडि-वाडी)-बाग 'मग क्लेशतरूची वाडी । जे तापत्रयाग्नीची सगडी ॥' ८-१४०; विडी (सं. वीटिका-वीडिआ-विडी)-कडें, कंकण

'विद्युल्लतेची विडी । वन्ही ज्वाळाची घडी ।

पधरेयाची चोखडी । घोटिव जैसी ॥ ६-२२६

कानडे (स. कर्णाट-कर्णाट-कानट-कानड)-अवघड

हे परिमता जरी कानडे । तरी जाण पा पार्थ उघडे ।

श्रीकृष्णसुखाचेचि रूपडे । दोतले गा ॥ ६-१२०

पडळ (स. पटल-पडळ) -पडदा 'हे असो डोळ्यांचे । डोळाचि पडळ रचे । ३-६२

याशिवाय चोज (स. चोद्य-चोज्झ-चोज) -आवड.

पाहा पा नवल कंमे चोज । केँ उपदेश केउते झुज ॥ ६-१२२.

भोज (स. भोग्य-चित्र; आनददायक वस्तु) -चित्र, मूत.

परी पुढे बालभाचे भोज । नाचत असे ॥ ६-१२३.

काज (स. कार्य-काज)-विशेष काम

आर्मुचिया काजाचेनि पाडे । देखती आपुले जाविन थोकडे ॥ १-११२

विजू (स. विद्युत्-विज्जू-विजू मिथी भाषेन विजु)-वीज

प्रगटले तेज जे लखलखीत दिसे । नित्ये विजूमार्जी असे ॥ ३-५८

जू (स. जून-जुअ-जू; हिदी'जुआ. हिदीत 'उ' म्हस्व होतो)-जुगार.

छाळतया यिदाणा - । माजी जू ते मी विचक्षणा ॥

म्हणोन चोहटा चोरी परी कवणा । निवारु नये ॥ १०-२८४.

जाती (स. यूथिका-जुहिआ-जर्वाहआ-जाथी-जाती)-जुई, जाई

आता तीव होऊनि मवाळ । जैमे जातीचे मुकुळ ।

का तेज परी शीतळ । शशाकाचे ॥ १६-११५.

माजिवठा (स. मध्यवस्ति-मज्जवइठी-माजिवैठ-माजिवठा)-माजघर.

शातीच्या माजिवठा । ठाकिला जेणें ॥ १२-१४३.

जुझ (सं. युद्ध-जुंझ. पजावी जुंझ. हिदी जूझा)-झुज.

तेथ पाडव आणि माझे । गेले असती व्याजें । जुझाचेनि ॥ १-८६.

या शब्दामध्ये 'य्' बदल 'ज्' आलेला आहे. संस्कृतातील 'प्'चा प्राकृतांत 'व्' होतो व कांहीं कांही शब्दांत 'य्' बदल 'व्' येतो; ह्या प्राकृत भाषेतील उच्चार-सौकर्याच्या नियमाप्रमाणें ज्ञानेश्वरीतले कांही शब्द आढळतात. 'सोवाण' (सं. सोपान)-पायऱ्या ११-४२४; खड्गचा (सं. खडप) ११-५३८.

**गोवारी** (गुराखी) हा कोंकणी भाषेंतला शब्द ज्ञानेश्वरींत आढळतो.

‘गोवारी गावधेनु वेटाळी । किबहुना कर्मफळीं । तैसे कीजे ॥ १८-१७४.

सिंधी भाषेंत ‘गवार’ हा न्याच अर्थाचा शब्द आहे. परंतु ‘गोवारी’ हा शब्द संस्कृत गोपालिकपासून प्राकृत गोवारिआ-गोवारी अशा प्रकारें परिणत होत गेलेला असावा. घाय (व); पसावो (य); न्यावो अन्यावो (य) इत्यादि फरक उच्चारसौकर्यामुळे झाले आहेत.

‘आवाई’ ( सं. आव्हायिका. संस्कृत ‘यि’, ‘वि’ बदल मराठीत ‘इ’ राहिलेला आहे ).

संस्कृतांतील अगर प्राकृतांनील ‘छ’चा मराठीत बहुतेक ‘स्’ किवा ‘श्’ होतो. जसें **वोसंग** ( सं. उत्संग प्रा. ओच्छंग-ओत्संग-ओसंग-वोसंग )—मांडी.

तो बना आला याचिलगी । जें बैसावें पितयाचिया वोसंगी ॥ ११-१०३.

**सेत** ( सं. श्वेत-प्रा. छेत-सेत ); उत्संखळ ( सं. उच्छंखल-उत्संखल ). ६-१६२. कधी कधी ‘ज’बद्दलहि ‘स्’ येतो. शेंस ( सं. शेज )—लग्न. धर्मसी नीतीसी । शेंसभरी ॥ ४-५३

संस्कृतांतील ‘न्’ बदल प्राकृतांत ‘ण्’ येतो; यामुळे ज्ञानेश्वरीत खालील शब्द सांपडतात.

**लाणी** ( सं. लयनं—लअणं—लाण )—आश्रय. २-२४२.

**केणें** ( सं. क्रीणनं, क्रयणं )—मालाचा गट्टा.

तया ध्वनिताचें केणें सोडुनि । यथार्थाचि घडी झाडुनि ।

उपलविली म्यां जाणुनी । ग्राहीक श्रोतें ॥ ६-२९२.

**सुणें** ( सं. श्वान-सवण-सुण )—कुत्रें.

कां पडस खापरी वाढले । वाढुनि चोहटा रात्री साडिले ।

ते सुण्यांचेचि एसें झाले । जियापरी ॥ ९-४३९.

**अपभ्रंश भाषेंत** एखाद्या व्यंजनावद्दल ‘य्’ किवा ‘व्’ हे आदेश होतात. पास यश्रुति आणि वश्रुति म्हणतात. जसें:—

**वायार्णे** ( सं. वात-वाय )—खोटें. ‘तैसें सर्व कर्मी असणें । तें फुले मानूनि वायार्णे ॥ ४-९८.

**उवय** ( उदय ) ‘वयसेचेनि उवये । संपत्तीचेनि सावाये ॥ १३-७७१.

शब्दाच्या मध्ये असणाऱ्या व्यंजनाचा लोप होऊन त्या ठिकाणी स्वर येतो. उदा०

**पाडवा** ( सं. पादुका ) १३-४१६ ‘पाडक ( सं. पायिक ) १-१४३ वगैरे.

**बिक** ( बलाधिक-बआइक-बाइक-बैक-बिक )—बळ.

वेधें परिमळाचें बिक मोडें । जयाचेनि ॥ ६-१५.

**भाण** ( सं. भाजन-भाअण-भाण )—ताट, पात्र.

‘जें सकळ रोगांचें भाण । वाढिलें आहे ॥ ८-१४३.

वन्हाडी भाषेत 'भान' म्हणजे 'जेवणाचें ताट' असा शब्द अजून प्रचलित आहे.  
**बोभाण** (सं. उद्-भणनं-उभअणं-उभाणं-बोभाण)-पूर ७-७३.

**आर** (सं. अजगर-अअर-आर)-विशाळ सर्प १३-७२४.

सर्व वर्गांतील महाप्राण व्यंजनाबद्दल (छ व झ खेरीज करून) प्राकृतांत महाप्राण 'ह' येतो. मात्र ही व्यंजने आरंभी नसली पाहिजेत. या प्रकारचे प्राकृत शब्द ज्ञानेश्वरीत पुष्कळच सांपडतात. नमुन्यादाखल थोडे उद्धृत करतो.

**मोहर** (सं. मुखहर. प्रा. मुहअर. गुजराथी मोहो; पंजाबी मुहेरहं. हिंदी मोहरा)-रस्ता.

विश्व हें मोहरे लावावें । ३-१७०.

**पाहुणे** (सं. प्राघुणक-पाहुणअ-पाहुण+नेर.)

(हिंदी नेहर)-पाहुणचार

केउता कल्पतरूवरी फुलोरा । कायमेनि पाहुणे क्षीरसागरा ॥ १०-११.

**जोहर** (सं. जतुगृह-जउघर-जो घर-जोहर)-लाक्षागृह ११-६०; ११-१६०.

**पव्हें** (सं. पृथुक-पृहुअ-पृव्ह-पोव्ह-पव्ह-पव्हें. 'ओ' चा 'अव'. मिथी पेहें)

-पोहे. 'मी सुदामयाचिया सोडी गाठी । पव्हयालागी ॥ ९-३९४.

**अहेंव** (अविधवा-अइहवा-अहेवा)-सौभाग्यवती ३-८२१.

**मधुर** (सं. मधुर)-गोड ५-११५.

**बोहणें** (सं. वध-वह-बोह) मारणें

तेव्हां प्रत्याहारे स्थाती केली । विकाराची सपिली बोहली ॥ ९-२१५.

**पाहणें** (सं. प्रभा-पहा. हिंदी पह, पोह)-उजाडणे. २-३५५.

**लाहो** (सं. लाभ)-इच्छा 'तव रसास्वादाचिया हावा । लाहो केला ॥ ७-१९१

'त' किंवा 'द' चा 'ड' होण्याची क्रिया अर्धभागधी, महाराष्ट्रीत दिमून येते;

ज्ञानेश्वरीत या नियमास अनुसरणारे पुढील शब्द निघतात.

**पडिसाद** (सं. प्रतिशब्द-पडिसद् कोकणी. गुजराथी, हिंदी भाषेत 'साद' हा शब्द आढळतो.)-प्रतिध्वनि.

तो घोष तरी उपसंहरला । परी पडिसाद होता राहिला ॥ १-१९१

**सुहाडा** (सं. सुहद्-सुहरद-मुहाद-सुहाड)-मित्र १०-२९८.

**बहुडा** (सं. बहूदक)-वृष्टी ११-६७०.

**पडिपाड** (सं. प्रतिपात)-पराक्रम १०-१५९.

'पुढें दिलेल्या शब्दांत 'अ' चा आ, इ, उ, ए, ओ होतो.

**पांजरा** (सं. पञ्जर-पांजर. गुजराथी पांजरु. हि. पंजाबी पिजरा)-पिजरा.

तैसा फळहेतूचा पांजरा । सांडूनिया धनुर्धरा ॥ ६-२३३.

**सेजारे** (सं. शय्या+आगार-सेज्जा+आर-सेजार)-शय्यास्थान.

दुधाची सेजारे । क्षीराब्धीऐसी मनोहरे ।

मजलागी अपारें । सृजिली तेणें ॥ ९-३९०

से (सं. स्मृति-सइ-सयु-से; ऋ चा अ, इ, उ होतो)-आठवण.

जे बुद्धीचि ये ठावून देही । तया अहंकाराची सेचि नाही ॥ ५-६२.

रुख (सं. वृक्ष-रुक्ख; पाली वच्छ)-झाड. हा शब्द कोकणी भाषेत विशेष वापरण्यांत येतो. ८-९७.

विसुरा (स. विस्मृ-विस्वर-विसुर) ३-१६८

उजू (स. ऋजु-उज्जु-उजू)-नीट ७-१०८

याखेरीज उखरवा (स. ऊपर), वाधावा (म. वर्धापन); निगावा; रिगावा; मागोवा (मार्ग). सावाडक (स. श्यामक) १८-१७२४. शिरयाणी, सुडावणी (सं.शोधन). आहाणा (हानि); अनुघडु (स.अनुघट); वसौट (स. वस्तु+स्थ-वसु-ठ-वसौट); हेवा (हृदमन्-हिअवा-हेवा); धिवसा (म. धी+वास); कणव (कृपा); वादोडी (हिदी वादी-दास्य; स. बधन)-अडचणीची स्थिति; दास्य ६-३४६. बनकर (सं. वनकार) १०-१६९; उसतु (म. उपशान्ति); उमप (म. अमूष); शाडूळ (सं.शाद्वल); रघन (हिदी रग्धना) वगैरे वारवार येणारी पुष्कळ नामें ज्ञानेश्वरीत आहेत. इतर सर्वांचा व्युत्पत्तिदृष्ट्या विचार करणे येथें अशक्य आहे. ज्ञानेश्वरीतली नामें सर्वभाषात्मक आहेत. ती शब्दसंपत्तीची भाडारेच होत

९ सर्वनामं:—प्रथमपुरुषवाचक सर्वनाम 'म्या' असे आढळते. स. मयेन-मया-म्या अशा प्रकारे ते महाराष्ट्रीत आले असावे. द्वितीया विभक्तीत 'माते' असे रूप आढळते. वाकीची रूपे सध्या मराठीत आहेत तशीच ज्ञानेश्वरीत आढळतात. सर्वनामांपैकी काही (सं. किह-काइ), कइ (स.कति), आन (अन्य), किह (काहि) इत्यादि रूपें वरचेवर वापरण्यांत दिसतात. याखेरीज ऐस (म. एनादृश); एतुल (सं.एतद्+ल [स्वार्थ]); जेतुल (स.यावत्+ल); केतुले (म.कियत्); जेऊत (यावत्); केऊत (कियत्); सरिस (सदृश); सारिखा (सदृक्ष); अनारिस (म. अन्यादृश-अण्णारिश-अनारिस. कदाचित् हा शब्द अनार्य+से (एक प्रत्यय) असा झाला असावा असे वाटतें. कारण याचा अर्थ 'भलत्याच मार्गाने' म्हणजे अनार्यांच्या मार्गानें असा होतो व त्याच अर्थानें हा शब्द ज्ञानेश्वरीत योजिलेला आहे.) वगैरे सर्वनामें ज्ञानेश्वरीत आढळतात. 'कवणु' (कोण) हें प्राकृतातील 'केवडु' पामून आलें असावें.

१० क्रियापदें:—भाषेंतील शब्दव्यवहार क्रियावाचक धातूवर अवलंबून असतो. नामांची उत्पत्ति अशा धातूपासून झालेली आहे असा सुप्रसिद्ध यास्काचार्याचा निरुक्तांतला सिद्धांत आहे. मराठी भाषेंतलीं बहुतेक नामें क्रियापदापासून आलेली आहेत आणि क्रियापदें संस्कृतप्राकृतांतून आलेली आहेत. ज्ञानेश्वरीत आढळणारी

दीजे, होईजे, कीजे, गमिजे, घेईजे इत्यादि रूपें संस्कृतप्राकृतच्या द्वारां 'य' चा 'ज' होऊन आलेली आहेत. या प्रयोगाम पुराणकर्मणि प्रयोग म्हणतात. याची संस्कृत-रूपें 'दीयते, भूयते, क्रियते, गम्यते, गृह्यते वगैरे. त्याचप्रमाणे दुसरा एक प्रकार रूढ आहे. जसे:—भूयते—हुव्वइ—होअवे, गृह्यते—घेणइ—घेपे, दृश्यते—दीमण—दी; लभ्यते—लब्भइ—लाभे; जायते—णव्वइ—जाणवे—नेणवे, भण्यते—भण्णइ—म्हणवे—म्हणिपे इत्यादि. डां. रूप या सुप्रसिद्ध भाषाशास्त्रज्ञाच्या मताने सिधी 'ईजि' व गुजराती 'जे' या आज्ञार्थ, द्वितीय पुरुष एकवचनी प्रत्ययाचा मराठी भाषेवर सस्कार झाला असावा व त्यामुळे मराठीत 'होईजे,' 'दीजे' इत्यादि रूपे रूढ झाली असावीत. परंतु डां भाडारकराच्या मते ही रूपे संस्कृतोद्भवापासून आली असावीत व कालांतराने इतर भाषातूनहि रूढ झाली असावीत

क्रियापदाच्या रूपासवधाचा इतर विचार ब्राजूस ठेवून ज्ञानेश्वरीत वारवार येणाऱ्या क्रियापदाच्या भूतकाळी रूपासवधीची माहिती महत्त्वाची आहे ती पाहू. संस्कृतातील भूतकालवाचक धातुसाधिताना 'ल' हा प्रत्यय लावून व प्रसर्गावशेपी 'न' जोडून ज्ञानेश्वरीतली व बहुतेक जुन्या मराठी काव्यातली रूपे झालेली आहेत. उदा० धाविन्नला (स. धावित-धाविण-धाविन्न); उपनला (स. उत्पन्न-उत्पण-उपन), जुझिन्नला (स. युद्ध-जूझ), भुनला (स. भुक्त-भुन); सुनला (सुप्त-सुन), पातला (प्राप्त-पात) इत्यादि.

याशिवाय ज्ञानेश्वरीत वारवार आढळणाऱ्या काही त्रियापदाच्या व्युत्पत्ति पुढे दिल्या आहेत. झळभण (स. मरभ), आहारण (आघाट), उवगण (उव्हेग); आडळिजे (आस्वलन), उजळ (अवदल), उगाणण (उद्गण); उपाईण (उप+इ) इत्यादि.

११ **कृदन्ते**.—ज्ञानेश्वरीत ऊन कृदन्ते वरचेवर यतात तेव्हा त्याचा विचार करण जरूर आहे. हा 'ऊन' प्रत्यय त्वा—तूनम्—तून—ऊन अशा मार्गाने येण शक्य आहे. कधीकधी ओनि किंवा ओनि प्रत्यय लागून कृदन्ते बनली आहेत. जसे, हमूनि, पिवांनि, जावांनि किंवा हसोनि, पिवांनि, जावांनि इत्यादि कधीकधी 'उ'काराह लागतो. हसुनु, पिबुन, दाबुनु.

१२ याप्रकारे रूपप्रक्रियेसवधाने विवेचन झाल्यानंतर 'ज्ञानेश्वरीमध्ये छ'पक्ष भाषा आढळतात' या मुद्याविषयी विचार करणे महत्त्वाचे वाटते. वास्तविक पहाता या समजुतीचा उगम विविध प्रांतीय भाषांच्या सघट्टणांत आहे. दर बारा कोसावर भाषा किंवा बोली बदलते असे म्हणतात. याचा अर्थच असा की निर-निराळ्या लोकांच्या व्यवहारांत, विचारविनिमयात, वागणुकीत फरक होत जाऊन याचा भाषेवर परिणाम होतो व शब्दसमुच्चय वाढत जातो. साधारण एका भाषेतले शब्द दुसरीत थोड्याफार वर्णांच्या फरकाने जवळजवळ जसेच्या तसेच

असतात. डॉ. भांडारकरांनीं छपन्न भाषांचे नऊ गट बनविलेले आहेत. यामध्ये उत्तर हिंदुस्थानांतील सिंधी, गुजराथी, पंजाबी, काश्मिरी, हिंदी, नेपाळी, बंगाली व ऊरिया इत्यादि भाषा येतात. शिवाय शेवटचा नववा गट जो मराठी तीमध्ये गोवानीज् मालवणी, कुडाळी, चित्पावनी अगर कोंकणी, खानदेशी अगर अहिराणी, व गुजराथी इत्यादि भाषा येतात. वर सांगितलेल्या नऊ भाषांपैकी काश्मिरी व नेपाळी भाषेंतले शब्द फारसे प्रचारांत नाहीत. बाकींच्या सहा भाषांचा—सहा शिवाय मराठी—म्हणजे सात भाषांचा प्रसार हिंदुस्थानांत बराच मोठा आहे. मराठीवर वरील सर्व भाषांचे संस्कार झालेले आहेत. त्याचप्रमाणें, वर्णोच्चार व व्याकरणविशेष या बाबतींत मराठीचा कानडी, तेलगु इत्यादि द्राविडी भाषांशीहि संबंध आलेला आहे. मराठी भाषेंत जे मूर्धन्य उच्चार आले त्यांत 'ळ'कार हाहि वर्ण आला असावा. \* ज्ञानेश्वरींत तर 'ळ'चेंच प्राचुर्य जास्त दिसून येते. उदा० सुविमळु; कोवळें, मवाळें, सानुकळ, उजाळ, हळुवार वगैरे.

ज्ञानेश्वरीची मराठी भाषा पाहिल्यास तिजवर संस्कृतचा फारसा वरचष्मा नाही किंवा तीत फारसी शब्दांचाहि भरणा नाही. ती वैदिक पाणिनीय—अभिजातसंस्कृत अपभ्रंश—महाराष्ट्री—मराठी इत्यादि अवस्थांतून परिणत होत जाऊन 'तैसे देशियेचें लावण्य । हिरोनि रसां आणिलें तारुण्य' या पदाप्रत प्राप्त झाली. परंतु तिच्यामध्ये अनेक प्रांतिक बोलीतील शब्द आणि उत्तर हिंदुस्थानांतल्या भाषेंतील पुष्कळच शब्द आलेले आहेत. विशेषतः गुजराथी, हिंदी, सिंधी भाषांतले शब्द ज्ञानेश्वरीत आढळतात; त्यांतील कांहीं शब्दांचा विचार व वर्गीकरण येथें देणें आवश्यक आहे. प्रथमतः गुजराथीतील शब्द घेऊं. मराठीमधलीं 'अ'कारान्त व 'आ'कारान्त नामें गुजराथींत अनुक्रमें 'ए'कारान्त व 'ओ'कारान्त मांपडतात. तसेंच 'ए'कारान्त व 'आ'कारान्त गुजराथींत 'उ' कारान्त होतात. हा नियम लक्षांत ठेवून ज्ञानेश्वरीतील गुजराथी शब्द पाहूं.

**१३ गुजराथी शब्दः—** पुण्याचे श्रीयुत वि. ड्यं. चापेकर यांच्याकडून आलेल्या गुजराथी शब्दांपैकी कांही येथें उद्धृत करतां.

**उजागरा** (सं. उत्+जागृ; गुजराथी रूप उजागरो)—जागणें.

नवल ऐके धनुर्धरा । कैसा वासनेचा संसारा ।

देहा हो नेदी उजागरा । परी सुखदुःखें भोगी ॥ ५-५४.

**सगडी**—शेगडी. मग क्लेशतरुची वाडी । जे तापत्रयाग्नीची सगडी ॥ ८-१४०.

---

\* यासंबंधीं पुष्कळच मतभेद आहे. कांहींचें म्हणणें वैदिक भाषेंतून तो पालींत आला असावा व तेथून तो मराठींत आला. कांहींचें मत तो गुजराथीतून मराठींत आला. (प्रो. दिवटिया).

**दादर**—जिना.

मग मध्यमामध्य विवरें । तेणें कोरिख दादरें ।

ठाकिलें चवरें । ब्रह्मरंधरीचें ॥ १२-५५

**नवाई**—नवलाई.

आतां बोलती ते नवाई । सांगिजेल ॥ १६-२९२

**खोळ**—वस्त्र.

जें 'ऐसेंहि परि विळ्ळे । इये विज्ञानाचिये खोळे ।

हालवलेहि न गळे । तें परब्रह्म ॥ ८-१७.

**बळिया** (सं. बलवान्) —बळकट. १६-३५६.

**वाधावणें** (सं. वर्ध्; गुजराथी वधाववूं)—अभिनंदन करणें.

वोहरेवीण वाधावणें । तो विटंबू गा ॥ १३-८३७.

**रससोय** (गुजराथी शब्द 'रस्मोई' असा आहे.)—पाकक्रिया.

जैसी रांधवणी रससोय निकी । करुनिया मोलें विकी ।

तैसा भोगासाठी अविवेकी । धाडिली धर्मू ॥ २-२५४.

रांधवणी' हा शब्दहि गुजराथी 'रांधवू' —स्वयंपाक करणें यापासून बनवलेला आहे.

**आणियाळें** (गुजराथी अणीआळु)—तीक्ष्ण टोकाचें १५-३८२.

**आरोगणें** (गु. आरोगवू)—स्वाणें; भक्षण करणें.

आणि येतुलाहि आरोगण । करिता भुके नाही उणेपण ॥ ११-४२७.

**वरो**—जेवण.

बीजचि वरोसी वेंचे । तेथ वाढती कुळवाडी खाचे ॥ १८-२५८.

( गु. दिवाणसाहेबे काले मोटो वरो कच्यो हतो—दिवाण साहेबांनीं काल मोटें जेवण घातलें. ) अशा प्रकारचे व आणखी "चोख, चोखट, चोखडे ( १५.४३६; - १६-४४ ); पाणियाडें ( गु. पाणियारू—पाण्यानें भरलेली मडकी वगैरे ठेवण्याचा ओटा ) १-२१४; उटकलें १४-३६७; मोकलिले ६-३८२; काचा ( कच्यें १-१३४ ) इत्यादि गुजराथी शब्द ज्ञानेश्वरीत सांपडतात. उच्चारसौकर्यामुळें मराठींत आलेलीं गुजराथी शब्दांचीं रूपें थोडीं फार बदललेलीं दिसतात.

ज्ञानेश्वरीत कांहीं हिंदी शब्दही आढळतात.

**मिस**—(सं. मिष)—निमित्त.

जैसें भाग्याचेनि भडसें । उद्यमाचेनि मिसे ॥ ६-३५४.

**बैठा** (सं. उपविष्ट)—बसलेला.

तू उभा ना बैठा । दिघडु ना खुजटा ॥ ११-२७७.

**पैठ** (सं. प्रविष्ट)—स्थापित. गगनाचिये पहाडी । पैठी होय ॥ ६-३०२.



टकवूँ-लागणें.

पें ज्ञानदृष्टीचेनि अवलोकें। परि वदनांचा शेवटु न टके ॥११-२०२.

विखरणें (हिंदी विखरहू )-पसरणें ७-१७०.

वालीफ-आच्छादन ६-२५.

वाव-(हिंदी-बाव)-व्यर्थ ६-६९ इत्यादि.

**सिंधी** भाषेंतील शब्दः—संस्कृत शब्दांतील आरंभीच्या 'अ' चा सिंधी भाषेंत 'इ' होतो. त्या भाषेंतली बरीचशी नामें 'उ'कारान्त आहेत. व जानेश्वरीत 'उ'कारान्त शब्द बरेच सांपडतात.

मिह (गिरस्) ८-१५४; कुहु, कुहो (सं. कूपकः) ८-७०; काहिनी (सं. कथानिका) ६-१४२ इत्यादि.

संस्कृत प्राकृत भाषा परिणत होऊन जे विशेष मराठीत उतरले त्यांची प्रथमा-वस्था म्हणजे कोंकणी भाषा होय. अर्थात् जानेश्वरकाली त्या भाषेचें वर्चस्व मोठेंच असणार यांत शंका राहात नाही. इतर शब्दांच्या मानाने जानेश्वरीत कोंकणी शब्दांचाच भरणा मोठा वाटतो.

**कोंकणी** भाषेंतले शब्दः—आमकड (अडचण १६-५); आविम (आमिष ७-७७); कहिं (कधी); कांवरणें (पांघुरणें); कुवाडें (आश्चर्य ४-१४३); खाडी (दाढी १३-५६७); खानवड (उकिगडा १३-५६०); खोंप (पर्णकुटी); गची (मान); गोमटे (चांगले); गोरू (गुरू); चांग (चांगला १६-२१४); जायांचे (उसने आणलेले ९-४१२); तांडी (समुदाय १५-३६४); टाड (तळ); थारणें (स्थिर होणें १२-२३१); दादुला (नवरा ५-८१); धगी (उपणता, सं. दाह १६-३९४); निदमुरा (झोपेंतले, सं. निद्रास्वर ८-३५); पटा, पाट (अधिकार सं. पट्ट १२-८४); पसाग (दुकान); पापरा (लाथ. ११-१०५ सं. पाप); पालव (पदर; सं. पल्लव ११-३०१); पालवणें (मालवणें ९-१००); पेणें (मुक्काम १६-४१३); फाळणें (चिरणे. सं. स्फाल १८-६५५); भांगार (मोनें ६-९८) भाट (जमीन १३-४५); भातें (पोटगी ६-३५२); मुडा (तांदूळ इत्यादि भरून केलेला पेंढ्याचा गडदा ६-४८९); मुदल (मूळ. सं. मूल, ८-२८); मुदी (आंगठी. सं. मुद्रिका १४-११०); मेर (सीमा. सं. मेरू ९-५१); लामें (चिन्ह १७-७३); वरेत (नवरा. सं. वरयितृ १८-१०४९); वोहग (बधूवर १३-८३७); वेला (किनारा १६-३९३); सपूर (बारीक १-६); मांत (बाजार १३-३२०); मुगुरवा (महत्त्व १३-८१२); होडा (पैज ६-५६) इत्यादि.

**कुडाळी** शब्दः—'कुडाळी' ही कोंकणीचीच एक पोटभाषा गणली जाते. कुडाळी भाषेचा प्रांत उत्तर कोंकण व दक्षिण कोंकण यांच्या मध्यावर येतो. ह्या प्रांताची जुनी मर्यादा गोव्यापर्यंत होती. ज्ञानेश्वरीत या भाषेंतले काहीं शब्द सांपडतात

**फुडें-पूडें**

‘तैसी निजवृत्ति जेथ सांडे । तेथ स्वतंत्रते वस्ती न घडे ।

आइका प्रजा हो फुडे । विरंचि म्हणे ॥ ३-१११.

**चिंझणा** (सं. व्यजन; मि. विञ्जु) - पंखा.

‘चवरी हन विझणा । तेथ लयो करीन प्राणा ॥ १३-४३४.

**पेल** (पलीकडे. १. १०७);

**ठाय** (ठिकाण ६-८).

कुडाळी भाषेंत सप्तमी विभक्तीचा प्रत्यय ‘भीतर’ असा आहे. हा प्रत्यय लागून झालेलीं नामें ज्ञानेश्वरीत सांपडतात. जमें:-एकैकाचे भीतरी; आणिकाचिया भीतरी इत्यादि.

पुढें दिलेले ज्ञानेश्वरीतील शब्द मलबारांत विशेष प्रचलित आहेत. केर (उंट); होणी (होडी); मशीकूपी (दोन); वके (वाजूला); वेळी, वळें (कुंपण); विकडी (चातुर्याचे भाषण), मादणें (मिद्ध होणें); तुकणे (वजन करणें); भुररे (वेड); बोवाणणें (मोठ्यानें हाक मारणें); बाबुळी (शेवाळ); पारी (आच्छादन); चमक (जा, चल); दुधी (भोपळा); तूप (कोंडा); निवणें (भिजणें); लेखा (हिशेव); आप (बोलाव); नाट (घर); मानुला (लहान); वाम (वाट); विदी (मार्ग) वगैरे (आठव्ये यांची ज्ञानेश्वरी).

**चित्पावनी शब्द**:-यांतील शब्दांचा विशेष म्हणजे आकारान्त शब्द ओकारान्त असतात. जमें बोलावो (बोलावा); शाहणो (शाहाणा) इ० याशिवाय माथुल (रवी ९-२१); थाल वगैरे या भाषेंत रूढ असलेले शब्द ज्ञानेश्वरीत आढळतात.

**कानडी शब्द**:-जुन्या मराठीत शब्दाच्या शेवटी ‘न’ घालणें, ‘त’कारान्त धातु साधित विशेषणापासून वर्तमान काल साधणें (जमें म्हणों, वोलों, करों इत्यादि) इत्यादि बाबी कानडीतून आल्या असल्या असे कांही विद्वानांचें मत आहे. तें कितपत यथार्थ आहे यासंबंधी साधक-बाधक चर्चा करण्याचें हे स्थल नव्हे. परंतु ज्ञानेश्वरी-संबंधानें विचार करतां कानडीची छाया ज्ञानेश्वरी-शब्दसृष्टीवर पडली असली पाहिजे याबद्दल शंका राहात नाही. ज्ञानेश्वरीत आढळून येणारे कानडी शब्द उल्लेखनीय आहेत.

**बाहाळ**-विस्तार. ‘ते शाखाचिये बाहाळी । बाहेर दिसे ॥ १३-१७९.

**आडवंकी**-आडमर १२-५३.

**उळीग**-सेवा.

‘यात्रादिकें करावया । आठही पाहर जैसे पायां । उळिग धापे ॥ १७-२०२.

**ओ(वो)गर**-जेवण.

आत्मसंतोषाचा गाभारा । आत्मबोधाचिया बोगरा ॥ ४-१०७.

**मेचु**—आवड; प्रीति. 'तैं माधुरी रसी वाढे । मेचु तया ॥ १७-१२५.

**उडव**—रास.

नाना निधामाचि निदैवा । होये कोळसयाचा उडवा ॥ १८-७२५.

**मातु**—बोलणें १-८५. कटकटा—हायहाय ११-४५२.

**अडालु**—भय. सावळे. कडसणी (कंबरबांधणी) २-३४२.

**आवाळु**—ओठ ९-१८२. वगैरे.

**वन्हाडी शब्द**—वन्हाडी भाषेंत मराठीचे पुराणकालचे अवशेष सांपडतात. किंबहुना सध्यांची जी मराठी भाषा आहे तिच्या कोंकणी व वन्हाडी या ज्येष्ठ बहिणी ठरनात. ज्ञानेश्वरींत आढळणारे वन्हाडी शब्द कालांतरानें देशावरच्या भाषांत लुप्त झाले असावेत आणि त्यांपैकी कांही वन्हाडीत अजून चालू राहिले आहेत.

**बोनें**—(मंगळागौरीच्या आरासीपुढें जी पक्वान्नांची व फराळाची ताटें ठेवितात ती).

'मज अमृताहूनि सुरसें । बोनीं वोगरलीं बहुवसे ॥ ९-३९३.

**दांग**—झाडाची फांदी.

एन्ही दोरीचिया उरगा । दांगा मेळविनां पै गा ॥ १५-२५१.

**किळावो** (सं. कला). १४-१२३ वगैरे.

**१४ गणभाषेंतील शब्द**—समाजान निरनिराळे व्यवसाय करणारे जे लोक असतात त्यांच्या व्यवसायाप्रमाणें त्यांच्या भाषेंत शब्दांचे सूक्ष्म भेद असतात. अशा प्रकारचे व्यवसायी लोकांच्या बोलीतले शब्द ज्ञानेश्वरींत सांपडतात. व्यवहारांतले दृष्टांत देऊन आत्मज्ञान मनावर ठसविण्याची ज्ञानेश्वरांची हातोटी अत्यंत अनुपमेय आहे. त्यांच्या शब्दसृष्टीवरून त्यांचें व्यवहारज्ञान स्पष्टपणें दृग्गोचर होतें.

**व्यापाऱ्यांच्या बोलींतील शब्द**—रिणिया; रिणाईत (धनको); कुळवाडी (व्यवहार) ३-२४६; काटाळें (आभांड, तागडी १४-५१); मुद्दल; भांडवल; कळांतर (व्याज १७-२८७).

**कोष्टयाच्या बोलींतील शब्द**—तंतु; पट (वस्त्रें); विणावणी (विणकर); पाटाउवें (सणगें); माजिठें (उत्कृष्ट वस्त्र ६-१०९); लोंव (लोकर); कांबळी (१८-८१३); सोनेसळी (पीतांबर ६-२८४).

**सोनाराचे शब्द**—आगिठा (सं. अग्निष्ठ)—शेगडी १३-१०३६; किडाळ (कीट-हीण) १३-१०३७.

**परिटाचे शब्द**—सोंदाणी; संवदाणी (वस्त्रें धुवून काढण्याचें दगडी पात्र. सं. स्वेदनी).

नाना वस्त्रें चोख होआवीं । ऐसें आथी जरी जीवीं । तरी संवदणी न मानावी । मलिन जैसी ॥ १८-१४१.

**तेलयाचे शब्दः**—घाणा-तेल काढण्याचें यंत्र.

घाणा गाळिले गुंडे । तेल ना पेंडी जोडे ॥ १७-४१९.

**कुंभाराचे शब्दः**—कुलाल-कुंभार; घडेगाडगे (९-७४); भांड (डेरा); घट (घागर); शराव (परळ).

**म्हाव्याचे शब्दः**—धोकटी (पिणवी).

'हे गुणेंद्रिय धोकटी । देहधातुची त्रिकुटी ॥ १३-१०७०.

हिंदीत "दुहगरी"—दोन कसे असलेली पिणवी असा शब्द आहे. कदाचित त्या अर्थानेही हा शब्द योजिलेला असावा.

**लांहाराचे शब्दः**—सांडम (मं. संदशिनी; हिंदी संदनामा)—चिमटा.

'कां' चांचूचेनि सांडमे । खांडिजे पयपाणी राजहंमे ॥ ९-४४.

**कुणबाऊ भापेंतले शब्दः**—उजवणें (मं. उपयम)—विवाहित होणें.

मग म्हणे गा प्रज्ञाकांता । उजवली आजि वस्तूयता ।

जे बोलायेवदा श्रोता । जोडलासी ॥ १४-६४.

**मांदियाळी**—ममुदाय १८-१७९६; कुणबाऊ भापेंत 'मायंदळ' हा हल्लीं जो शब्द विशेष ऐकण्यांत येतो तो वर्णविपर्ययाने वरील शब्दापासून आला असावा.

**१५ पारिभाषिक शब्द व संज्ञा**—ज्ञानेश्वरीमध्ये ज्योतिषशास्त्र, अर्थशास्त्र, वास्तुशास्त्र त्यादि शास्त्रांमध्याने पारिभाषिक शब्द पुष्कळ सांपडतात. हे उल्लेख पाहून ज्ञानेश्वरांच्या सर्वगामी बुद्धीचे कोणागही नवल वाटे. दृष्टांतद्वारां पृथ्वी-वरील जीवसृष्टीचे व्यवहार, आकाशस्थ ज्योतींचे व्यापार इत्यादि अखिल ब्रलोक्याचें प्रतिबिंब त्यांनी गर्वापुढें ठेविले आहे. त्यात रसिकता आहे, आत्मोपम्यभाव आहे, श्यानंदानुभव आहे, मानवी समाजाशी नादात्म्य आहे. विविध शास्त्रांची माहिती अगणाराच योग्य दृष्टांत व तद्विषयक पारिभाषिक संज्ञा काव्यांत आणू शकतो. या बाबतीत ज्ञानेश्वर स्वर्गेश्वर प्रतिसृष्टि निर्माण करणारे अवतारी पुरुष आहेत असेच म्हणावें लागतें. निरनिराळ्या शास्त्रांच्या दृष्टीनें कांही शब्दांचे वर्गीकरण पुढें दिलेलें आहे.

**ज्यांतिषशास्त्रः**—रोहिणी-मृगजळ; रोहिणी नक्षत्रा (म्हणजे मृगनक्षत्राच्या पूर्वीचे)स आरंभ झाला म्हणजे उन्हाची तिरीप जास्त होऊन मृगास भूल पडत असावी व त्यावरून हा शब्दप्रचार आला असावा. ज्ञानेश्वरीत हा शब्द बऱ्याच वेळां येतो.

नातरी भौमा नाम मंगळ । रोहिणीतें म्हणती जळ ।

तैसा मुखप्रवाद बरळ । विषयिक हा ॥ ५-११६.

**वास्तुशास्त्रः**—गांव (ग्राम); कोंड (गांवकुसु २-२४२); त्यांत राहणारे 'गावठे' म्हणजे खेडबळ १८-२१८. पाटण (नगर); पाटणांत मोठमोठे चोहटे, (चतुष्पथ); अव्हाट (आडवाट); तणारें (तृणागार-गरीबांच्या झोंपड्या);

श्रीमंतांचीं 'त्रिमाळिकें धवळारें' (धवल + आगार--धवल + आआर) म्हणजे तीन मजली चुनेगच्चीचीं घरें; घरांस 'पाय पाखाळण्याचीं घरें' (पादप्रक्षालन गृह)--स्नानगृहें, वाखारी (वर्षागृह-वखाअर) ७-१३७ वगैरे असतात.

**रसायनशास्त्रीय शब्दः**—धातुवाद (हीन धातूचें सुवर्ण करण्याचा मार्ग); किमया; रसभावना (किमयेची रीत १८-७७४).

**संगीतशास्त्र**—नटनाच (नाट्य + नर्तन ९-१९७); गाणीव (गायन ११-१५७); नादी (सप्तसूर)

जियें कोंवळिकेचें पाठें । दिसती नादीचें रंग मोठे ॥ १६-३७६.

त्याचप्रमाणें उत्तम सूर म्हणजे **पंचमालाप**

वायां पंचमालापें बधिरा । मुख केउतें ॥ ११-९४.

**युद्धशास्त्रीय शब्दः**—सैन्याचा अधिकारी 'दळवी' (सं.दलपती); सैन्यांत 'निशा(सा)ण' (ग्रीक भाषेंतला शब्द-राजवाडे)—रणभेरी; **भोगळ** (तुतारी), शंख, काहळा, मांदळ (ढोल १-१३२) इत्यादि 'रणवाद्यें'; 'बोडण' (ढाल १३-५४७); वजरागीं (वज्रकवच १८-१०३७) इत्यादि हतियारें (हत्यारें). राऊत (सं. राजदूत)—घोडेस्वार आणि कांहीं कांहीं वेळेस ते 'उपलाण' (सं. उत्पल्याण) म्हणजे खोगीर नमलेल्या घोड्यावर बसलेले. सैनिकांना राजा 'राजावळ' (म्हणजे सनदेवर स्वतः काढलेलें अक्षर) काढून 'मूळपत्र' (मनद ) देत असे.

**अर्थशास्त्रीय शब्दः**—हल्ली शंभरनंवरी किवा बावनकशी सोनें म्हणजे उत्तम समजण्यांत येणारें त्यावेळीं 'पंधरें' (६-३४; ८-३८) किवा 'साडे पंधरें' (१०-१५) अगर 'सोळें' (१५-३४१) या दराचें असे. 'भांगागचा रवा' म्हणजे सोन्याची लगड. सोन्यांत कांहीं वेळेस 'किडाळ' (हीण) मिमळलेलें असे व त्याचा कस 'पाचक' म्हणजे 'पांच कसांपर्यंत' उतरे. मुदी (आंगठी), कडियाळी (जाळी), भोंवरी (कानांतील फिरकीचें फूल), बुगडी इत्यादि दागिन्यांची नांवें आढळतात.

**कृषिशस्त्रः**—कुळवाडीकर (शेतकरी); बलौता (बलुतेदार); वाहो (जमिनीची मशागत); जमीनी बरड (नापीक), भाट (पडित), बिबड (खतावलेल्या) इतक्या प्रकारच्या असत. मात दिवस पडणाऱ्या पावसाम 'मातवाकडी' १३-६४१ असा शब्द आढळतो.

**पाकशास्त्रः**—राजाभ (भात); सखळियाची (खीर); इडरी (धिरडी); पूरिका (पुऱ्या); नाखिवा (नखुल्या); सळिवा (शेवया); उपेणी (फेणी) पर्पट (पापड); भर्जळकें (भर्जी); कुसंबिरी (कोशिंबीर) —पांगांरकर.

ज्ञानेश्वरीमध्ये महानुभावीय वाङ्मयांत सांपडणारे बरेचसे शब्द आढळतात. शिशुपालवध, भास्करकृत एकादशस्कंध व बहाळियेकृत ऋद्धिपूरवर्णन इत्यादि महानुभावीय ग्रंथांची व ज्ञानेश्वरीची भाषासरणी एक आहे; कांहीं कांहीं शब्द, व

शब्दसंहति मारखी आहे. कुरोंडी (ज्ञानेश्वरी ९-३८१; शिशुपालवध १८); नव्हाळी (अपूर्वता. जा. १-४२; शि. २३); सागीनली (भराम आली. जा. १५-१४; शि. ३२); दिठिवा (कृपादृष्टि. जा. ९-४; शि. ११४); जिआलें (जीवित. जा. २-३६; शि. १०१); पायाचे मोगरू (पायदळाचे नाईक. जा. ११-३९५; शि. ९३२); अमिवारू (घोडेस्वार. जा. ९-१७३. शि. ९३२); बोहरी (त्रिविध तापांचा नाश. जा. १८-५५५; ऋद्धिपूर्ववर्णन ५५). यांशिवाय मांदोडा (मंडप); असलग; दुसरे (दुपदरी); वुथी (वुग्वा); आंतोरी (स्त्री); मांदी (समुदाय); मांदुम (पेटी); जोहार (नमस्कार); गोतांबील (एका नाटांत वसून सर्वांनी भोजन करणें); मोनेमळा (पीतांबर); कानवडा (अडमर); आरोगण (भोजन); उन्मेप (स्फूर्ति) बहुवच (वहुत); राणीव (राज्य) वगैरे शब्द ज्ञानेश्वरी व महानुभावांचे ग्रंथ यात आढळत येतात.

### वाक्प्रचार

१६ ज्ञानेश्वरीतील वाक्प्रचार व शब्दसंहति पाहिली असतां हल्लीच्या मराठी भाषेतील व त्यावेळच्या मराठी भाषेतील वाक्प्रचारांमध्ये पुष्कळच फरक झाला असल्याचें दिसून येईल. पुष्कळसे वाक्यखंड आतां लुप्त वाटतात. त्यांपैकी कांही उद्धृत करितो—ग्रथ पेलणे—ग्रथ मोडणे, नेणें; बाधा पावणें—पीडा, उपद्रव होणें; वग्नडा होणें—अडकणें; स्वधर्म राहाटणें—व्यवहारात चालणें; साहोनि जावें—महन करावे; आटी काढणें—मेहनत करणे (१३-२९); अंगी वाजणें—अंगावर आदळणे (१-२४१); आड घालणें—उडी घालणे (८-२४०); आड जाणें—जबळून जाणें; आड पडणे—समोरून येणे, कान झाडणें—कानावर गोष्ट येऊन देणें (१३-६१७); झाडी करणें—नाहीमें करणें; द्ष्टी चोरणें—नजरवंद करणें; नखी लागणें—प्रवेश होणे (१२-४१); पाटी वैमणें—अधिकारस्थान स्वीकारणें (७-१२); मोड धरणें—अभरे येणें; कृतनिश्चयाचा कोश पिणें—शपथ घेणें (१३-६४); खण पाळणें—आजा पाळणें (१८-९१४) वगैरे

**सुभाषितें**—ज्ञानेश्वरीत सुभाषिते तर शेकडो आहेत. प्रत्येक ओवीन् ओवी सुभाषित आहे; तेव्हा ती निवडणाराचा प्रयत्न वृथा होय. परंतु दोन चार सुभाषितें येथें देऊन व श्रीज्ञानेश्वरदर्शनाचे चिटणीस श्रीयुत के. ल. टेंभुर्णीकर यांनी हा लेख लिहिण्याची संधि मला दिली याबद्दल त्यांचे आभार मानून हा लेख संपवितों.

मोह धरिलिया ऐसें होईल । जे असती प्रतिष्ठा जाईल ।

आणि परलोकही अंतरेल । ऐहिकेसी ॥ २-२७.

जैसी रांधवणी रससोय निकी । करूनिया मोले विक्री ।

तैसा भोगासाठीं अविवेकी । सांडिती धर्मा ॥ २-२५४.

जरी वेदें बहुत बोलिलें । विविध भेद सूचिलें ।

तरी आपण हित आपुलें । तेचि घेपे ॥ २-२६०.  
 उत्तमाते धरिजे । अधमातें अव्हेरिजे । १२-१४५.  
 म्हणोनि यावया शांति । अभ्यासूचि प्रस्तुती । करणें येथ ॥ १२-१४०.  
 येन्हवीं ऐसे घडे । जो जळत घरीं सापडे ।  
 तो मग न पवाडे । कुहा खणो ॥ १३-१४९.  
 यन्हवी कोशकीटकाचिये परी । तो आपणया आपण वैरी ॥ ६-७२  
 यालागीं कर्म आपुलें । जें जातिस्वभावं असें आलें ।  
 तें करी-तेणें जितलें । कर्मबंधातें ॥ १८-९३३.  
 तैसी बांधली सोडीत । बुडाली काढीत । साकडी फेडित । आंतांचिया ॥  
 किंबहुना दिवसराती । पुढिलांचे सुखउन्नती ।  
 आणित आणित स्वार्थी । प्रवेशिजे ॥ १६-२०१-२.  
 विपाये घुणाक्षर पडे । डाळिये काउळा मापडे ।  
 तेसे तामसा पर्व जोडे । पुण्यदेशी ॥ १७-३०७.  
 रोपे प्रेम दुणवटे । पढियंतयाचेनि ॥ ९-१८.

आधारभूत ग्रंथः—(१) भांडारकर-विल्मन फायलॉलॉजिकल लेक्चर्स  
 (२) कुंटे यांची ज्ञानेश्वरी (३) राजवाडेजा नेश्वरी (४) प्रो. कुलकर्णी-मराठी  
 भाषेचा उद्गम विकास.

संगमनेर  
 विजयादशमी अके १८५५ }



## श्रीज्ञानेशांच्या कवितेचें उत्थान

लेखक— कविभूषण प्रोफेसर बळवंत गणेश खापर्डे,  
हिंदू विश्वविद्यालय, काशी

सुगधाने मन मोहून टाकून आनदाची तद्री लावून देणे हा गुण सर्व फुलांत समान असला, तरी गुलाबाचा सुगंध निराळा, निशिंगधाची खुपबू निराळी, मोग-  
न्याचा सुवास निराळा, जाईजुईची नाजूक खुमारी निराळी, पारिजानकाचा मोहक-  
पणा निराळा, व रातराणीची निशासमयी उन्मत्त भूल उत्पन्न करणारी गुंगी निराळी !

तसेंच काव्याचेहि आहे. हा मनाचा मोहक चोर आपल्याला आनंदाच्या गुंगीचे सुगंधी ओषध हुगावयास देऊन आपले मनोधन घेऊन न कळत व पाऊलहि न वाजू देता पोबारा करितो, हेच त्याच्या सर्व चौथकौशल्याचे सार असले, तरी एवढी एक साधी व लहानशी गोष्ट करण्याचे त्याचे सफाईचे, कौशल्याचे, व चतु-  
राईचे प्रकार हजार आहेत ! तो केव्हा कोणत्या दारातून येईल किंवा शिडकीतून शिरेल किंवा झरोक्यातून उतरेल हे कळणार नाही; तो आपले आनंदाच्या गुंगीचे ओषध कोणत्या वस्तूवर नाजूक हाताने न कळत शिपडून ती वस्तु भारून ठेवील हे आधी उमगणार नाही; आपण त्या वस्तूजवळ गेल्यावर आपणास त्या गुंगीची निशा हळूहळू कशी चढत गेली हे ध्यानी येणार नाही, पण व्हावयाचे ते होऊन चोरी झाल्यावांचून राहणार नाही.

अशा रीतीने, चोरी ही एकच, पण तिच्या तऱ्हा, युक्त्या, वेळा, जागा, अनंत असल्यामुळेच, तर्कयुक्तीची नंदयशोदा दोरी हातात घेऊन रागारागाने ह्या गोड चोराला बांधण्यासाठी त्याला शोधित कितीहि हिडली, तरी ह्या अफाट आणि गंभीर विश्वयमुनेच्या सीमाविहीन तीरांवर ह्या कोवळ्या खोडकंगाला, ह्या आवडत्या अपराध्याला, ह्या मनमोहक काव्यकृष्णाला लपून बसण्याला इतके विपुल, गर्द, व असंख्य कुंजनिकुंज आहेत की, हा कधीहि त्याच्या हाती पुरता बांधून ठेवण्याजोगा सांपडतच नाही ! कधी तरी, कोठे तरी ओझरता दिसतो, धरी-धरी-पर्यंत पुनः अवृश्य होतो; कधी सांपडलाच तरी बारीक सलकडी घातलेला त्याचा नाजूक कोवळा हात पक्का पकडला जातो—न—जातो तोच तो आपला हात सोडवून पुनः साफ फरारी होतो. त्याला उखळाला बांधावयाला सांपडण्याचा योग म्हणजे जन्मांत एकादाच. व त्याहि वेळी तरी काय होते ? तो संभावित अंगांत आणून धूप बसला आहे तोपर्यंत बसला आहे. नाही तर थोड्या वेळाने तेंच उखळहि फरफटत



जातें, व त्याच्याबरोबर वर आणखी दोन ताडाचीं झाडेंहि जातात ! स्पष्ट शब्दांत ह्याचा तात्पर्यार्थ हाच की, ह्या अनंतत्वामुळे काव्याची संपूर्ण व्याख्या आजपर्यंत झाली नाही,--होऊच शकत नाही--व आज जशी ती उपलब्ध नाही, तशीच, मानवी मनाच्या हल्लींच्याच मर्यादा कायम आहेत तोपर्यंत पुढेहि होऊं शकेल अशी आशा दिसत नाही. ईश्वर, सौंदर्य, विद्यानंद, ललितकलानंद, खऱ्या निःस्वार्थीपणापासून होणारें आंतरिक उत्कट समाधान, किंवा कष्टानेहि केलेल्या ध्येयानुसरणापासून होणारें विशुद्ध व उच्च आत्मिक सुख, वगैरेसारख्या मानवी मनाच्या पराकोटीच्या उच्च कल्पनांप्रमाणेंच व अनुभवांप्रमाणेंच काव्य व काव्यानंद ही अंततः नेहमी शब्दातीतच राहणार. त्या कल्पनांप्रमाणेंच ह्याच्याहि सर्वच व्याख्या चूक आहेत, व सर्वच व्याख्या बरोबर आहेत. कारण, संपूर्ण सत्य त्या एकीतहि नाही, व एकहि व्याख्या सत्याच्या अंशावांचून नाही. ह्यामुळे त्या सर्वांचा विचार करून एकंदर फलितार्थाने जें काय वाटेल व कळेल तेवढीच त्याची, शब्दांनी शक्य असलेली व बुद्धिग्राह्य अशी, कल्पना व व्याख्या. ह्या सर्व गोष्टींची खरी व्याख्या कळण्यास व कल्पना येण्यास त्या गोष्टीचा अनुभव हाच एक खरा व एकमात्र असा मार्ग आहे शेवटले सर्व हें सदा शब्दाच्या बाहेरच उरते. पण असे आहे म्हणून माणसाने ह्या गोष्टीची व्याख्या करण्याचा प्रयत्न सोडावयाचा असेहि मुठीच नाही. असा प्रयत्न करीत बसणें हें माणसाचें कामच आहे, व शब्दाच्या मुठीत न सांपडतां शरत्पौर्णिमेच्या चांदण्याप्रमाणे माणसाच्या भोवताली गंद पसरून, त्याला मोडून, त्याला अरण्यांत वेळी वाटहि दाखवून, पुनः त्याच्या शब्दाच्या मुठीत मात्र मुठीच न सांपडता अन्तरिक्षांत व सृष्टीत मंद संचार करीत धुदपण व उन्मत्तपण वावरणें, हा ह्या कल्पनांचाहि स्वभावच आहे. किंबहुना, अनंत आकाशात सदा स्वच्छंदपणे वावरण्याला सवकलेलें हे शब्दातीताचे सावध पाखरू जो कोणी चुचकारून, भुलवून, जितक्या अधिक प्रमाणांत शब्दाच्या पिजऱ्याजवळ किंवा कुतीच्या कोडीत यशस्विनेने आणील, तितका तो मनुष्य मोठा. म्हणून माणसाचा व ह्या कल्पनाचा हा शिवा-शित्रीचा किंवा लपणाछिपणीचा खेळ हेच माणसाचे उच्चतम जीवन व हेच त्याचे जीवितसाफल्य.

असो. सांगत हे होतो की, काव्य तेथून एक नाही. ते सर्व काव्यच असले तरी त्यांत तन्हा आहेत. "आवर्तबुद्बुदतरंगमयान्विकारान् । अंभो यथा मलिलमेव तु तत्समग्रम्" ॥ हें खरे असलें, तरी आवर्त, बुद्बुद, तरंग, ही पाण्याचीच वेगळाली नांवें प्रत्यक्ष अस्तित्वांत आहेत, व ती लागतातच. त्यांच्या जलत्वांत भेद नसला तरी रूपांत व म्हणून नामांत भेद आहे.

पण मग हे भेद कोठून आले ? कशानें पडले ? कसे झाले ? असे प्रश्न पुढें उभे राहतात. त्यांचें अगदी पहिलें उत्तर हें कीं, कवि हाहि इतर सर्व माणसां-

प्रमाणें मनुष्यच आहे. व्यक्ति तितक्या प्रकृति ह्या, इतर सर्व मनुष्यप्राण्यांना लागू पडणाऱ्या, नियमाला कविहि अपवाद नाही. आणि पुनर्जन्म व जन्मानुजन्मीचा प्रत्येकाचा भिन्न अनुभव, व मग तज्जन्य भिन्न संस्कार, हा जसा इतर मनुष्यप्राण्यांत इतके भेद व इतकी विविधता उत्पन्न करण्यास कारणीभूत झाला आहे, त्याचप्रमाणें तो कवीतहि विषयांची आवड व निवड, कवित्वशक्तीची कमी-अधिक वाढ, कवित्व-शक्तीच्या वाढीच्या मानानें निवडलेला विषय कमी-अधिक यशस्वितेनें हाताळतां येणें, वगैरे आवश्यक घटकांची कमी-अधिक प्रमाणात असव्य समिश्रणें वनवून, प्रत्येक स्व-या कवीस आपआपली विशिष्टता आणून देण्यास कारणीभूत होत असतो. कवि हाहि इतर मनुष्यांप्रमाणेच एक जीवात्मा असतो, व इतर जीवात्म्यांप्रमाणेच त्यालाहि उत्क्रांति असते. ह्यामुळे आत्मविषयक ओढ व तद्विषयक अनुभव, मनाच्या आसक्तीची स्थाने, बुद्धीची कमी-जास्त वाढ व तिची शुद्धता, भावनांची कमी-जास्त वाढ व त्याची शुद्धता व सूक्ष्मता, तत्त्वदृष्ट्या व व्यवहारदृष्ट्या स्वार्थ व परार्थ किंवा परमार्थ ह्यांच्या सीमारेषावर आपल्या उत्क्रांतीला अनुसरून, त्याने अलिकडे-पलिकडे मांडलेले आपल्या मनाचे ठाण, आपल्या उत्क्रांतीला अनुसरून त्याला पटणारे तत्त्व-ज्ञान, आपल्या उत्क्रांतीला अनुसरून वैषयिक सुखावरील त्याची कमी-अधिक आसक्ति, ह्या जन्मी वाग्म-हक्काने वाटचाला आलेली संस्कृति, भोंवतालची परिस्थिति, मिळालेले शिक्षण, आलेले अनुभव, वय, व सर्वात शेवटी, पण फार प्रमुखत्वाने म्हणजे, जन्मानुजन्म केलेल्या काव्यानिर्मितीने ज्या विशिष्ट अवस्थेपर्यंत त्याच्या स्वतःच्या काव्यशक्तीची वाढ येऊन पोहोचलेली असते, ती त्याच्या काव्य-शक्तीची अवस्था, ह्या सर्व गोष्टींच्या संयोगाने, व संयुक्त परिणामाने, खरोखरी प्रत्येक कवीची कविता निर्माण होत असते; व फार वारकाईने पृथक्करण करीत बसले, तर प्रत्येकाच्या लेखनात ह्या भिन्नभिन्न अशाचे धागे कमी-अधिक प्रमाणात वेगळे वेगळे निवडूनहि काढता येतात.

एक सिद्धांत आणखी येथे लक्षात ठेवणें जरूर आहे, तो हा की, कवीची जीवात्मा ह्या नात्याने उत्क्रांति, व त्याच्या काव्यशक्तीची उत्क्रांति, ह्या दोन अगदी भिन्न गोष्टी आहेत. एकादा जीवात्मा फार उत्क्रांत असून त्याची काव्यशक्ति इतकी उन्नत नसेल; किंवा काव्यशक्ति उच्च कोटीला पोहोचली असून तो कवि-जीवात्मा 'जीवात्मा' ह्या नात्याने, मनुष्य ह्या नात्याने, तितका उत्क्रांत नसेल. किंवा वर्चस्वित जागी धडतें त्याप्रमाणें, ह्या दोन्ही प्रकारची उत्क्रांति मोठी असून, तिचा एकाद्या असामान्य व्यक्तीत मेळ बसून, अलौकिक काव्य निर्माण होईल. वरील मागल्या छेदकांत जें तपशीलवार विवेचन केलें आहे त्याचें सार असे सांगता येईल कीं, कवीनें जीवात्मा ह्या नात्याने उत्क्रांति-मार्गाच्या आक्रमणांत गाडलेला मुक्काम, व त्याच्या काव्यशक्तीच्या वाढीची अवस्था, ह्या दोहोंच्या संयुक्त परि-

णामानें प्रत्येकाचें काव्य निर्माण होतें लग्नमंडपांत शेंकडों माणसें बसलीं असतां हि नवीन येणारा मनुष्य मंडपांत पाय ठेवतांच ज्याप्रमाणें झरकन् त्या सर्व समुदायावर एकदां दृष्टि फिरवून, आपल्या विशेष परिचयाचा माणूस बसला असेल तेथेंच त्याच्याजवळ जाऊन वसतो, त्याप्रमाणेंच नवीन जन्मलेला प्रत्येक कवि ह्या भोंवतालच्या अजन्म पमान्यावर दृष्टि टाकून, पूर्वजन्मीचें आपल्या ओळखीचें जें जें अमेल त्याच्याच जवळ जाऊन वसतो; व त्या कोपऱ्यांतून आपल्याला हे सर्व कसे दिसते व वाटतें हें आपल्या काव्यशक्तीच्या प्रमाणांत वर्णन करून सांगतो. अशी स्थिति असल्यामुळेंच प्रत्येकाचें, प्रत्येक खऱ्या जिवंत कवीचें, काव्य निराळ्या प्रकारचें होतें; काव्याचेहि अनेक प्रकार वनतात; व काव्याची एकच सर्वसंग्राहक व्याख्या बनू शकत नाही.

ह्या एकंदर वरील सर्वसामान्य सिद्धांतांच्या दृष्टीने विचार केला असतां, श्रीज्ञानेशांचें काव्य कोणत्या प्रकारचे आहे; त्यांच्या काव्याची 'भूमिका' कोणती आहे, म्हणजे त्यांचें काव्य उत्थान कोणत्या स्थानापासून पावते, ते सर्वात जास्त रंगते, चढतें, कोठें; त्यावरून श्रीज्ञानेश्वराच्या आत्म्याच्या उत्पत्तीसंबंधी स्वतःच बुद्धीने विचार करून,—केवळ परंपरांप्राप्त कीर्तीमुळे नव्हे,—काय कल्पना होते; व त्यांची काव्यशक्ति खरोखरी होती केवढी; हे मुद्दे ह्या लेखात मुख्यतः विचारांत घ्यावयाचे आहेत.

ह्या विस्तृत विषयाला हात घालावयाचा तो, श्रीज्ञानेशांची कविता सर्वांग उच्च कोटीला कोठे पोहोचते, ह्या प्रश्नापासूनच घालावा, हेच सोयीचे व योग्य आहे.

पण ज्ञानेशांची कविताशक्ति, हानी घेतलेला कोणताहि विचार सुंदर खुलवू शकत असल्यामुळे त्याच्या कवितेच्या उत्तमतेचे उच्चतम स्थान शोधून काढणे, प्रथम दर्शनी वाटतें नितके सोपे नाही, हेहि काही खोटे नाही. पण शोधच केला असतां, मला असें वाटते की, जेथे अतीन्द्रिय अशा अनुभवांची, आध्यात्मिक सुखाची, ध्याननिमग्नस्थितीतील आत्मानंदरसप्राप्तीची, किंवा योगसमाधीची वगैरे वर्णने येतात, तेव्हां ज्ञानेश्वरांच्या उज्ज्वल प्रतिभेलाहि कांही वेगळीच झळाळी येते.<sup>१</sup> समुद्र सदाच त्रारंगतांडव करित असला तरी पूर्णचंद्रोदयाने त्याला जें भान सुटल्यासारखें होतें तें काही निराळेंच आहे. शूर योद्धा हा केव्हाहि शूरच असला तरी बरोबरीचा योद्धाच युद्धाला समोर मिळाला म्हणजे तो जेव्हां दांत खाऊन त्वेषाने लढतो, तेव्हां त्याचा आवेश कांही निराळाच आहे.<sup>२</sup>

१. उदाहरणार्थ, राजवाडे-ज्ञानेश्वरी, अध्याय ४ था, ओव्या १५८ ते १६२; अ. ५ वा, ओव्या १४५ ते १४७; अ. ५ वा, ओव्या १६९ ते १७१.

२. उदाहरणार्थ, राजवाडे-ज्ञानेश्वरी, अध्याय ६ वा, ओव्या २३ ते ३०; अ. ६ वा, ओव्या ११५ ते ११९.

आणि हें योग्यहि आहे. “महान्महत्स्वेव करोति विप्रमम्” हें जसे खरेंच आहे, तसेंच, “कर्मणि व्यज्यते प्रज्ञा” हेंहि खरेंच आहे. खंदा घोडा काबूत आणील तोच घोडेस्वार. पावसाळ्यांतील दुथडी भरून तुफान वाहणारी महानदी कापून जाईल तोच पोहणारा. आणि मंडनमिश्रामारखा त्रिखंडपंडित जिकील तोच शंकराचार्य. त्याचप्रमाणें, शब्दाच्या मुठीत नच मावणाऱ्या अफाट, खोल, गभीर, अशा कल्पनासिधूना, अनुभवसागरांना, आंतरांगक अनंत शब्दातीत आनंदाच्या अब्धीना, अगस्ति ऋषीप्रमाणें पिऊनच टाकणे, हीच कवीची शहामत व थोरवी आहे.

“Imagination bodies forth,  
And gives to airy nothings  
A habitation and a name :”

असे जें शेक्सपियरने कल्पनाशक्तीमयवी किंवा काव्यशक्तीमयवी म्हटले आहे, त्याचा आशय झाला तरी हाच होय. “जे न देखे रवी, ते देखे कवी”। असे जें म्हणतात, किंवा श्रीसमर्थांनी “नमना कवीचा व्यापार । तरी कचा जगदुद्धार” । असे जें ह्या “शब्दसृष्टीच्या परमेश्वरा—” शब्धी म्हटले आहे, तेहि ह्याच अर्थाने होय. आणि म्हणून अशा प्रकारच्या वर्णनाची जी ज्ञानेशाची स्थळे नीच त्याच्या काव्यशक्तीच्या उत्तम-त्वाच्या व प्रचुरत्वाच्या कमोटीची खरी स्थाने. असे वाटते मुबोधत्वामुळे, गोडीमुळे, उपमाच्या औचित्यामुळे, वेपुल्यामुळे, इतर अनेक स्थळी श्रीज्ञानेशाचे लेखन फार मोहक झाले असेल,—व झाले आहेहि<sup>१</sup>, पण आताच वर निर्दिष्ट केलेल्या ठिकाणी हे गुण कमी—अधिक तसेच असूनहि शिवाय वर विषयाचा कठिणपणा, किंवा अफाटपणा, किंवा त्याची स्वाभाविक शब्दातीतता, ह्या गोष्टी अधिक भरतील्या त्यांना सांभाळून, पचनी पाडून घेऊन, व पुनः गजवून, मग त्यावर “गुणीभूत” काव्याची, “रसात्मक” काव्याची, “रमणीयार्थप्रतिपादक शब्दाची,” निमित्त करावयाची होती, व ती त्यांनी केली, ह्या गोष्टीमुळेच, अशी जी विशिष्ट स्थळे, त्यांनाच वरप्रमाणे विशिष्ट वेगळा मान द्यावासा वाटतो. ह्या प्रकारच्या लेखनाच श्रीज्ञानेशांचें एकच ठोकळ व नामांकित उदाहरण द्यावयाचे म्हणजे ज्ञानेश्वरीच्या सहाव्या अध्यायात त्यांनी कुडालनीचें केलेले मराठी भाषेतील अद्वितीय वर्णन होय.<sup>२</sup> आणि मराठीतच नव्हे, तर कोणत्याहि भाषेत ह्या चैतन्यात्मक व पेटलेल्या प्राणज्योतीचें किंवा प्राणात्मक चिच्छपलेचे, ह्यांपेक्षा अधिक समर्पक, अधिक साविस्तर, व पुनः अधिक सुंदर व काव्यरसपूर्ण वर्णन सांपडेल की नाही ह्याची शंकाच आहे.

वर केलेले विवेचन जर बरोबर असेल, तर त्यावरून एक गोष्ट उघड होते की, ज्ञानेश्वरांचे विशेष आवडते विषय ते हे उपरिनिर्दिष्ट होत. अर्थात् हा

१. ज्ञानेश्वरी, राजवाडे—प्रत, अध्याय ५ वा, ८६; १०६.

२. ज्ञानेश्वरी, राजवाडेप्रत, अध्याय ६ वा, ओव्या २२२ ते ३२५.

ज्ञानेशांचा विशेष ओळखीचा मुलुख असला पाहिजे; व त्यावरच त्यांचे विशेष प्रेमहि असल्यामुळेच ते त्या प्रदेशांत इतक्या वारंवार, व इतक्या दीर्घकालपर्यंत, रमत गमत व लीलेनें संचार करीत असले पाहिजेत. श्रीज्ञानेश्वरांचीं असल्या जातींचीं वर्णनें फार कळकळीचीं व जिवंत आहेत; कांहीतरी, कोणाच्या तरी, किंवा गुरुच्याहि तोंडून नुसतें ऐकलें, व तेवढ्या उसन्या भांड-वलावर फक्त दलालीचा भाडोत्री व्यापार मांडला, अशी ती वर्णनें निर्जीव, निक्स, उथळ व अनास्थेने केलेली नाहीत. त्यांच्यांत कळकळीचा व अनुभवाचा जिव्हाळा वाटतो.<sup>१</sup> त्या ठिकाणी आपल्याला श्रीज्ञानेशांच्या आंतरिक अनुभवाचे, किंवा आध्यात्मिक उन्नतीचे, कांहीतरी गमक त्यांच्या लेखनांत प्रत्यक्ष सांपडलें, असें समाधान मनाला वाटतें; व त्या अनुभवाचे स्वरूप, त्यांनीच केलेल्या वर्णना-शिवाय कशावरूनहि आपल्याला कळण्याला मार्ग नसला, तरी त्यांच्या कळकळीच्या तीव्रतेवरून व श्रद्धेच्या दृढतेवरून त्यांच्या अनुभवाचा खोलपणा अनुमानिता येतो, इतकें तरी आपणांस म्हणण्यास हरकत नाही.<sup>२</sup>

वर मांडिलेल्या मुद्द्याला आणखी एक पुरावा आहे. श्रीज्ञानेशाचे भान, प्रतिपाद्य विषयाचें काहीं वेळ अनुसधानाहि नाहीसे होण्याइतके हरपते कोठे ? ते वाहवून कोठें जातात ? कोणते वर्णन करिताना त्यांना आपल्या विषयाचा व स्वतःचाहि क्षणभर विसर पडतो ?<sup>३</sup> 'मी हे दुसरेच काही, मनाच्या आवडीस्तव, बोलत सुटल्यामळें मला माझी गुरुमाउली श्रीनिवृत्तिदेव यांनी जागृत केले, व परत आपला विषय पुढें सांगण्याविषयी आज्ञा केली,' असे वर्णन ज्ञानदेवांनी जागोजाग केलें आहे. क्वचित् आपणच स्मरण होऊन विषयावर परत आल्याचे दाखविले आहे.<sup>४</sup> पण विशेषतः गुरूने आपल्याला भानावर आणल्याची वर्णनेच अशा जागी जास्त आहेत. अशा जागा कोणकोणत्या आहेत हे पाहिल्यास त्या प्रायः सर्व मी वर सांगितलेल्यापैकीच कोणत्या तरी एकाद्या विषयाच्या वर्णनाच्या आहेत, किंवा फार तर त्याच्या अगदी जवळपासचा विषय आहे, असे आढळून येईल. ह्याचाहि अर्थ उघड आहे. व वरील एकंदर विवेचनास सर्व दृष्टींनी पुष्टि देणाराच तो आहे, असेंच वाटतें.

वर मधून मधून कल्पना येण्यापुरते दिलेले तुगळक आधार नुसते दिग्दर्शक म्हणून दिलेले आहेत. संबंध ज्ञानेश्वरींतील त्या त्या मुद्द्यांवरील सर्व अवतरणे

१. ज्ञानेश्वरी, राजवाडेप्रत, अध्याय ६ वा, ओवी १९०.

२. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरी, राजवाडे-प्रत, अध्याय ६ वा, ओवी २२; ३६

३. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरी, राजवाडेप्रत, अध्याय ५ वा, ओव्या ६४ ते ६९.

४. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरी, राजवाडे-प्रत, अध्याय ५ वा, ओव्या १३९ ते १४२; अध्याय ६ वा, ओव्या १३२ ते १३६.

एकत्र आणण्याचा किंवा तीं निवडून त्यांतल्या त्यांत त्या मुद्द्यावरील अधिक सरस निरस अवतरण कोणतें आहे हें ठरविण्याचा, प्रयत्न मुळीच केलेला नाही, हें येथें ध्यानी असावें.

ह्या एकंदर विवेचनावरून वाटते असें की, नुसतें तत्त्वज्ञान किंवा नुसतें तत्त्व-प्रतिपादन नव्हे, तर आंतरिक किंवा आध्यात्मिक अनुभव, आत्मानंदरस, किंवा योगसमाधि, ही ज्ञानेश्वरांची विशिष्ट, परिचित, आवडती, व मूळची खरी भूमिका आहे. सुंदर उपमाचा पाऊस ते कोठेहि लीलेने पाडू शकत असले, तरी ह्या विषयांवरील त्यांचे काव्यच खरे उच्चतेच्या पराकोटीला पोहोचलेले आहे. अर्थात् अशी वर्णने करणारा, व ती ज्ञानेशानी केली अशा गीतीने करणारा पुरुष, खास कांहीतरी मोठाच अनुभवी असला पाहिजे. व ही वर्णने इतकी सरस जो करितो त्या पुरुषाची काव्यशक्ति विलक्षण दाडगी होय यात शका नाही.

श्रीज्ञानेशांची कविता आपाततः वस्तुवर्णनात्मक कोठे कोठे झाली आहे. उपमा-उत्प्रेक्षाची त्याची अनुपम सुंदर वृष्टि सुरू झाली म्हणजे तीत अनेक वस्तूची अगर दृश्याची लहानमोठी मनोरम वर्णने कितीतरी सहज येऊन जातात.<sup>१</sup> मुद्दाम कोणत्याहि वस्तूच्या अगर दृश्याच्या वर्णनार्थ मात्र त्यांनी कधीहि लिहिलेले नाही. निव्वळ भावना वर्णन करण्याकरिताहि त्यांनी कधी लेखणी उचलली नाही. व व्यावहारिक दृष्ट्या ज्याला आपण भाववर्णन म्हणू तशा प्रकारची भाववर्णनात्मक कविता करण्याचा त्याचा प्रयत्नच नाही. 'गूढ' नामक जो काव्याचा तिसरा व अधिक वरच्या पायरीचा प्रकार, त्यात ज्याप्रमाणे काही जागी बेताच्या व फार गोड सदिग्धतेने व काही जागी फार खोलपणामुळे शब्दार्ताताची मर्यादा-रंषा जवळजवळ गाठल्याने, एक प्रकारची अवर्णनीय रमणीयता व आकर्षकता येते, तसल्या प्रकारचेहि काव्य ज्ञानेश्वरांचे क्वचितच कोठे असल्यास असावयाचे. त्यांचे काव्य मुख्यतः अनुभव-वर्णनाचे आहे; व हा काव्याचा चवथा प्रकार होय. ह्यात गूढकाव्याप्रमाणे दुसरे झालेल्या आभासाचे वर्णन नमून, इन्द्रियाना अगोचर असणाऱ्या प्रत्यक्ष अनुभवाचेच वर्णन त्यात असते. पण अर्थात् हेहि वर्णन कमी-अधिक खुलविता येणें हे ज्याच्या त्याच्या काव्यशक्तीवरच अवलंबून आहे. श्रीज्ञानेशानी उपमा, उत्प्रेक्षा, दृष्टात, ह्यांच्या अत्यंत समर्पक व मनोरम वृष्टीच्या द्वारा हे सर्व शब्दातीत वर्णन केले आहे. म्हणून, अत्यंत सुंदर उपमा-उत्प्रेक्षा-दृष्टातद्वारा इन्द्रियातीत अनुभवाचे वर्णन, हेच त्यांच्या कवितेचे विशिष्ट स्वरूप आहे. उपमा-उत्प्रेक्षा-दृष्टातद्वारांच हे ज्ञानेश्वरांचेहि काव्य व्यक्त होत असले, तरी, हे कालिदासाच्या कवितेप्रमाणे वस्तुवर्णनात्मक किंवा उत्कट ऐहिकसौंदर्यवर्णनात्मक काव्य मुळांत नाही. भवभूतीप्रमाणे अतिकोमल, रम्य, व खोल अशा भावनांचें वर्णन हा तर त्यांचा हेतुच नाही. रवीन्द्र-

नाथांप्रमाणें नितांत मनोरम अशा ऐहिक सौंदर्याच्या भाषेंत केलेलें हें गूढभाव-वर्णनहि नाहीं. तर, हें परम रमणीय अशा ऐहिक सौंदर्याच्या व सादृश्याच्या भाषेंत केलेलें इंद्रियातीत अनुभवांचें वर्णन आहे, हेच ह्या काव्याचें वैशिष्ट्य आहे.

पण हेहि एका दृष्टीने थोडेंमें पाश्चात्य साहित्यशास्त्राप्रमाणें ह्या काव्याकडे पाहणें झालें. तत्त्वज्ञानाप्रमाणेंच आपल्या संस्कृत-साहित्यशास्त्रांतहि, माझ्या मतें, काव्याकडे पाहण्याचे एक 'षड्दर्शन' आहे. रस (भरतमुनि), अलंकार (भामह), गीति (वामन), ध्वनि (आनंदवर्धनाचार्य), वक्रोक्ति (कुंतक), व औचित्य (क्षेमेंद्र) ही ती, कालानुक्रमाप्रमाणें लाविलेली, सहा 'काव्यदर्शने', किंवा हे ते काव्यदृष्टीचे संस्कृत-साहित्यांतील सहा 'संप्रदाय', होत. ह्यातील एकएक घेऊन व त्याच्या त्याच्या काव्याच्या व्याख्या घेऊन त्या ज्ञानेशाच्या कवितेला लावून दाखविणे हे अगदी बेताबाहेर जागा अडविणारे तर आहेच, पण तें ह्या लेखात उघड अप्रस्तुतहि होय. थोडक्यांत असें निर्भयपणे सांगतां येईल की, ह्यांतील कोणत्याहि व सर्वहि पद्धतीनी जोखून पाहिल्यासहि कवि ह्या नात्यानें ज्ञानेश्वर मागे पडणार नाहीत. पण ह्या सहाहि कसोट्यांत काव्याचा 'विषय' हा विचारात घेण्याची विशेषशी वेगळी सोय नसल्याने, ज्ञानेशांची किंमत मला माझ्या मनाजोगी ह्या कसोट्यांच्या भाषेत माडून सांगतां येणार नाही, व त्यांचे विशिष्टत्व वरप्रमाणें दाखवितां येणार नाही.

"जाळावाचून कढ नाही, व मायेवाचून रड नाही," हा न्याय लक्षात घेतल्यास अनुभवांचें यथार्थ व कळकळीचें वर्णन अनुभवावाचून संभाव्य नाही, हेहि सहजच मनाला प्रतेल. व ह्या दृष्टीने पाहिले, तर ज्ञानेश्वराचे काव्य म्हणजे एका फार उन्नत जीवाचे व फार उन्नत काव्यशक्तीने लिहिलेले असे, काव्य आहे, असे आढळून येईल; व असा ह्या दोन भिन्न शक्तीच्या इतक्या उन्नतावस्थेंतील मिलाफाचा योग फार क्वचित् घडून येत असल्यामुळे, हे काव्य फार दुर्मिळपैकी होय, ह्यांत शंका नाही.



# ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचन

लेखकः—प्रो. चिं. नि. जोशी, हैद्राबाद—दक्षिण

सततममृतस्यंदोदगारा गिरः प्रतिभावताम् ।

मुभाषितम्.

ज्ञानेश्वरीसारखा अलौकिक ग्रंथ, ज्ञानेश्वरदर्शनासारखा अपूर्व प्रसंग, श्री-मज्जगदगुरु, वेदांतवागीश, भारताचार्य, साहित्याचार्य, वाङ्मयविशारद यांसारखे नामांकित व प्रसिद्ध लेखक, आणि योगशास्त्र, ज्ञानेश्वरदर्शन, ज्ञानेश्वरी—परमरहस्य, ज्ञानेश्वरीसौंदर्य, ज्ञानेश्वरी—अलंकार यांसारखे भारदस्त व मनोहर विषय अशा सर्वच उदात्त वस्तूच्या संपत्तीचा समूह एकत्रित झाला असतां माझ्यासारख्या अज्ञात लेखकानें क्षुद्र व रूक्ष विषय घेतलेला पाहून विद्वान रमिकांस हंसू येईल, यांत नवल नाही. आणि भोळी ज्ञानेश्वरीभवानी वरील व्याससदृश महाभागांच्या वचन-मुमनमाला परमादरानें स्वीकारील हें जरी खरें असलें तरी 'माझिया दूर्वादळा । ना न म्हणे कीं ।' १८-१७१० ॥ असा 'भगवंसा मला हा वग' असल्यामुळें हा अल्प प्रयत्न मी करीत आहे. दुमरी गोष्ट अशी कीं, अभिजात व मुदर वस्तुकडे अंतरंग किंवा बहिरंग दृष्टीनें कसेंही पाहिलें तरी तिचें सौंदर्यच प्रत्ययास येतें. निमग्नसुंदर पुष्प आपल्या अंतर्गत मधुर वामानें जसें घ्राणेन्द्रियाम तृप्ति देतें, तसें तें आपल्या मनोहर आकृतीनें व रमणीय रंगानें नेत्रांसही तुष्टि देतें. चतुर चकोर पक्षीच चंद्रिकेंतील अमृताचा आस्वाद घेऊं शकतात, तरी चांदण्याचा उपभोग सर्वासही घेतां येतो. तेव्हां या बहिरंग दृष्टीनें ज्ञानेश्वरीविस्ताराकडे पाहिले असतां आपणांस काय काय गोष्टी दिसतात तें बघू याः—

गीतेचे अध्याय व श्लोक निश्चित आहेत. 'मानशें श्लोक । अध्यायां अठरांचे लेख' १८-५८ असा उल्लेख ज्ञानेश्वरीतच आला आहे. पण ज्ञानेश्वरीतील ओव्यांच्या संख्येचा मात्र स्वतः ज्ञानदेवानें असा कोठेंच उल्लेख केला नसल्यामुळ त्यांची संख्या अद्यापि पुष्कळ अनिश्चित आहे. आजपर्यंत ज्ञानेश्वरीच्या अनेक प्रति निघाल्या आहेत, व अजूनही निघत आहेत; परंतु तींतील ओव्यांच्या संख्येचा प्रपंच एकट्या राजवाडे—प्रतीशिवाय इतरत्र कोठेंही केलेला आढळत नाही. मुकुंदराजी प्रतींतल्या ८८९२ पासून निळोबाच्या प्रतींतल्या १०००० च्या दरम्यान इतर सर्व प्रतींची ओवीसंख्या येते. मुकुंदराजी प्रतीहून जेवढ्या अधिक तेवढ्या ओव्यां क्षेपक समजाव्या असें राजवाड्यांचें म्हणणें आहे; परंतु तें अजून सर्वमान्य झालेलें नाही. शिवाय अजूनही काहीं जुन्या जुन्या प्रति मिळत आहेत. तेव्हां या



प्रश्नाचा अद्यापि निर्णय झालेला नाही. प्रस्तुतच्या 'ज्ञानेश्वरदर्शनांत'ही या प्रश्नाचा समावेश झालेला दिसत नाही. परंतु शक्य तितक्या लोकर हा प्रश्न विद्वानांनी हाती घ्यावा असा तो महत्त्वाचा आहे, हे खास. राजवाडे यांनी प्रस्तावनेत नमूद केलेल्या व इतर कांहीं मिळून १६ प्रतींची ओवीसंख्या पाहिली. त्यांत ९०३४ या संख्येचें ऐक्य साखरे, माडगांवकर वगैरे बऱ्याच प्रतींत आहे. इतर संख्यांचें ऐक्य इतकें दिसून येत नाही. यास्तव आम्हीं साखरे यांच्या प्रतीवरून ९०३४ हा एकूण आंकडा व इतर पोट आंकडे घेतले आहेत.

गीतेच्या ७०० श्लोकांवर एकंदर ९०३४ ओव्या ज्ञानेश्वरांच्या आहेत असें मानिलें तर दरश्लोकी ओव्यांचें सरासरी प्रमाण १:१२:९ असें पडतें. परंतु अध्याय २,३,५,७,८ खेरीज करून बाकीच्या सर्वांस प्रारंभी मंगलाचरण अगर प्रस्तावना आहे. त्याचप्रमाणें प्रत्येक अध्यायाच्या शेवटीं उपसंहार अथवा उत्तराध्यायाचें अवतरण केलें आहे. या दोन्ही प्रकारच्या ओव्यांची वेरीज ९३३ होते. या ओव्या गीतेंतील कोणत्याही श्लोकावरील टीकारूप नव्हत. तेव्हां या वगळणें अवश्य आहे. तसें केल्यास वरील प्रमाण १:११.५ असें बसतें. यावरून गीताध्यायांच्या आद्यंतींच्या ९३३ ओव्या ज्ञानदेवानें अवान्तर विषयांवर खचितल्या आहेत. म्हणजे आपल्या ग्रंथाचा एक दशांश भाग या विषयांस त्यानें दिला आहे. हें प्रमाण किंचित् अयुक्त दिसतें खरें. पण अयुक्त म्हणून तो भाग काढून टाकूं म्हटलें तर ज्ञानेश्वरीचें निदान अर्धे सौंदर्य व महत्त्व हीं नष्ट होतील, असें आम्हांस वाटतें. तें कसें हें पुढें येईलच.

दुसरी लक्षांत घेण्यासारखी गोष्ट म्हणजे ज्ञानेश्वराने जरी 'जाडा देईन प्रतिपदीं ग्रंथार्थेसीं' ॥ अ.१३-११६४ अशी प्रतिज्ञा केली आहे, व तीतून सामान्यतः जरी तो उत्तीर्ण झाला आहे, तरी सूक्ष्म अवलोकनांनीं असें दिसून येतें की, ती सर्वत्र निरपवाद रीतीनें पाळली गेली नाही. उदाहरणार्थः—अध्याय २, श्लोक १८ मधील (अंतवंत इमे देहा नित्यस्योक्ताः शरीरिणः । अनाशिनोऽप्रमेयस्य तस्माद्युध्यस्व भारत ॥ २-१८) 'अनाशिनः' व 'अप्रमेयस्य' हीं दोन पदे टीकेत सुटली आहेत.

• तद्वुद्ध्यस्तदात्मानस्तन्निष्ठास्तत्परायणाः ।

गच्छन्त्यपुनरावृत्तिं ज्ञाननिर्धूतकल्मषाः ॥ ५-१७॥

त्याचप्रमाणें या श्लोकांतील प्रत्येक पदाचा अर्थ टीकेत आढळत नाही. अ. २ श्लोक २०-२१ मधील तर एक ही पदावर टीका दिसत नाही. तोच प्रकार

वाह्यस्पर्शेष्वसक्तात्मा विंदत्यात्मनि यत्सुखम् ।

स ब्रह्मयोगयुक्तात्मा सुखमक्षय्यमश्नुते ॥ ५-२१॥

• टीपः—“ बुद्धिनिश्चये आत्मज्ञान ” इ. ओवी राजवाडे क्षेपक म्हणतात. जा. पा. ८४.

या श्लोकांतील दुसऱ्या ओळीसंबंधी आहे. अशीं स्थळें शोधल्याम पुष्कळ सांपडतील. तेव्हां ज्या ठिकाणी त्यांस कांहीं विशेष सांगावयाचें नसतें ती स्थळें तो अजिबात गाळतो, अगर त्यांस ओझरता स्पर्श करून पुढें जातो. परंतु आवडत्या स्थळीं यथेच्छ रेगाळतो एवढेंच नव्हे तर त्यासाठीं विषयांतर करतो. आणि त्या दोषाबद्दल कबुलीजबाब देऊन सफाईनें माफीही मागून टाकतो. यामसंबंधी अधिक खुलासा योग्य म्हाळी येईलच.

## भाग १ ला

प्रथमतः अध्यायांच्या आद्यंती येणाऱ्या ओंव्यांसंबंधी विचार करूं. या ९३३ ओंव्यांमध्ये प्रारंभीच्या एकदर ओव्या ५८३ व अखेरच्या ३५० आहेत. म्हणजे पहिल्या दुसऱ्यापेक्षा दीडपटीहून अधिक आहेत. अखेरच्या ३५० पैकी १५२ म्हणजे निम्याहून अधिक एकट्या १८ व्या अध्यायाच्या अखेरच्या आहेत. तो कलशाध्याय अमल्यामुळें व सर्व ग्रंथाचा उपसंहार त्यांत आला अमल्यामुळें नितकी संख्या वाढणें अपरिहार्य होते असे एक वेळ म्हणता येईल. पण यावरून ज्ञानदेवाचें लक्ष अध्यायांच्या आरंभाकडेच विशेष वेधलें होतें, हें मात्र निर्विवाद मित्र होतें. आतां त्यातील प्रिय विषय कोणते हें पाहूं गेलें असता मंगलाचरण, अध्यायाची संगति व महत्त्व, व श्रोत्यांम प्रार्थना हेच प्रामुख्यानें दिगनात. आणि यांस अनुक्रमें २१६, १४३, व ६५ ओंव्या दिल्या गेल्या आहेत. उपक्रमोपसंहारांतील ही एक विशेष गोष्ट सांगितल्यानंतर, उभयभागांस जे बरेचमे विषय साधारण आहेत त्यांचा विचार एकत्रच करणें सोईचें होईल, म्हणून त्यांतील ठळक गोष्टींचा आतां क्रमाने विचार करूं.

(१) गुरुस्तुतिः—या विषयाम २६६ म्हणजे एक चतुर्थांशाहून अधिक ओंव्या देऊन ज्ञानदेवानें त्याचें अत्यंत महत्त्व दर्शविलें आहे वडील बंधु निवृत्तिनाथ हेच त्याचे गुरु होते. 'गुरुब्रह्मा गुरुर्विष्णुर्गुरुर्देवो महेश्वरः । गुरुः साक्षात् परब्रह्म तस्मै श्रीगुरुवे नमः ॥' अशी गुरुठिकाणी त्याची भावना होती. त्याचें एकंदर जीवनचरित्र, ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव व अभंग ही सर्व निस्सीम व अलौकिक गुरुप्रेमपरिमलानें दग्वळलेली आहेत. नुसत्या 'आचार्योपासनम्' पदावरील टीका पाहिली तर त्याचें जीवनच गुरुमय झालेलें दिसतें. त्याचें अंतर्बाह्य जीवन व्यापून टाकणारी एकच एक गोष्ट म्हणजे 'गुरुभक्ति होय' १. त्यामुळें वेळीं अवेळी, पाल्हाळानें अगर विषयांतर करून तो कथेकन्याप्रमाणें आपल्या पालुपदावर येतो यांत नवल नाही. ज्ञानेश्वरीप्रारंभीच आत्मरूप गणेशास नमन करून लागलीच 'मज हृदयी सद्गुरु । जेणें तारिलों हा संसारपूर ॥' व श्रीगुरुनिवृत्तिप्रसादानें मी पूर्णकाम झालों असें जाहीर करून 'तैसा पुढत पुढतितोचि । मियां अभिवदिला श्रीगुरुचि ॥' असें स्वच्छ

पहिल्यानंच सांगून टाकलें आहे. आणि म्हणूनच सहाव्याचे प्रारंभीं सद्गुरुकृपेनें 'अतीन्द्रिय परी भोगवीन । इन्द्रियाकरवी ॥' असा आत्मविश्वास व अखेरीस 'ज्ञानदेव म्हणे मी चाडें । सद्गुरुंनीं केलें कोडें ॥' हें सुंदर रूपक; दहाव्याच्या प्रारंभीं गुर्वनुग्रह गणेशाच्या पायीं वाहिलेल्या २१ दूर्वा; बाराव्यांतील सद्गुरुकृपादृष्टिस्तवन, १३ व्यांतील आत्मरूपगणेशनमन; १४ व्यांत आचार्य-नमन व प्रसादयाचना; १५ व्यांत श्रीगुरुचरणमानसपूजा, १६ व्यांत सद्गुरुसूर्यस्तवन; १७ व्यांत गुरुराय गणेंद्रनमन; १८ व्यांत प्रारंभी व शेवटी गुरुनमन करून 'स्तुतिमिषेंचि पां पिसें । बांधिले वाचे ॥' १८-१८ ॥. गुरुस्तुति करण्याचें आपल्या वाचेस वेड लागलें हेंही जाहीर करतो. तेव्हां या वर्णनावरून गुरुस्तुतीस इतकें महत्त्वाचें स्थान कां दिलें आहे व त्या विषयाकरतां वर सांगितल्याप्रमाणें अवांतर ओंव्यांचा १/२ भाग कां लाविला हेंही स्पष्ट होईल.

हीं नमनें इतक्या विस्तारागनें देण्याचें दुसरें कारण असें दिसतें कीं, गुरुंनीं 'हं, सुरूं कर' असा उपारा दिला की आपल्याम काव्यस्फूर्ति होते असा दृढ विश्वास ज्ञान-देवास होता, व तसें त्यानें स्पष्टच म्हटलें आहे. 'अगा विश्वैकधामा । तुझा प्रसाद-चंद्रमा । करू मज पूर्णिमा । स्फूर्तीची जी ॥ १४-२३ ॥ जी अवलोकलिया मानें । अम्पेसागरीं भगिं । वोसडेल स्फूर्ति । रमवृत्तीचे ॥ १४-२४ ॥' म्हणून स्फूर्तिबद्दल गुरुरायांकडून उपारा मिळण्याची तो वाट पहात वसे-नव्हे त्यांच्या आशीर्वादासाठीं त्याचें गाडें अडून राही. त्यासाठी ज्ञानदेव ठिकठिकाणी गुरुस्तुतीचा इतका वर्णव करी की शेवटी 'बाबा, तुझी स्तुति पुरे. आम्हांला गर्व कांहीं पावलें. आतां पुढें ग्रंथ सांग'. असें निवृत्तीस स्पष्ट सांगणें भाग पडे. पण असे शब्द कानीं पडतांच 'हो कां जी स्वामी । हेंचि पाहात होतों मी । जे श्रीमुखें म्हणा तुम्ही । ग्रंथ सांगा ॥' १४-२७ ॥ तो असें म्हणून गाडी पुढें सुरू करी. असे प्रसंग ज्ञानेश्वरीत ज्ञानदेवानें ७८ वेळां, मुद्दाम आणले आहेत, त्यांतील वीज हेंच होय. अर्थात् 'गुरुस्तुति' या विषयाच्या विस्ताराची हीच दोन कारणें होत.

१. तंव श्रीगुरु म्हणती राही । हें तुज बोलावें नलगे कांही ॥ आतां ग्रंथा चित्त देई । झडकरी वेगें ॥ १-८३ ॥ या बोला निवृत्तिदासु । पावून परम उल्हासु । म्हणे परिसा मना अवकाशु । देऊनियां ॥ १-८४ ॥ हा अतिसो अतिप्रसंगें । सांडून कथाचि ने सांगे । जे कृष्णार्जुनु दोघे । बोलत होते ४-६ ॥ तंव श्रीगुरु म्हणती काड जाहलें । हें समस्तही आम्हां पावलें । आतां सांगें जें निरोपिलें । नारायणें ॥ १-३२ ॥ येथ संतोपोनि निवृत्तिदासें । जी जी म्हणऊनि उल्हासें । अवधारा श्रीकृष्ण ऐसें । बोलते जाहले ॥ १-३३ ॥ या बोला संत रिझले । म्हणती तोषलों गा भलें केलें । आतां सांगें जे बोलिलें । अर्जुन तेथ ॥ ११-२१ ॥ अहो सद्गुरुचिये कृपादृष्टि । तुझें कारुण्य जयातें अधिष्ठी । तो सकलविद्यांचिये सृष्टि । धाता होय ॥ १२-९ ॥ म्हणोनि अबे श्रीमंते ।

(२) अध्यायसंगति, पुढील अध्यायाचा विषयावतार, व क्वचित् अध्याय-महत्त्व यांस सुमारे १८६ ओंव्या खर्चिल्या आहेत; तेव्हां विस्तारमानानें यास दुसऱ्या प्रतीचें महत्त्व येतें. सामान्य वाचकांसाठीं व श्रोत्यांसाठीं थोडीशी संगति सांगणें अवश्यच होतें. नवाध्यायाचे पूर्वखंड संपल्यावर १० व्याचे प्रारंभी पूर्वीच्या नवांतील विषय क्रमानें सांगितले आहेत. १८ व्यांत “येथ गीता मूळ वेदां ॥ १४२७ ॥” हें स्पष्ट करितांना पुनः सर्व अध्यायांतील विषयांची कांडव्यात्मक वांटणी कशी आहे हें सांगितलें आहे. त्यामुळें श्रोत्यांस ‘किती आलों किती उरलें’ याची कल्पना करणें सुलभ झालें आहे. इतर या बाबतींत संक्षेपच केला आहे. अध्यायांचें महत्त्व सांगण्यास ज्ञानदेवानें फक्त ६।१।११ व १८ यांचीच पृथक् निवड केली आहे; व तिचें समर्थनही प्रतिस्थळीं योग्य रीतीनें केलें आहे. पहा. सहाव्यासंबंधीं ज्ञानदेव म्हणतो, “तो गीतेमाजि पण्ठीचा ॥ प्रसंगु अमे आयणीचा । जैसा क्षीरा-र्णवीं अमृताचा । निवाडु जाहला” ॥१०॥ पुनः पुढें ‘अर्जुना हा अवधारी । पंथराजु” ॥१५२ ॥ अमें याचें महत्त्व दर्शविलें आहे. ज्ञानदेवास सहाव्यांत आवडत्या योग-मार्गातील स्वानुभवाच्या गोष्टीचें हिनगुज श्रोत्यांशीं करावयाचें होतें. तें त्यांनीं सावधान चित्तानें ऐकावें म्हणून त्याचें महत्त्व मार्गणें जरूरच होतें. नवव्यांत भक्ति-योगाचें महत्त्व ‘जो अभिप्रावो मप्नयती । तो एकलाचि नवमीं’ ॥ अशा सारभूत शब्दांनीं सांगितलें आहे. अकराव्यांत तर विश्वरूपदर्शनाचा अद्भुत प्रसंग असल्यामुळें ‘तो हा अकरावा अध्यावो । जो देवाचा आपणणें विसंक्ता ठावो’ ॥१३॥ त्याचें महत्त्व अशा उचित शब्दांत प्रतिपादलें आहे. आणि शेवटीं १८ वा कलशाध्याय अमल्यामुळें ‘हे एकाध्यायी गीताचि आहे’ अमें त्याचें महत्त्व सांगणें ज्ञानदेवास क्रम-प्राप्तच आलें आहे. हीं सर्व स्थळें महत्त्वाचीं अमून त्यांमुळें ज्ञानदेवास विस्तार करणें भाग पडलें. या बाबतींत इतर अध्यायासंबंधी विस्तार तर नाहीच, परंतु संक्षेपच प्रतीत होतो.

निजजनकल्पले । आज्ञापीं मातें । ग्रंथनिरूपणीं ॥१२-१०॥ नवरसीं भरवीं सागरू । करवीं उचित रत्नांचे आगरू । भावार्थाचे गिरिवरू । निफजवीं माये ॥ १२-११ ॥ इये विनवणीचेसाठीं । अवलोकिलें गुरुकृपादृष्टि । म्हणें गीतार्थेसी उठीं । न बोलें बहु ॥ १२-१८ ॥ हें असो आतां वांजटा । तो ज्ञानार्थ करुनि गोमटा । ग्रंथु दावी उत्कंठा । भंगों नेदी ॥१४-२६॥ हो कां जी स्वामी । हेंचि पाहत होतो मी । जें श्रीमुखें म्हणा तुम्ही । ग्रंथु सांग ॥१४-२७॥ तेथ म्हणितलें श्री निवृत्ती । नको हें पुढत पुढती । परिसीं लोहा घृष्टि किती । वेळ वेळां कीजे गा । १८-२८ ॥ तंव विनवी ज्ञानदेवो । म्हणे हो कां जी पसावो । तरी अवधान देतु देवो । ग्रंथा आतां ॥ १८-२९ ॥

(३) श्रोत्यांस अवधान देण्याबद्दल विनंति, विनय, व आत्मविश्वास या गोष्टींस १२५-१५० ओंव्या दिल्या आहेत. वास्तविक पाहिले असतां प्रारंभी श्रोत्यांची प्रार्थना व शेवटीं आभारप्रदर्शन केलें असतें तरी भागण्यासारखें होतें. परंतु ज्ञान-देवानें निरनिराळ्या प्रसंगी आठ वेळां या प्रकाराची पुनरुक्ति केली आहे. तेव्हां हें एक व्यक्तिवैशिष्ट्य असेंच म्हटलें पाहिजे. पण यामुळें त्याच्या अंगच्या सौजन्य, विनय, वक्तृत्व, विनोदीपणा, चतुरस्रता व आत्मविश्वास वगैरे अमित गुणांच्या परिचयाचा लाभ आपणास झाला आहे. उज्ज्वल प्रतिभा, सूक्ष्म निरीक्षण, व तत्सूचक उपमा दृष्टांतांची गर्दी उडवून देण्यास या ठिकाणीं त्यास उत्तम अवसर मिळाला आहे. असें करतांना तो एका विशिष्ट पण गोड पद्धतीचा अवलंब करतो. उदाहरणार्थ, पहिल्या अध्यायाचे प्रारंभीच महर्षि व्यास<sup>१</sup> व महाभारत<sup>२</sup> यांची मुक्तकंठांनं स्तुति करून गीतेचें<sup>३</sup> अलौकिकत्व व दिव्यत्व ज्ञानदेवानें स्थापलें आहे. अशा रीतीनें एकीकडे विषयाचें अपूर्वत्व श्रोत्यांस ऐकवून दान्दविल्यावर दुमगीकडे 'तियांपरि श्रोतां । अनुभवावी हे कथा । अति हळुवारपणी चित्ता । आणूनियां ॥ १-५७ ॥' असें म्हणून त्यांस हळूच कडसविलें आहे. परंतु लागलीच त्यांस राग येईल कीं काय या भीतीनें, "श्रोते हो ! आपणाला आज अर्जुनाचे पंक्तीचा लाभ होत आहे. आपण थोर भाग्याचे आहां, बाकी अवधान द्या असें जें मी म्हटलें तें आपलें लडिवाळपणाचें होय. आपल्या चरणांप्रत ती माझी विनंति आहे. लहान मूल वेडेंवाकडें बोललें तरी आईबापांस त्याचा संतोषच वाटतो. एकादा उणाअधिक शब्द मजकडून गेला असेल तर आपण मला थोर अंतःकरणानें क्षमा केली पाहिजे. " असें म्हणून आपल्याकडे अत्यंत लघुत्व घेतलें आहे, आणि श्रोत्यांस खूप चढविले आहे. वास्तविक गीतेवर मराठी टीका करण्यास धजणें हाच माझा मोठा अपराध आहे असें पुनः वकिली बाण्यानें कल्पून 'जेथ वेडावती वेद । तेथ अल्प मी मतिमंद । काय होय' ॥ १-७३ ॥ असा कविश्रेष्ठ कालिदासाप्रमाणें अगदी विनम्रभाव धारण केला आहे; तर पुनः एकवार उशी घेऊन माझे श्रीगुरू जोपर्यंत मला आधार आहेत, तोपर्यंत मला कोणतीही गोष्ट कठीण नाही अशा प्रौढीनें मोठा आत्मविश्वास प्रगट केला आहे. मग पुनः लोह-परिसादि अनेक सुंदर दृष्टांतांनी संतांस गौरविलें आहे. आणि शेवटी, 'तरी न्यून तें पुरतें । अधिक तें सरतें ।' असें म्हणून त्यांच्यावरच सर्व जबाबदारी लोटून दिली आहे. सामान्यतः २१४ ओंव्यांत आटोपणारी औपचारिक गोष्ट ज्ञानदेवानें २०१२५

१. म्हणऊनि महाभारतीं नाहीं । तें नोहे लोकीं तिहीं । येणें कारणें म्हणिपें पाहीं । व्यासोच्छिष्ट जगत्रय ॥ १-४७ ॥

२. जे भगवद्गीता म्हणिजे । जे ब्रह्मेशांनीं प्रशंसिजे । सनकादिकीं सेविजे ।

आनंदेशीं ॥ १-८८ ॥

ओंव्यांभर पसरली आहे. असें झालें आहे तरी औचित्यभंग किंवा रसभंग तर कोठें झाला नाहीच; उलट ज्ञानदेवाच्या प्रसन्न काव्यमय वाणीचा व वाक्चातुर्याचा मनोहर प्रवाह इतक्यांतच थांबला म्हणून वाचकांस थोडेंसें वाईटच वाटतें. अशाच थाटाचा प्रकार कमी अधिक प्रमाणांत ४, ६, ९, ११, १५, १६, १८ या अध्यायांच्या उपक्रमोपसंहारांत आढळत असून प्रत्येक ठिकाणी नवनव रूचीचाच अनुभव येतो. या विशिष्ट पद्धतीचा स्वीकार केल्यामुळें विस्तार होणें अपरिहार्य होतें.

(४) महाभारतगीतास्तुति—ही स्तुति एक, पांच, अकरा व अठरा अशा चार अध्यायांत आली आहे. परंतु शेवटल्यांत ती आरंभी व अखेरीस अशी दोन वेळां आली आहे. पहिल्यांतील उल्लेख वरती आलाच आहे. पांचव्या अध्यायांत नित्यनूतनगीतातत्त्व तो स्वयें श्री सर्वेश्वरू प्रत्यक्ष बदला असें म्हणून वेदांहन गीतेचें श्रेष्ठत्व ध्वनित केलें आहे. अकराव्यांत त्रिवेणीसंगमाचें फार सुंदर रूपक करून वाचकांस संसाराम निलोदक देण्याविषयीं इपारा दिला आहे. १८ व्यांत गीतेवर देवाल्याचें रूपक केले आहे. आणि उपसंहारांत तर एकावर एक नवीन नवीन उपमा, रूपकें, उत्प्रेक्षा, अपन्हृती यांसारख्या सोळा सुंदर अलंकारांनी तिला मंडित केलें आहे. आणि शेवटीं जणू काय अलंकारकोषच संपुष्टांत आल्याची कबुली देऊन 'गीता जाण हे वाङ्मयी । श्रीमूर्ति प्रभूचि ॥' असा सिद्धांत ठरविला आहे. परंतु गीतेच्या औदार्याबद्दल व थोरपणाबद्दल ज्ञानदेवाच्या मनांत जो 'प्रकृष्ट प्रेमपूर आला होता, तो त्याला इतक्यांत थोडेंच थांबू देतो. त्यामुळें त्याचा कविताप्रवाह त्या प्रचंड लोंढ्याबरोबर मनोहर वळणें घेत घेत सुमारे चाळीस पन्नास ओंव्यांपर्यंत जाऊन थडकला. मग तेथें जरा सावरून पुनः विनय, पुनः श्रोत्याचें भाग्यवर्णन, पुनः गुरुस्तुति, नंतर आत्मविश्राम असा नेहमीप्रमाणें चढउतार करीत करीत ग्रंथसमाप्तीशी तो विराम पावला आहे. परंतु सर्वत्र रमणीयता, चमत्कृति, वैचित्र्य, माधुर्य, प्रसाद, इत्यादि श्रेष्ठ गुणांनी हें वर्णन इतकें अप्रतिम झालें आहे कीं तें जरी पाल्हाळिक असले तरी मराठी वाङ्मयांत उत्कृष्ट काव्याचा नमुना म्हणून तें अजरामर राहिल. गीतेसंबंधीच्या उचवळणाऱ्या अनेक भावनांना मोकळी वाट देण्यासाठीच ज्ञानदेवास या विषयाचा विस्तार करणे भाग पडलें आहे.

(५) अर्जुनभाग्यवर्णन व कृष्णार्जुनप्रेम या विषयांस सुमारे १०० ओंव्या दिल्या आहेत. त्यामुळें त्याचा अनुक्रम आतां येतो. चवथ्याच्या उपक्रमांत जें गुपित श्रीकृष्णानें मातापिता, बंधु व पत्नी यांसही सांगितलें नाहीं, तें अर्जुनास सांगितलें म्हणून त्याच्या अपूर्व पुण्याईचें वर्णन केलें आहे. पांचव्यांत माता<sup>१</sup> व पडियतें<sup>२</sup> लेकुरू यांच्या रूपकानें सर्व वर्णन केलें. मग कृष्णदृष्टि अर्जुनप्रेम पिऊन मातली असें म्हणूनही

१. आधीच चित्त मायेचें । वरी मिष जाहले पडियताचें । आतां तें अद्भुतपण स्नेहाचें । कवण जाणें ॥ ५-१७०॥

ज्ञानदेवाचें समाधान झालें नाहीं. तेव्हां एकीकडे कथेचा फांकू<sup>१</sup> होईल म्हणून धाक तर दुसरीकडे कृष्णार्जुनप्रेमवर्णनीं अतृप्ति यांच्या दरम्यान हेलकावे खाणारें ज्ञान-देवाचें मन शेवटीं तें वर्णन शब्दातीत असें म्हणून तें काम सोडून देतें. सातध्यांत, दहाव्यांत व अकराव्यांत कृष्णार्जुनसंवाद, अर्जुनाची आत्मज्ञानाची वाढती आवड, वगैरे गोष्टी समर्पक दृष्टांतांनीं वर्णिल्या आहेत. कृष्णार्जुनाचें सात्त्विक प्रेम वर्णन करण्याच्या आतुरतेमुळें येथें विस्तार झाला आहे.

(६) मराठी भाषा, ओवीछंद, व ज्ञानेश्वरीस्तुति यांस सुमारे ७५ ओंव्या दिल्या आहेत. ज्ञानदेवापूर्वीं मुकुंदराजाचें<sup>२</sup> व महानुभाव नागदेवाचार्याचें<sup>३</sup> मराठीचा गौरव केला आहे. ज्ञानेश्वरींत अध्याय ४, ६, ७, १०, ११, १२, १३ यांत व १८ व्यांत सात आठ वेळां असे ज्ञानदेवानें मराठी भाषेबद्दल अभिमानोद्गार काढिले आहेत. परंतु प्रारंभींच पहिल्या अध्यायांत असा उल्लेख कां आला नाहीं यादल थोडेंसें आश्चर्य घाटतें. माझे मराठे बोल समुद्राहून सखोल अशी प्रथम नम्रतेची सुरवात करून पुढें ते अमृतातें पेंजा जिंकतील असें आश्वासन दिलें. मग देशियेचिये हवावा इद्रियें राणीवा करतील असें सांगून संस्कृत 'मराठीचा साधारणो भूषणभूप्यभावः' कसा झाला आहे हें दाखवून दिलें. संतर देशियेचिये अक्षौणी साहित्य सोनियाचिया खाणी उघडून तेथें सुखासनीं रस मिरविले; पण त्यांत शांतानें शृंगाराच्या माथां पाय ठेविला अशी घोषणा केली. अशा रीतीनें उत्तरोत्तर क्रमाक्रमानें मराठीचा उत्कर्ष वर्णून शेवटी 'केलें ज्ञानदेवें गीते । देशीकार लेणें ।' या वाक्यानें समारोप केला आहे. मराठीबद्दलचे अभिमानोद्गार मुकुंदराजादिकांनीं पूर्वीं किंवा एकनाथ, दामोपन, वामन, रामदास, मोरोपंत, मोगरे वगैरेनीं नंतर अनेक वेळां काढले आहेत, परंतु इतकें ओजस्वी भूषण मराठीवर कोणीही चढविलें नाहीं. अन्यत्र स्थलावकाश मिळणें शक्य नाहीं म्हणून ज्ञानदेवानें आपलें अत्युत्कट स्वभाषाप्रेम उपक्रमोपसंहारांत वर दर्शविल्याप्रमाणें विस्तारानें प्रगट केलें आहे.

(७) बाकीच्या ओंव्यांत संजयाचे प्रासंगिक विचार, तत्कृत कृष्णस्तुति, त्याचें सात्त्विक प्रेम, संजय-धृतराष्ट्र-स्वभाववर्णन, गुरुपरंपरा, ग्रंथ-कर्तृत्वाच्या अभिमानाचा परिहार, पसायदान व समाप्ति इत्यादि विविध विषय आले आहेत. त्यांत एका बाजूला पुत्रमोहानें नागिलेला म्हणून चर्मचक्षूंनीं तसाच प्रज्ञाचक्षूंनींही अंध झालेला मत्सरी धृतराष्ट्र, तर दुसऱ्या बाजूला तथ्य पण अप्रिय बोलण्याचे धैर्य नसलेला, म्हणून धन्याच्या हिताबद्दल मनांतल्या मनांत हळहळणारा, कृतज्ञ संजय अशा दोघांचीं चित्रें

१. हें बहु जें जें जल्पिजेल । तेथें कथेसी फांकु होईल । परि तें स्नेह रूपा न येल ।

बोलवरी ॥ ५-१७३ ॥

२. विवेकसिंधु १.१२-२६.

३. म. भा. वा. पा. ४९ य. खु. देशपांडे.

विरोधानें मोठीं खूलवून काढिलीं आहेत. त्यावरून स्वभाववर्णनांतही ज्ञानदेव वृक्ष होता असें दिसून येते. हे किरकोळ विषय मेजवानीतल्या डाव्या उजव्या बाजूच्या अनेक प्रकारांसारखे वाटतात. कारण त्यांच्या योगानें पक्वान्नाची मिठी न बसतां मुखास्वाद्यता वाढते; म्हणून ते कांहीसे अवश्यच खरे.

येणेंप्रमाणें उपक्रमोपसंहारांतील ९३३ ओंव्यांत मुख्यतः कोणते कोणते विषय आले आहेत, त्यांच्या विस्ताराचें प्रयोजन काय, व त्यांचें महत्त्व काय, हें क्रमवार आतांपर्यंत सांगितले. सामग्यानें यांचेकडे पाहिलें असतां या ओंव्या म्हणजे गीता-वाङ्मयी मूर्तीची प्रभावळ, किंवा गीताप्रासादाचा प्राकार, अथवा गीतामंदिराचे उद्यान, या गीताचित्राची पाश्र्वभूमि, किंवा गीतापत्तनाची परिखा, अथवा गीता-श्लोकमयूराचा पिच्छकलाप, असे आम्हांस वाटते. यांच्यामुळेच गीताटीका काव्य-कौंदणात बसली आहे. यांच्यामुळेच रूढ तत्त्वज्ञानास काव्यमाधुरी आली आहे. आणि यांच्यामुळेच ज्ञानेश्वरीस सर्व मराठी ग्रंथात अढळ असे अग्रस्थान मिळाले आहे.

## भाग २ रा

आतां दुसऱ्या भागांत ज्ञानेश्वरीविस्तार अध्यायवार व श्लोकवार कसा झाला हे पाहू. पण तसे करण्यापूर्वी गीताध्यायांची संगति वा विषयवार वाटणी कशी केली जाते या गोष्टीचा प्रथम विचार केला पाहिजे.

गीताध्यायांची संगति अनेक विद्वानांनी आपापल्या मतास पुष्टिकारक अशी अनेक तऱ्हेने लाविली आहे. गीतेच्या अध्यायाचे सारखे तीन विभाग करून त्यास अनुक्रमे कर्म, भक्ति व ज्ञान असे विषय प्रतिपादले आहेत असे सामान्यतः मानितात. कोणी 'तत्त्वमसि' या महावाक्याचे विवरण पहिल्या पदकात 'त्व', दुसऱ्यात 'तत्' व तिसऱ्यात 'असि' या क्रमाने केले आहे असे म्हणतात. गीतारहस्यकाराचा<sup>१</sup> कटाक्ष, गीता ही कर्मयोगशास्त्रपरच आहे असा असल्यामुळे त्यास ही मते शुद्ध वाटत नाहीत गीतेत फक्त कर्मनिष्ठा व ज्ञाननिष्ठा अशा दोन गोष्टी सांगितल्या आहेत. म्हणून ७ व्या पुढील अध्यायातील ज्ञानविज्ञानाचे निरूपण मागल्या ६ अध्यायात सांगितलेल्या कर्मयोगाच्या परिपूर्त्यर्थ व समर्थनार्थच सांगितले आहे. तेव्हा असे विभाग करणें बरोबर नाही, असें त्यांचें म्हणणें आहे. हें त्यांचें म्हणणें त्यांचे दृष्टीनें घटका-भर बरोबर आहे असें मानलें तरी संतकवीनी आपापल्या मतानुसार असे विभाग केलेले आढळतात. १६ व्या शतकांत होऊन गेलेला महानुभाव<sup>२</sup> पंडित शाङ्गंधर पुसदेकर (जिल्हा उमरावती) यानें आपल्या 'कैवल्यदीपिका' नांवाच्या मराठी टीकेंत गीताध्यायांचें वर्गीकरण पुढीलप्रमाणें दिलें आहे. 'यथा त्रिकांडवेद तैसाचि गीतालक्षण निगमही असे. प्रथमपद्यापासोनि पंच्याध्याय 'उपासना कांड'—

१. गीतारहस्य पान १५-१८-४६२.

२. महानुभा. वा. पा. ७५ य. ख. वे.



आचार स्थळ-आणि सप्तमाध्यायापासून पंधरापर्यंत नवाध्याई 'ज्ञानकांड'-विचार स्थळ-आणि १६ पासून १८ व्याचे ४९ श्लोकापर्यंत 'कर्मकांड'." ज्ञानेश्वरानेही गीतेची कांडत्रयात्मक वेदांशी तुलना<sup>१</sup> केली आहे. पण त्याची विभागणी वरील ग्रंथकाराहून निराळी आहे. ती अंशी:—पहिले अध्यायांत अर्जुनाने प्रवृत्तिशास्त्राचा विचार केला आहे. दुसऱ्यांत गीताशास्त्र ज्ञानप्रधान असून मोक्ष देण्याविषयी स्वतंत्र आहे असे प्रतिपादिले आहे. तिसऱ्यास 'कर्मकांड' म्हटले आहे. ईश्वराचे भजन करण्याचा प्रकार चौथ्याचे शेवटी जो सुरू केला आहे तो ११ व्याचे अखेरीपर्यंत चालू ठेविला आहे. म्हणून ४ ते ११ मध्ये 'उपासनाकांड' (देवता कांड) मांगितले आहे. १२ व्यांत 'अद्वेष्टा सर्वभूतानाम' या १३ व्या श्लोकापासून-म्हणजे सरासरी अध्यापासून पुढे-ज्ञान सांगितले आहे. १६ व्यांत ज्ञानसाधनाचा वैरी अज्ञानवर्ग मांगून १७ व्यांत त्यास शास्त्राने कसे जिकावे हें आले आहे. आणि १८ वा सर्वांचे तात्पर्य म्हणून तो कलशाध्याय मानला आहे-नव्हे त्यास एकाध्यायी गीताच म्हटले आहे. येणेप्रमाणे गीताध्यायांची विभागणी ज्ञानेश्वराच्या मते झाली आहे.

प्रथमतः सामान्य समजुतीप्रमाणे गीतेचे त्रिकांडात्मक समविभाग केले तर त्यांमध्ये अनुक्रमे १६३४, २०८१ व ४३८६ अशा ओंव्या<sup>२</sup> येतात. म्हणजे पहिल्या १२ अध्यायांतील ओवीसंख्या शेवटल्या ६ तल्यापेक्षा ६७१ नी कमी आहे. किंवा पहिल्या षट्कापेक्षा दुसरे १। पटीहून मोठे आहे, व तिसरे २॥ पटीहून मोठे आहे, व दुसऱ्यापेक्षा तिसरे दुपटीहून अधिक आहे. नुमत्या एकट्या १८ व्याची ओवीसंख्या जवळजवळ पहिल्या ६च्या संख्येएवढी आहे. आणि या ओंव्यांचे दर गीताश्लोकाशी सरासरी प्रमाण कांडशः १ : ५८; १ : १०; १ : २०७ असे पडते. म्हणजे ते भूमतिश्रेढीने वाढत गेले आहे. तेव्हा यावरून असे अनुमान निघते की टीका करताना ज्ञानदेवाचे लक्षही या कांडाकडे याच प्रमाणात वेधले गेले आहे, व ते अठराव्यांत तर वरेच खिळलेले दिसते. आतां या कांडत्रयांतील जे वर्ण्य विषय कर्म, उपासना व ज्ञान यांकडे लक्ष देऊनही या आंकड्यांचा विचार केला तरी त्यांचा तरतमभाव समुचितच दिसतो. पहिल्या अध्यायांत हें प्रमाण १:४ पासून चढत उतरत व पुनः चढत सहाव्यांत १:९५ पर्यंत गेले आहे. कर्माचरण योग्य रीतीने होण्यास मनोनिग्रह पाहिजे व तो साधण्यास योग हेंच उत्तम साधन असल्यामुळे व तेथे ज्ञानदेव स्वानुभवाने बोलत असल्यामुळे ते अधिक रमले. सातव्यांत हें प्रमाण पुनः खाली येऊन पुनः चढत चढत नवव्यांत १:१४३ पर्यंत बर गेले. म्हणजे येथे ज्ञानदेव भक्तिमार्गाचे वर्णनांत तल्लीन झाले, हें उघड दिसते. तिसऱ्या षट्कांतील १३ व्यांत तर हें प्रमाण कमाल मर्यादेस म्हणजे १:३३५ पर्यंत पोहोचले आहे. सर्व ज्ञानेश्वरींत इतके भारी प्रमाण अन्यत्र नाही. आणि याचे कारण असे की तो अध्याय ज्ञानकांडाचा गाभा आहे. \*

१. एवं कांडत्रयनिरूपिणी । श्रुतिच हे कोडी सवाणी ॥ १८-१४३१ ते ५०.

२. ह्या संख्या उपक्रमोपसंहारांतल्या ओंव्या वगळून दिल्या आहेत.

आतां ज्ञानेश्वरानें स्वतः जी विभागणी केली आहे, तिच्याप्रमाणें या गोष्टीचा विचार करूं. ज्ञानदेवाप्रमाणें कर्मकांडास ३ रा अध्याय दिला आहे. त्याचें श्लोकांशीं टीकेचें प्रमाण १ : ६ : ३ असें आहे. दुसरें उपासना कांड, अ. ४ ते ११ मध्ये सांगितलें आहे. तेव्हां येथें हें प्रमाण १ : ८ : ६ असें येतें; व १२ ते १५ मध्ये ज्ञानकांड असल्यामुळें तेथील प्रमाण १ : २२ : ९ असें येतें. यावरून सुद्धां कर्म, उपासना व ज्ञान यांस ज्ञानेश्वरानें चढत्या प्रमाणानें महत्त्व दिलें आहे, असेंच ठरतें. आतां हे प्रमाण मागल्याप्रमाणें भूमितिश्रेढीनें जरी वाढलेलें नाही तरी पहिल्यापेक्षां दुसरें १। पटीहून अधिक व दुसऱ्याहून तिसरे २। पटीहून अधिक असून मागील अनुमानास खास पुष्टि देण्याइतके ठळक रीतीनें चढत गेलें आहे. म्हणून ज्ञानेश्वरीत दिसून येणारा हा जो टीका-ओंव्यांचा संक्षेप-विस्तार तो यदृच्छया झालेला नसून हेतुपुरस्सर आहे असे आम्हांस वाटतें. आणि ज्ञानदेवाच्या मनात कर्म, उपासना, व ज्ञान यासंबंधी जो तरतमभाव वसत होता त्याचे चढत्या प्रमाणांत त्यांवर रचलेल्या ओंव्या हें दृश्य फल होय असे आम्हांस वाटते. आतां हे अनुमान अगदीं स्थूल मानाने काढलेले असल्यामुळे मिद्वांताच्या कोटीत वमण्यास जरी तें पूर्णपणें पात्र नसलें तरी तें तत्प्राय खास आहे.

यापुढें अध्यायवार व श्लोकवार कोठें कोठें व कसा विस्तार झाला आहे हे पाहूं.

अध्याय १ व २ राः—यांत वीरवृत्ति साडून मुळमुळ रडणाऱ्या अर्जुनाची थट्टा व त्याच्या महामोहाचे काव्यमय वर्णन ही दोनच स्थळें किंचित विस्ताराची आहेत.

अ. ३ः—‘व्यामिश्रेणैव’ या श्लोकावरील टीकेत लडिवाळपणाने भाषण करणाऱ्या कृष्णैकश्रद्ध अर्जुनाचे काढलेले मनोहर शब्दचित्र हे पहिलें स्थळ, स्वधर्माचरणाचें उत्तम फळ कसें मिळतें वगैरे गोष्टीचें वर्णन हें दुसरे स्थळ, व तिसरें स्थळ श्लोक ३७ वरील टीकेत कामक्रोधादिकांचे भयंकर परिणामाचें वर्णन हें होय.

अ. ४ः—यांत अतिसंक्षेप आढळतो. ‘नहि ज्ञानेन सदृश’ व ‘संशयात्मा विनश्यति’ यांसारख्या महत्त्वाच्या स्थळी अनन्वयालंकाराने भागवून अधिक बोलणें म्हणजे ‘बायांचि वेळु फेडणे’ असे समर्थन केले आहे.

अ. ५ः—यांत विस्तारस्थळे दोन. अहंकारविरहित योग्याचें कर्म-नैष्कर्म्य कसें होतें हें एक व विषयत्यागार्थ विषयविडंबन केलें आहे तें दुसरें. ( श्लोक ११ व १२ वरील टीका.)

अ. ६ः—योगाचें सूक्ष्म व शास्त्रीय परिभाषेंत केलेलें वर्णन हें एकच विस्ताराचें स्थळ यांत आहे. श्लोक १० वरील टीकेतही थोडा पातळाळ आहे.

अ. ७ः—मायानदीचें वर्णन श्लोक १४ वरील टीकेत केलें आहे. यातील सर्वांगसुंदर रूपक पाहून ज्ञानदेवाच्या काव्यकल्पकतेचें व भाषाप्रभुत्वाचें कौतुक वाटते. ज्ञानी भक्तांचें वर्णन संक्षेपानेंच आटोपलें आहे हें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे.

अ. ८:—अव्यक्तांतून साकार कसे व्यक्त झाले याचा थोडा विस्तार केला आहे व 'दुःखालयमशाश्वतम्' यावरील टीकेत शरीराविषयीं जुगुप्सा उत्पन्न व्हावी म्हणून रूपकांचा विस्तार केला आहे.

अ. ९:—मागील अध्यायांपेक्षां यांत अधिक विस्तार आहे. भूतसृष्टीची उत्पत्ति, व तिचें कर्तृत्व यांचें स्पष्टीकरण करून मूढलोक परमेश्वराचे ठिकाणीं मनुष्यधर्माचें आरोपण कसे करितात हें दाखवून मूर्खाच्या जिण्याचें वर्णन ५८ ओव्यांत केले आहे. 'सततं कीर्तयंतो मां' यावरील गोड टीकेत विविध भक्तांचे वर्णन आहे. पुढें 'यतंतश्च दृढव्रताः' यावरील टीकेत योगांतील प्रक्रियांच्या विवेचनाने विस्तार झाला आहे. 'पापयोनयः' यावरील टीकेत बरीच उदाहरणें दिली आहेत. 'ब्राह्मणाः मुख्याः' यावर ब्राह्मणांची मुक्तकंठानें स्तुति केली आहे. पुढें भक्तिमाहात्म्य-वर्णनामुळे विस्तार झाला आहे.

अ. १०:—यांत विस्तारस्थळ नाही. मात्र अर्जुनकृत कृष्णस्तुति दोनदा व ज्ञानी भक्तांचें महात्म्य दोनदां वर्णिलें आहे.

अ. ११:—पुनः अर्जुनकृत कृष्णस्तुति, विश्वरूप दाखवावे म्हणून अर्जुनाने कृष्णाशी केलेलें लडिवाळपणाचें भाषण, सजयकृत कृष्णार्जुन-स्तुति, विश्वरूपाचें आश्चर्यकारक वर्णन, कृष्णरूप पुनः घेतल्यावर अर्जुनास झालेले समाधान, इतक्या स्थळी विस्तार झाला आहे.

अ. १२:—सगुणोपासक व निर्गुणोपासक याचे तुलनात्मक वर्णन श्लोक १ ते ७ वरील टीकेत आहे. अक्षरोपासनेच्या विवरणान पुनः योगशास्त्रातील विषय आले आहेत, त्यावेळी व अनन्य भक्तांना देव कसा तारतो हे सांगतांना विस्तार झाला आहे. येथें उपासना कांड संपले. श्लो. १३ पासून ज्ञानकांड लागतें. त्याच ज्ञानी भक्तांचें 'तयातें माथां मुकुट करी' असे वर्णन आहे.

अ. १३:—विस्तारमानाने ह्या अध्यायाचा क्रम पहिला लागतो. यांत श्लोक ओवी प्रमाण १ : ३३.५ असें पडते. विस्तारदृष्टीने हा अध्याय सरमणि होय. ४ ध्या श्लोकांतील पहिल्या पदावर कर्मवादी वगैरे मते रूपकांनी वर्णन करण्यास ८० ओव्या घेतल्या आहेत. क्षेत्राचें संक्षिप्त वर्णन सविस्तर सांगण्यांत व ज्ञानाची उमटणारीं चिन्हें स्पष्ट करण्यांत ११३ ओव्या खर्चिल्या आहेत. ज्ञानलक्षणांच्या पहिल्या श्लोकावर ३२८ ओव्या आहेत. त्यांतले त्यांत 'अहंसा' व 'आचार्यापासनम्' यांजवर वक्तृत्वाला बहर आला आहे. असा अफाट विस्तार ज्ञानेश्वरीत अन्यत्र कोठें नाही. विस्ताराचें आत्मसमर्थन 'तरी तुझा रसिकाजोगें'। व्याख्यान शोधावें लागे। म्हणून जी मतांगें बोलू गेलीं' अशी संपादणी करून 'तंव कथेसी पसरू झाला। श्लोकार्थु दूरी गेला। कीजो क्षमा यया बोला। अपत्या मज' अशी अत्यंत लीनतेने विस्तारविषयावर सफाई केली आहे. या व्याख्यानांत दिसणारें मधुर वक्तृत्व, सूक्ष्मविषयज्ञान,

वकिली आत्मसमर्थन व सहज विनय इत्यादि गुण पाहून हें काव्यमय विषयांतर येथेंच कां संपलें असें वाटून वाचकाचा विरस होतो. जन्ममृत्युजराव्याधि, ज्ञान व अज्ञान यांचीं वर्णनें विस्तारपूर्वक केलीं असून २१ व्या श्लोकांतील प्रकृति पुरुषाचें वर्णन ठसकेबाज व मनोरंजक झालें आहे.

अ. १४:—यांत मायेपासून सृष्टीची उत्पत्ति, ज्ञानी भक्तांची भक्ति, या दोहोंचें वर्णन अनुक्रमें ४९ व ३३ ओव्यांत आलें आहे.

अ. १५:—विस्तारांत या अध्यायाचा क्रम दुसरा येतो. अश्वत्थाचे निरूपण कोठे गूढ गंभीर तर कोठें विनोदपूर्ण दृष्टांतांनी सुगम व मनोरंजक केलें आहे. त्यानें १९४ ओव्या व्यापिल्या आहेत. त्याच्या खालोखाल 'क्षर' आणि 'अक्षर' यांच्या स्वरूपाचे स्पष्टीकरणात विस्तार झाला आहे.

अ. १६:—यांत विस्तारस्थळ एकच आहे. ते दैवी सपत्नीचें वर्णनाचें होय. ते १८९ ओव्यांनी केलें आहे. आसुरीचें वर्णन ४८ ओव्यांतच संपविलें आहे. मागील अध्यायापेक्षां विस्ताराचें मान या अध्यायांत कमी आहे.

अ. १७:—यात विस्ताराचे मान आणखी उतरलें आहे. तामस दानाचे विस्तारपूर्वक वर्णन व्यवहारातील अनेक उदाहरणे घेऊन यथातथ्य केलें आहे. व पुढें "ॐ तत् सत्" चें रहस्य सांगितलें आहे.

अ. १८:—विस्ताराच्या मानाने या अध्यायाचा नंबर तिसरा येतो. कृष्णार्जुनाचें† कल्पित सभाषण, गीतामहात्म्य,<sup>१</sup> कृष्णार्जुनप्रेम, गीता वेदबीज कसे,<sup>२</sup> प ती वेदासारखी त्रिकाडात्मक कशी, वर्गरे अवातर विषयास सुमारे १०७ ओव्या दिल्या आहेत. तरी पण ही वर्णने ज्ञानदेवाची कल्पकता व चतुरस्रता यांनी फारच हृदयगम व उदात्त झाली आहेत. त्याग<sup>३</sup> व संन्यास यातील भेद; त्रिविध<sup>४</sup> कर्माचें त्रिविध फल; कर्माची पांच<sup>५</sup> कारणे; आत्मस्वरूप<sup>६</sup> जो झाला त्याला कर्माची बदिशाळा नाही; त्रिविध<sup>७</sup> कर्मसंग्रह; तामसज्ञान<sup>८</sup>; पंडरिजय व ब्रह्मप्राप्ति; <sup>९</sup> भक्तियोग; <sup>१०</sup> अद्वैतज्ञान भक्ति; <sup>११</sup> अद्वैतज्ञानाने धर्माधर्मचिंता—निवारण <sup>१२</sup> वर्गरे निरतिराळाचा विषयावर, त्यांच्या त्याच्या महत्त्वानुसार विस्तार केला आहे. पण विशेष ध्यानांत ठेवण्यासारखी गोष्ट ही की, श्लोक ५२ "विविक्तसेवी" इत्यादिमध्ये "ध्यानयोगपरो" असे पद येतांच, मूळ, ओढियाण, व जालंधर असे तीन बंध, कुंडलिनी, आधारचक्र, सुषुम्णा, व ब्रह्मरंध्र बगैरे योगशास्त्रपर विवेचन पुनः आले आहे. शेवटी सर्व भारताचा सारांश गीतेच्या शेवटच्या<sup>१३</sup> श्लोकांत आला आहे व तो संजयानें धृतराष्ट्राचे हातांत दिला असे सांगून हें सर्वांगसुंदर व बोधप्रद विवेचन संपूर्ण केलें आहे.

अठरा अध्यायांच्या विस्ताराचे बाबतीत आपणांस असें स्पष्ट दिसून येतें की ज्ञानेश्वरींत उपक्रमोपसंहारांत व श्लोकटीकेंत केलेला विस्तार ज्ञानदेवानें कांही

† पहिले भागांत १०० ओव्या तर या भागांत २७५ ओव्या दिल्या आहेत

विशिष्ट धोरणानें केला आहे. कारण उभयत्र विस्तारविषय बरेचसे एकरूप आहेत ते कोणते हें पाहूं.

(१) गुरुस्तुति:—या विषयास पहिल्या भागांत प्राधान्य मिळालें आहे. तर दुसऱ्या भागांत 'आचार्योपासनम्' या एकाच पदावरील ९३ ओव्यांच्या दीर्घ-तम टीकेनें त्याच विषयाचें महत्त्व पुनः प्रस्थापित केलें आहे.

(२) येथेंही अठराव्यांत गीताध्यायसंगति व त्यांची विषयवार वांटणी आली आहे.

(३) पाल्हाळ, विषयांतर, कथानुसंधानविच्छेद, मतांतरें वगैरेबद्दल येथेंही श्रोत्यांशीं पांचसहा वेळां हितगुज करून क्षमायाचन केलें आहे.

(४) महाभारत व गीता यांची स्तुति व महत्त्व यांस फक्त अठराव्यातच स्थान मिळाले आहे. म्हणूनच त्यांचा दोन वेळ उल्लेख करून त्यास सुमारे पाऊणशें ओंव्या दिल्या आहेत.

(५) कृष्णार्जुन संवाद, तत्कृतपरस्परस्तुति, तत्प्रेमवर्णन, संजयकृत उभय-स्तुति वगैरे गोष्टीस तर पूर्वीपेक्षा येथें फारच महत्त्व मिळाले आहे. कारण येथें ओंव्यांचें प्रमाण मागल्यापेक्षा पावणेतीनपट अधिक आहे. मागल्यांत संजय-धृतराष्ट्राचे स्वभाव वर्णिले आहेत, तर यांत कृष्णार्जुनाचे वर्णिले आहेत. या व्यक्ती-बद्दलचा पूज्यभाव हे विस्तारकारण होय.

या सामान्य स्थळांशिवाय दुसऱ्या भागांत पुढीलप्रमाणे विस्ताराची कांहीं विशेष स्थळे आहेत ती अशी:—

(१) पांडित्यप्रकर्षाने प्रचलित मतांतराचा धुव्वा उडवून देऊन स्वमतस्थाप-नार्थ मुद्दाम पाल्हाळ व विषयांतर करण्याची हीस ज्ञानदेवास होती असे दिसतें. म्हणूनच त्याने 'अहिंसापदावर' ९६ ओव्यांची अतिदीर्घ टीका केली आहे; व क्षेत्रा-वगील निरनिराळ्या मतास ४० ओंव्या दिल्या आहेत.

(२) स्वधर्मानुचरण व अधर्मत्याग लोकांनी करावा म्हणून धर्मनीत्युप-देशाची संधि ज्ञानदेव बहुधा वाया जाऊ देत नाही. त्यामुळें विषय विडंबन, शरीर, जन्ममृत्युजरा इत्यादिकांचें जुगुप्साकारक वर्णन, दैवी व आसुरी संपत्तिवर्णन, तामस दान, धर्माधर्म, पट्टिपुविजय, मूढोपदेश वगैरे विषयांवर त्यानें सुमारे ६००।७०० ओंव्या खर्चिल्या आहेत.

(३) गीतेंतील दुर्बोध विषय सुबोध करणें, व संक्षिप्त उल्लेख सुविस्तर करणें हे हेतू टीका करतांना ज्ञानेश्वरानें आपल्यापुढें ठेविले असल्यामुळें त्यास बऱ्याच ठिकाणीं पाल्हाळ करावा लागला. मायानदीवर्णन, मायेपासून सृष्टीची उत्पत्ति, भूतसृष्टीची उत्पत्ति, अश्वत्थरूपक, क्षराक्षरविवेक, प्रकृतिपुरुष विवेचन, त्यागसंन्यास-भेद, अज्ञानलक्षणें वगैरे अनेक स्थळे उदाहरणादाखल देतां येतील. यांस सुमारे आठशें ओंव्या दिल्या आहेत.

(४) ज्ञाननाथ नाथपंथी. नाथपंथांत योगास प्राधान्य. व ज्ञानदेव स्वतः योगाभ्यासानें कृतार्थ झालेला. तेव्हां योगमार्गास ज्ञानेश्वरीत महत्त्व मिळालें आहे हे योग्यच आहे. म्हणून सहाव्यांत त्या 'पंथुराजाचें' सांगोपांग वर्णन करून जणू काय समाधान न झाल्यामुळें त्याने पुढें आपल्या आवडत्या विषयावर वाग्वार बोलण्याची चार वेळां संधि साधली आहे. या विषयावर मुमारे २७५ ओंव्या आहेत.

(५) कर्म, उपासना व ज्ञान या विषयांवरील ओंव्या निरनिराळ्या अध्यायांत विखुरलेल्या असल्यामुळें त्या बिनचूक मोजून काढणे फारच अवघड आहे. परंतु ठोकळ मानानें तुलना केल्यास या विषयांवरील ओंव्यांचे प्रमाण २ : ३ : ८ अनुक्रमे आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. तेव्हा या तीन विषयास ज्ञानेश्वरीत चढत्या क्रमाने ज्ञानदेवानें महत्त्व दिले आहे असे जे अनुमान आम्ही मागे काढले आहे, त्यास येथेही पुष्टि मिळते असें दिसते.

येणेंप्रमाणें ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचन खडशः एकत्वाने व पृथक्त्वाने केले. त्यांत कोणकोणत्या विषयांवर किती प्रमाणाने विस्तार झाला आहे, त्यांचे प्रयोजन काय व त्यांत सामान्य धोरण कोणते याविषयी जागजागी विवेचन केले. त्याच-प्रमाणें त्यावरून निघणारी अनुमानेही वाचकांचे पुढे माडली. अशा रीतीने घेतलेल्या विषयाचें विवेचन यथामति शक्य नितनया वाजूनी केले आहे. आता ललितकलाकृति या दृष्टीने कोणी चिकित्सक ज्ञानेश्वरीकडे पाहू लागला तर या अनियमित विस्तारामुळे तिच्यात प्रमाणबद्धता व औचित्य हे गुण प्रतीत होत नाहीत असा कदाचित् आक्षेप तो घेऊं शकेल, हे खरे. पण स्वतः ज्ञानदेवानेच विषयानर व पाल्हाळ केल्याबद्दलचा कबुलीजबाब जागोजाग सकारण देऊन टाकल्यामुळें अशा टीकेचे टंक आपोआपच बोथट झालें आहे. शिवाय त्याने श्रोत्यांची वारवार माफी मागितल्यामुळे व ती त्यांनी दिलीही असल्यामुळे अशा आक्षेपास जागाच रहात नाही असे आम्हास वाटते. तें कसेंही असो. मनोरजकता, वैचित्र्य व बोधकता हे गुण ज्ञानेश्वरीत इतस्ततः पसरले असल्यामुळें ज्ञानेश्वरीविस्तार भव्य व रमणीय झाला आहे. एवढेच नव्हे तर. 'अनेन खलु पंडितः संसारः' असे या ग्रंथासंबंधी आम्हांस म्हणावेसे वाटते. आणि म्हणूनच "न दोषा गण्यंते खलु मधुरवाचा क्वचिदपि" या सुभाषिताकडे आम्ही वरील आक्षेपांस बोट दाखवितों.

असो ! ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचनाच्या भरांत आम्हीही फार फांकलों. प्रपंचाचा पसारा जाहला. रूक्ष व नीरस विवेचनानें वाचकास व्यर्थ शिणविलें. पण विचाराची एक नवीन दिशा दाखविण्याचा प्रयत्न केला. हेतु हा की, अधिकारी माणसांनी पुढे येऊन सांगोपांग विवेचन करावे. व ते तसें करतीलच.

‘परि अनुवादलों मीं प्रसंगें । ते सज्जनीं उपसाहवें लागें ॥  
अशी प्रार्थना करून हा लेख संपवितों.

## परिशिष्ट १ लें

गीताध्याय-श्लोक-ज्ञानेश्वरी ओंव्या वगैरे दाखविणारें कोष्टक.

गीता- ध्याय	गीता- श्लोक	ओवीसंख्या			ओंव्या. उपक्रमोप- संहाराशिवाय	ओंव्यांचें सरा- सरी दरश्लोकी प्रमाण	सर्व ओंव्या
		उपक्रम	उपसंहार	एकूण			
१	४७	८४	२	८६	१८९	४.	२७५
२	७२	०	५	५	३७०	५.	३७५
३	४३	०	४	४	२७२	६.३	२७६
४	४२	१५	१६	३१	१९४	४.६	२२५
५	२९	०	२०	२०	१६०	५.५	१८०
६	४७	३६	१२	४८	४४९	९.५	४९७
बेरीज	२८०	१३५	५९	१९४	१६३४	५.८	१८२८
७	३०	०	२६	२६	१८४	६.१	२१०
८	२८	०	४	४	२६७	९.४	२७१
९	३४	३३	१५	४८	४८७	१४.३	५३५
१०	४२	४९	१८	६७	२६८	६.४	३३५
११	५५	४३	९	५२	६५६	११.९	७०८
१२	२०	१९	९	२८	२१९	११.	२४७
बेरीज	२०९	१४४	८१	२२५	२०८१	९.९९	२२०६
१३	३४	६	२४	३०	११४०	३३.५	११७०
१४	२७	४१	८	४९	३६६	१३.५	४१५
१५	२०	७१	११	८२	५१७	२५.८	५९९
१६	२४	६७	४	७१	४०२	१६.७	४७३
१७	२८	३३	११	४४	३८९	१३.९	४३३
१८	७८	८६	१५२	२३८	१५७२	२०.	१८१०

प्रथम  
षट्क.द्वितीय  
षट्क.

बेरीज	२११	३०४	२१०	५१४	४३८६	२०.७	४९००	तृतीय षट्क.
एकूण	७००	५८३	३५०	९३३	८१०१	११.५	९०३४	१२.९ प्र. तीन्ही षट्कें

अ. १ ते ६ ओंव्या १६३४

अ. १३ ते १८ ओंव्या ४३८६

अ. ७ ते १२ ओंव्या २०८१

अ. १ ते १२ ओंव्या ३७१५

एकूण

३७१५

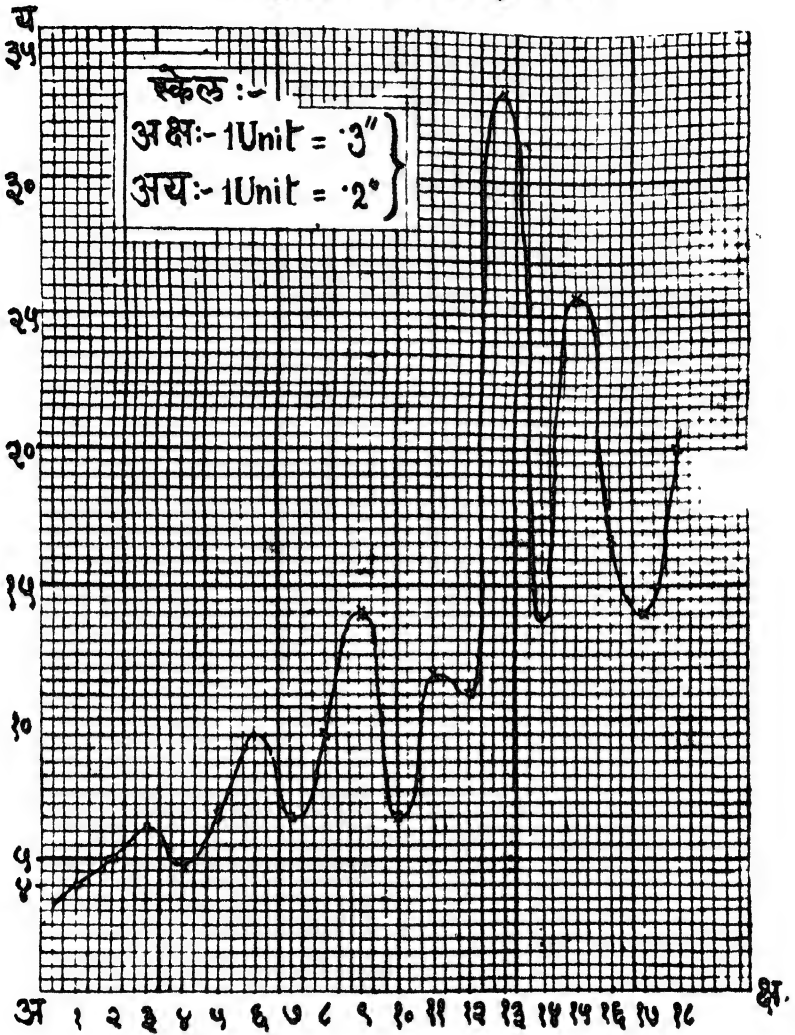
अंतर

६७१



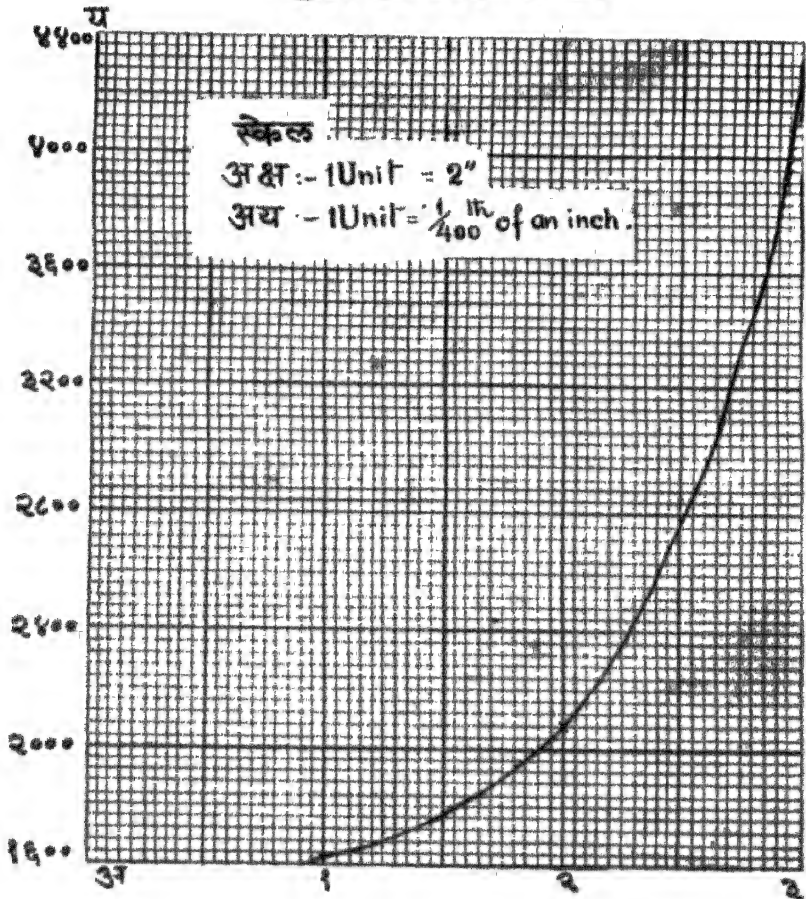


# આલેક્ષ ૧લા



અક્ષ	૧	૨	૩	૪	૫	૬	૭	૮	૯	૧૦	૧૧	૧૨	૧૩	૧૪	૧૫	૧૬	૧૭	૧૮
અય	૪	૫	૬૩	૪૬	૫૫	૧૫	૬૧	૧૪	૧૪૩	૬૪	૧૧૧	૧૧	૩૩૪	૧૩૫	૨૧૮	૧૬૭	૩૩૧	૨૦

# આલેક્ષ ૨૨



	પ્રથમષટક	દ્વિતીયષટક	ત્રીતીયષટક
અક્ષ	૧	૨	૩
અચ	૧૬૩૪	૨૦૮૧	૪૩૮૬



**परिशिष्ट २ रें. आलेख (ग्राफ) १ ला. स्पष्टीकरण.**

या आलेखांत गीतेचे १८ अध्याय व अध्यायवार दर श्लोकी ओंवीटीकेचें सरासरी प्रमाण यांची तुलनात्मक आकृति दाखविली आहे. 'अ' या बिंदूपासून एक उभी "अय" व आडवी "अक्ष" अशा दोन रेषा "अ" या बिंदूशीं काटकोन करणाऱ्या अशा काढिल्या आहेत. अ पासून क्ष पर्यंत जी आडवी रेषा काढिली आहे तिजवर गीतेचे १८ अध्याय दाखविले आहेत. प्रत्येक अध्याय .३ तीन दशांश इंचानें दर्शविला आहे.

अ पासून य पर्यंत जी लंबरेषा काढिली आहे तिच्यावर ओंवीटीकेचें अध्यायवार दर श्लोकी सरासरी प्रमाण दाखविलें आहे. एक सरासरी प्रमाण .२ दोन दशांश इंचांनीं दाखविलें आहे. आलेखास सुरुवात ४ आंकड्यापासून होते. कारण पहिल्या अध्यायाचें सरासरी प्रमाण चार आहे. तें ठिकाण फुलीनें दर्शविलें आहे. पुढें प्रत्येक फुली क्रमवार अध्याय श्लोक व ओंव्या यांचें प्रमाण दाखवीत त्यावरून चढउतार होत होत अ. १३ व्यावर अत्युच्चबिंदूपर्यंत विस्तार कसा चढला आहे हें स्पष्ट होईल.

**आलेख २ रा. स्पष्टीकरण.**

यांत गीताध्यायांचें प्रथम पट्टक, द्वितीय पट्टक व तृतीय पट्टक यांच्या ओंव्या कशा वाढत गेल्या आहेत हें दाखविलें आहे. यांत "अक्ष" ही आडवी रेषा तीन पट्टकें दाखविते. प्रत्येक पट्टक दोन दोन इंचांनीं दाखविलें आहे. व अय ही रेषा ओंव्या दाखविते. प्रत्येक इंच ४० ओंव्या दाखवितो. "अ" येथें आरंभ १६०० ओंव्यांम केल्या असून "य" जवळ ४४०० ओंव्या दाखविल्या आहेत. यात तीन फुल्यांवरून तीन पट्टकांचें ओंव्यांचें चढतें प्रमाण स्पष्ट होईल.



# ज्ञानेश्वरींतील अलंकार

लेखक प्रो. रा. श्री. जोग, एम् ए.

ज्ञानेश्वरीकडे फक्त अलंकारांचे दृष्टीने वघणें म्हणजे एखाद्या श्रीमान् तत्त्व-ज्ञाकडे जाऊन 'आपला अमूल्य ग्रंथसंग्रह पाहूं दे' असें म्हणावयाचे ऐवजी 'आपला जवाहिरखाना वधावयाचा आहे' असेंच म्हणण्यासारखें आहे. श्रीमान् असल्याने त्याचेजवळ उत्तम रत्ने व विभूषणें निघणार नाहीत असें नाही व त्या रत्नभूषणांनी त्याच्या ऐश्वर्यात भरच पडते; हें जरी खरें असलें तरी, वरील विचारणेंत पृच्छकाच्या औचित्यविवेकास मात्र कमीपणा आल्यावांचून राहणार नाही. 'काव्यासाठीं काव्य' लिहावयाचें व त्या काव्यास उपाडगभूत म्हणून अलंकारांची योजना करावयाची ही दृष्टि ज्ञानेश्वरीकारांची तरी खास नव्हती. ग्रंथ तात्त्विक चर्चेचा व तत्त्वपिपासु जनांकरितां लिहिलेला. त्यापामून काव्याचा लाभ झालाच तर, नुसत्या पाण्याची अपेक्षा असतां सुंदर सरबत, किंवा ज्ञानेश्वरांच्याच भाषेंत बोलावयाचें झाल्यास स्वर्गीय अमृत मिळावें त्याप्रमाणें, प्रिय असला तरी अनपेक्षितच म्हणावयाचा. स्वतः ज्ञानेश्वरांनीं भगवद्गीतेंत कशाची अपेक्षा करावी हें पुढीलप्रमाणें दिग्दर्शित केलें आहे:—

जें अपेक्षजे विरक्तीं । सदा अनुभविजे संती । सोहंभावे पारंगतीं । रमिजे जेथ ॥ जें आर्काणजे भक्तीं । जें आदिवद्य त्रिजगतीं । तें भीष्मपर्वी संगती । सांघिजैल ॥ जे भगवद्गीता म्हणिजे । जे ब्रह्मेशांनीं प्रगंमिजे । जे सनकादिकीं मेविजे । आदरेंसीं ॥ अध्याय १ ला ओ. ५३-५५.

वरील वर्णनांत किंवा पुढील

हे ज्ञानामृताची जाण्दवी । कीं आनंदचंद्रीची सतरावी । विचारक्षीरार्णवींची नवी । लक्ष्मी जे हे ॥ (१५-५०३) हे गीतानाम विख्यात। सर्व वाङ्मयाचें मथित । आत्मा जेणें हस्तगत । रत्न होय ॥ कांडत्रयरूपिणी । श्रुतिच हे कोडिसबाणी । गीता पद्यरत्नांचीं लेणीं । लेयली आहे ॥ (१८-१५२३ व १४५०)

इत्यादि ज्ञानेश्वरांनीं केलेल्या गीतेच्या वर्णनांत तिच्या काव्यस्वरूपाचा निर्देश नमून श्रुति, ज्ञान, विचार यांसच त्यांनी प्राधान्य दिलेलें दिसतें. अशा प्रकारच्या भगवद्गीतेचा 'भावार्थ' देणारी टीका म्हणजेच ज्ञानेश्वरी. स्वतः लेखकाचीच ज्ञानेश्वरीकडे पाहण्याची दृष्टि याप्रमाणें काव्याची नसल्याने टीकाकारांनींही तिजकडे त्या दृष्टीने पाहणें योग्य ठरणार नाहीं.

वस्तुस्थिति अशी असली तरी या टीकेला जो पेहेराव देण्यांत आला आहे, तो अत्यंत काव्यमय असल्याने आम्ही मराठी वाङ्मयाचे भक्त तिला एक उच्च काव्य व निच्या लेखकास एक महान् कवि या स्वरूपांतच ओळखत आलों आहोंत. टीका काव्य नसली तरी काव्यमय असू शकते, व ज्ञानेश्वरांनी ती तशी करून दाखविली आहे. आपल्या लेखनांत 'रसमोय' झाली पाहिजे यावर ज्ञानेश्वरांचा मोठा कटाक्ष होता व ठिकठिकाणी या रससोयीचा उल्लेख ते करिताना. आपली सर्वच विधाने खुलासेवार व सुगम अशी करून मांगण्याची काळजी मूळ भगवद्गीतेने घेतली नसली तरी ती निच्यावरील टीकेने घेतली आहे, आणि येथेच तत्त्वज्ञानाच्या प्रान्तांत काव्याचा प्रवेश होऊ शकला. मूळ गीतेस काव्य म्हणावे की नाही याबद्दल विद्वानांतही मतभेद होऊ शकेल व झालाही आहे; तथापि ज्ञानेश्वरीच्या काव्यमय स्वरूपाविषयी तो नसा होऊ शकणार नाही हें स्पष्ट आहे. आणि हें सर्व काव्य ज्ञानेश्वरांचेच आहे याविषयीही दुमत होऊ शकणार नाही. गीतेसारख्या ग्रंथावरील टीका किती रूक्ष, घोटाळ्याची व पद्यांत असली तरी अस्सल गद्यमय होऊ शकते हें पृष्ठे वामन पंडितांच्या यथायर्थदीपिकेने सिद्ध केले आहे; ती किती तर्ककर्कश होऊ शकते हें रहस्यकारांनी स्पष्ट केले आहे, व ज्या भाष्याचा मागोवा घेत घेत ज्ञानदेवांनी आपली टीका लिहिली त्या भाष्याच्या लेखकाने ती टीका सुगम व साधी असली तरी किती निरलंकृत असू शकेल हे दाखविले आहे. पण ज्ञानदेवांनी ही टीका काव्यमय करून वाचकास 'कान्तेव सरसतापादनेन' तत्त्वग्रहणास कशी 'अभिमूखी-करोति' हें पटवून दिले आहे, आणि यांतच त्याचा मोटेपणा आहे.

हें करितांना उपमारूपकदृष्टान्तादि अलंकारांची त्यास फार मोठी मदत झाली आहे—किंबहुना या अलंकार—विरचनेनेच त्यांच्या लेखनास काव्यत्व आलें आहे. संस्कृत साहित्यकारांच्या दृष्टीने काव्यातील अत्यंत महत्त्वाचा घटक जो रस त्याला मूळांतच—भगवद्गीतेतच—फारसा आश्रय नाही. म्हणायचेच झालें तर, एकंदर रोख शांतरसाकडे आहे असे म्हणता येईल. तथापि विभावानुभावादिकांच्या साहाय्याने जो रसपरिपोष व्हावयाचा व शांतरसाचा आस्वाद घेता येऊन त्याची चर्वणा वाचकांस करितां यावयाची तिचा मागमूस गीतेत फारसा नाही हेंच खरे. त्रिगुणात्मक प्रकृतीच्या परिणामाची चर्चा, किंवा ऊर्ध्वमूलमधःशाख अशा वृक्षाचें वर्णन, आत्म्याचें अविनाशित्व पटविणें किंवा क्षेत्रक्षेत्रज्ञविचार सागणें इत्यादि गोष्टीत बौद्धिक खटपटीचा भाग अधिक असून रसास येथें प्रवेश मिळण्याची आशाच नको. बिम्बरूपदर्शनांत तर शान्तापेक्षां भयानक रौद्राद्भुतांचाच अनुभव अधिक यावयाचा. एवंच अक्षी अशा रसाचा प्रादुर्भाव होण्यास गीतेमध्ये वाव नाही. रसाची ही स्थिति तर ध्वनीचे जे इतर प्रकार त्यांना तरी कोठला प्रवेश मिळणार? ज्ञानेश्वरीसही काव्य म्हणणाऱ्यांना तें एक उत्तम ध्वनिकाव्य आहे असे म्हणतां

येणार नाही. याप्रमाणें रस, किंवा ध्वनि हे जे काव्याचे मुख्य घटक त्यांना मूळांतच प्रमुख स्थान नसल्याने ज्ञानेश्वरीमध्येही तें तसें नसावें यांत आश्चर्य तें काय? तेव्हां ज्ञानेश्वरीस काव्यत्व येण्यास याशिवाय निराळ्या गोष्टीची मदत झाली असली पाहिजे व ती म्हणजे उपरिनिर्दिष्ट अलंकारांची होय. याच अलंकारांची चर्चा प्रस्तुत लेखांत करावयाची आहे.

पण तें करावयाचे पूर्वी स्वतः ज्ञानेश्वरांना अलंकार व रस इत्यादि संस्कृत काव्यशास्त्रांतील गोष्टींचें कितपत यथार्थ ज्ञान होतें याचा विचार करणें उद्बोधक होईल. ज्ञानेश्वरांनीं केलेली अलंकाररचना ही संस्कृत साहित्यशास्त्राच्या खोल अभ्यासानें त्यांना करतां आली कीं नुसत्या सामान्य माहितीनें आली हा प्रश्न एकंदर लेखनाचे दृष्टीनें गौणच आहे. किंबहुना शास्त्राच्या अभ्यासानें या गोष्टी सिद्ध होणार नाहीत. त्यास मूळचीच शक्ति पाहिजे. तथापि ज्ञानेश्वरांनीं स्वतःच केलेल्या कांहीं उल्लेखांवरून त्यांची माहिती स्वतः काव्यशास्त्राशीं पडताळून पाहणें आवश्यक झालें आहे. त्यांनीं उल्लेखिलेले रस, भाव, उपमा, श्लेष इत्यादि काव्य परिभाषेचे त्यांचे अर्थ व शास्त्रांतील त्या शब्दांचे अर्थ जुळले तर अलंकारशास्त्राची कसोटी सबळपणें त्यांच्या काव्यास लावणें सोईचें होईल. परंतु कांही शब्दांच्या त्यांनीं केलेल्या उपयोगावरून त्यांनीं ते काव्याच्या शास्त्रीय परिभाषेच्या अर्थीं योजिले होते असें वाटत नाही. उदाहरणार्थ, सोळाव्या अध्यायांतील २८ व्या ओवीमध्ये ते म्हणतात:—

तेवि भेदबुद्धीचिये तुळे । घालूनि मूर्यश्लेषाचें काटाळें । तुकिलामि तें येकी वेळे । उपमाहिजो जी ॥ (अर्थ:—त्याचप्रमाणें क्वचित् प्रसंगी द्वैतबुद्धीच्या बहालाला मूर्याच्या रूपकाचा ताजवा टांगून, मी तुम्हां गुंजनांचें तोल केले, तर तें आपण एकवार सहन करावें.—बा. अ. भिडे).

या ओवींत श्लेष शब्दाचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानेश्वरांना अभिप्रेत नाहीं हें उघड आहे. सोळाव्या अध्यायाच्या सुरुवातीपासून ते १७ व्या ओवीपर्यंत ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या गुरूवर म्हणजे निवृत्तिनाथांवर एक साडग समस्तवस्तुविषय रूपक केले आहे. त्याचाच उल्लेख श्लेष या शब्दानें ज्ञानदेवांनीं केला आहे. 'एकाच शब्दाचा दोन अर्थानी उपयोग' हा श्लेषाचा अर्थ त्यांना माहीत होता कीं नाहीं तें सांगतां येणार नाहीं. पण त्याचा उपयोग मात्र त्यांनीं या ठिकाणीं त्या अर्थीं केला नाहीं हें निश्चित आहे. श्लेषाचा एक अलंकार या अर्थीं त्यांनीं आणखीही एके ठिकाणीं उल्लेख केला आहे. तेराव्या अध्यायाने शेवटीं स्वतःच्या ग्रंथासंबंधीं ते उद्गार काढतात:—म्हणोनि अक्षरीं सुभेदीं । उपमा श्लेष कोंदाकोंदी । झाडा देईन प्रतिपदीं । ग्रंथार्थासि ॥ (१३-११६४). याही ठिकाणीं श्लेषाचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानेश्वरांस संमत नाहीं हें सहज दिसून येतें व त्याचा अर्थ वरच्याप्रमाणेंच रूपक असा घेतला पाहिजे असें वाटतें. कारण शास्त्रीय

श्लेषालंकाराची कोंदाकोंदी ज्ञानेश्वरीत मुळीच नसून शब्दाचा किंवा अर्थाचा दुहेरी प्रयोग संबंध ज्ञानेश्वरीत एखादाच मोठ्या कष्टाने मांपडला तर सांपडावयाचा रूपकांची संख्या मात्र उपमांच्या खालोखाल व व्याच मोठ्या प्रमाणांत आढळून येते. तेव्हां तोच अर्थ वरील ओवींत दाखविल्याप्रमाणे ज्ञानेश्वरांस अभिमत होता, असें म्हणण्यास चिंता नाही. तथापि रूपकाच्या अर्थी रूपक शब्दही त्यांस मान्य होता असें दिसतें. १६ व्या अध्यायांत एके ठिकाणी ते म्हणतात:-“जे वृक्षरूपक परिभाषा । केलें उपाधिरूप अशेषां । सदैव्हे जैसे दोषा । अंगलीना ॥ यांत १५ व्या अध्यायांतील “ऊर्ध्वमूलमधःशाखम्” इत्यादि या संसारावर केलेल्या सांग रूपकाचा उल्लेख आहे. तेव्हां श्लेष व रूपक हे शब्द ज्ञानेश्वर एकाच अर्थीं योजितात असें वाटतें.

अलंकारांच्या परिभाषेत जरी ज्ञानेश्वर याप्रमाणें घोंटाळा करीत असले तरी रसांची कल्पना त्यांस साधारणपणें बरोबर असावी असे दिसतें. रससंख्या त्यांना नऊ अशी परिचित दिसते. “ना तरी सर्वं मुखाची आदी । जे प्रमेयमहानिधि । नाना नवरस-सुधाधि । परिपूर्ण हे ॥ (१-२९) असा ते भारतासंबंधी उल्लेख करितात. या नवांत शान्तरसाचा प्रामुख्याने अन्तर्भाव होत होता हें ठिकठिकाणच्या उल्लेखांवरून वाटतें. ते उल्लेख असे:-“देशियेचेनि नागरपणें । शान्तु शृंगाराते जिणें । तरी ओविया होती लेणें । साहित्यामी ” ॥ १०-४२ ॥ “जेथ शांताचिये घरा । अद्भुत आलामे पाहणेरा । आणि येरांही रसां पातकरा । जाहला मानु ” ॥ ११-२॥ अथवा “परी शांताद्भुत बरवे” ॥ ११-४॥ किंवा “नुसधीच शांतिकथा । आणिजेल कीर वाक्पथा । जे शृंगाराच्या माथां । या ठेवी ” ॥ १३-११५६॥ यावरून तर शृंगाररसही शांतरसास गुणीभूत होता असें स्पष्ट दिसतें. काव्यांतील किंवा लेखनांतील मुख्य घटक रस हा आहे ही कल्पना त्यांस स्पष्टपणें होती. पुढील उतारे याची साक्ष देतात.

“सुवायें मेघु सांवरे । जैसा चद्रें सिधु भरे । तैसा मातला रसु आदरें । श्रोतयांचेनि” ॥ (१३-५२). “अमृताचिया ताटी वोगुरूं । ऐसी रस सम कैची ” (९-९) किंवा रस होआवा अतिमात्रु । हा घेतासि कविमंत्रु । तरी अंवतूनि शत्रु । करितोस कां गा ॥ (१३-६३७) अथवा “उठाविलिया भावा रूप । करितां रसवृत्तीचें लागे वडप ॥ (१०-४६).

तथापि रस या शब्दाचा सामान्य अर्थ सरसता हाच अनेक वेळां त्यांच्या दृष्टीपुढें असावा असें वाटतें. ‘गुणदोष’ हा शब्दप्रयोगही असाच सामान्य अर्थी आला असून त्याचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानदेवांस अभिप्रेत नसावा असें पुढील उल्लेखावरून वाटतें:-“यालागीं मी गुणदोष-। विषी क्षमाविना विशेष । जे मी संजात ग्रंथलो देख । आचार्ये कीं ॥ (१८-१७६९). अलंकाराचा उल्लेखही त्यांनीं पुढील ओवीत केला आहे. शब्द कैचा घडिजे । प्रमेयीं कैसे पां चडिजे । अलंकार म्हणिजे । कार्यसि नेणें ॥ (१८-१७६७). हा उल्लेख काव्यालंकार याच अर्थी आहे. या ओवींत



विनयाचा भाग बराच आहे. कारण त्यांनीं सांगितल्याप्रमाणें “ उपमाश्लेष कौंठाकौंदी ” असा प्रकार तर प्रतिपदीं आढळतो. असें जरी असलें तरी सामान्य-पणें बोलावयाचें झाल्यास ज्ञानेश्वरांस साहित्यशास्त्राचा परिचय साधारण बहुश्रुत माणसाचा जेवढा असतो तेवढाच असावा. साहित्यांतील तात्त्विक सिद्धान्तांची व अलंकारांची काटेकोर माहिती त्यांस नसावी. पण रुक्ष तात्त्विक सिद्धान्तांच्या ज्ञानाभावीं साहित्यनिर्मितीस कोणतीच अडचण येत नाही. किंबहुना साहित्य आधी व शास्त्र मागाहून असल्यानें साहित्य निर्माण करणारेच शास्त्र निरमितात असें म्हटलें पाहिजे. त्यांच्या लेखनाचें एक स्वतंत्र तंत्रच असतें असें म्हणतां येईल. प्रतिभावान् लेखक जुन्या साहित्य-तंत्रनियमांना वाजूस ठेवूनही साहित्यरचना करितात. ज्ञानेश्वरांनीं केलेली अलंकार-विरचना सर्वच जुन्या शास्त्रास धरून केली, किंवा विविध प्रकारचे अलंकार आणावयाचेच या जाणिवेनें केली असें नाही. यामुळें त्यांच्या अलंकारांचें परीक्षण करणें थोडेंसे कठीणच झालें आहे.

पैकीं शब्दालंकारांकडे ज्ञानदेवांचें फारसें लक्ष नव्हतेंच असें म्हणता येईल. ओवीचे पहिले तीन चरण एका यमकानें सांधिले पाहिजेत ही ओवीछंदाची अटच अमल्याने यमक हा अलंकार, अलंकार म्हणून मानलाच जाऊं नये हें साहजिक आहे पण या-खेरीज ठळक असा डोळ्यांत भरण्याजोगा शब्दालंकार ज्ञानेश्वरीत दिसणार नाही पण अगदीं डोळ्यावर येण्याजोगा नसला तरी साधारण सूक्ष्म अवलोकन करणार्या ज्ञानेश्वरांच्या लेखनांत माधुर्योत्पादक असा अनुप्रास पाश्चिमंगीताप्रमाणें सर्वत्र भरला आहे असें सहज कळून येतें. अगदी नवशिक्यालाही ओळखू येतील असे अनुप्रास नाहींत असें नाही. समस्तमुरव्या, मोहभावसुहावया, विशदविद्यावधू-वल्लभा, चक्षितचित्तपानतुदिल, जगदुन्मीलनाविरलकेलिप्रिय, स्फुरदमंदानंदबहळ, भुवनोद्भववारभस्तंभ, विदुदयोद्यानद्विग्द, शमदममदनमदभेद, अनिकृतकंदर्पमर्पदर्प, भक्तभावभवनदीप इत्यादि उदाहरणें अशा अनुप्रासांची होत. पण ही नुसती गंमत झाली. याहून बरेच सूक्ष्म असे अनुप्रास ज्ञानेश्वरीत भरून राहिले आहेत. पुढील ओव्या पाहिल्यास हें विधान सहज पटेल.

“ पांखफुटे पांखिरू । नुडे तरी नभीच थिरू । गगन आक्रमी सत्वर । तो गरुडही तेथ । ” यांत पहिल्या चरणांत पा व ख या वर्णांची आवृत्ति, दुसऱ्यांत न, त (थ) व र यांची आवृत्ति, व तिसऱ्या चवथ्यांत ग, त, र यांची आवृत्ति यांनी अनुप्रास साधिला आहे. दुसरे उदाहरण पहाः—

“ आपुलेनि अवकाशें । अगाधजळ घेपें कलशें । चुळी चूळपणा ऐसें । भरुनि न निघे ॥ यांत पहिल्या तीन शब्दांच्या सुरुवातीस स्वर, तिसऱ्या चरणांत चूळ याची आवृत्ति व चवथ्याच्या न ची आवृत्ति असा प्रकार आहे. आणखीही एक दोन उदाहरणें घेऊंः—

“तेमें जगदुद्धरदोंदिलें । तेणें करुणारसरसाळें । संजयो म्हणे बोळिलें । श्रीकृष्ण-  
देवें॥ किंवा “देवाचिया दोनही मति । निकिया न्याहाळिलिया चिंती । तंव विश्व-  
रूपाहनि कृष्णाकृति । देखिला लाभु ॥ ११-३०० व ३०२.

अधिक गूक्षमपणें पाहिल्यास यादूनही सूक्ष्म असे अनुप्रास दिसून येतात व त्यांमुळेच ज्ञानेश्वरीस एतकें माधुर्य आलें आहे, व हें माधुर्याचा अद्वाद्वास ज्ञानेश्वरांनीं केला असें म्हणतां न आले तरी (कारण त्यांत प्रयत्न नसून संपूर्ण सहजताच दिसून येते) शब्दांची निवड कर्णयात त्यांनीं बरीच दक्षता घेतली असली पाहिजे असें खाम वाटतें. या माधुर्याची आणखीही चर्चा करितां येणें शक्य आहे, पण प्रस्तुत लेखाचा विषय गुणचर्चा नसून अलंकारचर्चा असल्याने अलंकार होण्याइतक्या अनु-  
प्रासांचीच दखल येथें घेणें शक्य आहे.

शब्दांलंकारांकडून अर्थालंकारांकडे वळतांच प्रथमच लक्षांत भरणारी गोष्ट म्हणजे ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या लेखनांत उपमेचा किंवा औपम्यावर अधिष्ठित असलेल्या अलंकारांचाच उपयोग अत्यंत मोठ्या प्रमाणांत केला आहे ही होय. या उपमेचा प्रयोगही अत्यंत प्रभुत्वानें, कुशलतेनें व सफाईनें केला आहे. उपमेचें द्विविध प्रयोजन त्यांनीं सारखेंच डोळधापुढें ठेविले होतें असें दिसतें. पैकी व्यावहारिक प्रयोजन म्हणजे प्रस्तुत अर्थाचें अधिक स्पष्टीकरण किंवा खुलासा करणें होय. भगवद्गीतेवर टीका करावयास सरसावलेल्या लेखकांस हे प्रयोजन डोळ्यांआड करून केव्हांही भागणार नाही. उलट त्यासच अधिक महत्त्व असणें अशा लेखनांत अगदी साहजिक आहे. तथापि हें स्पष्टीकरण त्याचवेळीं सुंदर व म्हणून अधिक परिणामकारक व्हावें म्हणून ज्ञानेश्वरांनीं निवकीच दक्षता घेतली आहे, व याचमुळे त्यांच्या उपमांस अलंकारत्व प्राप्त झालें आहे. तुमती उपमेची घडण साधली कीं झालें ही त्यांची दृष्टि नव्हती. ती तशी असती तर घटाकाश, मठाकाश, सर्परज्जु, रजतशुक्ति, जललवण, कुलालचक्र, एवढ्या व अशा वेदान्त परिभाषेंतील उपमा-दृष्टांतांनीं काम भागलें असतें. परंतु अगदी व्यवहारांत घडणाऱ्या गोष्टींपासून तों काल्पनिक कविसंकेतापर्यंत सर्व सामग्रीचा उपयोग ज्ञानदेवांनीं आपल्या अलंकारां-  
करितां नेला आहे व त्यांतील बहुतेकांपासून सौंदर्यनिष्पत्ति होते एवढेंच नव्हे, तर या सर्व गोष्टी व प्रस्तुत अर्थ यांमधील साम्यभाग अनेक वेळां वस्तुनिष्ठ नसून कविकल्पनात्मक असतो व बहुतेकांवर ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिभेचा छाप पडलेला असतो. उदाहरणार्थ, कोणत्याही भूतमात्राविषयी द्वेष नसलेला भक्त व पृथ्वी, प्राण, किंवा पाणी यांमधील पृथ्वी साम्यभाग ज्ञानेश्वरप्रतिभानिमित्तच म्हटला पाहिजे; साधारण वाचकांस सहसा प्रतीत होणारा नव्हे:—

“उत्तमातें धरिजे । अधमातें अव्हेरिजे । हें कांहींच नेणिजे । वसुधा जेंवि ॥

“कां रायाचे देह नाळू । रंकां परीतें गाळू । हें न म्हणेचि कृपाळू । प्राण पै गा ॥

“गाईची तृषा हूं । कां व्याघ्रा विष होऊनि मारूं । ऐसें नेणेचि गा करूं ।

तोय जसें ॥ अ. १२-४६-४७-४८.

याप्रमाणें कोणत्याही अलंकाराची द्विविध कसोटी-कविप्रतिभात्मकत्व व विच्छित्तिविशेषात्मकत्व (सौंदर्य)-जी जयरथानें सांगितली आहे, ती ज्ञानेश्वरांच्या उपमादृष्टांतास लागत असल्यानें त्यांस निव्वळ व्यावहारिक उदाहरणांचें स्वरूप येतां काव्यांतील अलंकारांचें स्वरूप प्राप्त झालें आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या या किंवा दुसऱ्या अलंकारांचा आणखी एक विशेष असा आहे की, मालास्वरूपांत अनेक वेळां आढळतात, म्हणजे तोच तो अलंकार एकामागून एक असा अनेक वेळां लागोपाठ येतो. यामुळेही एक प्रकारची विशेष शोभा येते. मूळ गुलाबाचें फूल एकएकटेंही सुंदर दिसतेंच, पण अशा अनेक सुंदर फुलांचा एक मोठा गुच्छ केल्यास कांहीं वेगळीच पण और शोभा जशी प्रतीयमान झाल्याशिवाय रहात नाही, त्याप्रमाणेंच या अलंकारसमुच्चयाचें होतें. आणि म्हणूनच शास्त्रकारांनींही मालोप मालारूपक इत्यादि त्या त्या अलंकारांचे विशेष भेद सांगितले आहेत. या भेदांचें वैशिष्ट्य किंवा सौंदर्य त्यावेळीं जरी पटलें नाही तरी ज्ञानदेवांच्या उपमारूपकांनीं तरी तें खास पटेल. समुद्रावरील लाटा ज्याप्रमाणें एकसारख्या येत राहतात किंवा मागची गुढचीला मागे टाकिते, त्याप्रमाणें या उपमा एकामागून येत राहून प्रस्तुत वाक्यार्थास एक प्रकारचें मनोहारित्व आणतात. याकृतितांच त्यांचा मालास्वरूपांत विचार करणें आवश्यक ठरतें.

ज्ञानेश्वरांनीं योजिलेल्या सर्व अलंकारांत उपमा अत्यंत मोठ्या प्रमाणांत योजिली आहे. उपमेशिवाय त्यांचें पद हलतच नाहीं असें म्हणतां येईल. यांतील बहुतेक मालोपमा असतात, तथापि एकेकट्या उपमा सांपडतच नाहीत असें नाहीं. बहुतेक उपमांचे बाबतींत सामान्य साधर्म्यावरच भर दिलेला असतो; म्हणजे उपमेय वाक्यार्थात व उपमान वाक्यार्थात जरूरीपुरतें साधर्म्य असलें म्हणजे झालें. हें साधर्म्य अधिक सहजपणें प्रतीत व्हावें म्हणून उपमानउपमेयांमध्ये लिंग, वचन, पुरुष यांबाबतही समानता असली पाहिजे असा जो शास्त्रकारांचा कटाक्ष, त्याकडे ज्ञानेश्वर बहुधा दुर्लक्ष करितात. उपमेय एकवचनी तर उपमान अनेकवचनी; किंवा उपमेय स्त्रीलिंगी तर उपमान नपुंसकलिंगी अथवा पुल्लिंगी, किंवा यांच्या उलट असे प्रकार ज्ञानेश्वरींत फारच सांपडतात. त्यामुळे त्या उपमांस साध्या वाक्योपमा म्हणण्यापेक्षां वाक्यार्थोपमा म्हणणेंच योग्य ठरतें. याचाच अर्थ उपमान उपमेयांत औपम्यापेक्षां बिबप्रतिबिबभावच अधिक असतो, व तसें असल्यानें यांच्या उपमा दृष्टांतापेक्षां वेगळ्या करणें फार कठीण पडतें. कित्येक वेळां तर प्रथमतः ते दृष्टान्तच वाटतात; पण अनेक उपमानवाक्यार्थ झाल्यावर शेवटीं 'तैसे' हा शब्द येऊन मग उपमेयवाक्यार्थ येतो. यांत दोनही वाक्यार्थांतील साधर्म्य स्पष्ट वाच्य झाल्यानें

व साधर्म्यवाचक शब्द दिला असल्याने त्यांस दृष्टान्त न म्हणतां उपमा म्हणणेंच भाग पडतें. जेथें चुकून असा शब्द राहून गेला असेल तेथें मात्र दृष्टान्तच म्हणतां येतो. उदाहरणार्थ पुढील स्थळें पहावीतः—

आणि क्षीरसिंधूचिया तटा । पाणिया येती गजघटा । तेथ काय मुकुटा ।  
वारिजत असे ॥ पांखफुटे पाखिहं । नुडे तरी नभीच थिर । गगन आत्रमी सत्वरू ।  
तो गरुडहि तेथ ॥ राजहंसाचें चालणें । भूतळीं जालिया शाहाणें । आणिकें काय कोणें ।  
चालवेंचि ना ॥ दिवटीच्या आंगी थोरी । तरी ते तेज बहु धरी । वाती आपुलियापरी  
आणीच कीं ना ॥ ग्री समुद्राचेनि पैसे । समुद्री आकाश भासे । थिल्लरीं थिल्लरा ऐसें  
बिंबेचि पै ॥ तेचि व्यासादिक महामती । वावरो येती इये ग्रंथी । या आम्ही ठाकों हें  
युक्ति । न मिळे कोर ॥ अ. १८— ओ. १७११-१७. यांत “या ग्रंथातील विषयात  
व्यासासारखे दिव्य बुद्धिमान ऋषि वावर करिताना, म्हणून आम्ही त्यांत पाउल  
घालू नये, हें म्हणणें सयुक्तिक नाही” हा उपमेयवाक्यार्थ आहे व तो शेवटी ‘तेंचि’  
या औपम्यदर्शक शब्दाने आधी एकेका ओवीत एक याप्रमाणें आलेल्या उपमान-  
वाक्यार्थाशी संबद्ध दाखविला आहे. उपमानवाक्ये व उपमेय-वाक्ये यांमध्ये  
समानधर्म एकच नाही. ते अनुक्रमें पाणी पिणें, उरणे, चालणें, प्रकाश देणें, बिंब धरणें  
असें उपमानवाक्यात आहेत, व उभे राहणे (रचना करणें) असा उपमेय-वाक्यात  
आहे. त्यामध्ये उपमानउपमेयभाव नमून बिंबप्रतिबिंब भाव आहे. उपमानानूनही एक  
स्त्रीलिंगी एकवचनी (दिवटी) तर दुसरे अनेकवचनी (गजघटा); तिसरें पृल्लिंगी  
एकवचनी (गरुड) तर चवथे नपुंसकालिंगी (राजहंसाचें चालणें). तीच स्थिति पाखरूं,  
वाती, थिल्लर यांची जरा कमी प्रमाणात आहे. यावरून हे तत्त्वतः दृष्टान्त, पण  
स्वरूपतः उपमा आहेत अनेक म्हटले पाहिजे. हीच गोष्ट बहुतेक ठिकाणी आहे. पण  
असा उपमादर्शक शब्द नसतो अशीही कांही उदाहरणें सांपडतात. उदाहरणार्थः—

जो सर्वोपकारी समर्थ । मद्गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ । राहतत असे मजही आंतु ।  
रिघोनियां ॥ आतां आयसी गीता जगी । मी सांगें मराठिया भगी । येथ के विस्मया-  
लागीं । ठावो आहे ॥ श्रीगुरुचेनि नांवें माती । डोंगरी जयापाशी होती । तेणें कोळिये  
त्रिजगती । येकवद केली ॥ चंदनें वेधलीं झाडें । झाली चंदनाचेनि पाडें । विसिंठें मांडिली  
की भांडे । भानूसी शाटी ॥ (१८-१७२७ ते ३१) या ओव्यांत किंवा पुढील मा मी  
नंव चिन्हाधिला । आणि श्रीगुरु ऐसा दादुला । जो दिठीचेनि आपुला ॥ बेंसवी पदी ॥  
आधींचि देखणी दिठी । वरी सूर्य पुरव पाठी । तें न दिसे ऐसी गोठी । केंही आहे. ॥  
(१८:१७३२-३३) या ओव्यांत ‘तेंचि’ किंवा तैसा या अर्थी शब्द नाही. इतर  
गोष्टी वर सांगितल्याप्रमाणें आहेत म्हणून येथें दृष्टान्त म्हणण्यास हरकत नाही.

बहुतेक मालोपमांतून समानधर्म प्रतीयमान असला तरी एकच असतो.  
क्वचित् ठिकाणीं मालोपमा असून प्रत्येक उपमानवाक्यार्थात समान धर्म निराळा,

मुख्य उपमेय मात्र एकच असा प्रकार दृष्टीस पडतो. १२ व्या अध्यायांत भक्तांचे वर्णन चालू असून तोच उपमेयभूत आहे. “जो निवेते नेघे । स्तुति न इलाघे । आकाश न लगे ॥ लेपु जैसा ॥ यथालाभें न तोखे जो । अलाभें न पाम्खें । पाउसेवीण न सुके । समुद्र जैसा ॥ आणि वायूसि एके ठायी । बिढार जैसें नाही । तैसा न धरीच कही । आश्रयो जो ॥ पुढील उदाहरण याहीपेक्षां चांगले आहे:-

आणि स्वार्थे अळुमाळें । जो धैर्यापामूनि चळे । जेंसं तृणबीज चुळें । मृगिये-चेनि ॥ पावो सूदलियासवे । जेंसं थिल्लर कालवे । तेंसा भयाचेनि नावे । गजबजे जो ॥ मनोरथांचिया धारसा । वाहणे जयांचिया मानसा । पुरी पडिला जैसा । दुधिया पाही ॥ कां मातलिया सरडा । पुढती वूड पुढती येडा । हिडणवाग कोरडा । तेंसा तया ॥ तयाच्या ठायी उदड । अज्ञान अने वितड । जो चाचल्ये भावड । मर्कटाचे ॥

यांत अज्ञानी माणूस उपमेय असून तो धैर्याचे वावर्तीत तृणबीजाप्रमाणे, भयाचे बाबतीत ‘थिल्लरा’प्रमाणे, मनोरथापुढे वाहत जाण्याचे वावर्तीत पुरातील दुध्या-भोपळ्याप्रमाणे, चांचल्याचे वावर्तीत मर्कटाचेप्रमाणे-याप्रमाणे भिन्न सगानधर्म व भिन्न उपमानांशी संबद्ध आहे.

वरील ओव्यांत उपमेय-भक्त-हो एकच असून उपमाने आकाश, समुद्र व वायु भिन्न आहेत व समान धर्मही प्रत्येक उपमानाबरोबर निर्गनराळा आहे. तथापि अशी स्थळे क्वचितच सापडतात. बहुतेक ठिकाणी समानधर्म एकच असतो

ज्ञानदेव उपमेच्या लिगवचनपुरुष इत्यादि भेदाकडे लक्ष पुरवित नाहीत हे मागे सांगितलेच. हे दुर्लक्ष केव्हा केव्हा उपमान उपमेयाच्या जातीच्या वावर्तीतही आढळून येतं व असे झाले म्हणजे मात्र उपमेचा दोष मर्यादितपलीकडे जातो. इतर वावर्तीतले दुर्लक्ष त्यांच्या बहुतेक उपमा वाक्यार्थांपेक्षा अगल्याने क्षम्य ठरते, पण हे तमें ठरणार नाही. उपमेय व उपमान यांच्यामध्ये प्रमाणाने किंवा स्वभावाने फार अंतर असता कामा नये असा नियम. पण ज्ञानेश्वर काही वेळा फक्त साम्याच्या जोरावर भिन्नस्वभावाच्या गोष्टी एकत्र आणतात. उदाहरणार्थ:-

जैसी चंदनाची मुळी । गिक्सीनि घेपे व्याली । ना नगी उन्वाची खोळी । शर्भस्थासी ॥ कां प्रभावीण भानु । धूमेवीण हुतावनु । जैसा दर्पण मळहीनु । कहीच नमे ॥ (३-२६० व ६१) धूमेनाश्रयते वह्निः इत्यादि श्लोकावरील ही टीका आहे. प्रग्नून वाक्यार्थात एक चांगल्या जातीची गोष्ट एका वाईट जातीच्या गोष्टीनें परिवृत आहे हे सांगायचे आहे. तेव्हा उपमान वाक्यांतूनही तोच प्रकार व्हावयास पाहिजे. परंतु ‘प्रभावीण भानु’ या वाक्यांशांत हे वडत नाही. भानूही चांगला व त्याची प्रभाही चांगली. भानूची जोडी वह्नि किंवा दर्पण किंवा चंदन यांबरोबर शोभून दिसते, पण प्रभा ही धूम, मल, व्याळ यांच्या मेळाव्यांत वसू शकत नाही. तथापि तिनें सूर्य हा परिवृत आहे या साम्याच्या जोरावरच ज्ञानेश्वरांनी

याचा उपयोग केला आहे. पृढील ओव्यांतून अशा प्रकारचे आणखीही दोष दिसून येतील:—

“आणि इसाळु जैसा घरा । कां दंदिया हतियेरा । न विसंबे भांडारा । बढकुं जैसा ॥ कां एकलौतिया बालकां— । वरि पडौनि ठाके अंबिका । मधुविषीं मधुमक्षिका । लोभिणी जैसी ॥ अर्जुना जो यापरी । अंतःकरण जतन करी । नेदी उभें ठाकीं द्वारिं । इंद्रियाच्या ॥ (१३-५०-२।३।४). शेवटच्या ओवीत आत्मविनिग्रह हा प्रस्तुत विषय आहे व तो चांगला गुण म्हणून वर्ण्य आहे. तो विनिग्रह करणाऱा प्रशंसनीय समजावयाचा, तेव्हा त्यास उपमानेही त्या प्रकारची हवीत. परंतु वरील इसाळु व त्याचें घर न मोडणें हे कोणत्याही प्रकारे स्पृहणीय आहे असें नव्हे नीच स्थिति लोभ्याची आपल्या ठेव्यास न विसंबण्यासंबंधी. दंदिया (थोड्या) आपल्या हत्यारास किंवा मद्यमाशी मद्यस विसवत नाही हे वाक्यार्थ चालण्याजोगे असले तरी एवुलत्या एक बालकस न विसंबण्याच्या आईपुतके चांगले नाहीत पृढील ओवीत हे अधिक प्रमाणांत दिसून येईल. “वैर जन्मान्तरीचें । सर्पामनीनि नवचे । नेवि अतीतां जन्माचें । उणे जो वाटे ॥ (१३-५३।८). मागील जन्माविषयी दुःख वाटणाऱा जीव व सर्प दोनीही एकाच जातीचे नव्हत व त्यासबद्धीचा उणेपणा वाटत राहणे व जन्मान्तरीचें वैर विसरणें या गोष्टीही भिन्नधर्मीय होत. केवळ भावनेची तीक्ष्णताच लक्षांत घेऊन भागणार नाही. पृढील उदाहरणात तर विपरीताथेंच निघेल अशी रचना झाली आहे.—म्हणौनि मृत्ये ज हाग्ये । तें मृगजळाभासू लोपे ॥ का प्रभा जाय दीपें । मालवलेनि ॥ तेंसे मूळ अविद्या खाय । ते ज्ञान ज उभे होये । तैचि यया अंतु आहे । एन्हवी नाही ॥ (१५-२८-२९). अविद्येचा नाश होण्याकारिता ज्ञानाचा प्रादुर्भाव व्हावा लागतो, पण मृगजळ नाहीसे होण्याकारिता सूर्याचा लोप व्हावा लागतो. याही पेक्षा चमत्कारिक म्हणजे ‘प्रभे’चे अविद्येशी किंवा मृगजळाशी साम्य सूचित होतें आणि ती प्रभा नाहीशी होण्याकारिता दीपही—की ज्याचे ज्ञानाशी सहजसाम्य आहे—मालवाक्यास लागतो; म्हणजे एकीकडे ज्ञानाचा प्रादुर्भाव व भानु व दीप याचा अस्त तर दुसरीकडे अविद्या आणि मृगजळ व प्रभा यांचे साधर्म्य सूचित होते व ते पटण्यासारखे नाही. एका वेळी एकाच उपमेयास अनेक उपमाने देण्यामध्यें सर्वांमधील साम्य एकाच प्रमाणात साधणें अर्थात् कठिण आहे. अशा वेळी साम्य धर्मात थोडीशी भिन्नता येणें साहजिक असतें. उदाहरणार्थ:—“माझिया विस्तारले पणाचेनि नांवें । हें जगचि नोहे आपवे । जैसे दूध मुराले स्वभावे । तेचि दही ॥ कां बीजचि जाहलें तर । कां भांगारचि अलंकार । तैसा मज एकाचा विस्तार । तें हें जग ॥ (९-६४, ६५). वरील ओव्यांत तीन उपमान—वाक्ये आहेत. त्यांत दुधाचें दही होणें, बीजाचा तरु होणें व सोन्याचे अलंकार होणें यांत साधर्म्य नाही, व शेवटी ज्या उपमेयाशी त्यांचें साधर्म्य दाखवावयाचें त्याशी तीं सदृश होत नाहीत—कित्ये-

कांच्या मतानें यांत ज्ञानेश्वरांना एकाहून एक अधिक चढत्यावाढत्या अर्थाचे व भिन्न छटा दर्शविणारे दृष्टान्त द्यावयाचे होते. स्वतः ज्ञानेश्वरांचा तसा हेतु होता किंवा काय हें स्पष्ट नाही. आणि जेथें विस्तार ही कल्पना प्रमुख आहे, तेथें दुधापासून दही होतें हा परिणामवाद व सोन्याचेच अलंकार होतात ही विस्तारशून्य कल्पना आणण्याचें प्रयोजन नाही. शिवाय या ठिकाणीं ज्ञानेश्वरांचा तसा हेतु होता असें धरून चालल्यास सर्वच ठिकाणी तो तसा असतो असें म्हणवणार नाही. आतांपर्यंत दिलेल्या सर्व उदाहरणांत तो तसा आहे असें वाटत नाही.

ज्याला इंग्रजीत Homeric Simile असे म्हणतात व ज्यामध्ये उपमानाचे सविस्तर वर्णन येतें अशा प्रकारचीही एखाददुसरी उपमा ज्ञानेश्वरीत सांपडते. उदाहरणार्थ, पुढील ओव्या पहाव्याः—

“पै गुण तेतुला खाय । स्नेह की जाळितु आहे । जंथ ठेविजे तेथ होय । मसी ऐसें ॥ जीवनें शिपिला तिडिपिडी । वीजिला प्राण सांडी । लागला तरी काडी । उरों नेदी ॥ आळुमाळू प्रकाशु करी । तेतुलेनीच उबारा धरी । तैसिया दीपाचिया परी । सुविद्य जो ॥ (१३-५२०।२१।२८) ज्याच्या विद्येपासून किंवा ज्ञानापासून फायद्याकशां तोटाच फार अशा माणसाचे हे विस्तृत उपमान आहे. दुसरें उदाहरणः—

“अग, बावनां वर्णपरता । कोण मनु आहे पाडुसुता । का बावनही नुच्चारितां । जीवु आथो ॥ परी मंत्राची कडसणी । जंव नेणिजे कोदंडपाणी । तव उच्चारफळ वाणी न पवे जेवी ॥ तेंवि कारण हेतुयोगें । जे बिगट कर्म निगे । ते शास्त्राचिये नल्गे । कासे जंव ॥

वस्तुतः ज्ञानेश्वरीत पुष्कळशा उपमा लहानशा प्रमाणात विस्तृतांपमानाचीच उदाहरणें असतात. एकाच समानधर्माच्या अल्पशा कक्षेत साऱ्याच वसू शकत नाहीत. किंचित् आजूबाजूचा अर्थही त्यांमध्ये येतोच. तथापि वर उल्लेखिलेल्या इतक्या विस्तृत उपमान देणाऱ्या उपमा क्वचित्तच आढळतात.

आतांपर्यंतच्या उदाहरणांवरून एकेकट्या व सुट्या उपमा ज्ञानेश्वरीत नाहीत; साऱ्याच मालोपमा आहेत असा समज होण्याचा संभव आहे. पण तसे नाही. एकेकट्या उपमाही बऱ्याच प्रमाणांत आढळतात. त्याची निराळी उदाहरणें देणें अर्थात् येथें आवश्यक नाही.

वरील उपमाविचारांत दृष्टान्तविचारही अन्तर्भूत झाला असल्याने त्याची निराळी विशेष चर्चा करण्याचें कारण उरले नाही.

यांच्या खालोखाल बऱ्याच मोठ्या प्रमाणांत येणारा अलंकार म्हणजे रूपक होय. हा मालास्वरूपांत जसा आढळतो तसा शुद्ध सुटा असाही आढळतो. साङ्ग जसा दिसून येतो तसा निरङ्गही दिसून येतो. कांहीं रूपकें समस्तवस्तुविषय असतात.

स्थाप्रमाणें परंपरित रूपकेंही दिसून येतात. अशा प्रकारें सर्व प्रकारची रूपकें ज्ञानेश्वरीत सांपडतात. पैकी सर्वांत साधा प्रकार म्हणजे निरङ्गरूपकांचा. अशी शेंकडों रूपकें ज्ञानेश्वरीत आहेत. सिद्धान्तनवनीत, मरणार्णवसमाज, आत्मानात्मव्यवस्थाराजहंसु, प्रकृतिसरिता, चैतन्यतरुतळवटी, विबुधवनवसत, धनुर्वेदत्र्यंबक, गीतासागरतरंग, व्यासोक्तकुमुदमाळा, योगाब्जनीसरोवर, विषयविध्वंसैकवीर, स्वधर्मसूर्य, यदुवंशविलासु, सकळकळानिवाम, अंधकारनिशाचर इत्यादि समास. युक्त संबंध एकशब्दात्मक रूपके होत. पण यापेक्षाही अधिक प्रमाणात समासरहित व मालारूपके असलेली स्थळे फार आहेत. काही थोडी उदाहरणें पुढें दिली आहेत. दुरिताचे तिमिर, चलां कल्पतरूचे अरव, चेतना-चिंतामणीचे गांव, बोलते अर्णव पीयूषाचे, शास्त्राची दृढता, योगाचे आकाश, आकाराचे पैल तीर, तुर्येचें माजघर, नादाची पैठ मेर, भमाचे महाद्वीप, कामाची मांडवी, मोहवनीची माधवी, नादाची टाकमाळ, चमत्काराचे वेळाऊळ, अज्ञानाचा पुतळा, मर्कटाचें भावंड, अज्ञानाचे निधान, हिंमिम आयतन, स्वधर्माची मागळी, वाचेचा पिपळ, इत्यादि. अशी आणखी अनेक उदाहरणें दाखवितां येतील.

पण ज्ञानेश्वराच्या रूपकांत निरङ्गरूपकापेक्षां सादृग रूपकांचीच मौज अधिक आहे. पुढील उदाहरण सादृग रूपकाचें आहे.

“एक म्हणती हे स्थळ । जीवाचेचि समूळ । मग प्राण हें कूळ । तयाचें अथ॥ जया प्राणाचे घरी । अंगे रावती भाऊ चारी । आणि मना ऐसा आवरी । कुळवाडी करू ॥ तयाने इद्रियबैलाचि पेटी । न म्हणे अवसी पाहाटी । विषयक्षेत्री आटी । काढी भली ॥ मग विधीची वाफ चुकवी । आणि अन्यायाचे बीज वाफवी । कुकर्माचा करवी । राबू जरी ॥ तरी तयाचिसारिखे । असभड पाप पिके । मग जन्मकोटि दुःखे । भोगी जीवू ॥ (१३-२७ ते ३१). याला एक प्रकारे एकदेशविवर्तिरूपक म्हणतां येईल कारण चार भाऊ राबती यात फक्त उपमानाचा उल्लेख आला असून अपान व्यान उदान समान या उपमेयभूत वायूचा निर्देश नाही. परक इतकाच की एकदेशविवर्तिरूपकांत काही उपमानाचा उल्लेख नसतो, तर येथे उपमेयाचा नाही. पण एकदेशविवर्तित्व येथेंही आहे. उपमेय गाळून नुसने उपमान ठेविल्याने तेवढ्यापुरता हा अतिशयोक्ति अलंकार झाला आहे असेही म्हणता येईल.

तथापि सादृगरूपकांत बहुतेक रूपके सभस्तवस्तुविषय रूपकेच आढळतील. उदाहरणार्थ:-“जे तो विषयांची दाट झाडी- । माजी कामत्रोधाची सांकडी । चुकावोनि आला पाडी । सद्वासनेचिया ॥ मग साधुसंगे सुभटा । उजू सत्कर्माचिया वाटा । अप्रवृत्तीचा अव्हांटा । डावलुनि ॥ आणि जन्मशतांचा वाहतपणा । तेवीचि आर्शोचिया न लेचि वाहणा । तेथ फलहेतूचा उगाणा । कवणु चाळी ॥ ऐसा शरीर-संयोगाचिये राती- । माजी धांवतां सडिया आयती । तव कर्मक्षयाची पाहाती । पाहांड



जाली ॥ तैसीच गुरूकृपा उखा उजळली । ज्ञानाची वोतपली पडली । तेथ साम्याची ऋद्धि उघडली । त्याचिये दिठी ॥ (७-१२७ ते १३१). अशा प्रकारची अनेक साड्ग रूपकें व तींही सुन्दर अशीं ज्ञानेश्वरींत आढळतात. सोळाव्या अध्यायांतील गुरूवर केलेल्या सूर्याच्या रूपकाचा उल्लेख मागेच आला आहे. अठराव्यांतील गीता-प्रासादाचें रूपक, सातव्यांतील मायानदीचें रूपक व इच्छेवरचें रूपक; तेराव्यांतील पुरुषावर केलेली रूपकें, आठव्यांतील योगावर केलेलें यज्ञाचें रूपक, पंधराव्याच्या प्रारंभीचें गुरुपूजेचे रूपक इत्यादि रूपकें येथें उद्धृत करणें अगव्य आहे. तेव्हां तीं ज्ञानेश्वरीमधूनच वाचणें जरूर आहे.

साड्ग किंवा निरड्ग रूपकांप्रमाणें परंपरित रूपकाचीही कांही उदाहरणें सांपडतात. एक रूपक केल्यानें जें दुसरे करावें लागते तेथें परंपरित रूपक झाले असें म्हणतात. 'भारतकमळपराग गीता' यांत भारतास कमळ म्हटल्यानें गीता या कमळांतील पराग ठरली. 'चतुरचकोरचित्चंद्र' यांत गुरूला चंद्र म्हटल्यामुळें त्यामुळें चतुरजनांस चकोर म्हणणें भाग झाले. 'देहदुर्गीचें धोंड' 'गीतासागर तरंग श्लोक', 'स्वबांधकुमुदचंद्रा', 'मोहवनीची माधवी' 'विदुदयोद्यानद्विरद', 'जगदंबुद-गर्भनभ' 'स्वसंविद्ब्रुमवीजप्ररोहणावनी', 'कलुषकरिकेसरी', 'त्रितापतिमिरतमारि', 'निविण्णसगराची गंगा' इत्यादि उदाहरणें परंपरित रूपकाचीच आहेत.

तसेंच 'चंद्रमे जे अलांछन,' 'मार्तंड जे तापहीन' या उदाहरणांत दृढारोपरूपक आढळून येतें.

वर विवेचिलेल्या तीन अलंकारांचे मानाने इतर अलंकार संख्येने फारच कमी भरतात. त्यांत उत्प्रेक्षा हा महत्त्वाचा आहे. गीतेच्या श्लोकांवर अनेक सुंदर उत्प्रेक्षा आल्या आहेत त्याही मालास्वरूपांतच दिसतात. "की गीताकमळीचे भृंग । की हे गीतासागरनरंग । की हरीचे हे तुरंग । गीतारथीचे ॥ की श्लोकमर्व-तीर्थसघातु । आला श्रीगीतिगंगेआंतु । जे अर्जुन नर सिहस्थु । जाला म्हणोनि ॥ (१८ १६७४।७५). यापेकी पहिली स्वरूपोत्प्रेक्षा व दुसरी हेतूत्प्रेक्षा आहे असें म्हणतां येईल. वस्तुतः यांत रूपकाचा संकरही झालेला आहे. पुढील उदाहरणही उत्प्रेक्षेचेंच आहे. "तो म्हणो कारुण्यरसाची वृष्टि । की नवेया स्नेहाची सर्पट । हें असो नेणिजे दृष्टि । हरीची वानू ॥ जे अमृताची वोतली । की प्रेमची पिऊन मातली । म्हणोनि अर्जुनमोहे गुंतली । निघों नेणें ॥ (५-१७१।७२) यांतील दुसऱ्या ओवीत त्रियोत्प्रेक्षा असल्याचे दिसून येईल. उत्प्रेक्षेचीं आणखी १२ उदाहरणें:-तैसें व्यासोक्ति अलंकारिलें । आवडतें बरवेपण पातलें । तें जाणोनि काय आश्रयिलें । इतिहासी ॥ माना पुरतिये प्रतिप्लेलागी । सानीव धरुनि आंगीं । पुराणें आख्यानरूपें जगीं । भारता आलीं ॥ (१-४५।४६) यांत हेतूत्प्रेक्षा आहे. यांशिवाय आणखीही बरीच उदाहरणें देतां येतील.

उत्प्रेक्षेनंतर व्यतिरेक अलंकार बरेच वेळां आढळून येतो. यांत उपमेयाचें उपमानापेक्षां एखाद्या विशिष्ट बाबतींत आधिक्य आहे असें दाखवावयाचें असतें. अर्थात् दोन्ही मधलें साम्य गृहीतच असतें. बाराव्या अध्यायांत भक्ताचें वर्णन चालू आहे व त्याचा पवित्रपणा, किंवा पावनत्व याचा विशेष उल्लेख चालू आहे. काशी, हिमालय किंवा गंगा आपआपल्यापरी पावन असूनही संतांच्या शुचित्वांत अधिक काय आहे ते सांगतांना ज्ञानेश्वर म्हणतात:—मोक्ष देऊनि उदार । काशी होय कीर । परा वेचे शरीर । तिये गांवी ॥ हिमवतु दोप खाये । परी जीविताची हानी होये । नेम शुचित्व नोहे । सज्जनाचे ॥ शुचित्वे शुचि गांग होये । आणि पापतापही जाये । परि तेथे आहे । बुडणें एक ॥ (१२-१७३।५) काशी काय, हिमालय काय, किंवा गंगा काय, दोपपरिहार होत असेल पण प्राणहानि होत. परंतु संताचे बाबतींत 'रोकडाचि लाहिजे । न मरतां मोक्ष ॥' अशी स्थिति असल्याने मत या पावन म्हणून मान्य असलेल्यापेक्षां चांगले ठरतात व्यतिरेकाचे दुसरे उदाहरण १८ व्या अध्यायात शेवटी शेवटी (ओ. १७८८) आले आहे. ज्ञानदेवी आपल्या सर्वांच्या कृपेनेच सिद्धीस गेली, किंबहुना आपल्या कृपेने या ग्रंथमृष्टीत दोप उरला नाही असे ज्ञानदेव सज्जनांस उद्देशून म्हणतात:—

“मजलागी ग्रंथाची स्वामी । दुर्जी मृष्टि जे हे केली तुम्ही । ते पाहोनि हासों आम्ही । विश्वामित्राचे ॥ जे अमोनि विश्वकुदोपे । धानयाही आणावे वामे । तें नासते कीजे की ऐसे । निर्मात्र नाही ॥ शभू उपमन्यूचेनि मोहे । क्षीरसागरूही केला आहे । येथ तोही सरी नोहे । जे विपगर्भ की ॥ अधकार निशाचरा । गिळिता सूर्य चराचरा धावा केला तरी खरा । ताउनी की तो ॥ तातलिया जगाकारणे । चद्रे वेचिले चादणें । नया सदोपा केवि म्हणे । मारखे हे ॥ म्हणोनि तुम्ही मज मती । ग्रंथरूप जो हा विजगती । उपयोग केला तो पुढती । निरुपम जी ॥ वरील ओव्याची माडणी अशी झाली आहे की त्यांत व्यतिरेकाचा भाव निघतो, पण स्वरूप मात्र निर्दोष व्यतिरेकाचें नाही. पुढील उदाहरणात व्यतिरेक स्पष्ट आहे:—

“स्पर्श अनिमृदु । मुखी घेता सुस्वादु । घ्राणासि मुग्धु । उजाळु आंगे ॥ तो आवडे तेवढा घेता । विरुद्ध जरी न होता । तरी उपमे येता । कापूर की ॥ (१६-१७१।२). यात संताची व कापूराची सार्वत्रिक बाबतीत प्रथम तुलना करून मग संताचें आधिक्य दाखविले आहे. कापूर वाटेल तेवढा घेतां येत नाही. ती गोष्ट संतांचे बाबतीत नाही २ व्या अध्यायात ओवी ३९ ते ४२ मध्येही द्रोणाचार्याचि हृदय समुद्रापेक्षां गंभीर, गगनापेक्षां अगाध, अमृताहून मधुर, वज्राहून कठिन व आईच्या हृदयाहूनही प्रेमळ असा भावार्थ आणला असल्याने व्यतिरेकाची सूचना होते.

यानंतरचा महस्वाचा अलंकार निवर्शना आहे. पुढील उदाहरण पहा. “विचारीं तू अर्जुनु । कीं कारुण्यें कीजसी दीनु । सांग पां अंधकारें भानु । ग्रासिला आधी ॥

नातरी पवन मेघासि बिहे । कीं अमृतासि मरण आहे । पाहे पां इंधनिच गिळोनि जाये । प्रावकातें ॥ कीं लवणेंचि जळ विरे । संसर्गे काळकूट मरे । सांग पां महाफणी ददुरें । गिळिजे कायी ॥ सिंहासि झोंबे कोल्हा । ऐसा अपाडु आधिकें जाहला । परी तो त्वां साच केला । आजि एथ ॥ (अ. ८-ओ. १३ ते १६). वरील उदाहरणांत अनेक अशक्य गोष्टींचा उल्लेख करून त्याही शक्य आहेत असें अर्जुनानें आपण मोहग्रस्त होऊन म्हणजे एक अशक्य गोष्ट शक्य करून दाखवून, सिद्ध केलें आहे. या गोष्टीचा व उपमेय वाक्यार्थाचा अशक्य संबंध 'उपमापरिकल्पक' असल्यानें येथें निदर्शना झाली आहे. त्याच अध्यायांत पुढें (ओ. ३४६) देखें अग्निमाजी घापती । तिये बीजें जरी विरूढती । तरी अशांता सुखप्राप्ति । घडों गके ॥ या ओवीत-ही दोन अशक्य गोष्टींचा संबंध आणून त्यांच्यामधील साम्य अशक्यतेपुरतें ध्यवत केलें आहे. सतराव्या अध्यायांत तामस यज्ञकर्म वर्णन करीत असतां ज्ञानेश्वर म्हणतात:-“ वारया वाट न वाहे । की मरण मुहूर्त पाहे । निषिद्धासि त्रिहे । आगी जरी ॥ तरी तामसाच्या आचारा । विधीचा आथी ओढावारा ॥ (ओ. १९०-१) यांतही वर निदर्शिलेलाच प्रकार पडत आहे. त्याचप्रमाणें १८ व्या अध्यायांत गीताथेचि वर्ग निवडतां येणें कठिण आहे हें सांगतांना 'कनकाचें निखळ । बोतू येईल भूमंडळ' किंवा 'चितारत्नी कुळाचळ । निर्मू येती ॥' किंवा 'सातांही हो सागरातें । सोपें भरितां अमृतें । दुवाड नोहे तारातें । चंद्र करितां ॥ किंवा 'कल्पतरूंचे आरामही' लावितां येणें इतकें कठिण नाही असे म्हणून निदर्शना अभिव्यक्त केली आहे.

पुढील उदाहरण अपन्हुति अलंकाराचे आहे. “ की श्लोक नव्हती आन । गमे गीतेचें महिमान । वाखाणितें बंदिजन । उदंड जैम ॥ की निजकांता आत्मया । आवडी गीता मिळावया । श्लोक नव्हती, बाह्या । पसरू का जो ॥ की नोहे हे श्लोक-श्रेणी । अचित्चित्ताचितामणी ॥ यांन उपमेय जे गीताश्लोक त्याचा निषेध करून उपमानांची-बंदिजन, बाह्या, चितामणि इत्यादींची-त्यांचे ठिकाणी स्थापना केली असल्यानें हा अपन्हुति अलंकार झाला आहे. या गोष्टी 'की' या शब्दाने उत्प्रेक्षित आहेत असें दाखविल्यानें उत्प्रेक्षशी अपन्हुतीचा संकर झाला आहे असें म्हणतां येईल.

अनन्वय अलंकाराचें उदाहरण एका ठिकाणीं सापडतें. चवथ्या अध्यायांत 'नहि ज्ञानेन सदृश' या श्लोकाचें व्याख्यान चालू आहे, त्यावेळी ज्ञानेश्वर म्हणतात:- म्हणून बहुती परी पाहतां । पुढती पुढती निर्धारितां । हे ज्ञानाची पवित्रता । ज्ञानींची आथि ॥ यास उपमा म्हणून दुसरा अनन्वयच दिला आहे. जैसी अमृताची चवी निवडिजे । तरी अमृताचि सारिखी म्हणिजे । तेस ज्ञान हें उपमिजे । ज्ञानेंसीचि ॥

एकावली अलंकाराचीही एकदोन उदाहरणें सांपडतात. या अलंकारांत उत्तरोत्तर येणारी वस्तु पूर्वपूर्व वस्तूशीं संबद्ध किंवा तिला गुणीभूत असते व अशा

रीतीनें एकप्रकारची सांखळीच बनते म्हणून यास एकावली म्हणतात. ज्ञानेश्वरीत १८ व्या अध्यायांत पुढील उदाहरण आहे व तेंही मालास्वरूपांत सांपडतें. “दया तेथें धर्म । धर्म तेथें सुखागम । सुखी पुरुषोत्तम । असे जैसा ॥ वसंत तेथें वनें । वन तेथें सुमनें । सुमनीं पालगनें । सारंगांचीं ॥ गुरु तेथें ज्ञान । ज्ञानीं आत्मदर्शन । दर्शनीं समाधान । आधी जैसें ॥ (ओ. १६३४-३५-३६). हे सारे उपमेला गुणीभूत असल्यानें अङ्गाङ्गिभावसंकर येथें होत आहे. त्याच अध्यायांत पुढें दुसरें उदाहरण दिसून येतें (१७६५). “समुद्रा जयाचें तोय । तोया जयाचें माधुर्य । माधुर्या सौंदर्य । जयाचेनि ।

११ व्या अध्यायांत ‘दिविसूर्यसहस्रस्य’ इत्यादि श्लोकावर टीका करितांना “तैसे ते दिव्य सूर्य सहस्रवरी । जरी उदयजनी कां एकेचि अवसरी । तन्ही तया तेजाची थोरी । उपमू नये ॥ या ओवीत यद्यर्थातिशयोक्तीचा प्रकार होण्यास अवसर असतां ‘उपमू नये’ या शब्दांनी ती होऊं शकली नाही. तथापि स्पष्ट नसली तरी अस्फुट म्हणण्यास हरकत नाही. तथापि हीही मूळची गीतेचीच असल्यानें ज्ञानेश्वरीस तिच्याबद्दल श्रेय देतां यावयाचें नाही. पण त्यापुढेंच तशाच प्रकारचें उदाहरण मात्र स्वतः ज्ञानेश्वरांचे आहे. “आषवियांचि विजूंचा मेळावा बीजे । आणि प्रळयाग्नीची सर्व सामग्री आणिजे । तेवीचि दशवृही मेळविजे । महातेजांचा ॥ तरी तिये अंगप्रभेचेनि पाडें । हे तेज कांही कांही होईल थोडें ॥ (११-२३९।४०) या ठिकाणी मात्र अतिशयोक्ति स्पष्ट व स्वतंत्र अशीच आहे.

याशिवाय परिकर (विशेषणाचें साभिप्रायत्व) आणि काव्यलिङ्ग हे अलंकार दाखवितां येतील. पण हे सर्वमान्य असे अलंकार नसल्यानें व त्यांत चमत्कृतीही फारशी नसल्याने त्यांचा येथें विस्तार करणें योग्य होणार नाही. त्याचप्रमाणें विभावना, विशेषोक्ति, अतिशयोक्तीचे इतर प्रकारही अस्फुट अशा स्वरूपांत सांपडणार नाहीत असे नाही. तथापि ते फारसे स्फुट नसल्यामुळें त्यांचाही विचार येथें करण्यांत आला नाही. ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ प्रथमच म्हटल्याप्रमाणें एकाद्या महाकाव्याप्रमाणें अलंकाररचनेवर दृष्टि ठेवून लिहिलेला नसल्यामुळें याहून आणखी अलंकार त्यांत न सांपडल्यास नवल कांहीच नाही. पण जे आहेत तेच, विशेषतः उपमारूपकें इतक्या मोठ्या प्रमाणांत आहेत की काव्याच्या दृष्टीनें पाहिल्यासही इतर अलंकारांचा अभाव मुळींच जाणवत नाही म्हटल्यास चालेल. एक अलंकार मात्र आपल्या अभावानें अधिक लक्ष वेधून घेतो. तो म्हणजे श्लेष होय. संबंध ज्ञानेश्वरीत म्हणून यासारखा श्लेष कोठेंच सांपडत नाही हें जरा आश्चर्यकारकच नव्हे काय? संस्कृत काव्याचें तर श्लेषावांचून चालत नाही म्हटलें तरी चालेल. मराठी भाषा श्लेषास अनुकूल नाही किंवा विषय व प्रतिपादनपद्धतीमुळें श्लेषास वावच उरला नाही असें तर नसेल ?

ज्ञानेश्वरीत सांपडणारे अलंकार-प्रकार संख्येने याप्रमाणे जरी थोडे असले तरी त्यांची विविधता दुसऱ्याच एका गोष्टीवर अवलंबून आहे. बहुतेक भर उपमा-दृष्टान्त-रूपक यांवर असूनही उपाप्रमाणे दृष्टान्तविषय अनेक त्याचप्रमाणे एकेका विषयाच्या बाजूही अनेक, उपमान एकच असले तरी साम्य पुष्कळ वेळां वेगवेगळ्या तऱ्हेचे असल्याने ती उपमा अगदी निराळी व नवीनच ठरते. यामुळेही या उपमान नावीन्य आले आहे. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरीमध्ये ज्यांत सूर्य उपमान किंवा त्याचे कांहीतरी अङ्ग आहे असे कांही अलंकार घेऊं. सोळाव्या अध्यायांतील गुरूवर सूर्याचे केलेले रूपक वर निर्देशिले आहेच. त्याचप्रमाणे विवेकसूर्य, ज्ञानसूर्य, प्रज्ञाप्रभासूर्य, प्रतापतेजस्वी भानु, वैराग्यरवि, आयुष्यभानु, वाक्यसूर्यकर इत्यादि निरङ्गरूपके पुष्कळच आहेत. पण विविधता वाटते ती या रूपांमधून नसून उपमादृष्टांतांतच वाटते. पुढील उपमंत व्याम-मनीवरोबर भानुतेज कल्पिले आहे. “भानुचेनि तेजे धवळले । जैसें त्रैलोक्य दिसे उजळले । तसें व्याममनि कवळिलें मिरवे विश्व ॥ (१-३९). राहुग्रस्त सूर्य दुसरीकडे उपमान झाला आहे. “मग अत्यंत उद्वेगला । नधरत गहिवरू आला । . . . कां रवि राहुग्रस्तु । प्रभाहीनु. (१-१६८।९). “जैसा उदेला दिनकर । लोपी नक्षत्राते... त्याप्रमाणे पांच्चजन्मापुढे. इतर नाद लोपले (१-१४४). गीतार्थ सांगण्याचे काम ‘अनावर’ आहे हें माहित असूनहि अविचारानेच मी तें पत्करिलें आहे-येरवी काय भानुतेजी खरोता । शोभा आधी ? ॥ (१-६७) शरीर व आत्मा भिन्न आहेत, जसें ‘कां पूर्ण-कुभ उलडला । तेथ विबाकारु दिसे भ्रमला । परी भानु नाही नासला ; नयामवे ।’ आत्म्यास रागद्वेषादि गोष्टी लागत नाहीत हें सांगताना ‘जैसा सूर्य आकाशगतु । रश्मिकरे जगाने स्पर्शतु । परि संगदोषें काय लिपतु । तेथिचेनि । असा सूर्याचा उल्लेख केला आहे. सर्व काम परिपूर्ण झाले असतां “सांगे सूर्याच्या घरी । प्रकाश काय वातीवेरी । की न लविजे तरी अंधारी । कोडिजेल तो ॥ ” अशी स्थिति प्राप्त होते. आत्मबोध झालेल्या पुरुषाला कर्मबंध स्पर्श करीत नाहीत-“जैसा कां भूतचेष्टा गभस्ती । घेपवेना ॥ “कां प्रभेवीण भानु ... कहीच नसे, तसें रजोगुणानें सर्व व्याप्त आहे. ज्यांना वैराग्याची नुसती ओळखही नाही त्यांना ईश्वर म्हणजे “जात्यंघाला रवि” जेवढा उपयोगी तेवढाच होय. ज्ञानी माणसाचे नेष्कर्म्य म्हणजे ‘उदोअस्ताचेनिप्रमाणें । जैसें न चलतां सूर्याचे चालणें.” असा ज्ञानी मनुष्यामारखा दिसतो, पण निराळा असतो-“तो मनुष्यामारखा आवडे । परी मनुष्यत्व त्या न घडे । जैसें जळाधारे न बुडे । भानुबिंब. ज्ञानयज्ञापुढें “जैशी तारा तेजसंपति । दिनकरापाशी” तसे इतर यज्ञ आहेत. “जैसें बिंब तरी वचिकेंचि एवढें । परि प्रकाशासि त्रैलोक्य थोकडें । त्याप्रमाणें “माझे मरठे बोल । समुद्राहूनि सखल । अर्थभरित आहेत. ” ज्ञान झाले म्हणजे सर्वच गोष्टी प्रकाशित होतात-“जैशी उदया येतांचि सूर्यदिवाळी । कीं येरीही

दिशा तियेंचि काळीं । काळिमा नाहीं. ” ज्ञान्याम भूतभेद माहित नसतो—“ नातरी  
 अंधकाराची वानी । जेसा सूर्य न देखे स्वर्नी ॥. ” पुरुषानें कांही प्रयत्न न करितांच  
 सर्व देहव्यापार चालतात—“ जैसा न चलविते निरुबी । लोकु चाले ॥ ”. ज्याप्रमाणें  
 “अगा सहस्रकिरणाचिये दिठी । पुढां चंद्रही लोपे किरीटी । नेथ खद्योत कां हुटहुटी ।  
 भ्रापुलेनि तेजें ॥ ” त्याप्रमाणें माझ्यापुढें लक्ष्मी व शंभूही लहानच आहेत. ज्या-  
 प्रमाणें “ सूर्यबिंबामि पोटपाठी । पाहतां नासेल आपुली दिठी ” त्याप्रमाणें “तेवि  
 माझ्या स्वरूपी गोठी । सामान्यविशेषाची नाही. ॥ ” “ जी आंधळेयांच्या गांवी ।  
 आपणपें प्रगटलें रवी । तरी तिही बोटपिलीचि घ्यावी । वांचून प्रकाश कैसा ” हें जसें,  
 त्याप्रमाणें “नारदांनीं आध्यात्मविषयक गाणें गायिलें असतां, रागगणिणीच्या द्वारें  
 वरवर जी गोठी उत्पन्न व्हावी, तीच आमच्याचित्ताला रुचे.” “तरी अस्तुगिरीच्या  
 उपकंठीं । गिगालिया रविबिंबापाठी । रश्मि जैसे किरीटी । मंचरती गा ” हें जसें,  
 तसेंच माझे भक्त आपल्या सर्व इद्रियांना माझ्या ठिकाणीच लावून रहात असतात.  
 ‘ रविबिंबामयें । प्रकाश जाय ’ त्याप्रमाणें मनबुद्धीबरोबर अहंकार जातो. सूर्याला  
 ज्याप्रमाणें ‘ रात्रीदिवस न घटे ’ त्याप्रमाणें माझ्या भक्तांस ‘वोखटे कां गोमटें । हें  
 कांहीचि तया नुमटे. ” ज्याप्रमाणें ‘निगभिमान उदैजणें । सूर्याचें ’ त्याप्रमाणें माझा  
 भक्त निरहंकारपणें आपले कर्तव्य करीत असतो. ‘सूर्याचा होणां होईजे । कां सूर्या-  
 मवेचि जाइजे । हें विकलेपण माजे । प्रभेसि जेवि । तेवि “माझा एकनिष्ठ भवत माझ्याशी  
 एकरूप होऊन मला सेवितो ” “नातरी सूर्यप्रतिमंडळ । जैसेनि धरी सलिल ।  
 तेमं गा मंत्रभंविण । गया सवांते धरी निर्गुण । परी ते वायां जाण । मिथ्या दृष्टि.”  
 परमात्मा हा “जळी जळे न लिपे । सूर्य जैगा ” तसा आहे ‘रवि आणि मृगजळा’ जसा  
 ‘अपाडु’ आहे, त्याचप्रमाणें क्षेत्र व क्षेत्रज्ञ यांत फरक आहे. “कां उदयलिया भारवतु ।  
 चंद्र जैसा खद्योतु । ” त्याप्रमाणें ‘तुमच्या आत्मस्वरूपात वेद व आम्ही मारखेच बरो-  
 बरीचे ठरतो.’ “ कां उदितें रश्मिराजें । लोपिली चंद्रादि तेजें । ” तैसें येणें पाहिलेया ।  
 ज्ञानजात जात लया. ” तमोगुणाच्या प्रभावामुळे ‘होय ऐसे मन । जैमं रविचंद्रहीन ।  
 रात्रीचें कां गगन । अंबसेचिये. ” ज्याप्रमाणें ‘भान् उंची नेणो के । रश्मिजाळ  
 तळी फांके ’ त्याप्रमाणें ‘हे संसाराचें झाड चमत्कारिक रीतीने खाली विस्तारणारें  
 आहे’. ज्याप्रमाणें “पाण्याचें डबके भरते किवा आटतें व त्याच्या अनुरोधानें सूर्याचें  
 प्रतिबिंब दिसतें किवा लोपतें परंतु खरा सूर्य जशाचा तसाच असतो, त्याप्रमाणें देह  
 झाला किवा गेला, तरी मी तसाच अविकृत राहतों. ” “ की आंधारे खतेलें अंबर ।  
 झालेया दिवसनाथासमोर । तेणें तयातें पन्हां सर । म्हणतलें काई ॥ ” हे जसें, तसेंच  
 तुम्ही ‘मी तुमच्याबरोबर जराशी सलगी केली असेल तर त्याबद्दल क्षमा असावी’.  
 ‘सूर्यासि जीवें । अनुसरलिया राजीवें । परी तें तो न शिवें । सीरभ्य जैसें ” तसें  
 सात्त्विक माणसांस सुखोपभोग आपणून पुढें आले असतांही त्यांचा भोग घेण्याची

इच्छा होत नाही. 'तरी उदेलिया दिनकरू । चोरींसी थोके आंधारू ।' हें जसें, त्या-प्रमाणें 'जो धीर । उठलिया अंतर । मनादिकें व्यापारू । मांडिती उभी ॥ "आदित्याची" झाडें' जशी 'सदा सन्मुख सूर्याकडे' तमें शत्रूपुढें निधड्या छातीनें उभें राहणें यास धृति म्हणतात. "रात्रीची चौपाहरी । वेंचलिया अवधारी । डोळ्यां तमागी । मिळे जैसा ॥ त्याप्रमाणें श्रीगुरु भेटला असतां होतें. "सूर्याचेनि सावावें । डोळा सावायिला होये । तैं आंधाराचा आहे । पाडु तया ॥" त्याप्रमाणें माझेनि प्रसादे । जीवकणु जयाचा उपमर्दे । तो संसाराचेनि वाधे । वागुलें केंवी ॥' याप्रमाणें आणखीही अनेक उपमा काढून दाखवितां येतील. तथापि झाल्या ह्याच इतक्या आहेत की त्यामुळें ज्ञानेश्वरांची एकाच विषयाकडे बघण्याची दृष्टि किती प्रकारची होती हें पूर्णपणें लक्षांत येण्याजोगें आहे.

विषयाकडे बघण्याची दृष्टि जशी अनेकविध त्याप्रमाणें हे विषय पण अनेक-विध असल्यानें ज्ञानेश्वरांना आपल्या अलंकारांमधून । विविधता व नाविन्य राखतां आलें. या विषयाचें क्षेत्र अखिल चराचर सृष्टिइतकें व्यापक होते असे म्हणतां येईल. ठराविक काव्यविषयीभूत गोष्टी सोडून व्यवहाराच्या क्षेत्रांत येणाऱ्या गोष्टींचाही उपमेकरितां त्यांनी कधीही अव्हेर केला नाही. नक्षत्रें, तारे, चंद्र, वसंत, उद्यान, कोकिल, लता, हर्म्यप्रसाद, ललितवनिना, रासक्रीडा वा प्रेमभंशे इत्यादि खास काव्यमय म्हणून गणिल्या जाणाऱ्या गोष्टीवरच समाधान मानणें व काम भागविणें त्यांना अर्थात् शक्य नव्हतें. किंबहुना परिणामाचे दृष्टीनें त्यांस व्यवहारांतील गोष्टीकडेच अधिक लक्ष द्यावें लागल्यानें जग जेवढें विविध, व्यावहारिक व काव्य-मय, तेवढीच त्यांची अलंकारसृष्टीही विविध, व्यावहारिक व काव्यमय दिसून येते. तीमध्ये कमळ, चंदन, आम्र, जाई, शेवंती, मोगरी इत्यादि चांगल्या वृक्षलता असल्या तर, निंब, हिवर, साबर, धोतरा इत्यादि वाईट, व तुळस, केळी, नागवेली इत्यादि साध्या-सुध्या वृक्षलतासुष्टीलाही मज्जाव नाही. चकोर, चातक, चक्रवाक, राजहंस, भ्रमर, कोकिल इत्यादि काव्यदृष्टीनें उच्च पक्षीमृष्टि जशी आहे, तशी घुबड, कावळा, टिटवी, बक ही नीच व पोपट, पारवा ही मध्यम सृष्टीही आहे. सिंह, व्याघ्र, हत्तीप्रमाणें गाय बैल, व कोल्हा, माकड, गाढव हीही आहेत. उंदीर, बेडूक, सरडा, विचू ही क्षुद्रसृष्टि, तशीच वाळवी, मुंगी, मधमाशी, पतंग इत्यादि कीटकसृष्टीही ज्ञानेश्वरींत आढळून येते. त्याचप्रमाणें पति-पत्नी, माता-पुत्र, गुरु-शिष्य यांचे संबंध, कुस्ती, सोंगटी, भिंगोरी, चेंडूलगोरी इत्यादि मैदानी, बैठे व मर्दाने खेळ, सोनेरुपें, माणिकमोतीं इत्यादि लौकिक अलंकारमृष्टि, अनेक प्रकारचे व्यापार व उद्योगधंदे, शेतकी व धान्य प्रकार, लग्नांतील किंवा इतर सामाजिक चालीरीति व राजकीय प्रचार, अनेक प्रकारचे रोग व वैद्य, ज्योतिषशास्त्र इत्यादि सर्व गोष्टींस ज्ञानेश्वरींत स्थान मिळालें आहे. यामुळें ज्ञानेश्वरीय अलंकारांचें समाजशास्त्रदृष्ट्याही मोठें महत्त्व आहे.

व्यावहारिक गोष्टींबरोबर तत्कालीन लौकिक समजुतीचाही स्वीकार ज्ञानेश्वरांनीं अलंकारांचे करितां केला आहे. पायाळू मनुष्याच्या डोळ्यांत दिव्यांजन घातलें असतां त्यास भूमिगत द्रव्य विस्रं लागतें या समजुतीचा ते ६-४५८ व १-२३ मध्ये उल्लेख करतात. त्याचप्रमाणें कामवी आपल्या पिलांस न पाजतां त्यांचें पोषण मात्र आपल्या दृष्टीतील वात्सल्यानें करिते अशा समजुतीचाही निर्देश १३-१४०, १८-१३४३ या स्थलीं करितान. अर्थात् भूतपिशाचसृष्टि, ऋद्धि-मिद्धि, स्वर्ग-पाताळ, शेष-वडवानळ इत्यादि लौकिक समजुतींचाही उल्लेख आहेच.

लौकिक समजुतींप्रमाणें कविसंकेतांचाही उपयोग ज्ञानेश्वरांनीं केला आहे. ऋक्वाक पद्यांच्या जोडयाचा वियोग व त्यांचें नमुनेदार प्रेम यांचा अनेक ठिकाणीं निर्देश आहे. उदाहरणार्थ अ. १६ ओ. ५-६. चातकपद्याचा व मेघाचा संबंध (१८-१४६८।१६८८) व चंद्रचकोरांची योजनाही (१-५६; ९-२३४; १३-२३६) कोठें कोठें आढळते चंद्र व चंद्रकान्तमणि, चंद्र व कुमुदिनी, राजहंस व नीरक्षीरविवेक, सूर्य व सूर्यकान्तमणि, स्वाती व मोतीं, चिन्तामणि, कामधेनु, कल्पवृक्ष-वल्ली इत्यादि अनेक कविसंकेतांचा उपयोग ज्ञानेश्वरांस झाला आहे. प्रथमच म्हटल्याप्रमाणें यामुळें त्यांच्या अलंकारांस विविधता आलेली आहे.

ज्ञानेश्वरीतील अलंकारांचें विवेचन येथें रांपलें. काव्यदृष्ट्या ज्ञानेश्वरीचा सांगोपांग विचार यांत आला असें मुळीच नाही. रसदृष्ट्या ज्ञानेश्वरीची योग्यता, प्रमादमाधुर्यादि गुणविचार, ज्ञानेश्वरीय ओवीचा छंद म्हणून विचार, व सर्वांत काव्य या व्यापक दृष्टीनें तिची योग्यता किती आहे हा विचार या सर्व गोष्टी यांत येऊं शकल्या नाहीत. ज्ञानेश्वरी म्हणजे एक समुद्रच असल्यानें या सर्व गोष्टी थोड्या अवकाशांत लहानशा जागेंत, व एकट्यानें करणें फार परिश्रमाचें काम आहे. त्यास श्रमविभागच पाहिजे. प्रस्तुत लेखांत फक्त अलंकारांचाच विचार झाला आहे, व तोही सर्वस्वीं संपूर्ण झाला असेल असें नाही. तथापि फूल नाहीं तरी फुलाची पाकळी म्हणून कां होईना, त्याचा समावेश 'ज्ञानेश्वरदर्शन' कमलांत होण्यामारखा असल्यानें हा लेख लिहिला गेला आहे. पुढेंमागे काव्यदृष्ट्या राहिलेला विचारही कोणी ज्ञानेश्वरीभक्त करील अशी आशा आहे.





# ज्ञानेश्वरींतील विनोद

लेखक— ना. मो. सोमण, बी. ए. एल्एल्. बी., बुलढाणा

प्रभू तुम्ही महेशाचिया मूर्ती । आणि मी दुबळा अर्चितसें भक्ती ।

म्हणोनि बोल जही गंगावती । तन्ही स्वीकाराल कीं ॥ झा. ९-१४॥

मराठीत आपण विनोद हा शब्द कोटी, चतुर्गलाप, विनोदवचन या सर्वांस वापरतो.

कोटी (Wit), विनोद (Humour) असेही दोन फरक इंग्रजी भाषेतील प्रकारावरून करण्यांत येतात. दोहोंमध्ये एक गुण अमावाच लागतो, तो म्हणजे त्याचे पर्यवसान हास्यरसांत झालें पाहिजे.

विनोदांतील अर्थचमत्कृत हास्योत्पादक अमावी लागते. “जिच्या योगानें विचारांस असंबद्ध, विकृत, किंवा अद्भुत स्वरूप येतें व एकंदर परिणाम हास्योत्पादक होतो, अशा कल्पनाशक्तीनें रचलेल्या शब्दप्रबंधाम विनोदवचन म्हणतात,” अशी श्री. न. चिं. केळकर यांनी विनोदाची व्याख्या केली आहे,

ही व्याख्या सर्वसाधारण पुरुषांस मान्य होण्यासारखी आहे.

विनोदाचे भेद त्याच्या योगानें प्रकट होणाऱ्या हास्याचे मानानें केले जातात. मोठ्यानें पोट धरून हंस्यासारखा विनोद, थोडेंसें हास्य उत्पन्न करणारा विनोद वगैरे प्रकार होतील.

उत्तम प्रतीचा विनोद असेल तर तो सर्व काळी व सर्व स्थळी सारखाच परिणामकारक होतो. त्यासंबंधानें अँडिसननें म्हटलें आहे की, ‘खरी कोटी तीच कीं जिचें भाषांतर परभाषेत केलें तरी तिचें स्वारस्य कमी होत नाही; तसें जर तें कमी होईल तर तो निव्वळ शब्दश्लेष मानावा.’

काहीं विनोद ठराविक प्रसंगावर अवलंबून असतो. ठराविक प्रसंगी भाषणाचे ओघांत त्याचा परिणाम चांगलाच हास्यरसोत्पादक होतो; पण पूर्वापार संबंध माहीत असल्याशिवाय त्याची गोडी कळत नाही. विनोदाची चर्चा येथेंच पुरी करून ज्ञानेश्वरीत विनोद कसा आहे तें आपण पाहूं.

ज्ञानेश्वरी हा तत्त्वज्ञानाचा ग्रंथ आहे. तरी पण तेंच तत्त्वज्ञान कसें समजलें हें लोकांचे लक्षांत न येतांच त्यांस पटवून देण्याचा श्रीज्ञानेश्वरांचा निश्चय होता. मग तो साध्य होण्याकरितां योग्य ठिकाणीं त्यांनीं विनोदाचा उपयोग केला असल्यास नवल नाही.

विनोदाचें सहाय्य घेतल्याचे दाखले प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरीत कांहीं ठिकाणीं आले आहेत.

तरी मागील ध्वनी आंतु । मज गमला मावियाची मोहितु ।  
जे बलात्कारें असे म्हणतु । पगिस बापा ॥ ५-१७५ ॥  
परी तें मनाच्या कार्नी ऐकावें । बोल बुद्धिच्या डोळां देवावे ।  
हें मांडो वाटी घ्यावें । चिन्ताविया ॥ ६-४९४ ॥  
दृष्टादृष्ट सकळ । जयाचें मीचि केवळ ।  
जेणें जिणयाचें फळ । मजचि नाम ठेविलें ॥ ११-६९७ ॥

ज्ञानेश्वरीतील विनोदानें तोंडाला मुरकुती पटण्याइतकें हास्य उत्पन्न होतें व अंतःकरण आनंदानें भरून जातें. एकाद प्रमेय एकाद्याला पटलें नमेल तर ते अशा ओवीनिं मद्भज समजतें.

विचारी त् अर्जुन् । कीं कारणें किजसी दीनु ।  
माग पा अंधकारे भानु । ग्रामिळा आथी ॥ २-१३ ॥  
ना तरी पवन मेघासी विहे । कीं अमृतासी मरण आहे ।  
पाहें पां इंधनचि गिळोनि जाये । पावकातें ॥ १४ ॥  
की लवणेंचि जल विरे । संगमें काळकूट मरे ।  
मांग पां महाफणी दर्दुरें । गिलिजे कायी ॥ १५ ॥  
मिहामी झोंबे कोल्हा । ऐसा अपाडु आधिकें जाह्ला ।  
परी तो त्वां साच केला । आजि पथ ॥ १६ ॥

या ओव्यांमध्ये अर्जुनाच्या मनस्थितीचा उपहास करण्याकरितां 'अनिशयोक्ति' उपयोगांत आणिली आहे. स्थितप्रज्ञ माणसाचें वर्णन करितांना—

तैसा प्राप्ती ऋद्धिसिद्धि । तयासी क्षोभु नाही बुद्धि ।  
आणि न पवतां न बाधी । अधृति तयातें ॥ २-३६० ॥

यामध्ये वक्रांशनीचा उपयोग केला आहे.

अव्हांटलिया आस्थाबुद्धि । विषयसुखचि परमावधि ।  
जीवु तैसा उपाधि । आवडे लोकां ॥ ४-२१ ॥  
एन्हवीं तरी खवणेयांच्या गांवी । पाटाउवें काय करावीं ।  
सागें जात्यंधा रवी । काय आथी ॥ २२ ॥  
कां बहिरयांच्या आस्थानीं । कवण गीतातें मानी ।  
कीं कोल्हेया चांदणी । आवडी उपजे ॥ २३ ॥

राजयोग नाहीसा कसा झाला याचे कारण सांगतांना अविवेकी लोकांना याची जाणीव कशी व्हावी, हें सांगण्याकरितां येथें या तीन ओव्या दिल्या आहेत. 'ज्या गांवांत सर्वच लोक दिगंबर असतात, तेथें उंची वस्त्रें नेऊन काय उपयोग?

जन्मांधाला सूर्याचा प्रकाश काय उपयोगी ? बहिऱ्या लोकांच्या सभेत बसून जर एकादा गवई गायला लागला तर त्याला काय मान मिळेल ? ' वगैरे उदाहरणे दिलीं आहेत.

हा जरी उत्तम तऱ्हेचा विनोद नसला तरी विरोधी गोष्टींचा संबंध चांगला आणला आहे. त्यामुळे वाचतांना जरा गम्मत वाटते व त्यामुळे वाचकांचे बुद्धि-बरील भारदस्तपणाचें दडपण कमी होतें.

तया कायसे हे मनोमळु । हें बोलतांचि अति किडाळु ।

नाहीं येणें पाडें ढिसाळु । दुजें जगीं ॥ १७४ ॥

सांगें भुवनत्रयाची काजळी । जे गगनामाजि उधवली ।

तिये प्रळयीचे वाहटुळी । काय अभ्र पुरे ॥ १७५ ॥

सहजें स्वसुखाचेनि अपारे । सुरवाडलेनि अंतरें ।

रचिला म्हणऊनि बाहिरें । पाऊल न घली ॥ ५-१०६ ॥

या ओव्यांत, आत्मज्ञानानें संतोष पावलेल्या माणसाला विषयांची गोडी राहिल अशी शंका घेणें कसें हास्यास्पद आहे हें दाखविण्याकरितां उपरोधाचा उपयोग केला आहे.

म्हणोनि विषयसुख जें बोलिजे । तें नेणतां गा वायां जल्पिजे ।

जैसें म्हूर कां म्हणिजे । विषकंदातें ॥ ५-११५ ॥

यापुढील ओवींत ' विषयसुखादि ' शब्दयोजना कशी चुकीची आहे हें दाखविण्याकरितां ' भीम हा पीडा देणारा असतां त्याचें नांव मंगळ, व मृगजळ हें केवळ भामच अमतां त्याला (मृग) जळ म्हणणें, ' म्हणजे कशी चूक आहे, हें दाखवून कोटी केली आहे.

हें जाणोनि मनीं हांसला । म्हणे म्हातारा मोहें नाशिला ।

एन्हवीं बोलु तरी भला जाहला । अवमरीं इये ॥ ६-६ ॥

परि तें तैसें कैसेनि होईल । जात्यंधु कैसेनि पाहेल ।

तेवींचि येरु से घेईल । म्हणोनि बिहे ॥ ६-७ ॥

पांच अध्यायांत ब्रह्मरसाचें पक्वान्न वाढलें असतांही धृतराष्ट्राचें लक्ष तत्त्व-ज्ञानावर नसून केवळ आपल्या मुलांचा जय झाला कीं नाहीं हेंच एक ऐकण्याकडे गुंतलेलें आहे, व त्यामुळें गेल्या अध्यायांत झालेला संवाद म्हणजे धृतराष्ट्राचे बाबतींत उपड्या घड्यावर पाणी टाकण्यासारखें झालें असें पाहून संजय म्हणतो, ' हा धृतराष्ट्र जन्मांध याला काय दिसणार ? ' (म्हणजे बाहेरून तसा आंतूनही आंधळा या अर्थी) याप्रमाणें संजय कटु हास्य करून पोटांतलें विष ओंकून टाकून मोकळा होतो.

कैसे प्राप्तीचिये वेळे । निदैवा अंधळेपणाचे डोहाळे ।

कीं असते आपुले डोळे । आपण झांकी ॥ ६-७३ ॥

कां कवण एकु भ्रमलेपणें । मी तो नव्हे गा चोरलों म्हणे ।  
 ऐसा नाथिला छंदु अंतःकरणें । घेऊनि ठाके ॥ ७४ ॥  
 एरव्हीं होय तो तेंचि आहे । परि काई किजे बुद्धि तैशी नोहे ।  
 देखा स्वप्नीचिये घायें । कीं मरे साचें ॥ ७५ ॥  
 जैसी ते शुकाचेनि आंगभारें । नळिका भोविन्नली एरी मोहरें ।  
 तेणें उडावें परि न पुरे । मनशंका ॥ ७६ ॥  
 वायांचि मान पिळी । अटुवें हियें आंवळी ।  
 टिटांतु नळी । धरुनि ठाके ॥ ७७ ॥  
 म्हणे बांधला मी फुडा । ऐसिया भावनेचिया पडे खोडां ।  
 कीं मोकळिया पायांचा चवडा । गोवी अधिकें ॥ ७८ ॥

गीतेच्या ६ व्या श्लोकावर टीका करतांना आपली आपणच बंधनें कशी उत्पन्न करतो व त्यामुळें आपली कशी हास्यास्पद स्थिति आपण करून घेतों हे दाखविलें आहे. हा उपहास चांगला साधला आहे.

जो अप्रवृत्तीचा अव्हांटा । सांडूनि विधीचिया निघे वाटा ।  
 तेवीचि नियमाचा दिवटा । सवें चाले ॥ ७-४८ ॥

या ओवीमध्ये लोक प्रत्यक्ष परमेश्वराची आराधना करीत असताही अज्ञानामुळे क्षुद्रफलाच्या नादी कसे लागतात, याचे यथार्थ चित्र दाखविले आहे. अमृताचे सागरांत बुडत असता तोंड घट्ट दाबून ठेविले तर हमूच येईल! (अमृत पोटांत गेले तर अमर होईल मग बुडण्याची भीति कशाला ?)

आणि मी प्रकृति अधिष्ठी तें कैसे । जैसा स्वप्नी जो असे ।  
 मग तोंचि प्रवेशे । जागृतावस्थे ॥ ९-१११ ॥  
 जैसी राये अधिष्ठिली प्रजा । व्यापारे आपुलालिया काजा ।  
 तैसा प्रकृतिसंगु हा माझा । येर करणे तें इयेचें ॥ ९-११४ ॥

येथें गूढाकृतीचा (Ironical Speech) उपयोग केला आहे.

एन्हवी अनुमानायोनि पैसं । आवडे कीर कळलें ऐसें ।  
 परि मृगजळाचेनि बोलाशें । काय भूमि तिमे ॥ ९-१३७ ॥

येथें भ्रांतिमान् अलंकाराचा उपयोग केला आहे व त्यायोगें हास्यरस सहजच उत्पन्न होतो.

हा योगक्षेम आघवा । तयांचा मजचि पडिला पांडवा ।  
 जयांचिया सर्वभावा । आश्रयो मी ॥ ९-३४३ ॥  
 आतां आणिकही संप्रदायें । परी मातें नेणती समवायें ।  
 जे अग्निइंद्रसूर्यसोमांये । म्हणऊनि यजिती ॥ ९-३४४ ॥  
 अगा मातें न भजावयालागीं । कवण बळ पां आपुलिया ओगीं ।

काई घरीं कीं भोगी । निश्चिती केली ॥ ९-४९३ ॥  
 नातरी विद्या कीं वयसा । ययां प्राणियांमि हा गेमा ।  
 मज न भजतां भगवसा । मुखान्ना कोण ॥ ९-४९४ ॥  
 तरी भोग्यजात जेतुले । ते एका देहाचिया निविया लागले ॥  
 आणि एथ देह तंव असे पडिले । काळाचिये तोडीं ॥ ९-४९५ ॥

यांत विशेषतः ४९५ मध्ये वगच सरस विनोद आहे.

अगा गिवसिता आघविया वाटी । परतलें पाउळचि नाही किरिटी ।  
 मेघ निमालियाचिया गोटी । नित्ये पुराणे जेथची ॥ ५०५ ॥  
 जेथचिये अनित्यतेची थोरी । करितया ब्रह्मयाचे आयुष्यवेरी ।  
 कैसें नाही होणे अवधारी । निपटूनिया ॥ ५०६ ॥ अ. ९.

येथें **उपहास** चांगला साधला आहे. आपण ज्याला वडील म्हणतो तो आर्यु-  
 ष्याचे बाजूनें कसा लहान आहे, हे दाखवून हास्य उत्पन्न केले आहे.

अध्याय ११ मध्ये विश्वरूपदर्शनाचें वर्णन फारच उत्तम साधलें आहे. तो  
 प्रसंग प्रत्यक्ष विनोद करण्याचा मुलीच नाही; व ज्ञानेश्वरांनीही तेथें विनोद  
 उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न केला नाही, पण

तंव देखिलें जी आघवेचि । तरि आतां तुझा ठावो तूचि  
 तूं कवणाचा नव्हेसि ऐसाचि । अनादि आयता ॥ ११-२७६ ॥

या ओवींत अर्जुन विश्वरूपांत उणीव म्हणून जी सांगतो तीच तर विश्व-  
 रूपाचा मुख्य गुण असते. (आदि मध्य अंत नमणे). अशा वेळी वाचकांचे  
 तोंडावर आनंदाची हास्यछटा आल्याशिवाय राहात नाही. या ठिकाणी **व्याज-  
 स्तुतीचा** उपयोग केल्यानें असा परिणाम होतो.

ते हें अपारा अपार । स्वरूप माझे परात्पर ।  
 एथून ते अवतार । कृष्णादिक ॥ ११-६१४ ॥  
 हें ज्ञानतेजाचें निखिल । विश्वात्मक केवळ ।  
 अनंत हे अढळ । आद्य सकळां ॥ ११-६१५ ॥  
 हे तुजवाचोनि अर्जुना । पूर्वी श्रुत दृष्ट नाही आमा ।  
 जे जोगें नव्हे साधना । म्हणोनिया ॥ ११-६१६ ॥  
 याची सोय पातले । आणि वेदी मोर्नाच घेतले ।  
 याज्ञिकी माघोते आले । स्वर्गोनिया ॥ ११-६१७ ॥

यामध्येही प्राप्तवस्तु उत्तम असता ती टाकून मोलवस्तूच्या नादी लागल्यानें  
 होणारी उदाहरणें देऊन थोडेंसे हास्य उत्पन्न केले आहे.

यापेक्षां उठावदार विनोद करण्याचें हें स्थळ नव्हतें.

अहो वसती धवळारें । मोडून केली देव्हारें ।

नागवून वेव्हारें । गवादी घातली ॥ १३-२३१ ॥

मस्तक पांघुरविलें । तंव तळवटीं उघडें पाडिलें ।

घर मोडोनि केले । मांडव पुढें ॥ १३-२३२ ॥

वरील ओंव्यांत व त्यापूर्वींच्याही कांही ओंव्यांत उपहासात्मक विनोद फारच उच्च दर्जाचा साधला आहे. पुष्कळ लोक हिंसा टाळण्याकरितांच हिंसा कशी करितात हे दाखविलें आहे.

आणि जंगमाहि हात । लाऊनि काढिलें पिन ।

मग राखिले शिणत । आणिक जीव ॥ १३-२३० ॥

राजवाडे मोडून देव्हारे करणे, व्यापाऱ्यांना लुटून अन्नछत्रें घालणें; व

अहो वसनी धवळारे । मोडून केली देव्हारे ॥

नागवून वेव्हारें । गवादी घातली ॥ १३-२३१ ॥

या ओवीतील विनोदाचा फारच उच्च दर्जा लागेल.

‘एकाने डोक्यावरून पांघरून घेतलें तो त्याम दिमून आले की तें पायाकडे कमी पडतें. तेव्हां मग त्यानें डोक्यावरचें फाडून टाकून ते पायाकडेचे बाजूला शिवून टाकलें’ असा मूर्खपणा पाहून कोण हसणार नाही? खगोखर इतक्या थोड्या शब्दांत इतका व्यवस्थेशीर विनोद फारच थोड्या काव्यांत आदलेल.

काही दिवसांपूर्वी ‘शिशिर’ नांवाचे कलकत्ता येथे, एक इंग्रजी सचित्र मासिक निघत होतें. त्यांत व्यंगचित्रें व विनोद देण्यांत येत असत; किंबहुना तें सर्वस्वी त्यालाच वाहिलेलें मासिक होते त्यांत त्यांनी कांही विनोदांचे नमुने दाखविले होते. त्यांत एका जर्मन शिपायाचीही हीच गोष्ट दिली आहे. तो आपले पायाकडे कमी पडणारे पांघरून डोक्याकडील फाडून पायाकडे जोडतांना दृष्टीस पडला, तेव्हां त्याचा मूर्खपणा इतरांना त्याचे नजरेस आणिला.

वरील गोष्टीचें व या ओवीचें साधर्म्य पाहून ज्ञानेश्वराच्या कल्पनेचें कौतुक वाटतें.

नाना पांघुरणें । जाळून तैसे तापणें ।

कां जालें आंगधुणें । कुंजराचें ॥ १३-२३३ ॥

शेकोटी करण्याकरितां आंगावरची पांघरुणें जाळण्याचें शहाणपण.

नातरी बैल विकून गोठा । पुंसा लावोनि बांधिजे गांठा ॥

इया कारणी की चेष्टा । काइ हंसो ॥ १३-२३४ ॥

बैल विकून गोठा व पोपट विकून पिंजरा करणें .

एकीं धर्मान्निया वाहणी । गाळू आदरिलें पाणी ।

तंव गाळितया आहाळणी । जीव मेले ॥ १३-२३५ ॥

हिंसा टाळण्याकरितां (जैन) लोक पाणी म्हणें गाळून पितात पण गाळतांनाच किती तरी प्राणी मरतात त्याचें काय !

वरील ओव्यांत 'फौलरच्या' (मॉडर्न इंग्लिश यूसेज् ) मध्ये दिलेलीं उपहासाची सर्व लक्षणें दृष्टीस पडतात. उपहासाचा हेतु-सुधारणा; क्षेत्र-नीति, अनीति व चाली रीति; साधनें-विशेषातिशय करणें.

जो अखंड भोगा जचे । जया व्यसन काम्यक्रियेचें ।

मुख देखोनि विरक्ताचें । सचैल करी ॥ १३-७०४ ॥

या ओवीमध्ये प्राणी विषयासक्त किती असतो याचें हास्यकारक उदाहरण दिले आहे स्मृतींची चर्चा । दंशु जाणे गारुड्याचा ।

निघंटु प्रज्ञेचा । पाड्की करी ॥ १३-८३३ ॥

येथें अध्यात्म ज्ञानाशिवाय इतर सर्व अध्ययन करणें निरूपयोगी आहे हे दाखविण्याकरितां 'मोरांच्या पिसावर असलेल्या ठिपक्यांस डोळे म्हणतात;' यावर कोटी केली आहे.

म्हणौनि सूर्य जें हारपे ॥ तें मृगजळाभासु लोपे ।

का प्रभा जाय दीपें । मालवलिनि ॥ १५-२२८ ॥

तसें मूळ अविद्या खाये । तें ज्ञान जें उभें होये ।

तैचि यया अंतु आहे । एम्हव्ही नाही ॥ १५-२२९ ॥

अज्ञानानें उत्पन्न झालेल्या मायेचा छेद करण्याची तयारी करण्याची विवचना करणें कसें हास्यास्पद आहे, हे या ओव्यांत चांगले दाखविलें आहे.

जैसा आथिला आणि विलासिया । तैचि वोळखो ये धनंजया ।

जें राजसेव्या ठाया । वस्तीसि ये ॥ १५-३६२ ॥

तैसा अहंकर्तृत्वाचा वाढु । कां त्रिपयेन्द्रियांचा धुमाडु ।

हा जाणिजे तें निवाडु । जें देह पाविजे ॥ १५-३६३ ॥

तसें समस्तहि श्रुतिजात । ठाके लाजिलें ऐसें निवात !

तें मीचि करीं यथावत । प्रकटोनिया ॥ १५-४३५ ॥

या ओव्यांत विरोधगर्भ सत्य दाखवून थोडेसे स्मित उत्पन्न केले आहे. या ओवीत अगदी थोड्या शब्दांत वर्णन केलेले चित्र किती उठावदार आहे हे पहाण्यासारखें आहे.

आपल्या पुष्कळ वेळां पहाण्यांतीलच गोष्ट सांगितली आहे.

एकाद्या नूतन परिणीत बधूला तिच्या नवऱ्याचें नांव विचारले तर ती तें सांगण्याला लाजते. मग तिला निरनिराळीं नांवें विचारावी म्हणजे ती नाही नाहीं असें मानेनें खुणावते; पण तिच्या नवऱ्याचें नांव आलें म्हणजे ती मुकी रहाते. त्या तिच्या न बोलण्यानें तर तिनें नवऱ्याचें नांव सांगितलें असे होतें.

एवढें मनोरम दृश्य डोळ्यांसमोर उभें राहिल्यावर आनंदाने हास्योर्मि उत्पन्न झाल्याशिवाय कशी राहिल ?

नाना विषवर्गु एकवटु । तया नांव जैसा बासटु ।  
 आसुरी संपत्ति हा खोटु । दोषांचा तैसा ॥ १६-२१६ ॥  
 तरी तयाचि आसुरां । दोषांमाजी जया वीरा ।  
 वाडपणाचा डांगोरा । तो दंभु ऐसा ॥ २१७ ॥  
 जैसी आपुली जननी । नग्न दाविलिया जनीं ।  
 ते तीर्थचि परी पतनी । कारण होय ॥ २१८ ॥

दंभाचें उदाहरण देतांना दाभिक आपलें कसें हसें करून घेतो तें दाखविले आहे.  
 म्हणोनि वाचेचा चौबारा । घातलिया धर्माचा पसारा ।  
 धर्मचि तो अधर्मु होय वीरा । तो दंभु जाणे ॥ २२३ ॥  
 आता मूर्खाचिये जिभे । अधरांचा आंबुखा सुभे ।  
 आणि तो ब्रह्मसभे । न रिझे जैसा ॥ २२४ ॥  
 का माधुरी लोकाचा घोडा । गजपतिही मानी थोडा ।  
 कां कांटियेवरल्या सरडा । स्वर्गुही नीच ॥ २२५ ॥  
 तृणाचेनि डंधने । आगी धावे गगने ।  
 थिल्लरबळें मीने । न गणिजे सिधु ॥ २२६ ॥

या ओव्यामध्ये दर्पण कशी हास्यास्पद स्थिति होतें ते दाखविले आहे; त्यात  
 २२६ ओवीतील मूर्खपणाने हास्यरस चांगलाच उत्पन्न होतो.

ना साडोनि हे सोये । मोडोनि श्रद्धेची बाहे ।  
 दुःखाहाची त्राये । वाढऊनिया ॥ १७-४१४ ॥  
 मग अस्वमंध कोडी कीजे । रत्ने भरोनि पृथ्वी दीजे ॥  
 एकागुटीही तपिजे । तपगाह्मी ॥ १७-४१५ ॥

यामध्ये श्रद्धेशिवाय केलेली कार्ये कशी फुकट जातात व मग कसें हसें होते हे दाखविले  
 आहे.

म्हणोनि फळी लागु । साडोनि देहमगु ।  
 कर्म करावी हा चागु । निरोपु माझा ॥ १८-१७६ ॥  
 जो जीवबंधें शिणला । सुटके जाचे आपला ।  
 नेणें पृष्ठतपुष्टती या बोला । आन न कीजे ॥ १७७ ॥  
 नातरी अंधाराचेनि रोखें । जैसीं डोळां रोविजती नखें ।  
 तैसा कर्मद्वये अशेखें । कर्मचि सांडी ॥ १७८ ॥  
 तयांचें जें कर्म सांडणें । तें तामस पें मी म्हणे ।  
 शिसाराचेनि रागें लोवणें । शिरचि जैसं ॥ १७९ ॥

यांत कर्मद्वेषी माणसाची स्थिति कशी हास्यास्पद होते तें दाखविलें आहे.

याप्रमाणें जीं कांहीं ज्ञानेश्वरीतील विनोदस्थळें नजरेस आलीं तीं



दाखविलीं आहेत. यांपैकीं कांहीं ओव्या विनोदगर्भ नाहीत असेंही कोणास वाटण्याचा संभव आहे, पण मतभेद हा राहणारच!

अलीकडे इतर भाषांच्या संसर्गानें विनोद बराच उच्च दर्जाचा निर्माण होतो. अशा वेळीं पूर्वीच्या काळची विनोदाची उदाहरणें तुलनात्मक दृष्टीनें उपयुक्त होतील अशी आशा आहे.

ज्ञानेश्वरीसारख्या तत्त्वज्ञानग्रंथांत इतपत विनोद घालून भाषेची शोभा वाढविणें व गहन विषय सुलभ, गम्य करणें किती कठीण काम आहे व तें ज्ञानेश्वरांनीं कसें उत्तम पार पाडलें आहे हें ज्ञानेश्वरीवाचकांच्या लक्षांत येईलच !

श्रीज्ञानेश्वरांनी साध्या विनोदाचासुद्धां कुठेंच अतिरेक केलेला नाही ही गोष्ट अलीकडच्या लेखकांनी ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे.



# श्रीज्ञानेश्वरींतील कांहीं सुरम्य कल्पना

लेखक—श्रीमंत भवानराव पंडित प्रतिनिधि, संस्थान औंध.

— — — ३०३१४६३ ३

परमेश्वराची भक्ति करणे अथवा परमेश्वराला शरण जाणे याविषयी श्री ज्ञानेश्वर काय म्हणतात याचा आपणास थोडा विचार करावयाचा आहे.

सर्वधर्मान्परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ।

अहं त्वां सर्वपापेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा शुचः ॥

भ० गी० १८-६६.

जगाच्या व्यवहारांत गेल्या दोनतीन हजार वर्षांत धर्माच्या नांवाखाली अनेक अनाचार, अत्याचार झाले आहेत.

आर्यावर्तामध्ये भगवान् बुद्धाने वेदब्राह्मण धर्माचा उपदेश करून घेईल त्याला बुद्धधर्माची दीक्षा देण्यास आरंभ केल्यानंतर पूर्वीच्या वैदिक धर्मानुयायी राजांकडून बुद्धधर्मीयांचा कित्येक वेळा छळ झाला त्याचप्रमाणे बुद्धधर्मीय राजांकडूनहि वैदिक धर्मानुयायाचा छळ झाला असे इतिहास सांगतो.

त्याचप्रमाणे तीर्थकरांनी जैनधर्माच्या प्रसारार्थ प्रयत्न करतांना त्यांचे व वैदिक धर्मानुयायांचे अनेक वेळा खटके उडाले असे इतिहासात नमूद आहे.

भगवान् येशूख्रिस्ताचा उदय झाल्यापासून ख्रिस्त धर्मानुयायी लोकांचा रोमन लोकांनी व ज्यू लोकांनी अनेकविध छळ केला त्याची वर्णने वाचली, ऐकली म्हणजे अगावर शहारे येतात. शेवटी येशूख्रिस्ताला क्रूसावर चढवून ठार मारण्यापर्यंत या छळाची मजल गेली. त्याच्यानंतर दुसऱ्या अनेक ख्रिस्तधर्मानुयायी साधूंना अनेक प्रकारचे छळ अन्यधर्मीयांकडून सोसावे लागले.

सातव्या शतकांत महमदीधर्माचा प्रारंभ झाल्यानंतर काही कालानें हीच परिस्थिति उत्पन्न झाली. महमदीधर्मानुयायी लोकांनी युरोपात स्तंभपासून आशियात चीनी तुर्कस्थानपर्यंत धर्मप्रसारासाठी गोधळ घातला. व अनेक लोकांस महमदीधर्मानुयायी बनविलें. वास्तविक शांतिप्रधान धर्माचा उपदेश भगवान् महमदाने केला. पण प्रतिवध होऊ लागला, उपदेश करणाराचा छळ होऊ लागला की प्रतिक्रिया उत्पन्न होते, या न्यायानें या धर्मानुयायी लोकांनी धर्माच्या नांवावर स्वधर्म-दीक्षा किंवा तरवारीने कंठस्तान असाच उपक्रम सुरू केल्यामुळें या धर्माचा फैलाव ख्रिस्तीधर्मपेक्षां अल्पकालांत जगाच्या फार विस्तीर्ण भागावर झाला.

ख्रिस्तीधर्मांमध्येहि ते अत्याचार अनाचार शिरले. प्रॉटेस्टंट धर्माची स्थापना झाल्यानंतर इंग्लंड, फ्रान्स इत्यादि देशांत एकाच धर्माच्या दोन पंथांतील लोकांनी एकमेकांचा विलक्षण रीतीने छळ केला. सर्राहा कत्तल करणें, जाळून मारणें, इत्यादि अनेक प्रकारांची वर्णनें इतिहासांत वाचावयास सांपडतात.

परमेश्वराविषयीचें गाढ अज्ञान असून अमुक देवाचे, साधूचे भक्त म्हण-विणाऱ्या माणसांकडून असल्या प्रकारचे भयंकर अत्याचार सर्व देशांत सर्व धर्मायांकडून झाले आहेत, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे.

पोर्तुगीज लोकांनी गोव्याच्या आसपास आपली सत्ता स्थापन केल्यानंतर त्यांनी जे अत्याचार केले, ते अंगावर शहारे आणण्यासारखे आहेत.

मुसलमानांनी हिंदुस्थानांत निरनिराळी राज्ये स्थापन केल्यावरहि जे अत्याचार केले, ते अत्यंत भयंकर आहेत.

या सर्व गोष्टी इतिहासात नमूद आहेत. त्या येथे सांगाव्या हे या निबन्धाचे ध्येय नव्हे. पण धर्म म्हणजे काय? धर्माचा उद्देश काय? धर्माने वागून माणसानें काय करावयाचें, हे न समजल्यामुळें अशा रीतीने छळ करून त्यायोगानें बाकीच्या लोकांना भीति दाखवून जबरदस्तीने आपल्या इच्छेप्रमाणे वागावयास लावावे हे धर्माचें लक्षण होऊन बसले.

धर्माचा उद्देश परमेश्वरप्राप्ति हाच कवळ नव्हे; त्यामध्ये समाजाचा अथवा राष्ट्राची सार्वजनिक उत्क्रांति आहे, याचा गधदेखील या अनाचारी लोकांम बाला नाही.

**जगतः स्थितिकारणं प्राणिनां साक्षाद्भ्युदयनि श्रयसं हनुय स धर्मः**

अशी खरोखर धर्माची व्याख्या आहे.

प्राणिमात्राची ऐहिक उत्क्रांति व पारमार्थिक उत्क्रांति होऊन जगाच्या भरभगाटीला स्थैर्य यावें हा धर्माचा उद्देश. तो राहिला बाजूला आणि एकमेकांचे गळे कापून लहानथोरांचे खून, वायकांच्या अब्रूचा सत्यानाश होऊन सर्व प्रान्तांत, अनेक देशांत हाहाकार करण्यास धर्म म्हणून अभिधान मिळू लागलें. हे आश्चर्य आणि त्यांतूनहि मूळ ज्या-महात्म्यांनी हा पंथ सुरू केला, त्यांनी धर्माच्या खऱ्या व्याख्येला धरूनच लोकस्थिति विघडली होती तिला आळा घालण्याकरितां काही 'आचारः प्रभवो धर्मः' म्हणून काही विशेष आचार सुरू केले. त्यालाच धर्माचें स्वरूप आलें आणि आचारालाच धर्म ही संज्ञा प्राप्त झाली. उत्क्रांति बाजूलाच राहिली.

भगवान् ज्ञानेश्वरांनी ही परिस्थिति पाहून आणि त्यापूर्वीहि भगवान् श्री. कृष्णांनी एकंदर अज्ञान जनतेची ही मनाची प्रवृत्ति ओळखून-

**सर्वधर्मान् परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ॥**

अहं त्वां सर्वपापेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा शुचः ॥ भ. गो. १८-६६  
असा उपदेश केला.

केवळ कांहीं विशेष आचारानें परमेश्वर प्रसन्न होतो, किंवा परमेश्वराला शरण जावें म्हणून कांहीं विशेष आचाराची कवाईत करणें हें अज्ञान आहे. एका पंथानें म्हणावें आम्ही आचरितों तो धर्म. इतरांचा अधर्म. दुसऱ्यांनीं बाकी सर्वांस तसेंच म्हणावें. म्हणजे सर्वांचेंच खऱ्या परमेश्वरस्वरूपाविषयीं अथवा परमेश्वर प्राप्त म्हणजे काय याविषयीं पूर्ण गाढ अज्ञान. तें अज्ञान घालवावें तेव्हां परमेश्वर कोठें आहे याचा उमज पडतो.

अंधारांत वाट चालत असतांना गोल गार पदार्थाविर पाय पडवा. “अरे साप” म्हणून ओरडून माणसानें धावरून घामाघूम व्हावें, इतक्यांत दिवा घेऊन कोणी भाला तेव्हां पायाला काय लागलें म्हणून जो बघावें तो दोर. तो हातांत घेतल्यावर सर्पाविषयीची शंका अशी नष्ट होते,

किंवा रात्री जेवण जास्त झालें असावें, नंतर चोराच्या भुताच्या गोष्टी ऐकत बरीच राक्ष झाल्यावर झोपेंत चोगाच्या, भुताच्या भयानें सर्व घर भरधांव पळ करीत आहे असा भास व्हावा,

हातीं घेऊनि दोन । सांडिजे जैसा सर्पाकारू ॥

कां निद्रा त्यागे घरा चारू । स्वप्नीचा जैसा ॥

इतक्यांत जाणें झालें कीं घरांत हिंडत नमून आपण आपल्या अंथरूणावरच आहों अमें पाहून हंमू यावें. त्याप्रमाणें परमेश्वरस्वरूपाचें खरें ज्ञान झालें, म्हणजे केवळ आचाराला आपण परमेश्वरप्राप्तीचा मार्ग म्हणून कमें अज्ञानाच्या योगानें म्हणत होतो हें मनाला पटतें.

असलें अज्ञान गेलें म्हणजे सर्व जगांत एकच परमात्मा कसा ओतप्रोत भरला आहे, हें समजतें. श्रीज्ञानेश्वर म्हणतात:-

तैसा मी एक वाचुनि कांहीं । मग भिन्नभिन्न आन नाहीं ।

सोहं बोधे तयाच्या ठायीं । अनन्यु होय ॥

या ठिकाणीं अर्जुनानें प्रश्न विचारला, “मग देवा, ‘मामेकं शरणं ब्रज म्हणून तुम्ही म्हणाला, तें शरण कसें यावयाचें ? तुमच्या कोणत्या मूर्तीची पूजा कशी करावयाची ? कोठें ? तुमच्या कोणत्या पायावर मस्तक कसें ठेवावयाचें ?”

कारण शरण येणें ह्या शब्दप्रयोगानें पायांवर मस्तक ठेवणें, हात जोडणें इत्यादि आपल्या लौकिक कल्पना असतात. त्याचप्रमाणें मूर्ति करून तिच्या पाया पडणें किंवा कांहींतरी मनांत ध्यान करून आपण परमेश्वरास शरण गेलों अशी कल्पना करणें इत्यादि भावना मनांत येतात. पण भगवान् श्रीकृष्ण अर्जुनास उत्तर देतात अरे अर्जुना:-

“पै आपुलेनि भेदेविण । माझे जाणिजे जें एकपण ॥

तयाचि नांव शरण ॥ मज येण गा ॥

परमेश्वराला शरण जाणें म्हणजे दुसरें कांहीं नसून सर्व जगांत एकच तत्त्व भरलें आहे, मी देखील त्याहून वेगळा नाहीं, हें तत्त्व अन्तःकरणांला पटणें आणि त्याप्रमाणें आचरण घडणें याचेंच नांव परमेश्वराला शरण येणें. अशा रीतीनें परमेश्वराला शरण गेला की जन्ममरणाचा फेग संपला. तो मुखदुःखातीत झाला. त्याला इतर अज्ञानी माणसाला नाना प्रकारचे विविध ताप होतात, ते होत नाहीत. अगली परिस्थिति झाल्यानंतर पुन्हां त्या ज्ञानी माणसांना स्वार्थ उत्पन्न होतो की काय असा प्रश्न अर्जुनानें केला असावा अशी शका घेऊन—

श्रीज्ञानेश्वर म्हणतात.—मज ही शरण रिघिजे । आणि जीवित्वेंचि अमिजें । धिग् बोलीडया न लाजे । प्रज्ञा केवी.

धक्कार असो असल्या बोलण्याला लाज वाटली पाहिजे अमलें बोलण्याला आणि असलें बोलणें ऐकण्याला.

आणि या ठिकाणीं उदाहरण काय मीजेचें दिलें आहे.

**अगा प्राकृता हि राया । आंगींपडे जे भ्रनंजया ।**

**तें दासीरुहीं कीं तथा । समाम हांय ।**

एकाद्या राजानें एकादे बटकूर ठेविलें तर त्याला त्याच्या राज्यांत राजावरोवरीचा मान मिळतो. मग “मी विश्वंभर भेटे । आणि जीव ग्रन्थी न सुटे । हे बोल नको वोखटे । कानी लावू ।” हें खोटें बोलणें आहे. अर्जुना अमलें बोलणें तूं ऐकू-सुद्धां नकोस.

म्हणून मी होऊनच माझी सेवा करण्याचें भाग्य जीवपरमात्मऐक्याच्या ज्ञानानें मिळतें. अमली ही मौज आहे. मग एकदां ताक कर्मन लोणी काढलें की पुन्हां जसें कितीहि खटपट केली तरी तें ताकांत मिसळत नाहीं. ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

**मग ताकौनिया काढिले । लांणी माघौते ताकीं घातलें ।**

**परि तें न घोंपेची कांहीं । तेणें जेवी ॥**

त्याचप्रमाणें जीव-ईश्वर-ऐक्यभावना झाली कीं धर्मचिं हें सोंग आणि आचार हे नाहीसे होतात. त्याची उपाधी माणसाला लागत नाहीं. लोकसंग्रह करण्याकरितां लोकांस बळण लावण्याकरितां जरी त्याला आचार करावे लागले तरी त्यापासून त्याला बंधन होत नाहीं. म्हणून ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

**तेसे अद्वयत्वं मज । शरण रिघालिया तुज ।**

**धर्माधर्म हें सहज । लागतीलना ॥**

लोखंड मानीत पडलें तर त्याला गंज लागतो. पण परिसस्पशनिं एकवार त्याचें सोनें झालें म्हणजे बारान् बाग चोवीस वर्षे मातीत गाडलें तरी त्याला गंज चढत नाहीं. याहीपेक्षां लाकडावर लाकूड घासल्यानें अग्नि उत्पन्न होतो. पण तो

अग्नि लाकडाच्या कितीहि राशी त्यावर टाकल्या तरी त्यांत जसा राहूं शकत नाहीं, लाकडास तो जाळत टाकणाऱ्याच. त्याचप्रमाणें ज्ञानेश्वर म्हणतात—

तेसे मजसी एकवटलिया । मी सर्व रूप वाचूनिया ।

आन कांहीं उरावया । कारण असें ।

अशा गीतीनें परमेश्वर म्हणजे काय? त्याची पूजा कशी करावयाची? त्याला धरण कसे जावयाचें? इत्यादि शंकांविषयी श्रीजानेश्वरांनी अनेक ठिकाणी विवरण केलें आहे.

भगवान् ज्ञानेश्वरांची आणखी मीज स्वभावोक्ति अलंकाराची विशेष आहे. याच श्लोकाच्या विवरणांत एक फार सुंदर ओवी आहे ती म्हणजे—

मग सावळाकंकणु । बाहु पसंगानि दक्षिणु ।

आलिंगिला स्वशणु । भक्त राजु तां ।

महाभारतकाळी रथीचे जे रथ अमन, त्यांम चार घोडे जुपीत. रथाचें मुख्य जू दोन घोड्यांचे पाठीवर असे. त्याच्या दोन बाजूला बाकीचे दोन घोडे जुपलेले अमन. चारी घोड्यांचे लगाम हातीं धरून सारथी रथांत उभा राहून रथ हांकीत असे. रथीमुढां उभाच राहून युद्ध करी. तो सारथ्याच्या उजव्या बाजूस उभा राही. उघडच आहे. त्याला आपला उजवा हात शस्त्रप्रहरणाच्या कामी जास्त उपयोगांत आणावा लागे असे म्हणून तो हात मोकळा ठेवण्याकरितां त्यास सारथी डाव्या बाजूस उभा करून आपण उजव्या बाजूस उभे रहावें अशी योजना करणे अवश्य होतें. रथी सारथी यांच्यामध्ये ध्वजस्तंभ असे. त्यावर रथाच्या चिन्हाचा ध्वज असे.

याचप्रमाणें रथांत उजव्या अंगाला अर्जुन व डाव्या अंगाला श्रीकृष्ण असे उभे होते. श्रीकृष्णांनी अर्जुनाच्या.

“सैनयोरुभयोर्मध्ये रथं स्थापय मेऽच्युत

यावदेताभिरीक्ष्येहं योधुकामानवस्थितान् ।

कैर्मयासह योद्धव्यमस्मिन् रणसमुद्यमे ।

इत्यादि विनंति केल्यावरून श्रीकृष्णांनी रथ दोन्ही दळाच्या मध्यभागीं उभा केला होता. येथें आपतांच्या मृत्यूच्या भयाने अर्जुनाला विषाद झाला. व अर्जुन रथांत उभा होता तेथेंच म्हणजे पृढील अंगासच बसला. “रथोपस्थ उपाविशत्” म्हणजे तो रथाखालीं उतरला नाही. फक्त योध्यानें उभे राहून युद्ध करावयाचें असतें त्याच ठिकाणीं पण विषाद होऊन अर्जुन खाली बसला.

गीतेच्या उत्तरोत्तर अध्यायाच्या विषयाच्या रंगाप्रमाणें अनेक प्रश्न विचारीत असतांना समोरासमोर भाषण करण्याकरितां अर्जुन उठून उभा राहिला असलाच पाहिजे. याप्रमाणें शेवटीं म्हणजे देवांनी

“सर्वे धर्मान्परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ॥”

हैं-म्हटलें त्यावेळीं अर्जुन श्रीकृष्ण रथांत समोरासमोर उभे होते. तेव्हा श्रीकृष्णाच्या डाव्या हातांत चारी घोड्यांचे लगाम व चाबूक होता. विषयाची मांडणी करावयाच्या झोकांत उजव्या हातानें योग्य चलनवलन करून तो तो विषय श्रीकृष्ण अर्जुनास पटवून देत असले पाहिजेत. तो हात मोकळा होता. म्हणून देवांनीं प्रेमानें शेवटीं अर्जुनाला आलिंगिलें, असें ज्ञानेश्वर म्हणतात, तें फक्त उजव्या हातानें.

**बाहू पसरौनि दक्षिण । आलिंगिला स्वशरण । भक्तराजु तो ।**

कारण डावा हात लगामास कदाचित् चाबकासहि गुंतलेला.

किती सूक्ष्म निरीक्षण आहे ? मूळ श्रीमद्भगवद्गीतेंत हें नाहीं. पण देवांनीं त्याला जीवशिवैक्य, देवभक्तैक्य पटविण्याकरितां हृदयाशीं हृदय भिडविलें अमलें पाहिजे. ही ज्ञानेश्वरांनीं अत्यंत मोज केली आहे.

**हृदया हृदय एक जाले । ये हृदयींचें तें हृदयीं घातलें ।**

**द्वैत न मोडितां केलें । आपणा ऐसे अर्जुना ॥**

**दीप दीपु लविला । तैसा परिभ्वंगु तो जाला ।**

**द्वैत न मोडितां केला । आपण पें पार्थ ॥**

असलीं सुंदर वर्णनें श्रीज्ञानेश्वरींत अनेक आहेत. तीं त्या महाग्रंथाचीं पारायणें केल्यावांचून कळून यावयाचीं नाहीत.

श्रीजगदंबार्पणमस्तु ॥

महाबळेश्वर

२५ मे सन १९३३

# श्रीज्ञानेश्वरी-गीतार्थ

लेखक:-अमृत वापूर्जा रसाळ, अहमदनगर

उपजलिया बाळकासी । नांव नाहीं त्यापाशीं ।  
देविलेनि नांवेंसीं । ओ देत उठी ॥ झा. १७-३३० ॥  
कष्टले संसार शिणें । जे देवों श्ती गा-हाणें ।  
तयां ओ दे नांवें जेणें । तो संकेतू हा ॥ १७-३३१, ३३२

श्रीमद्भगवद्गीता या संस्कृत मूळ ग्रंथावर संस्कृत व मराठी भाषेत गद्यपद्यात्मक जितक्या टीका लिहिल्या गेल्या आहेत, तितक्या दुसऱ्या टीका कोणत्याही ग्रंथावर लिहिल्या गेल्या नसतील असे म्हणण्यांत अतिशयोक्ति होईल असे वाटत नाही. शेकड्यांनी मोजनां येतील इतक्या टीकांच्या नामावळीची प्रस्तुत लेखाम आवश्यकता नाही; तथापि, त्यांपैकीं आनंदगिरी, मधुसूदनी, श्रीधरी, ज्ञानेश्वरी, ज्ञानदेवी, सोपानदेवी, मुक्तेश्वरी, वामनी, गोपाळराजी (महानुभावी) इत्यादि टीकावाचक नावे त्या त्या टीकाकारांच्या नांवावरून पडलीं आहेत, किंवा कांही टीकाकारांनी ती आपली आपणच दिलेली आहेत. तसेंच कैवल्यदीपिका यथार्थदीपिका, भावार्थदीपिका, पदबोधिनी, संबोधिनी, भृंगारी (महानुभावी), समश्लोकी, वगैरे नावे ग्रंथकर्त्यांनी टीकेतील विशिष्टगुणधर्मावरून किंवा क्वचित् आपल्या आवडीवरूनही दिलेली दिसतात. कधीं कधी टीकाग्रंथास त्याच्या अभ्यासकांकडून किंवा चाहत्यांकडूनही एकादें सार्थ नांव मिळालेलें आढळतें. अशा नानाविध नांवारूपांच्या टीकांनीं भगवद्गीता ही गीर्वाण वाङ्मयास तशीच मन्हाटी वाङ्मयासही ललामभूत झाली आहे. या प्रत्येक टीकेत अर्थदृष्ट्या, सांप्रदायिकदृष्ट्या काहींना कांही वैशिष्ट्य दिसून येतें. पण ज्ञानराजांनीं 'ओंवीयेचेनि प्रबंधं ।' केलेली टीका एवंगुणविशिष्ट व अपूर्व होय. ह्या एका टीकेस ज्ञानदेवी, ज्ञानेश्वरी व भावार्थदीपिका अशीं तीन नावे प्रचलित आहेत. तीं कशीं व कां पडलीं, त्यांपैकी एकादें नामकरण ज्ञानराजांकडून झालें किंवा कसें? नसल्यास ह्या अद्वितीय टीकाग्रंथास ओळखण्याजोगी एकादी खूण किंवा टीकानामबोधक अशा आटोपसर शब्दयोजनेचा काहीं संकेत ग्रंथांतरी असेल तर तो पुढें आणण्याचा प्रस्तुत लेखांत यथामति विचार करणें आहे.



**ज्ञानदेवी**—कित्येक टीकाग्रंथांचीं नांवें टीकाकाराच्या नांवापुढें 'ई' हा संबंधीं प्रत्यय लागून साधलेलीं म्हणजे साधितनामें आजला त्या त्या टीकेचीं विशेषनामें रूढ झालीं आहेत. त्याप्रमाणें ज्ञानदेव, ज्ञानेश्वर ह्या नांवांवरून **ज्ञानदेवी** आणि **ज्ञानेश्वरी** हीं नांवें रूढ झाल्याचें उघड दिसतें. श्रीज्ञानराजांनी आपल्या भगवद्-गीतेवरील मराठी टीकेंत, अमृतअनुभवांत आणि शेंकडों अभंगपदांतून ज्ञानदेव असें आपलें नांव उद्धृत केलें आहे. पण ह्या प्रसिद्ध टीकेंत अगर अन्यत्र ज्ञानदेवी नांवाचा कोठें उल्लेख केलेला नाही. तसेंच श्रीनिवृत्ति, सोपानदेव, मुक्ताबाई यांच्या वाङ्मयांत **ज्ञानदेवी** हें नांव दिसत नाही. ज्ञानेश्वरसमकालीन संतवाङ्मयांत ह्या टीकेस आरंभीं सामान्यतः गीतेवरील टीका, प्राकृत टीका, मराठी गीता, देशभाषा टीका अशा रीतीनें नेहमी ओळखीत असावे, असें नामदेव, जनाबाई ह्यांच्या उद्गारांवरून वाटतें. श्रीज्ञानदेव व नामदेव यांचा सहवास विशेष होता. ह्या उभयतांनीं एकमेकांच्या सहवासांत तीर्थयात्रा केल्या; पंढरीस पांडुरंगाच्या सगुण मूर्तीचा भक्तिप्रेमानंद अनुभविला; प्रवचनें, हरिकीर्तनें करून जड-मूढांचा उद्धार केला. नामदेवांनीं ज्ञानदेवांचें चरित्र जसें पाहिलें तसें गाडलें आहे. नामदेव म्हणतात,

‘मागोनिया म्हशा नेवाशासि आले । प्राकृत पै केलें गीतेलार्गी ॥

सोऽहं सुकृतांच्या सोडोनियां गांठी । केलीसे मराठी गीतादेवी ॥

“गीतेवरी” टीका । त्यानीं वाढियेली लोका, ” —जनाबाई

विशेष अर्थ केला, भगवद्गीतेचा । —जनाबाई.

नामदेवांचे वरील टीकार्थक उल्लेख मोहगम असले तरी पुढील अभंगांत तेच नामदेव म्हणतात कीं,

नामा !हणे ग्रंथ श्रेष्ठ ज्ञानदेवी । एकतरी ओवी अनुभवाची ॥’

नामदेव गाथा, अभंग ९९२.

यावरून **ज्ञानदेवी** हें नांव नामदेवांच्या वेळी पडलें होतें; तरी नामदेव आणि त्यानंतरच्या संतवाङ्मयांतून ज्ञानदेवीपेक्षां ज्ञानेश्वरी ह्या नांवाचा उल्लेख विशेष आढळतो.

**श्रीज्ञानेश्वरी**—प्रस्तुतच्या ज्ञानेश्वरी ग्रंथांत ज्ञानराजांनीं हें नांव कोठें उल्लेखिलेलें नाही. ज्ञानेश्वरमंडळाच्या (ज्ञानदेव, निवृत्ति, सोपान, मुक्ताबाई) वाङ्मयांतही तें दिसत नाही.

श्रीज्ञानराजांचें अलौकिक ग्रंथकर्तृत्व, असामान्य भक्तिज्ञान, लोकोत्तर ब्रह्म-तेज इत्यादि दैवी गुण तत्कालीन साधुसंतांच्या व समाजाच्या निदर्शनास येतांच ज्ञानदेव हे ज्ञानेश्वर ह्या महत्पदास लौकिकदृष्ट्या पोचले, तशी त्यांची भगवद्-गीतेची मराठी टीका **ज्ञानेश्वरी** या अभिधानास पात्र झाली. तिचा नामदेवांनीं तसाच आदरानें उल्लेख केला आहे.

गीतालंकार, नाम ज्ञानेश्वरी । ब्रह्मानंदलक्षरी प्रगट केली ॥

—नामदेवगाथा.

जाऊनि ज्ञानेश्वर बैसले आसनावरी । पुढें ज्ञानेश्वरी ठेविंशली ॥

नामदेव अभंग समाधीचे.

ज्ञानेश्वरी हें टीकावाचक नांवही नामदेवकाली प्रसिद्ध होतें. अद्यापिही तेंच विशेषत्वे आहे. शके १२१२त ज्ञानेश्वरी निर्माण झाल्यानंतर थोड्या वर्षांनी 'देवगिरीच्या यादवांची महाराष्ट्रावरची मत्ता दिल्लीच्या मुलतानांनी नामशेष केली. देशांत वेवंदशाही माजली व धामधुमीचा काळ सुरू झाला. ज्ञानदेव—नामदेवादि संत आपली इहलोकची यात्रा पूर्ण करून निजघामाप्रत गेले!!! पुढें यावनी सत्तेच्या धार्मिक जुलुमामुळें ज्ञानेश्वरीसारखा ग्रंथ समाजांत उघड गीतीनें वावरेनासा झाला. अशा प्रकारे जवळजवळ तीन शतकांचा खडतर त्रासाचा काळ लोटल्यानंतर पैठणचे श्रीएकनाथ ह्या नावाचे महान् भगवद्भक्त अवतीर्ण झाले. त्यांचा ज्ञानेश्वरीशी अत्यंत परिचय होता. त्यांना गुरुमुखें ग्रंथज्ञान होतें. एकनाथ ज्ञानेश्वरीवर पुराण सांगत. ज्ञानेश्वरीच्या प्रतीतील अपपाठ व लेखनप्रमाद काढून टाकून तिचें त्यांनी अत्यंत काळजीपूर्वक संशोधन केलें. शके १५०६ त नाथांनी पैठणास ही लेखनकामाठी पूर्ण केली. संशोधित प्रतीच्या शेवटीं नाथांनी ५ ओव्या स्वतांच्या देऊन खुलासा केला आहे तो वाचकांनी पहावा. ह्या ५ ओव्यांत ज्ञानेश्वरी ह्या नांवाचा तीन वेळ उल्लेख केला आहे. ज्ञानदेवी अगर तिसऱ्या कोणत्याही नांवाचा उल्लेख नाही; हें ध्यानांत ठेवण्याजोगें आहे. नाथ म्हणतात,

'गीता शोधूनिया अर्थ तो काढिला । ग्रंथ तो निर्मिला ज्ञानेश्वरी ॥१॥

एका जनार्दनी संशय सांडोनी । दृढ धरीं मनी । ज्ञानेश्वरी ॥२॥

असे ज्ञानेश्वरी नांवाचे उल्लेख नाथवाङ्मयांत अनेक आहेत. तीन शतकें गुप्त असलेल्या गीताटीकेचे प्रकटीकरण झाल्यापासून आजपर्यंत ती ज्ञानेश्वरी या नांवानें पूज्य व प्रसिद्ध आहे.

**भावार्थदीपिका.**—ज्ञानदेवी, ज्ञानेश्वरीखेरीज भावार्थदीपिका म्हणून आणखी एक तिसरेंच नांव ह्या टीकेस देण्यांत आले आहे. ज्ञानेश्वर, नामदेव, एकनाथ ह्यांच्या वाङ्मयांत भावार्थदीपिका ह्या नांवास कोठें जागा मिळाल्याचें आठवत नसलें तरी हें नांव आजकालचे नसून वरील दोन्ही नांवांसकेंच जुनें वाटतें. विसोबा खेचरांच्या एका अभंगांत ज्ञानेश्वरकृत ग्रंथांची नांवे दिली आहेत. त्यांत प्रथम 'भगवद्-गीताटीका । केली भावार्थदीपिका ॥' असा नामोल्लेख आहे. ज्ञानदेवी, ज्ञानेश्वरी ह्या नांवांपेक्षा भावार्थदीपिका हें नांव अधिक भारदस्त व हेतुगर्भ दिसतें. भाव, अभिप्राय, हेतु हे परस्परांचे पर्याय असले तरी भाव म्हणजे गूढार्थ किंवा मनांतील गुह्य अशा अर्थानें भावशब्दाची योजना ज्ञानेश्वरीत केलेली दिसते,

म्हणोनि आडके देवा । हा भावार्थु आतां न बोलावा ।

मज विवेक सांगावा । मन्हाटा जी ॥ ज्ञा. अ. ३-१७

आतां बोलिजत असें आडका । हा गीताभाव निका

जो श्रीवैकुण्ठनायका । मुखोनि निघाला ॥ २५-११

नवरसी भरवी सागरू । करवी उचित रत्नावे आगरू ।

भावार्थाचें गिहिवरू । निफजवी माये ॥ १२-११ ॥

वरील तीन ओव्यांत भावार्थ, गीताभाव असे शब्द आले आहेत, ते गूढार्थचे वाचक समजून अर्थ लावित्यास अर्थ सरळ व सुमंगल लागतो. अज्ञानांधकारांत खितपत पडलेल्या जीवांना भगवद्गीतेतील भावार्थ (गूढार्थ) स्पष्ट (प्रकाशित) करणारी दीपिका तेजस्वी ज्योत अशा अर्थाने हें नांव सार्थ होते.

ज्ञानेश्वरीच्या कांहीं प्रतीतून टीकाध्याय पूर्ण होताच 'इतिश्री ज्ञानदेवविरचितायां भावार्थदीपिकायाम् ....' अशी एक संस्कृत पंक्ति लिहिलेली आहे. आठव्या, माखरे यांच्या सार्थ ज्ञानेश्वरीत आणि निर्णयसागर मुद्रणालयांतून प्रसिद्ध झालेल्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रतींत ही शेवटची पंक्ति पहाण्यास मिळते. पण कित्येक जुन्या हस्त-लिखित व छापील प्रतीत ही शेवटची ओळ नसते, असें पहाण्यांत आले आहे. राजवाड-संपादित ज्ञानेश्वरीत आणि भिडे यांनी प्रकाशित केलेल्या सार्थ ज्ञानेश्वरीत वर लिहिलेली ओळ नाही. ती ज्ञानेश्वरी ग्रंथावरोगर ग्रंथकारमहाशयांच्या तोंडून बाहेर पडली असती तर तिचें अस्तित्व ज्ञानेश्वरीच्या हरणूक प्रतीत कायम असते. पण वस्तुस्थिति तशी नसून ज्ञानेश्वरीच्या कांहीं प्रतीत ह्या पंक्तीस शेवटीं प्रवेश मिळाला आहे तर दुसऱ्या कांहीं प्रतीत निला अजिबात फांटा मिळाला आहे. असा धरसोडीचा प्रकार ज्ञानराजांच्या शब्दांसंबंधी स्वाम झाला नसता. ज्ञानेश्वरांच्या प्रत्येक शब्दास श्रुतिवृत्त्य मानणाऱ्या समाजाची परंपरा महाराष्ट्रांत फार मोठी व प्राचीन आहे. ह्या परंपरेंत ज्ञानेश्वरीतील एकेक अक्षर यथापूर्व कायम ठेवण्याबद्दल किती काळजी व जपणूक केली जाते हें ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासकांस माहीतच आहे. तसेंच ज्ञानेश्वरीत अथपामून इतिपर्यंत पाहिले असतां भावार्थदीपिका या नांवाचा कोठेंही उल्लेख नाही. आमूलाग्र ग्रंथ प्राकृतांत रचून शेवटी ही इतिश्रीची यस्य-स्मृत्या तेवढी संस्कृतांत भावार्थदीपिका नांवानें सोडण्याचें कारण कळत नाही. अनु-भवामृत या नांवाचा ३-४ जागी त्या ग्रंथांत उल्लेख असल्यानें ह्या शेवटच्या ओळीत ही 'इतिश्री सिद्धानुवादे अनुभवामृते' असा उल्लेख येणें साहजिक होतें. परंतु तशी गोष्ट भावार्थदीपिकेची नाही हें उघड आहे.

ही समाप्तिदर्शक पंक्ति नमूद करण्याची कर्तबगारी ज्ञानेश्वरीचे प्रकटीकार एकनाथ ह्यांची असावी असा कोणी तर्क करितात. पण एकनाथांनीं ज्ञानेश्वरीचें संशोधन पूर्ण केल्यानंतर ज्ञानेश्वरी ह्या नांवाचा त्रिवार उल्लेख करून ज्ञानेश्वरी

नांवाचें शिक्कामोर्तब करून ठेविलें असतां ही 'इतिश्रीची' खटपट त्यांच्या माथीं लादणें सयुक्तिक दिसत नाहीं.

आम्ही जी इतिश्रीची पंक्ति म्हणून उल्लेखितों ती कोणत्याही संस्कृत ग्रंथाच्या अगर ग्रंथविभागाच्या शेवटीं असते. ती गद्यपद्यात्मक असून इतिश्रीपासून तिची सुरुवात केलेली असते. तीत ग्रंथकार, टीकाकार, ग्रंथनाम, प्रकरण वगैरे त्रोटक माहिती संस्कृत ग्रंथांतून तशीच प्राकृत ग्रंथांतून देण्याची प्रथा पडलेली आहे. विवेक-सिंधु, अमृतानुभव, एकनाथी भागवत, दासबोध, श्रीगुरुचरित्र इत्यादि प्राकृत ग्रंथांतही ही इतिश्रीची संस्कृत पंक्ति दिलेली आहे. तशी मूळ ज्ञानेश्वरीत दिलेली नसावी. ही कमतरता भरून काढण्यासाठी तशाच प्रतिकृतीने "इति श्रीज्ञानदेव-विरचितायाम् भावार्थटीपिकायाम्" अशी संस्कृत पंक्ति निर्माण करून सच्चिदानंद वाबानंतरच्या कोणीतरी प्रतिलेखकाने ज्ञानेश्वरीच्या शेवटी तिची प्रतिष्ठा करण्याची मखलाशी केलेली उघड दिसते. अशा प्रकारचे प्रतिलेखकाच्या पदरचे उल्लेख जुन्या लिखाणातून पहावयास मिळतात. हाच प्रकार ज्ञानेश्वरीच्या इतिश्री-संबंधी संभवनीय वाटतो. कसेही असो या पंक्तीत भावार्थटीपिका हे नांव उद्धृत केले गेल्याने ते शास्त्रीपटित लोकान्त विशेष प्रसिद्धीस आले. ज्ञानेश्वरीपूर्वी झालेल्या श्रीमद् भागवतावरील श्रीधरीटीकेचे नांव भावार्थटीपिका असे आहे. तें एकनाथांस माहीत होते. जिच्या गाढ्याने त्यांनी एकादशावर टीका लिहिली तेंच नांव ज्ञानेश्वराच्या टीकेस नाथ देतील हे संभवनीय नाही म्हणून ही इतिश्री नाथांची नव्हे. म्हणून पण इतिश्रीचे थोडें जास्त विवेचन करावे लागल्याबद्दल वाचक आम्हांस क्षमा करतील.

बरील विवेचनावरून निश्चयस्काम श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी आपल्या ग्रंथरूप ज्योटापत्यास ज्ञानेश्वरी, ज्ञानदेवी किंवा भावार्थटीपिका ह्यांपैकी कोणत्याच नावाने संबोधिले नाही. तथापि जेव्हा जेव्हा ग्रंथनामनिर्देशाचा उल्लेख करावासा वाटला, तेव्हा तेव्हा योजिलेल्या शब्दाचा विचार करणे राहिले आहे. त्यास गीतेवरील ओव्याप्रबध, ओवीग्रंथ, पद्यात्मक मराठी गीता, भगवद्गीता प्रबध, देशिकार लेणें, देशिकार बध असे सामान्य उल्लेख ज्ञानेश्वरीत अनेक आहेत.

‘तैक्षी जे ब्रह्मविद्या रावो । सकलशास्त्राचा विसंवता ठावो ।

ते भगवद्गीता ओवीये गावो । ऐसें केलें ॥ १०-१९ ॥

आता निरोपीन प्रबंधु । अवधान द्यावें ॥ १९-१२ ॥

तो श्रीकृष्णार्जुन संवादु । नागरी बोली विशदु ।

सागोनि दाऊं प्रबंधु । ओवियेचा । १३-११५५ ॥

म्हणोनि तुझिया प्रसादें । मी गीतापद्यें अगाधे ।

निरोपीन विशदें । ज्ञानदेव म्हणे ॥

यालागीं आम्हां प्राकृतां । देशिकारें बंधे गीता ॥ १८-१७२० ॥

केलें ज्ञानदेवें गीतें । देशिकार लेणें ॥

श्रीभगवद्गीतेचा देशी मराठी भाषेंत अर्थ स्पष्ट व सुबोध करणें हें ज्ञानेश्वरी टीकेचें एक वैशिष्ट्य वरील ओवीप्रबंधादि शब्दापेक्षां गीतार्थ या शब्दानें सुव्यक्त होतें. गीतार्थ हा शब्द टीकेचा किंवा प्रस्तुत ग्रंथाचा वाचक म्हणून प्रसंगोपात् तो वारंवार योजिलेला दिसतो. ज्ञानेश्वरांनी पहिल्या अध्यायाच्या उपोद्घातांत वाङ्मय-प्रशस्तीनंतर संतसज्जनानां विनंतिपूर्वक म्हटले आहे की, 'परी अपराधु तो आणिक आहे । जे मी गीतार्थ कवळूं पाहे । ते अवधारा विनवू लाहे । म्हणोनियां ॥ १-६६ ॥ स्वकृतीचा निर्देश, 'गीतार्थ' या नांवाणें अगदीं प्रथम येथें केला आहे. बंध, प्रबंध, ग्रंथ अशांसारख्या नांवांची योजना केली नाही हे ध्यानांत ठेवण्याजोगें आहे. तसेंच पुढें चौथ्या अध्यायाच्या शेवटी ज्ञानेश्वर म्हणतात,

“ म्हणोनि आथिलिया, आराणुका । गीतार्थु हा निका ।

ज्ञानदेव म्हणे आडका । निवृत्तिदासु ॥ ४-२२४ ॥

अध्यायांतीं ग्रंथनाम, कविनाम देण्याचा दंडक येथें महाराजांनी पाळलेला दिसतो.

'अर्जुना हा ठायवरी । मी तयाते सूर्ये जिव्हारी ।

जो गीतार्थाचे करी । परगुणें संता ॥ १८-१५५३ ॥

ययालागीं हें बोलणें । अनुभवामृतपणें ।

स्वानुभूति परगुणें । ओगरिलें ॥-अनुभवामृत प्र. १० ओ. २४.

श्रीज्ञानराजांनीं ज्ञानेश्वरी व अमृतानुभव या दोन ग्रंथांत वरील दोन निरनिराळ्या ओव्या दिल्या आहेत. त्यांत गीतार्थ आणि अनुभवामृत ह्यांची संतांना परगुणें (मेजवानी) देत असल्याची एकच वहागीची कल्पना व ग्रंथनामोल्लेख ही दिसून येतात

तैसा तुझिया प्रणती । मी पूर्ण झालें श्रीनिवृत्ति ।

आतां आणीन व्यक्ती । गीतार्थु हा ॥

हें असो शब्दब्रह्म जिये बाजें । शब्द मावळलियां निवांतु निजें ।

तो गीतार्थु मन्हाठिया बोलिजें । हा पाडु काई ॥ ९-२२ ॥

एथ अर्जुनचि काय म्हणों पातला । आजि आवडतयाहि सुकालु जाहला ।

जे गीतार्थु हा आला । मन्हाटिये ॥ ११-१४ ॥

याकारणें मियां । श्रीगीतार्थ मन्हाटिया ।

केला लोका यया । दिठीचा विषो ॥ १७-१७३५ ॥

वरील ओव्यांतून गीतार्थ शब्दाची जी योजना केली आहे ती, गीतेंनील तत्त्व-ज्ञान, गीतारहस्य, अगर गूढ असें सत्स्वरूप अशा व्यापक अर्थाची न समजतां, गीतार्थ म्हणजे गीतेची मराठी भाषेंत अत्यंत सुलभ, समजण्यास सुकर अशी प्रतिकृति

असा अर्थ उघड होत असल्याने गीतार्थ हा शब्द ज्ञानरत्नांच्या टीकाप्रबंधाचा वाचक होतो. अशीं अनेक उदाहरणे देतां येतील.

मग आर्ताचेनि ओरसे । गीतार्थग्रंथनमिसें ।

वर्षला शांतरसे । तो हा ग्रंथ ॥ १७-१७६१ ॥

आपला ग्रंथ कोणता, ही शंका निवृत्ति व्हावी म्हणून अंगुलिनिर्देशपूर्वक जो गीतार्थ तोच हा ग्रंथ असे स्पष्ट केले आहे. पुढे पुढे १८ व्या अध्यायांत गीतार्थ या शब्दाऐवजी ग्रंथ, ग्रंथार्थ असे पर्यायिक शब्द योजिले आहेत.

“ग्रंथरूप जो हा मी जगती । उपयाग केला तो पुढती । हा ग्रंथसागरू एवढा”

‘तें ग्रंथें बोधोनि दिलें । गोसावी मज ॥’

‘ऐसिया मज ग्रंथाची । योग्यता कें असे ॥’

‘ग्रंथसिद्धीचा सोहळा । दाविला जो हा ॥’

वरील उल्लेखांत जो ‘ग्रंथ’ शब्द आला आहे तो गीतार्थाला सोडून आहे काय? आणि गीतार्थग्रंथ किंवा गीतार्थ हा जरी, ‘नऊ सहस्र नऊ ओवी । मूळ टीका हे ज्ञान-देवी ।’ अगर ज्ञानेश्वरीवाचून दुसरा कोणता असणार ? प्रसंगानुरूप अनेकवार उच्चारलेल्या, योजलेल्या गीतार्थ शब्दावरून तो ग्रंथनामसंकेत असावा असे स्पष्ट दिसते.



# श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडी.

लेखक—भालचंद्र रामचंद्र पठवर्धन, एम्. ए. एल्.एल्. बी., धारवाड

१. अहमदनगर येथील वाङ्मयोपासक मंडळाच्या 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' नांवाचा श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचा स्मारक ग्रंथ तयार करण्याच्या योजनेनें अखिल महाराष्ट्रास श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचें समग्र दर्शन होणार आहे. अशा वेळी श्रीज्ञानेश्वरांच्या प्रभावळीमागे दिसून येणारा कानडी भाषेचा प्रकाश जरी कालातरागे अंधुक झाला असला तरी श्रीज्ञानेश्वरसारस्वतामध्ये कानडीची छटा बऱ्याच ठिकाणी पडली आहे हें दाखविण्याचें ह्या लेखांत योजिलें आहे.

२. हल्लीं कानडी—मराठी वादाच्या काळात महाराष्ट्रीय लोक कानडी भाषेवर मराठीचा हल्ला चढवीत आहेत, अशी ओरड चालू असतांना पुष्कळ मराठी लोकांना श्रीज्ञानेश्वरसारस्वतामध्ये कानडीची छटा होती ही गोष्ट कबूल करवणार नाहीं. गेल्या तीन चार शतकांतच मराठ्यांनी अटकेपासून तंजावरपर्यंत आपले पराक्रम गाजविले व त्यामुळे राज्यविस्ताराबरोबर मराठी भाषेचाही विस्तार चोहोंकडे झाला. तरी कानडी भाषा, मराठी भाषा प्रबुद्ध होण्यापूर्वी बरीच शतके अगोदर प्रगल्भ होऊन त्या भाषेंत हिंदू राजवटीत उत्तम प्रतीचे व श्रेष्ठ दर्जाचे वाङ्मय निर्माण झालें होतें, ही गोष्ट सिद्ध होऊन राहिली आहे. सबब ह्या विषयाकडे आपण निविकार दृष्टीनें पाहिले पाहिजे.

३. श्रीज्ञानेश्वरमहाराज हे देशी ( मराठी ) भाषेचे आद्य पुरस्कर्ते होत त्याबद्दल श्रीज्ञानेश्वरीत जामजागी स्फूर्तिदायक व ओजस्वी वचने आढळून येतात त्यांपैकी 'भास्त्रा मराठाचि बोलु कीतुकें । परि अमृताने पेज जिंकें। ऐसी अक्षरे रसिकें । भेलवीन ॥' हें वचन सुप्रसिद्ध असून अलीकडे बहुतेक मराठी ग्रंथांवर उद्धृत केलेले असतें. तमेंच श्रीज्ञानदेवांनीं श्रीज्ञानेश्वरीच्या तेराव्या अध्यायाच्या अखेरीस मराठी भाषेची प्रशंसा करून तिच्या तेजस्वितेबद्दल आणि कार्यक्षमतेबद्दल आपला आत्मविश्वास अत्यंत कळकळीनें खालील ओव्यांत व्यक्त केला आहे:—

‘तो श्री कृष्णार्जुन संवादु । नागरी बोलु विशदु ।

सांगोनि दाऊं प्रबंधु । बोवियाचा ॥

नुसध्रीचि शांतिकथा । आणिलेल कीर वाक्पथा ।

जे शृंगाराच्या मथां । पाय ठेवी ॥

दाऊं बेलहाळे देशी नवी । जे साहित्यातें वाजावी ।

अमृतातें चुकी ठेवी । गोडसपणें ॥  
 बंगल ओल्हावेंतेनि गुणें । चंद्रासि घे उमाणें ।  
 रसरंगी भुलवणें । नादु लोपी ।  
 खेचराचियाहि मना । आणी सात्विकाच पान्हा ।  
 श्रवणासवें सुमना । समाधि जांडे ॥  
 तैसा वाग्विलास विस्तारूं । गीतार्थेसीं विश्व भरूं ।  
 आनंदांचि आचारूं । मांडू जगा ॥

श्रीज्ञानेश्वरांचा आपल्या मराठी भाषेचा इतका उत्कट अभिमान असतांना ते दुसऱ्या भाषेची छटा आपल्यावर पडू देतील हे मक्कदुर्शनी सभबनीय वाटत नाही. परंतु श्रीज्ञानदेवाच्या काळी मराठी भाषेची स्थितीच तशी असल्यामुळे श्रीज्ञानेश्वरांच्या सारस्वतावर कानडीची छटा पडली म्हणून त्यात श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांना कोणत्याही तऱ्हेचा कमीपणा येत नाही, हे लक्ष्यान ठेवणे जरूर आहे.

४ श्रीज्ञानेश्वरांच्या सारस्वतावर कानडीची छटा होती की नाही, असल्यास कितीपत होती, हे दोन गीतींनी पहाता येण्याजोगे आहे. १. श्रीज्ञानेश्वरमहाराज यांच्या कालची ऐतिहासिक परिस्थिति, म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरमहाराज जन्मास येण्यापूर्वी दक्षिण (Deccan) देशाच्या साम्राजिक, धार्मिक व राजकीय परिस्थितीचे एक हजार वर्षांचे समालोचन. २. श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी भाषेची अवस्था म्हणजे मराठी भाषेचा उगम केव्हा झाला, तिचा प्रसार केव्हा व कोठपर्यंत झाला होता व ती किती प्रगल्भ झाली होती; व त्यावेळेस कानडी भाषा किती फैलावली होती व त्यात कोणत्या तऱ्हेचे वाङ्मय निर्माण झाले होते व ती भाषा राज्यकारभारांत वापरली जात होती की नाही, ह्या गोष्टींचा विचार ह्या दोन तऱ्हांनी समालोचन केल्यास कानडी भाषा मराठीवर आपली छाप पडू देण्याच्या स्थितीत होती की नाही व मराठी भाषा बाल्यावस्थेत असल्यामुळे तिच्यावर कानडीची छटा वसली की नाही हे पाहता येईल.

५ श्रीज्ञानेश्वरांच्या वेळच्या ऐतिहासिक स्थितीचे योग्य स्वरूप लक्षात घेण्यास श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या जन्मापूर्वी अदमास हजार वर्षे म्हणजे ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या, दुसऱ्या शतकापासून निरीक्षण केले पाहिजे. ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या दुसऱ्या शतकांत दक्षिणेमध्ये मराठे आले व ते मराठी बोली बोलत असले पाहिजेत असा बऱ्याच जणांचा अभिप्राय आहे. ह्या सुमारास आध्रभृत्य अथवा शातवाहन यांची अमदानी संपत आली होती. त्यानंतर सहाव्या शतकांत चालुक्यांचे घराणें उदयास आले. ह्या मध्यंतरीच्या कालात हल्ली महाराष्ट्र म्हटल्या जाणाऱ्या भागांत अगदी लहान लहान राज्ये असल्यामुळे व चोहोकडे अराजकता पसरली असल्यामुळे तो काळ भाषाभिवृद्धीस बिलकूल अनुकूल नव्हता. शिवाय



शातवाहनांच्या राजवटीअखेर महाराष्ट्रीचाही लोप होऊं लागला होता. चालुक्यांच्या वेळीं महाराष्ट्री भाषा लुप्त झाली होती, व मराठी भाषा अगदीं नवीन होती.

६. ह्या पहिल्या चालुक्यांचें राज्य सहाव्या शतकापासून इ. स. ७५० वर्षांपर्यंत चाललें. ह्या चालुक्यांच्या घराण्यांत पुलकेशी, विक्रमादित्य वगैरे नामांकित राजे होऊन गेले. व त्यांनीं आपलें राज्य चोहोंवाजूनीं वाढवून मोठा लौकिक मिळवला. ह्यानंतर राष्ट्रकूटांचें राज्य इ. स. ९७३ पर्यंत चाललें. राष्ट्रकूट राजांपैकी दंतिदुर्ग, दुसरा, तिसरा गोविंद, पहिला अमोघवर्ष वगैरे राजे वीर्यशाली व फार पराक्रमी होऊन गेले. त्यांची राजधानी मळखेड येथें होती. दंतिदुर्गानें, कांचीचे राजे पल्लव, केरळ, चोल, पांड्य आणि उत्तर हिंदुस्तानांतील श्रीहर्ष यांचा पाडाव करणाऱ्या कर्नाटकच्या सैन्याचा पराभव केला होता. ह्या घराण्यांतील कृष्णराज ह्यानें एठापूर म्हणजे हल्लींचें वेरूळ येथें अतिशय आश्चर्यकारक असे देवालय बांधलें, असा एका शिलालेखांत उल्लेख आहे. तेंच हल्लींचें वेरूळ येथील कैलास पर्वताचें लेणें असावें असें म्हणतात. तिसऱ्या गोविंद राजानें माळव्यापासून खालीं कांचीपूरपर्यंत म्हणजे नर्मदा व कावेरी ह्या नद्यांमधील सर्व प्रदेश आपल्या अंकित करून सोडला होता.

७. राष्ट्रकूटांनंतर पूर्वेकडेचे बेंगी येथील चालुक्यांचे राज्य सुरू झाले. तें इसवी सनाच्या बाराव्या शतकाअखेरपावेतो चाललें. ह्या चालुक्यांपैकी पहिल्या तैलप राजानें कडेच्या राष्ट्रकूट राजाची मुलगी जकव्वा हिच्याशी लग्न केलें होतें. ह्या घराण्यांतील जयसिंह अथवा जगदेकमल्ल, पहिला सोमेश्वर अथवा आहवमल्ल, पहिला व दुसरा विक्रमादित्य, तिसरा सोमेश्वर वगैरे राजे विख्यात होऊन गेले. त्यांनीं माळवा, बंगाल, आसाम, अशा दूरदूरच्या प्रांतांवर स्वाऱ्या करून आपला पराक्रम गाजवला. दुसऱ्या विक्रमादित्यानें पूर्वीचा शक काढून टाकून आपलाच शक स्थापिला व ह्याच्याच कारकीर्दींत मिताक्षरीचा कर्ता प्रख्यात विज्ञानेश्वर होऊन गेला. ह्या चालुक्यांचा कडेचा राजा दुसरा तैलप ह्याचा सेनापति कालचुरी घराण्यांतील बिज्जल हा होता. त्यानें इतर राजांच्या साहाय्यानें चालुक्यांचें राज्य बळकाविलें. परंतु कालचुरीचें राज्य फार दिवस टिकलें नाहीं. कारण लीगायत भर्माचा संस्थापक बसवेश्वर ह्यानें त्याच्या राज्यांत बंड पुकारलें; व त्याचा शेवट सन ११६७ मध्यें बिज्जल राजाचा खून करण्यांत झाला. ह्या बंडादिकांमुळें कालचुरीचें राज्य लयास जाऊन त्यांतील बराचसा भाग पूर्वेकडील चालुक्यांनी व देवगिरीच्या यादवांनीं आक्रमण केला.

८. ह्याच सुमारास देवगिरी येथील यादव घराणें दुसऱ्या श्वेनचंद्र राजाच्या वेळेस उदयास आलें. यांचें राज्य नाशिकपासून देवगिरी म्हणजे हल्लींच्या दीलताबादपर्यंतच्या प्रदेशावर होतें. ह्या घराण्यांतील दुसऱ्या भिल्लमनें ठाण्याच्या

शिलाहारांच्या घराण्यांतील श्रीलस्थियवा हिच्याशीं लग्न केलें. ह्या लस्थियवाची आई राष्ट्रकूट घराण्यापैकी होती. ह्या घराण्यांतील पांचव्या भिल्लमनें चालुक्यांच्या चवथ्या सोमेश्वराच्या वेळच्या अंदाधुदीचा फायदा घेऊन चालुक्यांची राजधानी कल्याणी ही हस्तगत केली; व कृष्णानदीच्या उत्तरेकडील सर्व प्रदेशावर आपलें राज्य स्थापिलें. पुढे ११०९ मध्ये देवगिरी म्हणून एक शहर स्थापून तें आपल्या राज्याची त्यानें राजधानी केली. पुढें यादवांनी शिलाहारांचें राज्य काबीज केलें. मिघणनें विच्छण्णा यास दक्षिणेकडील प्रांतावर सुभेदार नेमिलें होतें. ह्या विच्छण्णाने दक्षिण महाराष्ट्रांतील रट्ट व कोकणचे कदंब, पांड्य व व्हयसलच्या राजांना नामोहरम करून कावेरीच्या काठावर विजयस्तंभ उभा केला. देवगिरीच्या यादवांच्या घराण्यांत मिघणचा नातु महादेव हा विख्यात होता. त्याचें वर्णन हेमाद्रीच्या व्रतखंडाच्या उणोद्घातांत खालील श्लोकांत असलेले विचार करण्यासारखे आहे.

**हेलान्मूलित कौकणक्षितिपतिः कर्णाटलाटांद्भट-**

**क्षोणीपालविडम्बनः स हि महादेवः कथं वर्ण्यते ॥**

ह्यात वर्णिलेला कर्नाटकचा राजा हा हळेबीडच्या व्हयसळपैकी असावा. ह्या वलादय महादेवानंतर त्याचा पुत्रप्या रामदेव हा राज्यावर आला. ह्याच्याच कारकीर्दीत श्रीज्ञानेश्वरमहाराजाचा उदय होऊन श्रीज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ निर्माण झाले.

९. वर वर्णन केल्याप्रमाणे हल्लीचा कर्नाटक व महाराष्ट्र या प्रांतांवर पहिले चालुक्य, राष्ट्रकूट, पूर्वकडील चालुक्य, कालचुरी व देवगिरीचे यादव ह्या हिंदुधर्माभिमानी क्षत्रिय घराण्याची राजवटी होती. शातवाहनानंतर अदमासें एक हजार वर्षे दक्षिण हिंदुस्थान म्हणजे नर्मदा तटाकापासून कावेरीपर्यंतचा मुलूख अनेक क्षत्रिय कुलांना आपले शौर्य, वीर्य दाखविण्याची भूमि झाला होता. सकृद्दर्शनी हा काल धामधुमीचा होता तरी ह्या राजांच्या काळांत देश सुधारलेला होता. व्यापार व दळणवळण वाढलेले होतें. जैन धर्माचे प्रचारक ह्या दक्षिणच्या निरनिराळ्या प्रांतांतून आपल्या प्रचारकार्यार्थे हिडत असत. अनेक जैन पंडितांनी कानडी भाषेंत विविध तऱ्हेचें उत्तम प्रतीचें वाङ्मय निर्माण केले होतें. जैन पंडित हे प्राकृत व संस्कृत शिकलेले असत. शिवाय वर वर्णन केलेल्या निरनिराळ्या घराण्यांतील पराश्रमी राजांनी उत्तर हिंदुस्थानांत माळवा, बंगाल, आसाम वगैरे भागांत आपल्या स्वाय्यानिमित्त आपलें सैन्य कित्येक वेळां नेलें होतें. दक्षिणेकडील खालच्या भागांत शिल्पादि कला उच्च स्थितीला गेल्या होत्या. पुढें दक्षिणेंत लिंगायत धर्माची स्थापना बाराव्या शतकांत झाली. व त्या धर्माचे प्रचारक पूर्ण कानडी असून हल्लींच्या महाराष्ट्र म्हटल्या जाणाऱ्या भागांत ह्या कानडी लोकांनी बरेंच प्रचारकार्य केलें असलें पाहिजे. अशा रीतीनें गोदावरी व कावेरी ह्या नद्यांच्या

दरम्यानच्या टापूत बरेंच दाट दळणवळण असलें पाहिजे. ह्या सर्व कारणांमुळें दक्षिणेंतील खालच्या भागाच्या कानडी लोकांनीं आपल्या जवळच्या प्रदेशांनील मराठी बोलणाऱ्या लोकांवर आपल्या भाषेची छाप सहजगत्या पाडली असली पाहिजे. मराठी बोलणाऱ्या लोकांनीं ह्या भाषेंतील शब्द, लकब, शब्दांचे प्रयोग वगैरे उपयोगाकरितां न कळत घेतले असले पाहिजेत.

१०. कानडीची छटा मराठीवर होती ह्याच्या खुणा अद्यापदेखील दिसण्यासारख्या आहेत. परंतु कानडीची छाप कितपत होती हे ठरविण्याच्या बाबतींत चालुक्य, राष्ट्रकूट वगैरे राजघराणी मराठी होती की कानडी होती हा प्रश्न महत्त्वाचा आहे. ही सर्व घराणी आर्यक्षत्रिय होती, ह्याबद्दल दुमत दिसत नाही. श्री. चित्तामणराव वैद्य प्रतिपादतात की, ही सर्व घराणी क्षत्रिय असून त्यांची भाषा मराठी होती. कै. वा. इतिहासमंशोधनाचार्य राजवाडे हे, " शके ५०० च्या सुमारास सामान्य लोकांचें सर्व लिखाण मराठी भाषेनेच चालले होतें चालुक्यांच्या साम्राज्यात मुख्यतः दोन भाषा सामान्य लोकान प्रचलित असत—मराठी व कानडी. राष्ट्रकूटांच्या राजवटीत मराठी भाषा चांगली प्रचलित होती. " असे म्हणतात परंतु श्री. रा. भि. जोशी ह्यांनी आपल्या 'मराठी भाषेची घटना' या पुस्तकात " राष्ट्रकूट राजवंश मराठी जातीचा होता. त्यांची घरांची भाषा कदाचित् मराठी असेल, परंतु त्यांनी आपल्या शिलालेखांमध्ये देशभाषेची जरूरी पडली असता कानडीचा आश्रय केला आहे. " असे विधान केले आहे. ह्याच्या उलट श्रीयुत विठ्ठल रामजी शिंदे ह्यांनी आपल्या 'कानडी व मराठी' ह्या निबन्धमालेत 'पाचव्या व सहाव्या शतकांत चालुक्यांचे साम्राज्य झालें. हे आणि त्यानंतरचे सम्राट निवळ कानडी अथवा तेलगु होते. बदामीचे आणि कल्याणीचे चालुक्य आणि नंतर मालखेडचे राष्ट्रकूट सम्राट कानडी होते. " असे प्रतिपादन केले आहे. श्रीयुत शिंदे ह्यांच्या विधानाला विशेष महत्त्व आहे. कारण त्यांना मराठी व कानडी ह्या दोन्ही अवगत आहेत; व त्यांना दोन्ही भाषांचा अभिमान आहे. कर्नाटकचे प्रसिद्ध व निरलस इतिहास-मंशोधक श्री. राजगुरुोहित ह्यांच्या मते ही सर्व राजघराणी जातीने मराठाक्षत्रिय असली तरी त्यांची भाषा मराठी नव्हती. कारण ह्या सर्व सम्राटांच्या राजवटीं-तील शिलालेख कानडीत आहेत. अपवादात्मक एकादा दुसरा मराठी शिलालेख आढळून आला तरी त्याचे फारसे महत्त्व नाही. कारण कै. इतिहासाचार्य राजवाडे ह्यांनीदेखील शक ९०० पर्यंत मराठीत सारस्वत नव्हतें अशी कबुली दिली आहे. चालुक्य, राष्ट्रकूट, यादव यांच्या काळांत मराठी भाषा फक्त बोलीत असली पाहिजे. शिवाय ह्या सर्व सम्राटांच्या राजधान्या बदामी, कल्याणी, मालखेड वगैरे शहरे कर्नाटकांत म्हणजे कानडी भाषेच्या क्षेत्रांत असल्याने व राज्याकारभारांत व सैन्यांत कानडीच भाषा बोलणारे व लिहिणारे असल्यामुळें, विद्वान्, पंडित ह्यांचें लेखन उन्नतावस्थेस

पोंचलेल्या कानडी भाषेत होत असल्यामुळे व जैन धर्मातील वरेंच लिखाण कानडी भाषेत होऊन त्यास वरील बऱ्याच सम्राटांनी पाठिंबा दिल्याकारणाने कानडी भाषेचाच पुरस्कार ह्या सर्व सम्राटांच्या कारकीर्दीत झाल्यासारखा दिसत आहे. ह्या सम्राटांच्या घरची भाषा म्हणजे बोली मराठी असली तरी कानडी भाषेचा पुरस्कार ह्या सर्व सम्राटांनी केला त्यांत विशेष वावगे वाटण्याचे कारण नाही. मारस्वत लोक घरांत मारस्वत बोली बोलत असले तरी बाहेर कानडी अगर मराठी भाषेचा पुरस्कार करीत असल्याने आपण हल्लीदेगील पाहतो. ह्या घराण्यांतील नंशावळीत पुलकेशी, वडुग, वडकल, अय्यण्णा, घडियण्णा, भिल्लम् हीं राजांची नांवे व लक्ष्मिगवा हे राजकन्येचे नांव, ही घराणी कानडीमय झाली होती, हें दाखवितात. हल्लीदेगील कर्नाटकातील पुक्कळ कोकणस्थ घराणी, घरी मराठी बोली बोलत असली तरी ती कानडीमय होऊन त्यांच्यांत गुड्डण्णा, निष्पाजी, शिनाप्पा अशी नांवे आपणांस आळतात. सवत ही घराणी मराठी असून त्यांनी कानडी भाषा प्रौढ व प्रगल्भ असल्यामुळे कानडी भाषेचा अंगीकार केला होता असे दिसते अशा दृष्टीने विचार केल्यास जरी ही घराणी जातीने मराठी असली तरी श्री.शिंदे ह्यांच्या यादव 'दिवंगिरीच्या यादव घराण्यांतील बाराव्या शतकांतल्या महादेव राजापर्यंत तरी कानडी भाषेच्या अवाह्य प्रसाराला ओहोटी लागल्याची चिन्हे दिसत नाहीत. न्यावेलेस कानडी भाषेची व्याप्ति 'आकावेरीयिदं आगोदावरी वरेगम्' ह्या शब्दांनी नृपतुंग राजाने अलंकारशास्त्रावर कानडीत लिहिलेल्या 'कविराजमार्ग' ग्रंथांत वर्णिलेली यथार्थ आहे त्यावरील विवेचनावरून दक्षिणेतील चालुक्य, राष्ट्रकूट वगैरे राजघराण्यांनी आपली बोली मराठी असतांही कानडीचा अंगीकार केला होता, हें स्पष्ट होते. जेथे राजघराण्यावरही कानडीची इतकी मात होते, तेथे सामान्य मराठी बोलणाऱ्या जनसमूहावर कानडीचे आवरण किती वसले असेल, ह्याची कल्पना सहज करण्याजोगी आहे.

११. कर्नाटकचे इतिहासग्रंथोधक रा. राजपुगेहित ह्यांनी असा एक मुद्दा काढला आहे की, बाराव्या शतकातील दुर्गादेवीच्या दुष्काळामुळे मूळची कानडी प्रजा हल्ली महाराष्ट्र गणल्या जाणाऱ्या प्रदेशांतून नष्ट झाल्यामुळे त्यानंतरच मराठे गोदावरीच्या खाली उतरले व त्यांनी गोदावरीकांठचा प्रदेश व्यापला. श्री. राजपुगेहितांचा मुद्दा बरोबर असल्यास मराठीचा प्रवेश बाराव्या शतकानंतर झाल्याने त्यापूर्वी हल्लीचा महाराष्ट्र भाग कानडीच होता असे म्हणणे प्राप्त होतें. तसे झाल्यास मराठी ही नुकतीच ह्या भागांत नवीन असल्याने मराठीवर कानडीचा पगडा जास्तच बसणें स्वाभाविकच होतें. परंतु श्री. राजपुगेहित यांचे विरुद्ध शक ४१० चा मंगळवेढें येथील मराठींतील ताम्रपट व इतर बाराव्या शतकाच्या अगोदरचे ताम्रपट आहेत.जरी दुर्गादेवीच्या दुष्काळांत हा प्रदेश ओस पडला असला तरी

त्यापूर्वी मराठे ह्या प्रदेशांत नव्हतेच हें विधान हल्लीं उपलब्ध असलेल्या सामुग्रीवर मान्य करवत नाहीं. कसेही असो, बाराव्या शतकाच्या पूर्वी कानडी भाषेचा व्याप फार दूरपर्यंत पसरला होता, ही गोष्ट नाकबूल करतां येणार नाहीं. मोठ्या मुलांचें अनुकरण लहान मुलें करतात, हा सृष्टिक्रम आहे. त्यास अनुसरून मराठीच्या बाल्यावस्थेंत तिच्या वडील बहिणीप्रमाणें कानडी भाषेनें आपली छाप मराठीवर बसविली असल्यास त्यांत मराठीला कोणत्याही प्रकारचा कमीपणा येत नाही.

१२. कानडी भाषेंत समंतभद्र, पूज्यपाद व श्रीवर्धदेव यांसारखे नामांकित कवि सहाव्या शतकाअगोदर होऊन गेले. त्यानंतर दहाव्या शतकाचे पंप, पोन्न आणि रन्न हे कानडी कवि तर त्या शतकांतील तीन रत्नेच होत. पंपाची आदिपुराण व पंपभारत हीं दोन काव्यें फारच प्रसिद्ध आहेत. पोन्न हा संस्कृत व कानडी कवि असल्यामुळें त्यास 'उभयकविचक्रवर्ति' ही पदवी मिळाली होती. त्याचा मुख्य ग्रंथ 'शांतिपुराण' हा होय. रन्न कवीनें 'अजितपुराण' आणि 'गदायुद्ध' हीं दोन काव्यें लिहिलीं. ह्या तीन कवीशिवाय शक १०५ मध्ये लिहिलेल्या मराठी शिलालेखांत ज्याचें नांव येतें त्या चामुंडरायानें स्वतः त्रिसष्टीलक्षण, महापुराण नांवाचा गद्यग्रंथ कानडीत लिहिलेला आहे. त्यानंतर बाराव्या शतकांतील प्रसिद्ध कवि दुसरा पंप व कंति यांची प्रसिद्धि आहे. कंति ही स्त्री कवि होती. बाराव्या शतकांत लिंगायत धर्म उदयास आल्यावर त्या धर्मावर पुष्कळ कानडी माहित्य तयार होऊं लागलें होतें. वरील माहिती कानडी भाषा ज्ञानेश्वरकालीन मराठीच्या वेळी किनी प्रगल्भ झाली होती, हें दाखविण्याकरितां दिली आहे.

१३. येथपर्यंत श्रीज्ञानेश्वरपूर्वकालीन ऐतिहासिक समालोचन व मराठी व कानडी भाषेची वाढ कितपस झाली होती, ह्याची चर्चा करून कानडी भाषेचें आवरण मराठी भाषेवर स्वाभाविकपणें पसरलेलें होतें हें दाखविलें आहे. आतां श्रीज्ञानेश्वरमहाराज ज्या ठिकाणीं जन्मले व ज्या ठिकाणीं त्यांचें बालपण गेलें व ज्या ठिकाणीं श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं श्रीज्ञानेश्वरी ग्रंथ लिहिला, अशी आपोगांव, त्र्यंबकेश्वर, पैठण, नेवासें, आळंदी वगैरे स्थानें आतां कर्नाटकाहून जितकीं दूर वाटतात तितकीं त्या ज्ञानेश्वरकाळीं वाटत नसलीं पाहिजेत. मृत्रईबेटांत देखील पूर्वी कानडी होते, असें नामदार भास्करराव जाधव यांनी नुकतेंच प्रतिपादन केलें आहे. तेव्हां पुणें, नाशिक व नगर या जिल्ह्यांकडचा प्रदेश त्यावेळीं कानडीच्या कक्षेंत असल्यास त्यांत आश्चर्य वाटण्याजोगें नाहीं. एवढेंच कीं त्या काळाकडे पाहतांना हल्लींच्या दृष्टीनें पाहून उपयोगीं नाहीं.

१४. शिवाय श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या श्रीक्षेत्र पंढरपूर येथील विठ्ठल सांप्रदायाशीं असलेल्या संबंधानें श्रीज्ञानदेवावर कानडीची छाप बसण्यास बरीच मदत केली असली पाहिजे. पंढरपूर हें क्षेत्र मूळ कानडी लोकांचें व प्रसिद्ध विठ्ठलभक्त

पुरंदरदास हा कानडीच व विठ्ठल हें नांव देखील कित्येकांचे मतानें कानडीच आहे. एकनाथ महाराजांनी आपल्या अभंगांत पंढरपूर हें क्षेत्र व तेथील देव व भक्त सर्व कानडीच आहेत असें वर्णन केले आहे. ते अभंग खालीलप्रमाणे आहेत.

**तीर्थ कानडे देव कानडे । क्षेत्र कानडे पंढरिये ॥**

**विठ्ठल कानडे भक्त हे कानडे । पुंडलिक उघडे उघडे उभे केले ॥**

**एका जनार्दनी भक्ताच्या चाडा । विठ्ठल कानडा वीरवी ॥**

ह्यावरून पंढरपूर येथील मूळचा सांप्रदाय कानडीच असावा, असें वाटतें. विजयनगरची राजधानी हंपी येथील अवशिष्टांत सुंदर असें विठ्ठलमंदिर असून त्याच्या अस्तित्वावरून व तद्विषयक दंतकथांवरून आमच्या वरील विधानास पुष्टि येण्याजोगी आहे. मूळचा विठ्ठलसंप्रदाय कानडी होता इतकेंच नव्हे तर श्रीज्ञानेश्वरांच्या अभंगाच्या गायेंत खालील अभंग श्रीज्ञानदेवांचा म्हणून दिलेला आहे. त्यावरून श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांना कानडीचा व्यासंग अमला पाहिजे असें साहजिकपणें वाटण्याजोगे आहे.

**आकानि केळले चिकाना तुमा । कारले धसिगे मळ्ळादने ॥**

**चलुवाने चलुवाने पंढरीगाथा चलुवाने । यल्ले दोनर्कवाने ॥**

**पुंडलिकने भक्तिबंदा । रत्नुमादेवीवर विठ्ठलने ॥**

हा अभंग बराच अशुद्ध असून तो शुद्ध केल्यास खालीलप्रमाणें वसेल.

**अक्कानी केळे । चिक्कन मातु । कारले दासी गे मळ्ळादने ॥**

**चलुवाने चलुवाने पंढरीगाथा चलुवाने । यल्ले दोरकुवाने ॥**

**पुंडलिक न भक्ति गे बंदा । रत्नुमादेवीवर विठ्ठलने ॥**

याचा थोडक्यांत अर्थ:—अक्का, ही लहानशी गोष्ट ऐक. जनी दासीला अनुकूल झालेला पंढरीनाथ हा कसा मिळेल ? पुंडलिकाच्या भक्तीकरतां रत्नुमादेवीवर विठ्ठल हा अवतरला आहे.

वर दिलेला अभंग खरोखरच श्रीज्ञानेश्वरांचा असेल, तर त्यांना कानडी चांगलेंच येत अमलें पाहिजे, ह्यांत बिलकूल संशय नाही. परंतु हा एकच एक अभंग मागाहून कोणीतरी घुसडण्याचाही बराच संभव आहे. पंढरपूरला श्रीज्ञानदेव आल्यावेळीं त्यांचा पुष्कळ कानडी विठ्ठलभक्तांशी परिचय होण्याचा बराच संभव होता. श्रीज्ञानदेवांनी 'कानडा हा विठ्ठल कर्नाटक । त्यानें मज लाविलें वेधीं ॥' ह्या अभंगांत श्रीविठ्ठलदेव हा कानडी असल्याचें कबूल केलें आहे. श्रीविठ्ठलसंप्रदाय व त्यांतील कानडी भक्त ह्यांच्या समागमानें देखील श्रीज्ञानदेवांचा कानडी भाषेशी संबंध आला असला पाहिजे.

१५. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी निर्माण केलेल्या मराठी साहित्याचें अंतरंग-परीक्षण केल्यास देखील कानडी भाषेचे ठसे श्रीज्ञानदेवांच्या ग्रंथांत जागोजाग उमट-

लेले दिसून येतील. श्रीज्ञानेश्वरी आणि अमृतानुभव ह्या ग्रंथांत ठिकठिकाणीं जे सांप्रत मराठी भाषेंत प्रचलित नाहीत पण कानडी भाषेंत प्रचलित आहेत असे पुष्कळ कानडी शब्द आढळून येतात. उदाहरणार्थ:-बेंबळ (पाठिवा), मेरे (शिव), पाउटी (पायरी), तूक (वजन), हुडे (दुरज), अडवी (रान), पल्लकी (पालखी), उंडी (गोळा), कसु (जोर), हरळु (खडा), ममी (शाई), मेचु (प्रेम), अंकमळा (सोनार), वरकलु-वरेगल्लु (कमोटीचा दगड), भांगार (सोने), विमाटे (जोगनें वारा वहाणें), मातु (गोष्ट बोलणें), सान-सफा (लहान), विठार (विऱ्हाड), वयसु (वय) व उल्लिग वगैरे पुष्कळ कानडी शब्द श्रीज्ञानेश्वरींत सांपडतात याच-प्रमाणें श्रीज्ञानदेवाच्या अमृतानुभवग्रंथांतदेखील अशा तऱ्हेचे कानडी शब्द आहेत. ह्या ग्रंथांतून आढळणारे शब्द अगदी घरगुती उपयोगाचे असल्याने कानडी भाषेची छाप केवळ राजकीय नव्हती असे स्पष्ट होते. श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी ग्रंथांत शब्दांचे अंत्यस्वर 'उ' होणें हेदेखील कानडीवरून घेतलेल्या दृष्टीचे लक्षण आहे.

१६. श्रीज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतील कानडी शब्दांखेरीज ज्ञानेश्वरकालीन मराठीचा व कानडीचा व्याकरणदृष्ट्या तुलनात्मक अभ्यास करून दोन्ही भाषांतून दिसून येणाऱ्या साम्यावरूनही कानडीचें वर्चस्व मराठीवर कसे होतें हें कळून येण्याजोगे आहे. ह्या विषयाचा थोडा ऊहापोह श्रीयुत वि. रा. शिंदे यांनी 'कानडी व मराठी' ह्या लेखमालेंत केला आहे परंतु अलीकडे धारवाड येथील कर्नाटक कॉलेजचे प्रोफेसर आर. व्ही. जर्हागिरदार, एम्. ए., ह्यांनी 'Kanerese Influence on old Marathi with special reference to Dhaneshwari' ह्या नावाचा स्वतंत्र निबंध लिहिला असून तो 'भांडारकर रिमंच जर्नल' मध्ये छापलेला आहे, तो वाचण्याजोगा आहे. त्यांतील सर्व मुद्दे येथें दिल्यास लेख फारच लांबेल या भीतीने कांही मुद्दे देत आहे. कानडीमध्ये विभक्तिरूप व्हावयाचे ते शब्दाच्या मूलरूपाम किंवा तो ह्या अर्थी जें सर्वनाम असेल त्याच्या विभक्तीची रूपें लागून मिळतात हाच प्रकार मराठीत आढळून येतो. उदाहरणार्थ, पाणिण्याचा, तुडिये, जयाचिये वगैरे. श्रीज्ञानेश्वरीमध्ये सहिते, वाचूनि, पासूनि, वगैरे प्रत्यय आहेत. हल्लीच्या मराठीत हे प्रत्यय लावतांना शब्दाच्या मूलरूपांत फरक होतो. परंतु श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी-मध्ये तसा फरक होत नव्हता. उदाहरणार्थ:- "तै नित्यदागसहिते । राजिली समस्त भूतें ॥" व "तैसा ईश्वर वाचूनि कांही । जिथें आशीक लाणी नाही ॥" वरील प्रकारचीं रूपें श्रीज्ञानेश्वरीत पुष्कळ आढळतात. ह्यांशिवाय त्याच विभक्तीचे दोन दोन प्रत्यय लावण्याची पद्धत त्यावेळच्या शब्दप्रयोगांत दिसून येते. उदाहरणार्थ:- जीवीतें-सी, भरंवसे-नी, वगैरे. ह्याशिवाय श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडीमध्ये असलेलीं साम्यें बरींच असून ती सर्व येथें दिल्यास लेखाचा विस्तार फार होईल ह्या भीतीनें तीं येथें देत नाहीं.

असो. एथवर केलेल्या तुलनात्मक विवेचनानें श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठीवर आसमंतात् व्यापून राहिलेल्या कानडी भाषेची छटा साहजिकच कशी व कितपत पडली आहे याविषयींची बरीचशी कल्पना वाचकांच्या लक्षांत येण्याजोगी आहे. ह्यासंबंधानें बराच अधिक ऊहापोह करणें शक्य व अवश्य असलें तरी ह्या लहानशा निबंधांत ह्याहून अधिक विचार करतां येणें इष्ट नाही, सव्व हें विवेचन आटोपतें घेतों.

१७. एवंदरीत श्रीज्ञानेश्वरकाली कानडी भाषेच्या आजूबाजूला व दूरवर कानडीचा बराच फैलाव होऊन तिचा प्रभाव असतांनादेखील तसल्याही परिस्थितीत श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांसारख्या अप्रतिम व अलोट अशा प्रतिभासंपन्न सत्पुरुषानें श्री-मद्भगवद्गीतेसारख्या सर्वमान्य व चिरकाल उपयोगी, अत्यंत उत्तम अशा ग्रंथरत्नावर आपल्या उज्ज्वल, मोहक व तेजस्वी अशा श्रीज्ञानेश्वरीरूपी कोंदणानें मराठी भाषेवर व महाराष्ट्रीयानंवर जे अनंत उपकार करून ठेविले आहेत व मराठी वाङ्मयाला जी जोराची चालना दिली आहे, तिचें विस्मरण होणें केव्हांही शक्य नाही. श्रीमद्भगवद्गीतेंत वर्णिलेलें ब्रह्मज्ञान श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी आपल्या अमोघ वाणीनें मराठी जनतेमोर आणिलें व त्यामुलें मराठीचा दर्जा वाढून महाराष्ट्रीय जनतेचीदेखील उन्नति झपाट्यानें होऊं लागली. श्रीज्ञानेश्वर महाराजांनीं खालीं लिहिलेल्या ओवीत घरील विधान व्यक्त केलें आहे

ये मन्हाटिथेचिया नगरीं । ब्रह्मविद्येचा सुकालु करी ।

घेणें देणें सुखचि वरी । हो देई या जगा ॥

श्रीज्ञानेश्वरीसारख्या अलौकिक, रसाल व प्रासादिक अशा कान्यात्मक ग्रंथाची खरी गोडी चाखण्याची इच्छा असेल त्यांनी श्रीज्ञानेश्वरी ग्रंथाचें परिशीलन व मनन भक्तिभावानें करावें एवढी विनंति आहे. ह्या लेखांत आणखी बरेंच लिहिण्या-मारवें असूनही थोडक्यांत संपविणें भाग पडल्यानें सर्व गोष्टींचा विस्तृत ऊहापोह करतां आला नाही याची लेखकाला पूर्ण जाणीव आहे. परंतु लेखमयदिच्या अवश्यतेकडे लक्ष देऊन वाचकांनीं ह्या लेखाकडे श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या खालीं दिलेल्या विज्ञप्तिप्रमाणेंच सहानुभूतीनें अबलोकन करावें एवढीच विनंति.

तरी न्यून तें पुरतें । अधिक तें सरतें ।

करुनि घेयावें हें तुमतें । विनवितु असें ॥

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥





## कानडी शब्द

## अमृतानुभव

प्र. ओ.

१ अवडळु-खडा	३-८
२ आडव-जंगल	२-३
३ बरड-माळरान जमीन	७-१११
४ बोणे-पक्वान्नु	१-३६
५ भांगार-सोनें	७-२३६
६ मदवी-वस्त्र (लग्न)	७-१२६
७ मसी-शाई	६-३६
८ मेचु-आवड, प्रेम	२-१९
९ मैल्हेरे-संबंध	२-५२

## ज्ञानेश्वरी

- बेंबळ-जोर. अध्याय १ला ओवी १९७; अ. १५ ओ. ९३  
 मातु-गोष्ट, कथन. अ. २ ओवी ३७५; अ. ८ ओ. २७१  
 घुरे करुनी- Canarese phrase अ. ५ ओवी ६१  
 कळासला-खिलिला. (used in Canarese ) अ. ५ ओ. ७२  
 दिरतले-जोरानें काढले. (used in Canarese) अ. ५ ओ. १४८  
 भांगारे-सोनें. अ. ६ ओवी ९८; अ. ९ ओ. ६५; अ. १७ ओ. ३२२  
 घोडवेविण-अलंकाराशिवाय. अ. ६ ओ. ३३९  
 आडवामाजी-अरण्यांत अ. ७ ओ. १७१; अ. ८ ओ. २४०; अ. १३ ओ. ६७८  
 मेरे-शीव (boundary) अ. ८ ओ. ७४; अ. ९ ओ. ५१  
 गडद-ढगांनीं व्यापलेलें. अ. ८ ओ. २२९  
 पाउटी-पायरी (पावटगी). अ. ८ ओ. २६७; अ. ९ ओ. ५०  
 सहोदर-भाऊ (विशेषतः कानडीत उपयोगितात) अ. १० ओ. १९१  
 सान-(सण्ण)-लहान. अध्याय १० ओ. ३०५  
 हुडे-डुरुज, उंच डमारत (Conarese use) अ. ११ ओ. ३६३  
 जापाणि (जायाळ)-पसारा. (शब्द कानडी दिमतो) अ. ११ ओ. ३८१  
 वयसी-वयें. अ. १३ ओ. ९२२  
 आडवकी-खीळ-आडणा. अ. १२ ओ. ५२  
 कसु-जोर, सत्व अ. १२ ओ. ११४  
 विठार-बिन्हाड अ. १२ ओ. २११  
 लेसा-बरेपणानें अ. १३ ओ. २४७  
 हरळु (हल्लु)-खडा. अ. १३ ओ. ३३६

आडवीं-रानीं. अ. १६ ओ. ३४

मसी-शाई अ. १७ ओ. ७०१; अ. १८ ओ. ४९२

वरकली (वरेगल्ल)-कसोटीचा दगड. अ. १७ ओ. ४०७

मेनु-प्रेम. अ. १८ ओ. ३०१

अंकसा (अगसालेर)-सोनार, पगीअक. अ. १८ ओ. ४९२

विमाटे-वारा भडकणें (कानडी, सारखा दिसतो) वारा जोरानें वाहणें. अ. १८ ओ. ६२४.

मदवी-(कानडींत लग्न म्हणून वापरतात) वस्त्रें असा अर्थ मराठींत दिला आहे. अ. १८ ओ. ६९०

वोते (वत)-जोरानें, प्रवाहानें. अ. १८ ओ. १५५५



# श्रीज्ञानेश्वरींतील कथासंदर्भ

लेखक.—ना. मो. सोमण, एम. ए. एल.एल. बी., बुलढाणे

कोणत्याही भाषेतील वाङ्मयांत दृष्टांत देतांना पूर्वी होऊन गेलेल्या कथांचा उल्लेख येत असतो; व तसा तो येणें साहजिक आहे. एखादा प्रसंग सांगतांना अगर विवेचन करतांना तशाच होऊन गेलेल्या गोष्टीची आठवण ओघानेंच होते, व मग तिचा उल्लेख लेखक करतो. अशा कथा योग्य व जागच्या जागीं असल्यास त्यामुळें वाङ्मयाला शोभा येते. संपूर्ण कथा देणें शक्य नसतें त्यामुळें लेखक नेहमी त्या गोष्टीचा फक्त उल्लेख करून पुढें जातो. अशा वेळी वाचकाला ती गोष्ट माहीत असेल तर यास दुहेरी आनंद होतो. एक, आपण वाचीत असलेल्या मूळ गोष्टीचा; व दुसरा म्हणजे ज्या कथेचा उल्लेख केला असेल त्या उपगोष्टीच्या आठवणीनें होणारा आनंद. उल्लेखिलेली कथाच जर वाचकाला माहिती नसेल तर सहजच तो दुसऱ्या आनंदाला मुक्तो.

ज्ञानेश्वरींत सुमारे ६०।६५ कथा निरनिराळ्या प्रसंगीं मिळून आल्या आहेत. त्यांपैकी आपल्या वारंवार ऐकिवांत असणाऱ्या साध्या गोष्टी वगळून बाकीच्यांबद्दल थोडक्यांत माहिती देण्याचें योजिलें आहे.

**ज्ञानेश्वरींत** येणाऱ्या कथा महाभारत<sup>१</sup>, रामायण व भागवत यांमध्ये मुख्यत्वे करून सांपडतात.

ऐसी स्वर्गीं मातु । देखोनि तो आकांतु ।

तंव पांडवदला आंतु । काड जालें ॥ १-३७ ॥

जनमेजयाचे दोष भारत ऐकून गेले ही कथा 'कथाकल्पतरु' स्तवक ८ अ. ४।५ मध्ये दिली आहे.

जनमेजयाच्या सर्पसत्रांत इंद्रानें ब्राह्मणरूप धारण करून जनमेजयाकडून तक्षकाला वांचविण्याचें वचन घेतलें. त्यामुळें सर्पसत्र बंद पडलें. वरील गोष्टीमुळें जनमेजयाला सर्व ब्राह्मणांचा राग आला व त्यांत त्यानें त्याला आपल्या देशाच्या बाहेर घालविलें. पुढें जनमेजयाचें राज्य 'देवदंडक' राजानें घेतलें व जनमेजय वनांत राहूं लागला. एकदां त्याला मृगाच्या पोटांत एक सुंदर स्त्री मिळाली,

टीप—ज्ञानेश्वरी-राजवाडेप्रतीच्या अध्यायांचे व ओव्यांचे अनुक्रम दिले आहेत.

१ विशेषतः श्रीभागवतांत.

तिच्याशीं त्यानें लग्न केलें; व तिच्या वचनांत तो राहूं लागला. तिचें नांव 'चंद्र-वदना'. तिच्या सांगण्यावरून त्यानें आपलें राज्य परत मिळविण्याकरितां 'नरयाग' करण्यास सुरवात केली. तो नरयाग सिद्धीस जातो असें पाहून सर्व देवांस चिता पडली. सर्व देव मूर्छित झाले. मग विष्णूनें तो याग बंद पडावा म्हणून यज्ञांतील ब्राह्मणांस निद्रा आणली. हे पाहून ब्राह्मणांस उठविण्याकरितां राजानें त्यांच्या अंगावर थंड पाणी शिपडलें. त्याबरोबर त्या ब्राह्मणांचे शतशः तुकडे झाले. त्यामुळें राजास ब्रह्महत्येचें पातक लागलें. पूर्वी व्यासशिष्यांनी शाप दिल्यामुळें राजाच्या अंगावर कोड उठलें. ती स्त्रीही राजाच्या आवडत्या घोड्यावर बसून निघून गेली. हें पाहून राजाला फार दुःख झाले. त्यानें व्यासांचें स्मरण केलें. ते आले व त्यांनीं आपल्या शिष्याकरवी राजास भारत ऐकविले. मग ब्राह्मण जिवंत झाले; राजाचें कोड गेलें; व राजास हस्तिनापूरचें राज्य परत मिळाले. भारत ऐकल्यानें असें पुण्य लागतें.

ध्वजेवरी वानर । तो मूर्तिमंतु शंकर ।

सारथी शार्ङ्गघर । अर्जुनेसी ॥ १-१४१ ॥

या ओवीमध्ये अर्जुनाच्या रथाचें वर्णन करतांना 'ध्वजेवर वानर' असें म्हणून अर्जुनाच्या रथावर मारुति बसलेला होता या कथेला उद्देशून वरील ओवी लिहिली आहे. ही कथा महाभारत वनपर्व अध्याय १४६ ते १५१ मध्ये आहे. एकदां भीम गंधमादन पर्वतावर कमळें आणावयास जात असतां मारुतिराय वाट अडवून बसलेले भीमाने पाहिले. तेव्हां त्यानें मारुतीला 'वाजूला हो' म्हटले. पण 'आपण म्हातारे झाल्यामुळें शेंपटी उचलतां येत नाही' असे मारुतीनें उत्तर दिलें. भीमाला शक्तीचा गर्व होता. त्यानें शेंपटी उचलण्याचा प्रयत्न केला पण ती उचलेना. तेव्हा भीम चकित झाला. मारुतीनें त्याला आपले खरें रूप दाखविलें व वर दिला की, "युद्धाच्या प्रसंगीं आपण अर्जुनाचे रथावर राहून आपल्या प्रचंड गर्जनेनें तुझा महाध्वनि वाढवीन. आणि शत्रुसैन्याला भयभीत करणारा दारुण शब्द उत्पन्न करीन, म्हणजे तुम्ही शत्रूंचा सहज संहार कराल. "

जेणें शंकर रणी जितिला । कृतातु आकणा घातला ।

तो अर्जुनु मोहें कवलिला । क्षणामाझि ॥ १-२०० ॥

हा उल्लेख खांडववन अर्जुनाने जाळलें त्याला उद्देशून दिसतो. महाभारत आदिपर्व अ. २२७,

अग्नीला संतुष्ट करण्याकरितां अर्जुनानें व कृष्णानें सर्व खांडववन जाळलें; तें जळू नये म्हणून सर्व देव अर्जुनाविरुद्ध लढण्यास आले. तेव्हां सर्व देवांचा अर्जुनानें पराभव केला. त्यांत यमही होता, त्याला उद्देशून ही ओवी असावी.

याबद्दल दुसरी एक कथा आहे. एका ब्राह्मणाची लहान मुलें मरत. तो कृष्णभक्त होता. त्यानें ही गोष्ट अशी कां होते म्हणून कृष्णाला व अर्जुनाला विचारलें.

अर्जुनानें यमाजवळून त्याचीं मुलें आणून देण्याचें कबूल केलें. तेव्हां यमाचें व अर्जुनाचें युद्ध झालें. त्यांत यमाला अर्जुनानें जिकिलें, अशी कथा आहे.

तुवां संग्रामीं हरु जितला । निवातकवचाचा ठावो फेडिला ।

पवाडा तुंवा केला । गंधर्वासी ॥ २-१० ॥

हा उल्लेख किरातार्जुन-युद्ध झालें त्याला अनुलक्षून असावा. पण त्यांत अर्जुनच हरला तरी शंकर त्याचें युद्ध पाहून प्रसन्न झाले. महाभारत वनपर्व अ. ३९. वरील ओवींतील अर्जुनानें निवातकवचांचा पराजय केला, त्याच्या उल्लेखाची कथा महाभारत वनपर्व अ. १६९-७०-७१ यांमध्ये आहे.

निवातकवच नांवाच्या दैत्यांनीं घोर तप करून ब्रह्मदेवाकडून वर मागून घेतले. व युद्धामध्ये देवांकडून अभय प्राप्त करून घेतले होते. त्यामुळें ते फार माजले. पुढें अर्जुन वनांत असतां त्यास आपल्या रथांतून इंद्रानें इंद्रलोकी नेलें व तेथें त्यास सर्व देवांनीं दिव्य अस्त्रें देऊन निवातकवचाचा नाश केला व तें सुवर्णमय नगर देवांस राहाण्यास दिलें. या त्याच्या कृतीनें इंद्रादि सर्व देव संतुष्ट झाले व गंधर्वांनीं त्याची स्तुति केली.

जेथिचिया कृपा लाभे वरु । तेथिचि मने व्यभिचारु ।

तरी काइ मी भस्मासुरु । अर्जुनु म्हणे ॥ २-३८ ॥

या ओवीमध्ये भस्मासुराचा उल्लेख आहे. भस्मासुराचें आख्यान शिवलीला-मृत अ. १२ ओ. १००-२०० मध्ये आहे. ही कथा सर्वांच्या परिचयाची आहे, तेव्हां ती येथें देत नाहीं.

सनकादिकांचिया दुरासा । वाढिनलेया किर बहुवसा ।

परि तियाही येणें मानें एया । येतीचिना ॥ ४-९॥

या ओवीमध्ये सनकसनंदनापेक्षांही अर्जुनावर श्रीकृष्णाचें प्रेम जास्त होतें असें म्हटलें आहे. सनकसनंदनाची कथा भागवतांत स्कंध ३ अ. ११ यांमध्ये आहे. ब्रह्मदेवानें सृष्टि उत्पन्न करण्याकरितां ईश्वराचें ध्यान केलें. तेव्हां सनक, सनंदन, सनातन व सनत्कुमार हे झाले. हे नैष्ठिक ब्रह्मचारी होते; ते धर्म, अर्थ व काम या तिन्ही पुरुषार्थांविषयीं निरपेक्ष होते. त्यांनीं प्रजा निर्माण करण्याचें नाकारलें. ते चौथेही मोक्षप्राप्तीच्या धर्माचें आचरण करीत असत.

पाहा पां शंभूची प्रसन्नता । तेया उपमन्यूचीया आर्ता ।

काये क्षीराब्धि दूधभाता । देईचिना ॥ ५-११ ॥

दूध मागितलेयासाठी । उपमन्यूपुढें धूर्जटी ।

क्षीरसागराची वाटी । करुनि टेविली ॥ १०-१७ ॥

शंभु उपमन्युचेनि मोहें । क्षीरसागरु केला आहे ।

एथ तोही उपमे नोहे । जें विषगर्भ कीं ॥ १८-१७६७ ॥

या ओंव्यांमध्ये उपमन्यूचा उल्लेख आहे. ही कथा महाभारत अनुशासनपर्व अ. १४ मध्ये आहे.

कृतयुगामध्ये व्याघ्रपाद नांवाचा एक ऋषि होता. त्याचा मुलगा उपमन्यू. त्याने एकदा ऋषीच्या आश्रमांत गार्हपत्ये मधुर दूध प्राशिले. पुढे तो आपल्या आश्रमांत आला व त्याने आईजवळ दूधभात मागितला. पण त्याच्या घरी दूध नसल्यामुळे आईने त्याला पीठ पाण्यांत कालवून ते पिण्यास दूध म्हणून दिले. पण त्यास दुधाची चव माहीत होती म्हणून त्याने ते घेतले नाही. मग त्याच्या आईने आपल्याकडे दूध कोठून असणार; आपण तापसी, असे सांगितले. मग उपमन्यूने आईच्या सांगण्यावरून शंकराची आराधना करून मोठे तप केले. मग शंकर त्यास प्रसन्न झाले. व उपमन्यूस त्यांनी वर दिला की 'तू अजरामर होशील व अक्षय तरुणच रहाशील, जेथे पाहिजे तेथे तुला दुधाचा समुद्र प्राप्त होईल.' याप्रमाणे वर दिला.

करितां तापसासी कडसणी । कवणु जवला ठेविजैल शूलपाणी ।

तोही अभिमानु सांडूनि पायेवणी । माथां वाहे ॥९-६८॥

हा उल्लेख गंगेला शंकरांनी आपल्या जटेवर धारण केली त्याला उद्देशून आहे. ही कथा महाभारतांत वनपर्व अ. १०८।१०९ यांमध्ये आहे. सगराच्या मुलांचा उद्धार करण्याकरितां गंगा स्वर्गातून खाली येण्यास तयार झाली, पण तिचा वेग सहन करील असा कोणी आढळेलना. तेव्हा भगीरथाने शंकराची प्रार्थना केली व त्यांनी तिला आनंदाने आपल्या जटेवर धारण केली.

गंगेच्या उत्पत्तीची कथा भागवत स्कंध ५ अ. १७ मध्ये आहे. बलीच्या यज्ञांत साक्षात् भगवान् विष्णूने वामनरूपाने उजव्या पायाने सर्व भूमंडळाचे आक्रमण करून डाव्या पायाने वरचे स्वर्गादिक सर्व लोक व्यापून टाकले. तेव्हा त्या वामपादाच्या नखांनी ब्रह्मांडकटाहाची वरची कवटी फुटली व ब्रह्मांडाच्या बाहेर असणारी जलधारा त्या विबरांतून आंत आली. अशा तऱ्हेने गंगा ही विष्णुपादापासून उत्पन्न झाली आहे.

हे सांघावे काइ किरीटी । तुम्ही देखिले आपल्या दीठी ।

मीं सुदामियांचिया सोडीं गांठी । पडुवेयांलागीं ॥ ९-३९० ॥

या ओवीमध्ये भक्तीच्या अल्पशा देणगीने परमेश्वर तृप्त कसा होतो हे सांगण्याकरितां सुदामाच्या कथेचा उल्लेख केला आहे. ही कथा भागवत दशम स्कंधांत अ. ८०।८१ यांमध्ये आहे. श्रीकृष्ण व सुदामदेव हे सहाध्यायी होते. सुदामा हा गरीब ब्राह्मण होता, पण तो कृष्णभक्त होता. तो कसातरी आपला निर्वाह करीत असे. एकदां दुष्काळ पडला असतां तो श्रीकृष्णाकडे गेला. तेव्हा त्याच्या बायकोने दोन मुठी पोह्यांचा चूर कृष्णाला भेट म्हणून बांधून दिला. सुदामा कृष्णाकडे गेला, तेव्हा कृष्णाचे वैभव पाहून आपले पोहे काढण्यास सुदाम्याला लाज वाटली. पण

कृष्णानें खें ज्ञाणून कळेंच त्याचे चिध्यांत बांधलेले पोहे प्रेमानें खाल्ले व मग त्यानें सुदाम्याकरितां सुवर्णनगरी तयार करविली अशी कथा आहे.

प्राह्मे पां सांवजें हातिहं धरिलें । तेणें तिया काकुलती मातें स्मरिलें ।

किं तियाचें पशुत्व बाबो जालें । पातलें मातें ॥ ९-४३८ ॥

या ओवीमध्ये गजेंद्रमोक्षाची कथा उल्लेखित केली आहे. ही कथा भागवतांत स्कंध ८ अ. २।३ यामध्ये आहे. ही कथा पुष्कळांच्या माहितीची असेल. एकदां एक प्रचंड हत्ती एका सरोवरांत क्रीडा करण्याकरितां गेला. तेथें पाण्यांत एक महा-भयंकर नक्र होता. त्यानें त्या हत्तीस धरिलें. तेव्हां त्यानें श्रीविष्णूचे चितन करून त्याला धांवा केला. तेव्हां विष्णु धांवून आले. व त्यांनी त्या हत्तीचा व नक्राचा उद्धार केला. हुहु नांवाचा गंधर्व देवल ऋषीच्या शापानें नक्र झाला होता. व पांडव देशचा राजा इंद्रद्युम्न हा अगस्ती ऋषीच्या शापाने हत्ती झाला होता.

पाहे पां भक्तीचेनि आधिलेपणें । दैत्ये देवां आणिले उणे ।

माझें नृसिंहत्व लेणें । जेयाचिये महिमे ॥ ९-४४६ ॥

या ओवीमध्ये प्रल्हादाचा उल्लेख आहे. ही प्रल्हादाची कथा भागवतांत स्कंध ७ अध्याय ४।५।६ यांत आहे. नृसिंह अवताराची कथा सर्वांच्याच परिचयाची असेल म्हणून ती येथें देत नाही.

नातरी भियाचेनि मीसे । माते न पविजेचि काड कसे ।

किं अखंडें वैरावेशें । चैद्यादिकि ॥ ९-४६२ ॥

या ओवीत कंसाचा व शिशुपालाचा उल्लेख आहे. कंसाची कथा भागवतांत दशम स्कंधांत आहे. ही कथा म्हणजे श्रीकृष्णचरित्राची मुरवात होय. ही सर्वांच्या परिचयाची आहे. कंसाचा श्रीकृष्णाने वध केल्यानंतर त्याला मुक्ति मिळाली.

शिशुपालवधाची कथा भागवतांत स्कंध १८ अ. ७४ यामध्ये आहे. चेदी देशाचा राजा हमघोष याचा मुलगा शिशुपाल हा श्रीकृष्णाचा आतेभाऊ. श्रीकृष्णाची धर्मानें राजसूययज्ञांत पूजा केल्यामुळें त्यास राग आला व त्याने श्रीकृष्णाची निंदा केली. तेव्हां श्रीकृष्णाने त्याला ठार मारले. तेव्हां त्याच्या देहांतून जी प्राणज्योति निघाली ती श्रीकृष्णाच्या देहांत गेली. शिशुपाल हा मूळचा भगवत्पार्षद होता. व तो हिरण्यकशिपु, रावण व शिशुपाल या तीन जन्मांपुरता श्रीकृष्णाचा वैरी बनला होता. तो पुन्हां शिशुपालवधानंतर वैकुंठास भगवत्पार्षद झाला. हाच उल्लेख पुन्हां

हां गा राजसूयाचां सभासदी । देखतां त्रिभुवनिची मांदी ।

कैसा शतधा दुर्वादी । निस्तेजिलासी ॥ ११-१०१ ॥

या ओवीत आहे.

मियां लक्ष्मीही केली परीति । फेडूनि कौस्तुभ घेतला हातीं ।

मग बोडवली वक्षस्थलाची वाखती । चरणरजा जेयाचेया ॥ ९-४७६ ॥

आम्हू पाडलांची मुद्रा । मीं उरीं वाहें जे सुमद्रा ।

आपुलेया दैवं समुद्रा । जतने लागि ॥ ९-४७७ ॥

जेणें उरीं हालासि पांपरा । तेयाचे विनट वाहासि दातारा ।

अर्जुनि वरियाचिया कलेवरा । विसंबसि ना ॥ ११-१०१ ॥

या ओव्या भृगु ऋषीने भगवंताच्या उरांत लाथ मारली त्याला उद्देशून आहेत. ही कथा भागवतस्कंध १० अ. ८९ यामध्ये दिली आहे.

सर्व देवांत श्रेष्ठ कोण ? असा एकदां सर्व ऋषिमंडळीत प्रश्न निघाला असतां त्याच्या निर्णयार्थ ऋषींनी त्रह्यपुत्र भृगूस पाठविलें. तो प्रथम ब्रह्मदेवाच्या समेस गेला, तेथें त्यानें नमस्कारपूर्वक पित्याची स्तुति न केल्यामुळें ब्रह्मदेव रागावले. पित्याची स्तुति करून तो कैलासाम गेला. तेथें त्याला बंधूच्या नात्यानें शंकर आलिंगन देण्यास उठले असतां 'तुं उन्मगवर्तन आहेस म्हणून तुझ्या आलिंगनाचा स्वीकार मी करीत नाही.' असे त्यांना भृगु म्हणाला. तेव्हां शिवाला राग येऊन ते त्रिशूळ घेऊन भृगूला मारण्यास उद्युक्त झाले. तेव्हां भृगूने शंकराची स्तुति करून त्यांना शांत केलें. नंतर भृगु वैकुंठास गेला. तेथे विष्णु लक्ष्मीच्या मांडीवर मस्तक ठेवून निजला होता. त्याच्या वक्षस्थलावर भृगूने लाथ मारली. तेव्हां विष्णूने उठून भृगूस नमस्कार केला आणि म्हणाले, 'भगवन्, आपण आल्याचें माझ्या लक्षांत आलें नाही याबद्दल क्षमा असावी. लाथ मारल्यामुळे आपल्या कोमल पायांना त्रास झाला असेल.' असें म्हणून आपल्या हातानें भृगूचे पाय चेपूं लागले. तेव्हां सर्व देवांत विष्णु श्रेष्ठ असें सर्व ऋषींनी ठरविलें. तेव्हांपासून भृगूने लाथ मारून झालेल्या चिन्हाला 'श्रीवत्स' आणि विष्णूला 'श्रीवत्सलाछन' असे म्हणतात.

नातरि वैकुंठपीठनायकें । रुसला ध्रुव कवतिकें ।

बुझाविला देउनि भातुके । ध्रुवपदाचें ॥ १०-१८ ॥

आणि उत्तानचरणाचेया बाला । काड ध्रुवपदें चाड ॥ ११-१०२ ॥

तो वना आला याचिलामी । जें बैसावें पितेयाच्या उत्सर्गी ।

कि सूर्यादिकां लागि । परि लिगू झाला ॥ ११-१०३ ॥

यात ध्रुवाचा उल्लेख आहे. ही कथा भागवत स्कंध ४ अ. ८ ते १२ यांमध्ये आहे. ही कथा अशी:—

उत्तानपाद राजाच्या दोन बायका, एक सुनीति व दुसरी सुरुचि. त्यांत दुसरी-वर त्याचें फार प्रेम असे. सुनीतिपासून त्याला ध्रुव झाला व सुरुचीपासून त्याला उत्तम झाला. एकदां तो राजा उत्तमाला मंडीवर घेऊन खेळत असतां ध्रुवालाही आपण बापाच्या मांडीवर बसून खेळावेसें वाटलें. पण त्याला बापानें बसू दिलें नाहीं. तेव्हां तो आईकडे रडत गेला. तेव्हां आईनें त्याला म्हटलें कीं, 'तुला उत्तम पद मिळवावयाचें असेल तर परमेश्वराची आराधना कर.' तें ऐकून तो वनांत गेला.



तेथें त्यास नारदांनीं 'ॐ नमो भगवते वासुदेवाय' हा मंत्र सांगितला व श्रीविष्णूचे ध्यान सांगून तें करण्यास सांगितलें. तेव्हां त्यास सहा महिन्यांनीं परमेश्वरदर्शन झालें. परमेश्वरांनीं त्यास वर दिला कीं 'तूं घरीं जा व ३६००० वर्षें राज्य कर व मग माझ्या पदाला तूं प्राप्त होशील.' त्याप्रमाणें धरुवाला अंतकाळीं मूर्धचंद्रादि ग्रह यांचेहीवर असलेल्या श्रेष्ठपदाची प्राप्ति झाली. ह्याच कथेचा पुनः उल्लेख नां तरी मधुवनीं धृवासी केलें । जैसें कपोल शकें सितलें ।

आणि वेदांचिये ही मती ठेलें । तें लागला बोलों ॥ ११-१८३ ॥

या ओवींत आहे. वर सांगितल्याप्रमाणें परमेश्वराचें दर्शन झालें तेव्हां त्याची पुष्कळ स्तुति करावी असें धरुवास वाटलें. पण कशी करावी हें त्यास सुचेना. हें जाणून भगवानांनीं आपला शंख त्याच्या गालाला लावला त्याद्वारेवर त्याला अद्भुत वाणीची स्फूर्ति झाली व त्यानें ईशस्तवन केलें.

हांहो एकांची षाठी चि तपनली । एक शृष्टीवरी शृष्टी केली ।

एक पाखाणि वाऊनि उहरविलीं । समुद्रीं कटकें ॥ १०-३५ ॥

परमेश्वराचें सामर्थ्य वर्णन करतांना या ओवींत तीन कथांचा उल्लेख आला आहे.

(अ) हां हो एकांची षाठी चि तपनली ।

एकदां पृथ्वीत सगळीकडे अंधःकार पडला व सूर्य उगवेना. तेव्हां वसिष्ठ ऋषींनीं आपल्या छाटीच्या योगानें जगाला उजेड दिला अशी कथा आहे. याच कथेचा उल्लेख पुनः

वसिष्ठें मानिली की भांडे । भानुमी पाठी ॥ १८-१७१० ॥

या ओवींत आला आहे.

(ब) एकीं शृष्टीवरी शृष्टी केली ।

हें विश्वामित्रानें त्रिशंकुकरितां नवी सृष्टि रचली त्याला उद्देशून आहे. ही कथा पुढें

जी मजलागी ग्रंथाची स्वामी । दूजी सृष्टि केली तुम्ही ।

तें पाहूनी हांसों आम्ही । विश्वामित्रातें ॥ १८-१७६५ ॥

जें असौनि त्रिशंकुदोसें । धात्रेयाही आणावें वोसें ।

तें नासतें कीजे किं ऐसें । निर्मावें ना हीं ॥ १८-१७६६ ॥

मध्यें दिली आहे.

(क) एकीं पाखाणि वाऊनि उहरविलीं । समुद्रीं कटकें ॥

रामचंद्रांनीं समुद्राच्या पाण्यावर नुसते दगड ठेवून सेतु बांधला व त्यावरून आपलें वानरसैन्य उतरविलें याबद्दलचा हा उल्लेख आहे. ही रामायणांतील कथा सर्वांच्या परिचयाची आहेच.

एक आकाशीं सूर्यातिं धरिलें । एक चूलीचि समुद्रा शोखिलें ।

तैसें तुम्ही मजकरवीं बोलविलें । अधधारिजो ॥ १०-३६ ॥

‘एक आकाशीं सूर्यांत धरिलें ।’ हें मास्तीला उद्देशून असावें. ही कथा रामा-यणांतील आहे. मारुति जन्मास येतांच त्यास फार भूक लागली होती. तेव्हां सकाळचें लाल सूर्याचें बिंब दिसतांच तें एकादें लाल पिकलेलें फळ आहे असें समजून मारुतीनें सूर्याकडे उडी घेतली.

‘एक चूलीचि समुद्रा शोखिलें.

हे अगस्ति ऋषीस उद्देशून म्हटलें आहे. ही कथा महाभारत वनपर्व अ. १०५ मध्ये आहे. कालेय नांवाचे दैत्य फार माजले व त्यांनीं देवांशी युद्ध सुरू केलें. ते एकदां समुद्रांत जाऊन लपले. तेव्हां त्यांचा वध करण्याकरतां त्यांस बाहेर कमें काढावें या विचारांत सर्व देव पडले. तेव्हां समुद्राचें पाणी एका आचमनानेंच अगस्तिऋषींनीं पिऊन टाकलें. तेव्हां मग कालेय दैत्यांचा देवांनी वध केला.

त्रिभुवनिचेया मेनापति- । आंतु स्कंद तो मी महामती ।

जो हरवीये अग्निमंगती । कृतिकांआंतु जाला ॥ १०-२१० ॥

या ओवीत कार्तिकेयाचा उल्लेख आहे.

कार्तिकस्वामीच्या जन्माची कथा महाभारत वनपर्व अ. २२५ मध्ये आली आहे. एकदां अग्नीचें मन मत्तऋषीच्या वायकांवर गेलें. पण त्या अप्राप्त असल्यामुळें त्यांचा समागम होणें अशक्य होते. दक्षाची कन्या एक ‘स्वाहा’ देवी म्हणून होनी. तिनें सहा ऋषिपत्न्यांचीं रूपें घेऊन अग्नीजवळ सहा वेळां समागम केला. व प्रत्येक वेळी तिनें तें वीर्य घेतपर्वतावरील कुंडांत टाकलें. त्यापासून कार्तिक महिन्यांत कृतिका योगावर कार्तिकेयाचा जन्म झाला. तो फार बलाढ्य होता. त्यानें देवांच्या सेनेचें आधिपत्य स्वीकारून दैत्यांचा पराभव केला.

शिवलीलामृत अ. १२ मध्ये (ओव्या १६४ ते १७७) कार्तिकेयाच्या जन्माची कथा निराळ्या गीतीने दिली आहे. शिव-पार्वतीचे लग्न झाल्यावर तारकासुराचा वध करण्याकरितां देव शंकराला पुत्र होण्याची वाट पहात होते. चार युगे होऊन गेली तरी पुत्र होईना. आणि इकडे तारकासुराने तर आकांत केला. देवांच्या बायका दासी केल्या. तेव्हां सर्व देव मिळून शंकराकडे गेले. पण शंकर-पार्वती नेहमीच एकांतात असत, म्हणून तेथें कोणाचा प्रवेश होईना. अखेर देवांनीं अग्नीला अतिथि-बेप्तात पाठविला. त्याने जाऊन भिक्षा स्मृतांच शंकरांनीं पार्वतीला सांगितलें की, माझे वीर्य धरून ती भिक्षा घाल. त्याप्रमाणें तिनें केलें. तें अग्नीनें तात्काळ सर्व भक्षण केलें. त्यामुळें तो गरोदर राहिला. त्याला लाज वाटून तो रानावनांत हिंडे. एक दिवस त्याला साही ऋषिपत्न्या गंगेंत स्नान करून तापत बसलेल्या दिसल्या. तेव्हां त्यानें गर्भ काढून साही जणींच्या पोटांत घातला. तेव्हां आपण गर्भार राहिल्याचें पाहून त्यास फार आश्चर्य वाटलें व लाजही वाटली. तेव्हां त्यांनीं गर्भाचा ताबड-तोब त्याग केला. त्या साही जणींच्या गर्भापासून दिव्यदेहधारी सहामुखांचा व बारा

हातमंचा बालक जन्मला. तेव्हां त्यास शंकरांनी आपला मुलगा आहे असें जाणून त्याला पार्वतीचे स्वाधीन केला. मग त्यानें तारकासुराचा वध केला.

पें समस्तां बोधा- । आंतु भागीरथी गंगा ।

ते जेव्हां गीलिलि मग जांघा । फाडून दिन्हली ॥ १०-२३६ ॥

गंगा भूतलावर आल्यावर ती वाहूं लागली, तों जन्हु ऋषीच्या आश्रमापाशी आली, व तेथील यज्ञाच्या सामुग्री आपल्याबरोबर वाहून नेऊं लागली. तेव्हां तिचा गर्व हरण करण्याकरितां जन्हूनें तिला अडविली. पुढें त्यानें तिला आपल्या मांडींतून बाहेर काढून लाविली. तेव्हांपासून तिला जान्हवी नांव पडलें.

जो देवकीये वसुदेवा तव जाला । कुमारीसाठीं गोकुळा नेला ।

प्राण सकटुनि आटिला । पूतनेचा ॥ १०-२६५ ॥

या ओंवीत कृष्णजन्माचा उल्लेख आहे. वसुदेवानें कृष्णाला गोकुळास नेला व तेथून नंदाला झालेली मुलगी घेऊन तो परतला ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. याच ओंवीत पूतनेचा उल्लेख आहे. पुनः पूतनेचा उल्लेख

तुवां सनकादिकांचेनि मानें । सायुजी सौरभु केला पूतने ।

जें विषाचेनि स्तनपानें । रुसली तुज ॥ ११-१०० ॥

या ओंवीमध्ये आहे. तेथें पूतनेची कथा देऊं.

नुमटतां बालपणाची फुली । जेणें मियां अदानवी सृष्टि केली ।

करीं गिरिवरु धरुनि उमाणिली । महेंद्रमहिमा ॥ १०-२६६ ॥

येथें कृष्णानें गोवर्धन उचलून धरला त्याचा उल्लेख आहे. ही कथा भागवतांत स्कंध १० अ. २४-२५ यांमध्ये दिली आहे. इंद्र श्रीकृष्णावर रागावला व त्यानें गोकुळांत अतिवृष्टि केली. त्यामुळें सर्व लोकांची घरे भिजून त्यांनी श्रीकृष्णाचा धांवा केला. श्रीकृष्णाने गोवर्धन पर्वत उचलून गोकुळाचे रक्षण केलें. हें पाहून इंद्राचा गर्व हरण झाला व त्यानें वृष्टि थांबविली.

कालिदियेचें हृदयशल्यु फेडिलें । जेणें मियां जलते गोकुळ राखिले ।

वांसुरुवां साठीं लाविले । विरची पिसें ॥ १०-२६७ ॥

यांमध्ये तीन कथांचा उल्लेख आहे.

पहिल्या ओळीत कालियामर्दन, दुसरीत वणव्यापासून गोकुलाचें रक्षण व शेवटच्या दोन ओळीत ब्रह्मदेव-गर्व-हरण ह्या कथांचा संबंध आहे.

कालियामर्दन भागवतस्कंध १० अ. १६ मध्ये आहे.

वणव्यापासून १४ गांवांचें रक्षण केलें. भागवत स्क. १० अ. १९ यांत आहे.

ब्रह्मदेवाचा गर्व हरण केल्याची कथा भागवतस्कंध १० अध्याय १३ मध्ये आहे.

एकदां कृष्ण व त्याचे संवगडी वत्सें चारीत असतां ब्रह्मदेवानें श्रीकृष्णाची लीला पाहण्याचें मनांत आणिलें. मग त्यानें तीं चरत असलेलीं वत्सें नाहीशीं केलीं.

तीं शोषण्यास श्रीकृष्ण गेला. पण तीं सांपडत नाहीत असें पाहून परत आला तो त्यास गोपालही कोठे नाहीसे झाल्याचें आढळलें. तेव्हां त्यास समजून आलें कीं, हें सर्व ब्रह्मदेवाचें कृत्य आहे. मग त्यानें आपणच सर्व गोपाळांचीं व वत्सांचीं रूपें घेऊन त्यांस घेऊन गोकुळांत केला. नेहमीप्रमाणें सर्व व्यवहार चालले होते. सुमारे वर्षांनीं ब्रह्मदेव पाहतो तो आपण नेलेल्या गोपाळांप्रमाणेंच व वत्सांप्रमाणेंच त्याला तेथें गोपाळ व वत्सें दिसलीं व तो विस्मित झाला. मग त्यास जिकडे तिकडे कृष्णमूर्ती दिभू लागल्या. तेव्हां त्या ब्रह्ममूर्तीच्या तेजानें ब्रह्मदेवाचीं ज्ञानेंद्रियें व कर्मेन्द्रियें शिथिल झालीं व तो कृष्णापृष्ठें बाहुलीसारखा उभा राहिला! त्याला तें परब्रह्म मुळीच ओळखतां येईना. त्याला भ्रम पडला. ब्रह्मदेवाची ही स्थिति पाहून श्रीकृष्णानें आपली माया दूर केली. मग ब्रह्मदेवानें श्रीकृष्णाची स्तुति केली व गोपाळ व वत्सें परत दिलीं.

आहो रानिचेया पालेखाडरां । नेवारणें करविलें लंकेश्वरा ॥ ११-२३ ॥

या ओवीत पाला खाणाऱ्या वानरांकडून रावणाचा पराजय केल्याचा उल्लेख आहे.

तेयांतें लेंकुरूपणें झांकविलें । एकांचे गर्भवास राहिले ॥ ११-३५ ॥

या ओवींत एकांचे गर्भवास राहिले. हा उल्लेख अंबरीष राजाचा आहे. ही कथा भागवतस्कंध ९ अ. ४।५ यांमध्ये आहे. अंबरीष नांवाचा एक महाभगवद्भक्त राजा होता. एकदां साधनद्वादशी होती. तेव्हां दुर्वास ऋषि अंबरीषाकडे कांहीं शिष्यांसह आले. त्यांस भोजनास राहाण्यास राजानें सांगितलें. सर्व शिष्यांसमवेत दुर्वास नदीवर स्नानाला गेले. तिकडे त्यांस उशीर लागला व इकडे तर साधनद्वादशीची वेळ टळत आली. ब्राह्मणांच्या आधीं जेवल्यास त्यांचा कोप होईल व इकडे द्वादशी टळल्यास यतभंगाचें पाप लागेल अशी राजाला अडचण पडली. तेव्हां त्यानें भगवंताचें तीर्थ ग्रहण करून उपवास सोडला. व भोजनाकरितां ऋषींची वाट पहात बसला. इकडे शिष्यमंडळी व दुर्वास पाण्याबाहेर येतात तोच त्या सर्वास गोट भरल्याच्या ढेंकरा येऊं लागल्या. दुर्वासांस याचें कारण समजतांच ते संतापले व अंबरीषाकडे येऊन त्यांनीं त्यास आपल्या अगोदर पारणें फेडल्याबद्दल शाप दिला कीं, तुला गर्भवास सहन करावे लागतील. नंतर त्यांनीं आपल्या जटेंतून एक कृत्या निर्माण करून ती राजावर सोडली. परंतु भगवंताचें चक्र अंबरीषाचें रक्षण करीत आहे असें पाहून ती गुप्त झाली. मग तेंच चक्र ऋषीचें पाठीस लागलें. मग दुर्वास ऋषि अंबरीषास शरण गेले. तेव्हां राजानें चक्राचें निवारण केले. दुर्वासाचा शाप भगवंतांनीं आपल्यावर घेऊन आपण गर्भवास सहन केला व अंबरीषाला मुक्ति दिली. तेच प्रसिद्ध दहा अवतार व गुप्त दहा अवतार होत. दत्तांचा अवतार त्यांपैकीच आहे.

मागां जलत काढिलीं जौहरीं । तें तें देहासीच भय अवधारीं ।

आतां जौहर बाहर दुसरी । चैतन्या सकट ॥ ११-६० ॥

या ओंवीमध्ये पांडवांची लाक्षागृहांतून सुटका झाली तिचा उल्लेख आहे. ही कथा महाभारत आदिपर्व अ. १४६-१४८ यांमध्ये आहे. पांडव कुंतीला घेऊन वारणावतीस गेले असता, त्यांचा नाश करण्याची दुष्ट बुद्धि बुर्योधनाने योजिली. त्याचा अमात्य पुरोचन म्हणून होता. त्याच्या करवीं पांडवांस उतरण्यास लाक्षागृह तयार करविले. त्या सर्व ठिकाणीं ज्वालाग्राही पदार्थ उपयोगांत आणिले होते. त्यांत पांडवांची उतरण्याची सोय केलेली होती. ही गोष्ट विदुरास माहीत होऊन त्याने आपल्या लोकांमार्फत त्या ठिकाणापर्यंत एक भुयार खोदविले. व रात्री त्यांतून निसटून जाण्याची धर्मास सूचना देऊन ठेविली. त्याप्रमाणे रात्री सर्व पांडव कुंतीसह सुखरूप बाहेर पडले. मार्गे लाक्षागृहास आग लागली व तीत पुरोचन जळाला.

दुराग्रहे हिरण्याक्षे । माझि बुद्धि सूदली कक्षे ।

मग मोहार्णवगवाक्षे । रिगौनि ठेला ॥ ११-६१ ॥

एथ तुझेनि गोंसाविपणें । येकोल बुद्धीचेया ठाया येणें ।

हे दुसरें वराहो होणें । पडिलें तुज ॥ ११-६२ ॥

या ओंव्यांमध्ये अर्जुनाने आपल्या दुराग्रहाला हिरण्याक्षाची उपमा दिली आहे व बुद्धीला पृथ्वी असें म्हटलें आहे. व म्हणून भगवंतांना पुनः वराहरूप घेणें भाग पडलें असें म्हटलें आहे. वराहवताराची कथा भागवत स्कंध ३ अ. १३ व भारत वनपर्व १४२ यांमध्ये आहे.

ब्रह्मदेवांनीं आपल्या अंगापासून स्वायंभूव मनूची व दुसऱ्या अर्धापासून शतरूपा स्त्रीची उत्पत्ति केली व त्यांस संतति होवो असा आशिर्वाद दिला. सर्व पृथ्वी अगाध जलांत बुडालेली पाहून मनूने आपल्या प्रजेस राहाण्यास स्थळ मागितलें. तेव्हां बुडालेली सर्व पृथ्वी वर कशी काढतां येईल या विचारांत ब्रह्मदेव असतां परमेश्वरानेंच त्याचा उपाय करावा असें त्यास वाटलें. त्याबरोबर त्याचे नाकपुडींतून एक अंगठ्यायेवढें वराहाचें पिल्लू बाहेर पडलें. तें वाढत वाढत पर्वतायेवढें झालें व उदकांत शिरलें. तो वराह पृथ्वीला दाढेवर धरून वर काढूं लागला; तेव्हां हिरण्याक्ष नामक एक बलाढ्य दैत्य त्याला प्रतिबंध करण्यास प्रचंड गदा घेऊन धांवला. तेव्हां परमेश्वरानें आपल्या सुदर्शनाच्या योगानें हिरण्याक्षाचा वध केला.

ह्याच गोष्टीचा उल्लेख पुढें

कां काखे सूनि वसुंधरी । जें हिरण्याक्ष रिगाला विवरीं ।

तें उघडलें हटकेश्वर वेव्हें । जेवि पाताल कुहर ॥ ११-३५५ ॥

या ओंवीत आला आहे.

तुवां सनकादिकांचेनि मानें । सायुजीं सौरसु केला पूतनें ।

जे विषाचेनि स्तनपानें । रुसली तुज ॥ ११-१०० ॥

या ओंवीत पूतनेला सायुज्यमुक्ति दिली याचा उल्लेख आहे.

पूतनेची गोष्ट भागवतस्कंध १० अ. ६ मध्ये आहे. श्रीकृष्ण गोकुळांत वाढत असतां कंसाचा वैरी मथुरेबाहेर नांदत आहे असें कंसास समजलें. त्यानें सर्वच लहान मुलांस मारण्याकरितां पूतना नांवाच्या राक्षसीला पाठविलें. तिनें सुंदर स्त्रीचें रूप घेऊन आपल्या स्तनांत विष घेऊन ती लहान मुलांस प्रेमानें म्हणून स्तनपान करीत म्हणजेच मारीत चालली. ती गोकुळांत नंदाच्या घरीं गेली. तिचें सुंदर रूप पाहून कोणासच शंका आली नाही. श्रीकृष्ण निद्रिस्त असतां त्यास तिनें स्तनपान करण्यास घेतलें. श्रीकृष्णानें इतक्या जोरानें ओढण्यास सुरवात केली कीं पूतना फार व्याकूल झाली. व तिला आपलें मायावी रूप सोडणें भाग पडलें. तिचें राक्षसी रूप प्रगट झालें व तिचा प्राण गेला. श्रीकृष्णाला तिनें स्तनपान करविल्यामुळें तिच्या देहांतून मुगंध सुटूं लागला व तिला सद्गति मिळाली.

पुत्र पाहातां अजामीला । परत्वानेसी मां ॥ ११-१०४ ॥

ह्या अजामिळाची कथा भागवतांत स्कंध ६ अ. १ यांत दिली आहे. ही गोष्ट पुष्कळांच्या ऐकण्यांत आहे. पण ती संपूर्ण लक्षांत न घेतल्यामुळें 'अजामिळानें अगणित पाप करून मरतांना केवळ मुलाचें 'नारायण' नांव घेतल्यानें तो वैकुंठास गेला' याबद्दल बरेच वेळां ही कथा हास्यास्पद आहे असें म्हटलें जातें. म्हणून मुद्दाम संपूर्ण कथा देत आहे.

कान्यकुब्ज देशांत परस्त्रीरत व अत्यंत दुराचारी असा एक अजामीळ नांवाचा ब्राह्मण रहात असे. त्यानें आपली स्त्री टाकून एक दुराचरणी स्त्री बाळगली होती. त्याला तिजपासून दहा मुलगे झाले. त्यांत सर्वांत धाकट्याचें नांव 'नारायण' होतें. त्याचेवर अजामिळाचें अत्यंत प्रेम होतें. तो एकदां फार आजारी पडला. त्याला जागृतींत व स्वप्नांतही एकसारखा त्याचा मुलगा दिसे. पुढें अजामीळ अगदीं मरावयास टंकला. त्याची शुद्धीही नाहीशी झाली, तरी तो 'नारायणा, अरे नारायणा' असा टाहो फोडीत होता. शेवटी त्याला असें दिसूं लागलें कीं त्याला नेण्याकरतां यमदूत आले. त्यांस पाहून त्यास भय बाटूं लागलें. तरी तो तोंडानें 'नारायणा, नारायणा' असें म्हणतच होता. तेव्हां हा मरणोन्मुख मनुष्य ईश्वराचें नामस्मरण करीत आहे, असें पाहून विष्णुदूत एकदम तेथें आले व त्यांनीं यमदूतांस हांकून लावलें. तो ब्राह्मण यमपाशांतून सुटल्यानें शुद्धीवर आला. तेव्हां त्यानें विष्णुदूतांस नमस्कार केला. त्यानें यमदूतांचा व विष्णुदूतांचा संवाद ऐकला होता. त्यावरून भगवद्भक्तांचा धर्म निर्गुण आहे असें त्यास स्पष्ट समजून आलें. आणि तात्काळ त्याची भगवंतावर भक्ति बसली. त्यामुळें त्यास आपल्या कर्माचा पश्चात्ताप झाला व त्यास वैराग्य उत्पन्न झालें. तो सर्वसंगपरित्याग करून हरिद्वारीं गेला. तेथें त्यानें भक्तियुक्त अंतःकरणानें ईश्वराची आराधना केली. व त्यानें इंद्रियदमन करून, आत्मसमाधियोगानें आत्म्याचें परब्रह्मस्वरूपी ऐक्य केलें. तेव्हां

त्यास पुनः विष्णुदूत दिसले. तात्काळ त्यानें आपलें शरीर गंगानदींत टाकून तो भगवंताच्या पार्षदाचें स्वरूप धरून विमानांतून वैकुंठास गेला.

अश्रुनि वैरियाच्या कलेवरा । विसंबसि ना ॥ ११-१०५ ॥

हीं ओंभी शंखासुराला विष्णूनें मारलें त्या कथेला उद्देशून आहे. शंखासुर नांवाचा एक दैत्य होता. त्यानें सर्व वेद चोरून नेले. तेव्हां ब्रह्मदेवाच्या प्रार्थनेवरून श्रीविष्णूनीं मत्स्याचें रूप घेऊन शंखासुराचा वध केला व वेद ब्रह्मदेवाजवळ आणून दिले. शंखासुराला वर दिला कीं तुझी खूण म्हणून मी शंख नेहमीं जवळ बाळगौन.

दे दान म्हणोनि दारवठेकार । जालासि बलिचा ॥ ११-१०६ ॥

बलिराजाची कथा भागवत स्कंध ४ अ. १५ ते २३ यांमध्ये दिली आहे.

प्रल्हादपुत्र-विरोचन; त्याचा पुत्र बली. तो दैत्य होता. प्रबल ज्ञात्यामुळें त्यानें इंद्रपद घेतलें. सर्व देव गुप्तपणें राहूं लागले. हें पाहून देवमाता अदिती पार दुःखित झाली. तिनें कश्यपाच्या सांगण्यावरून 'पयोध्रत' केलें. त्यानें भगवान् संतुष्ट होऊन त्यानें बलीचें पारिपत्य होण्याकरितां वामनरूपानें अदितीच्या उदरीं येण्याचें ठरविलें. त्याप्रमाणें वामन जन्मास आले व त्यांचें योग्य वेळीं उपनयन झालें. एकदां बळीराजा अश्वमेध करीत असतां वामन तेथें गेला. आणि बळीनें 'कांही माग' म्हणत्यावरून त्रिपाद भूमि मागितली. बळीनें उदक सोडतांच वामनानें विश्वरूप धारण केलें. एका पावलांत बळीची सर्व भूमि आक्रमण केली. दुसऱ्या पावलानें स्वर्ग घेतला. तिसऱ्या पावलाची पूर्तता करण्याकरितां बळीनें आपलें मस्तक वामनास दिलें. त्याची सत्यप्रीति पाहून भगवान् संतुष्ट झाले व त्यांनीं बळीस सुतलांत (पातालांत) स्थान दिलें. तेथें त्यास कोणाचा उपसर्ग पोहोचूं नये म्हणून आपण त्याच्या द्वारपालाचें काम करूं लागले.

तिये वैकुंठीं तुवां गणिके । सुरवाडु केला ॥ ११-१०७ ॥

ही ओंभी पिंगळा गणिकेला उद्देशून असावी. पिंगळा गणिकेची कथा भागवत स्कंध ११ अ. ८ यांत आहे.

मिथिला शहरांत पिंगळा नांवाची एक वेश्या रहात होती. ती पार सुंदर होती. एका रात्री ती नेहमींप्रमाणें शृंगार करून पुरुषाची वाट पहात बसली होती. पुष्कळ वेळ झाला, ती वाट पाहून दमली तरी तिजकडे एकही पुरुष आला नाही. तेव्हां तिला एकदम वैराग्य झालें. व तिनें आपल्या हृदयस्थ पुरुषाची एकनिष्ठ सेवा करण्याचा निश्चय केला. त्यामुळें तिला विष्णूच्या सेवेची लालसा उत्पन्न झाली. तिनें वेश्याव्यवसाय सोडला.

मागां बालपणें एणें श्रीपती । जे वेलु एकु खादली माती ।

तें कोपीनियां हातीं । यशोदा घरला ॥ ११-१८१ ॥

मग भेण भेण जैसें । मुखींचा झाडा देयावेयाचेनि मिसें ।

चौदाहि भुवनें अवकाशें । दाविलीं तिये ॥ ११-१८२ ॥

ह्या ओंव्या यशोदेला विश्वदर्शन दाखविल्याबद्दलच्या आहेत. यशोदा-विश्व-दर्शन भागवत स्कंध १० अ. ८ यामध्ये आहे. एकदां कृष्णानें माती खाल्ल्याची तक्रार त्याच्या सोबत्यांनीं यशोदेजवळ केली. तेव्हां कृष्ण म्हणाला, 'मी माती खाल्ली नाहीं. शंका अमेल तर माझे तोंड बघ.' असें म्हणून त्यानें आपलें तोंड उघडून यशोदेस दाखविलें. तो त्यांत तिला सर्व विश्वरूप दिसलें व तिला तत्त्वज्ञान उत्पन्न झालें.

जैमा आह्मपुणोर्दिक । पन्हे मार्कंडेयो एकाएकीं ॥ ११-१८६ ॥

मार्कंडेयाला झालेल्या परमेश्वराच्या मायादर्शनाचा उल्लेख या ओवींत आहे. ही कथा भागवत स्कंध १२ अ. ८-९-१० व महाभारत वनपर्व अ. १८८ यामध्ये आहे.

मार्कंडेयाचा जन्म भृगुवंशांत झाला. त्याचे भोजिवंधन झाल्यावर त्यानें सहा मन्वंतरे तप केलें. त्याच्या तपाला इंद्रानें विघ्नें आणिली, पण त्याची तपश्चर्या भंग पावली नाहीं. त्यास नरनारायणाचें प्रत्यक्ष दर्शन झालें. मार्कंडेयानें भगवंताची माया दिसावी म्हणूनच वर मागितला. तो त्यांनीं दिला व ते गेले. कांहीं वर्षांनीं एकदां सायंकाळीं मार्कंडेय पुष्पभद्रेच्या तीरावर बसले असतां एकाएकीं भयंकर वादळ झालें व मुसळधार पाऊस सुरू झाला. जिकडे तिकडे जलमय झालें त्या पाण्यांत सर्व जग बुडून गेलें असून फक्त आपणच तेवढे गटंगळ्या खात माशांच्या पोटांत जात येत, त्रास सोशीत, जिवंत आहों असें त्यास दिसलें. या विष्णुमायेच्या फेऱ्यांत असतां कोट्यवधि वर्षे निघून गेली. नंतर त्यास फिरतां फिरतां पृथ्वीच्या एका उंचवट्यावर पत्राफलांनीं भरून गेलेला एक लहानसा वटवृक्ष आढळला. त्याच्या ईशान्येकडील शाखेवर एका द्रोणांत एक परमदैविप्यमान बालक निजून राहिलेले त्यानें पाहिलें. त्याचे तेजस्वी रूप पाहून त्यास आश्चर्य वाटलें. तें बालक पादांगुष्ठ मुखांत घालून चोखीत होतें. त्यास पाहून मार्कंडेयास फार हर्ष झाला. ते त्याच्या जवळ गेले तोंच त्या बाळाच्या श्वासाबरोबर मार्कंडेय त्याच्या पोटांत गेले. तेथें त्यास सर्व जग दिसलें. पुन्हां उच्छ्वासाबरोबर ते पडले. आणि त्या बालकास आलिंगन देण्याकरितां गेले तो एकदम तें परमात्मरूपी बालक गुप्त झालें. व मार्कंडेय एकदम पूर्ववत् आपल्या आश्रमांत प्राप्त झाले.

आगा सहस्रकराचा कुमर । एथ गेला गेला कर्णवीर । ११-३९४ ॥

कर्ण हा कुंतीचा मुलगा. तिला सूर्यापासून कुंवारपणीं झाला त्याबद्दलचा हा उल्लेख आहे. महाभारत आदिपर्व अ. १११ यामध्ये ही हकीकत आहे.

कुंती कुंवार असतां एकदां तिच्या बापाकडे दुर्वास ऋषि आले. त्यांची कुंतीनें फार उत्तम चाकरी केली. त्यामुळे प्रसन्न होऊन त्यांनीं तिला पांच देवांचे पांच मंत्र दिले व सांगितलें कीं तूं मंत्र म्हटलास म्हणजे त्या त्या देवतेपासून तुला मुलगा होईल.



कांहीं दिवस गेल्यावर ह्या मंत्राची परीक्षा पहावी असें तिला वाटलें व तिनें सूर्याचा मंत्र जपला. त्याबरोबर प्रत्यक्ष सूर्यनारायण प्रगट झाले व त्यांच्यापासून तिला जो मुलगा झाला तो कर्ण. तो जन्मतःच कवचकुंडलांनी युक्त होता. लोकापवादाला भिऊन त्या मुलाला पेटीत घालून तिनें गंगेत सोडलें.

पूर्वीं अमृतही हातां आलें । परि देव नमनीचि उगले ।

मग कालकूट उठिलें । जियापरीं ॥ ११-३९८ ॥

समुद्रमंथनाची कथा भारत आदिपर्व अ. १८ मध्ये दिली आहे. देवदानवांचें युद्ध चालू असतां देशांकडील फार लोक मेले. तेव्हां इंद्र वगैरे सर्व देव परमेश्वराकडे गेले व त्यांनीं त्यांचें स्तवन केलें. तेव्हां परमेश्वरानें त्यांस समुद्रमंथन करण्यास सांगितलें व त्यापासून अमृत मिळेल व त्याच्या प्राशनानें देव उठतील असेंही सांगितलें. मग देवदानवांनीं समुद्रमंथन केलें तेव्हां खालील वस्तु क्रमानें निघाल्या.

सोम, लक्ष्मी, मुरा, श्वेतदृग, कौस्तुभ, अमृतकुंभ घेऊन धन्वंतरी, गेरावन व कालकूट विष वगैरे. अमृत आल्यावरही न थावतां देवांनी मंथन मुद्दं ठेवल्याचा परिणाम म्हणजे कालकूट विष निर्माण झालें हा होय.

भागवत स्कंध ८ अ. ६।७।८ यांमध्ये आलेल्या वस्तूचा क्रम निगळा दिला आहे तो असाः— विष, कामधेनु वगैरे म्हणजे निगळाच्या क्रमाने निघाले असें म्हटले आहे.

परि तें येक वग थोडें । केलेयां प्रतिकायां माझिवडें ।

आणि निघे अवसरिचें सांकडे । निम्नरत्ना शंभु ॥ ११-३९९ ॥

समुद्रांतून विष निघालें तें त्रैलोक्याला जाळीत मुटलें. तेव्हां त्याचे निवारण करण्याकरितां सर्व देव व दानव मिळून शंकराकडे गेले. शंकरांनी तें हलाहल प्राशन केलें. त्यामुळें त्यांचा गळा निळा झाला. त्यामुळें शंकरांना नीलकंठ नांव पडलें आहे. (भागवत स्कंध ८ अ. ८)

तुवांचि गोग्रहणीचेनि अवसरें । घातले मोहनास्त्र एकसरे ।

मग वीराचेनि बापें उत्तरें । आसुडुनि वस्त्रें नेली ॥ ११-४६४ ॥

उत्तरगोग्रहणाच्या वेळीं सर्व कौरव विराटावर चाल करून निघाले व त्यांचे गाईचे कळप धरून नेऊं लागले. तेव्हां बृहन्नडेच्या वेषांत अर्जुनानें कौरवांस जिकले व त्यांस पळवून लाविलें. कांहीच्यावर मोहनास्त्र टाकले. तेव्हां उत्तरगानें त्यांचीं वस्त्रें हिरावून घेतलीं.

एयां कौरवांचेया घरा । शिष्टाइये धाडिलासि दातारा ॥ ११-५३५ ॥

महाभारतांतील कौरवपांडवांच्या युद्धापूर्वीं श्रीकृष्ण पांडवांच्यातर्फें शिष्टाई-करितां दुर्योधनाकडे गेले होते.

मज चैतन्यशंभूचां मायां । जो निक्षेपु होता पार्था ।

तेयां गीतमू जालासि आस्था । निधि तुं गा ॥ १५-५४५ ॥

कां गौतमाचेंनि मीसैं । कलिकालुज्वरितादोसैं ।

पाणिढालु गिरीशें । गंगेचा केला ॥ १८-१६६८ ॥

भगीरथाच्या प्रार्थनेवरून शंकरांनीं गंगेचा ओष आपल्या मस्तकावर धारण केला. तिचा गर्व हरण करण्याकरितां शंकरांनीं तिला आपल्या जटें ठेविलें. पुढें गौतमाच्या तपश्चर्येनें शंकरांनीं प्रसन्न होऊन गंगा आपल्या जटेंतून सोडली.

पैं सृष्टिचेया उपक्रमा- । पूर्वि गा धीरोत्तमा ।

वेडा ऐसा ब्रह्मा । एकला होना ॥ १७-३३३ ॥

मग ईश्वरातें न देखे । ना सृष्टि करूं न शके ।

तो एकु योरु केला एकें । नावें जेणें । १७-३३४ ॥

जेयाचा अर्थु जीवि ध्यातां । जें वर्णत्रय जपतां ॥

विश्वमृजन योग्यता । आली तेया ॥ १७-३३५ ॥

तेधवां रचिले ब्रह्मजन । तेयां वेद दिधले सामान ।

गजा ऐमें वर्तन । जीवें केलें ॥ १७-३३६ ॥

भागवतामध्ये निमत्या स्कंधांत सृष्टीच्या उत्पत्तीची कथा आहे. परमेश्वराच्या नाभिकमळापासून ब्रह्मदेव उत्पन्न झाला परंतु त्याला काय करावें हें कांहीच मुचेना. तेव्हां त्यानें परमेश्वराचें चिंतन करून हजारो वर्षे तप केलें. मग त्याला सृष्टि कशी उपन्न करावी याचे ज्ञान झाले.

नहपु स्वर्गप्राप्ति जाला । परि राहाटी भांभावला ।

तो भुजंगत्व पातला । नेणसी काई ॥ १८-१४६९ ॥

येथें नहपु राजा अजगर झाला ही गोष्ट उल्लेखिली आहे. ही कथा महाभारत वनपर्व अ. १८१ यामध्ये दिली आहे. नहपु नांवाचा एक राजा होता. त्याने एकदा यज्ञ करून स्वर्गप्राप्ति मिळविली. तेथें स्वर्गांत तो इंद्रपदावर होता. तेव्हां तो आपली पालखी ऋषींस वाहाण्यास मागूं लागला. तेव्हां त्यास ऋषींनीं शाप दिला की तू अजगर होऊन गनांत राहाशील. तेव्हां त्यास पश्चात्ताप झाला. मग त्यांनी त्याला उःशाप दिला की तुझ्या प्रश्नांची उत्तरे धर्मराज देईल तेव्हां तूं अजगरयोनींतून मुक्त होशील.

श्रीगुरुचेनि नावें माती । डोंगरी जेयापाशीं होती ।

तेणें कोलियें त्रिजगती । एकावद केली ॥ १८-१७०९ ॥

यांतील उल्लेख एकलव्याला उद्देशून आहे. ही कथा महाभारत आदिपर्व अ. १३२ यामध्ये आहे.

द्रोण पांडवांस व कौरवांस धनुर्विद्या शिकवीत असतां त्यांच्या जवळ, व्याधांचा राजा हिरण्यधनु याचा मुलगा एकलव्य धनुर्वेद शिकण्यास आला. तेव्हां तो द्विज नसल्यामुळें त्यास धनुर्विद्या शिकविण्याचें द्रोणाचार्यांनीं नाकारलें. तेव्हां

मातीची द्रोणाचार्याची एक प्रतिमा तयार केली व तिला गुरु करून तो तिच्यादेखत घनुर्बाणाचा अभ्यास एकनिष्ठपणें करूं लागला. एकदां अर्जुन रानांत गेला असतां त्यांस त्याच्या शिकारी कुत्र्याचें तोंड बाणांनीं बंद केलेलें आढळून आलें. तेव्हां हें कृत्य कोणाचें याबद्दल त्यानें तपास केला. तेव्हां त्यास एकलव्य शब्दवेध अचूक करित असल्याचें आढळलें. त्यास 'तू कोणाचा शिष्य?' असें अर्जुनानें विचारलें. तेव्हां त्यानें 'आपले गुरु द्रोणाचार्य' असें सांगितलें. तें ऐकून अर्जुनाला आश्चर्य वाटलें व त्यानें द्रोणाचार्यांना 'हें कसे?' म्हणून विचारलें. तेव्हां ते अर्जुनासह एकलव्याकडे गेले. व 'तू माझा शिष्य कसा?' म्हणून त्यांनीं विचारलें. तेव्हां त्यानें (एकलव्यानें) प्रतिमेकडे बोट दाखविलें. त्याचें हस्तलाघव पाहून तो अर्जुनालाहि वरचढ होईल हें जाणून त्यांनीं एकलव्याजवळ गुरुदक्षिणा मागितली कीं, 'मला तुझ्या उजव्या हाताचा अंगठा दे.' तो त्यानें ताबडतोब दिला. पण तेव्हांपासून त्याचें हस्तलाघव कमी झालें. अजूनही कातकरी लोक अंगठा न लावतांच दुरु बोटांनीं दोरी सोडतात.

जी मजलागि ग्रंथाची स्वामी । दूजी सृष्टि केली तुम्हीं ।

तें पाहूनि हांसों आम्ही । विश्वामित्रातें ॥ १८-१७६५ ॥

जें असौनि त्रिशंकुदोसें । धात्रेया ही आणावें बोसें ।

तें नासतें कीजे कि ऐसें । निमविं ना हीं ॥ १८-१७६६ ॥

या ओंव्या त्रिशंकूच्या कथेला उद्देशून आहेत. ही कथा महाभारतांत आहे.

त्रिशंकु नांवाचा राजा होता. त्याच्या मनांत सदेह स्वर्गांत जावें असें होतें. त्याकरितां यज्ञ करण्याचें त्यानें ठरविलें. परंतु कोणीही त्याचा गुरु होण्यास तयार होईना. तेव्हां विश्वामित्रानें त्याचा गुरु होण्याचें ठरविलें. यज्ञसमाप्तीनंतर विश्वामित्रानें त्रिशंकूस 'स्वर्गांत चल' असें म्हणतांच त्रिशंकू वर जाऊं लागला. तो स्वर्गाचे दारांत जातांच त्यास तेथून इंद्रानें खालीं ढकलून दिलें. तेव्हां तो खालीं येऊं लागला. पण विश्वामित्रानें खालीं न येण्याची आज्ञा केली. तेव्हां तो अधात्रींच लोंबू लागला. हें पाहून विश्वामित्रानें दुसरी सृष्टि केली. व तेथें त्रिशंकूला स्थापन केलें. तो अजून तेथेंच तात्याच्या रूपानें आहे. याच कथेचा उल्लेख पूर्वीं अध्याय १० ओंवी ३५ यामध्यें आला आहे.



# श्रीज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध प्रती

लेखक-विश्वेश्वर अंबादास कानोले

नांदेड ( निजाम-स्टेट )



ज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध अर्थात् छापील अशा ज्या निरनिराळ्या प्रती हल्लीं प्रसिद्ध आहेत, त्यांमध्ये एकनाथपूर्वकालीन व एकनाथोत्तरकालीन असे दोन वर्ग करता येतील. ज्ञानेश्वरमहाराजांचे शिष्य सच्चिदानंदबाबा यांनी स्वतः प्रत केलेली ज्ञानेश्वरीची अस्मल पोथी अद्यापि उपलब्ध झाली नाही. तरीपण त्याच काळांत लिहिली गेली असें मानलेली, व इतिहासाचार्य कै. विसूभाऊ राजवाडे यांनी शोधलेली ज्ञानेश्वरीची ' मुकुंदराजी प्रत ' म्हणून प्रसिद्ध असलेली पोथी हल्लीं छापून प्रकाशित झालीच आहे. ही एकच प्रत नाथपूर्वकालाइतकी जुनी असें म्हणतां येईल. बाकीच्या आतांपर्यंतच्या सर्व उपलब्ध प्रती नाथोत्तरकालीन प्रतीवरूनच छापल्या आहेत. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांपासून श्रीएकनाथमहाराजांपर्यंतच्या तीनशें वर्षांच्या काळांत ज्ञानेश्वरीच्या प्रती मधून मधून लिहिल्या जात होत्या. व या ग्रंथाच्या अलौकिक श्रेष्ठपणाची जाणीवही तत्कालीन लोकांना होती. परंतु ज्ञानेश्वरीची खरी योग्यता व महत्त्व लोकांना पटवून देऊन तिचा पुरस्कार करणारा एकनाथासारखा एखादा अलौकिक पुरुष त्या काळांत एकही निर्माण झाला नाही. यामुळे ग्रंथसंशोधनाचें व पुरस्काराचें सर्व श्रेय एकट्या एकनाथमहाराजांसच देणें बाजबी आहे. ज्ञानेश्वरीची गोडी एकनाथांस त्यांच्या गुरूपासून लागलेली असो किंवा अन्य प्रेरणेनें लागलेली असो, परंतु हा ग्रंथ आपल्या हातून संपादिला जावा व या ग्रंथराजाचें पुनरुज्जीवन व्हावें, अशी त्यांस निःसंशय तळमळ लागून राहिली होती. म्हणूनच एकनाथानें अंतरफूर्तीनें ग्रंथसंपादनाचें व संशोधनाचें बिकट कार्य पार पाडिलें. एकनाथास झालेला दृष्टांत, तत्संबंधीचें त्यांचे शब्द व इतर दंतकथा इत्यादि गोष्टी ह्या तळमळीचेंच द्योतक होत. एकनाथांनी मिळू शकल्या तितक्या ज्ञानेश्वरीच्या जुन्या प्रतींची तुलना करून, शुद्धाबद्ध पाठांतरें पाहून, क्षेपक ओव्यांची चांचणी करून, त्यावेळच्या काळांतील लोकांना समजतील अशी शब्दांची रूपें ( किंचित् बदलूनही ) घालून ही गीताज्ञानेश्वरी प्रतिशुद्ध केली; शेवटी आपल्या भुप्रसिद्ध चार चरणी ओंथ्या समाविष्ट करून प्रतिष्ठान ऊर्फ पैठण येथें गोदातटा-कीं शके १५०६ मध्ये लेखनकामाठी संपूर्ण केली. त्या काळापासूनच हा महारा-

पट्टाचा 'काव्यरावो' ग्रंथ सर्वत्र लोकप्रिय झाला, व संत-महंतांनी, वारकऱ्यांनी व महाराष्ट्र-भाषाभिमान्यांनी त्यास मोठ्या आदराने शिरोधार्य केले.

एकनाथाने ज्ञानेश्वरीच्या पुरस्कार केल्यानंतर भागवत धर्माची जी एक मोठी लाट उसळली, त्यांत ज्ञानेश्वरी हा भागवत धर्माच्या यांचा प्रमाण व पूज्य ग्रंथ मानला गेल्यामुळे ज्ञानेश्वरीच्या प्रती लिहिण्यास मोठीच चालना मिळाली. प्रत्येक संतमहंतास, सत्पुरुषास, वारकऱ्यास, व भाविक जननेस या ग्रंथाची गोडी लागून त्यांच्यामध्ये याच्या प्रती करून घेण्याची अहमहमिका सुरू झाली. निर्गनिराळ्या सांप्रदायिक मठांत, देवस्थानांत ज्ञानेश्वरीच्या सांप्रदायिक प्रती प्रचलित झाल्या; व कित्येक लोक तर तिच्या पाठावाचून अन्नग्रहण देखील करीतनासे झाले. हल्ली छापण्याची कला अस्तित्वात असूनही ज्ञानेश्वरीचा जितका प्रसार झाला नाही तितका मागील दोन तीन शतकांत हस्तलिखित प्रतींचा झाला होता. एकनाथानंतर ज्ञानेश्वरीच्या प्रती लोक किती आस्थेने व प्रयत्नाने लिहून ठेवीत असत याच्या कल्पनेकरिता खास एकनाथमहाराजाच्या प्रतीवरून उतर्कन घेतलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या एका प्रतीखालचा गोपवारा देतो:-

पूर्वप्रती शके १५५१ शुक्लनाम सवत्सरी । श्रावण शुद्ध अष्टमी गुरुवार गीता प्रतिटीका ज्ञानेश्वरी ॥ संपूर्ण केली ॥ श्रीविश्वनाथ गोसावी वर्माष्ट गोत्री ॥ ज्ञानदेवी प्रतिष्ठान नगरी गोदातिरी येका जनार्दन अत्यादरी ॥ प्रतिशुद्ध केली होती ॥ त्याची प्रति तेही केली ॥ त्याची प्रती नागोजी अनन हस्तक सुरजिस त्याही केली ॥ ते पोथीची प्रती हस्ताक्षर श्रीकृष्णनाथानुचर कृष्णाजी दामोदर व नामाजि नागयेण उभे वर्ग लिहीली. पुस्तक ग्रंथ संपूर्ण देवगिर सैन्य नागझरीस असता एवं ग्रंथलेखनसमिति ॥ श्रीकृष्णापणमस्तु नमो ज्ञानेश्वरा निष्कलका । ज्याचे गीतेची वाचिना टीका । आत्मज्ञान होण लोका । अतिभाविकाया ग्रंथायिया ॥ हे पूर्वीच पुस्तक तेने त्याची प्रति ॥ माधव गोसावी टोके वरती नादेड गगातिर यांनी प्रती तेंदी -यांनी अष्टादश अध्यायाची प्रती । लेखन शके १६२४ चित्रमानु नाम सवत्सरे कानिक वदि चतुर्थी बुधवार लेखन केले. नागोजी बापूजी लोहित गोत्री ब्रह्मपुरी सन्नद्ध नदिग्राम (नादेड) गोदातिरी समाप्ती प्रती केली. श्री.

नाथ-संस्करणाच्या पूर्वीच्या ज्या थोड्यावहुत जुन्या व दुर्मिळ ज्ञानेश्वरीच्या प्रती होत्या, त्या पुढे बहुतेक नामशेष होत गेल्या. नाथोत्तरकालीन प्रति जितक्या प्रमाणांत आढळतात त्याच्या एक-दोन शतांशही नाथपूर्व प्रती आढळत नाहीत. ज्ञानेश्वरांच्या काळाची व ज्ञानेश्वरांच्या मुखांतून निघालेली भाषा कशी होती हे नाथसंस्करणानंतरच्या पोथीवरून चांगले समजून येणे शक्य नाही. म्हणून तत्कालीन नागर भराठी भाषा समजण्यास ज्ञानेश्वरांच्या काळांतील प्रत मिळणे अवश्य

आहे. तशी एकच प्रत कै. राजवाडे यांना उपलब्ध झाली; व तिच्या अस्तित्वाने आपणांस ज्ञानेश्वरकालची नागर मराठी भाषा समजून येण्याचें महत्त्वाचें साधन उपलब्ध झालें. आम्हांसही ज्ञानेश्वरीची नाथपूर्वकालीन एक प्रत उपलब्ध झाली आहे, त्यासंबंधी या लेखाच्या शेवटी माहिती देण्यांत येईल.

ज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध प्रतीत ओवीसंख्येंत जो कमीजास्तपणा आढळतो त्याचे मुख्य कारण, मूळ ओवीसंख्येंत प्रक्षिप्त अगर धेपक ओव्यांची झालेली भरती हें होय. प्रत जितकी जुनी असेल, तितक्या धेपक ओव्या फार अल्प प्रमाणांत आढळून येतील. व जसजशा नंतरच्या काळांतील प्रती आढळतील तसतशा त्यांत उत्तरोत्तर धेपक ओव्या जास्त आढळतील. यामुळे हल्ली छापलेल्या कोणत्याही प्रतीत ओवीसंख्येचा मेळ वसत नाही. हीच स्थिती हस्तलिखित प्रतीसदेखील लागू आहे. एकनाथमहाराजांनी जेव्हा ज्ञानेश्वरीचे संस्करण केले, तेव्हां त्यांना देखील निरनिराळ्या पोथ्या पाहताना अशी धेपक ओव्यांची भरती झालेली आढळली. व म्हणूनच त्यांनी, ज्ञानेश्वरीच्या पाठांत जो नवीन ओवी प्रविष्ट करील, त्यानें 'अमृताचे ताटी जाण नरोटी ठेविली,' असा मुद्दाम इषारा दिला आहे.

हल्लीच्या उपलब्ध प्रतीत ऐतिहासिकदृष्ट्या सर्वांत जुनी अशी जी राजवाडे प्रत यान प्रक्षिप्त ओव्या मूळीच नसून एकंदर ओवीसंख्या ८८९२ आहे. या प्रतीच्या अवलोकनानें पुढे ज्ञानेश्वरीत उत्तरोत्तर धेपक ओव्यांची कशी भरती होत गेली हें दिसून येते. राजवाडे आपल्या प्रतीवरून दर्शवितात तितक्याच मूळ ओव्या आहेत, त्याहून इतर प्रतीतील अधिक असणाऱ्या ओव्या प्रक्षिप्त होत असें जें म्हटलें जातें ते मात्र पटत नाही. कारण एवढा मोठा ग्रंथ लिहितांना पांच पन्नास ओव्या राजवाडेप्रतीतून गहाळ झाल्या असल्याचा संभव आहे. महाराष्ट्र-मारस्वतकार कै. भावे यांनी 'राजवाडेप्रत कांही ठिकाणी अपूर्ण म्हणजे नीट न उतरलेली आहे,' असें म्हटले आहे. उदाहरणार्थ- भाव्यांनी गहाळ्या अध्या-यांतील 'मृत्युः गवंहृदचाहम्' या श्लोकावरील टीकेत, "आतां स्त्रीगणाचां पेकी माझाया विभूति सात आणिकी" ही ओवी दाखवून राजवाडे-प्रतीत फक्त पांचाचाच उल्लेख केल्याचे निदर्शनास आणिलें आहे. आमच्याजवळ ज्ञानेश्वरीची जी नांदेड-प्रत आहे ती राजवाडे यांच्या प्रतीशी काल, भाषा, व ओवी-संख्या या दृष्टीनें जुळण्यासारखी असल्यामुळें प्रामाण्य व पुरावा या दृष्टीनें महत्त्वाची आहे. त्यांत बरील सातही "विभूतीसंबंधीच्या" ओव्या आहेत. तेव्हां दोन्ही अजमावून पाहतां राजवाडे-प्रतीतून कांही ओव्या निःसंशय गहाळ झाल्या असाव्या असें वाटतें. मूळ श्लोकांतील प्रत्येक पदाचा अर्थ ज्ञानेश्वराने दिला नाही, व प्रत्येक श्लोकांतील प्रत्येक पदाचें भाषांतर ज्ञानेश्वर नियमानें देतोच असें नाही, असें राजवाडे म्हणतात तें खरें आहे. परंतु या विधानास्तव ते दर्शवितात तितकीच

मूळ ओंवीसंख्या असल्याचें ते म्हणतात तें पटत नाही. एकनाथाच्या काळी ज्ञानेश्वरी टीका नऊ हजार ( ओंव्यांची ) असावी असा एकंदरीत दृढ समज होता. नगर येथील भारद्वाजी प्रतीची ओंवीसंख्या ९००९ आहे. ही प्रत एकनाथी प्रतीवरून उतरून घेतलेली मानण्यांत येते. कुंट्यांची प्रत व तंजावरी प्रत यांत अनुक्रमें ९०३७ व ९०४७ ओंव्या आहेत. सारांश, ज्या ज्या प्रतीत ९००० च्या वर ओंव्या आढळतील त्या ओंव्या हटकून क्षेपक समजाव्यात. शके १६२५ मध्ये शंकरात्मज शंभुनाथानें लिहिलेली ज्ञानेश्वरीची एक पोथी मजजवळ आहे. त्या प्रतीची ओंवीसंख्या ९०२५ आहे. तरीपण शेवटी लेखकानें गीताश्लोक ७०० व ज्ञानेश ओंवी टीका ९००० असा मुद्दाम उल्लेख केला आहे.

मजजवळ नाथपूर्वकालीन ज्ञानेश्वरीची जी प्रत आहे ती सिद्धनाथ नांवाच्या सांप्रदायांतील एका गृहस्थानें लिहिली आहे. या प्रतीची एकंदर ओंवीसंख्या ८९७० आहे. म्हणजे राजवाडे यांच्या ८८९२ या ओंवीसंख्येच्या बरीच निकट अशी ही प्रत आहे. या सिद्धनाथाची प्रत पुढे शके १७७३ मध्ये गीजे गोडगांव येथील एका गृहस्थानें लिहून काढली तेव्हा त्याच्या प्रतीत मूळ प्रतीच्या पेशां ६० ओंव्या जास्त आढळल्या. लेखक जेव्हां प्रती तयार करीत तेव्हां निरनिराळ्या प्रती आपल्या पुढें अवलोकनार्थ ठेवीत; व मुख्य प्रतीत ज्या ओंव्या नसतील त्या इतर प्रतीत आढळल्यास त्या शोध म्हणून आपल्या प्रतीत समाविष्ट करीत; आणि शेवटी अध्याय अमुक, ओंवीसंख्या इतकी, व प्रतिशोध ओंव्या इतक्या असं लिहून प्रत तयार करीत क्षेपक ओंव्या वाढण्याचें हेही एक मुख्य कारण असावे यांत संशय नाही. कै. राजवाडे यांच्या मुकुंदराज-प्रतीच्या प्रस्तावनेतही या विषयावर बराच ऊहापोह आहे.

ज्ञानेश्वरीच्या प्रती आस्थापूर्वक लिहून भक्तिभावाने तिचा व्यासंग ठेवणारे विद्वान लोकही पूर्वी पुष्कळ होते यांत संशय नाही. पूर्वकालीन संतमहंत व बारकरी हे परमार्थप्रवण असल्यामुळें वेदान्तदृष्ट्या ज्ञानेश्वरी हा त्यांचा मोठा आवडता ग्रंथ असे. पंढरपूर, आळंदी इत्यादि बारकऱ्यांची मूळ पीठें, व साधुसंतांचे मठ, संस्थानें यांतून ज्ञानेश्वरीच अभ्यास व पठण नियमानें होत असे. ज्ञानेश्वरी सार्थ लिहून ठेविलेली अशी एखादी हस्तलिखित प्रत अद्याप कोणासही उपलब्ध नाही. तशा सार्थ हस्तलिखित प्रती मिळत्या तर ज्ञानेश्वरीचा अर्थ पूर्वीचे लोक कसा लावीत याचा बोध होऊन छापील प्रतीच्या तुलनेकरितां त्या फार उपयोगी पडत्या. तरीपण ज्ञानेश्वरीतील कठीण शब्दांचा अर्थ दाखविणारे प्राचीन कोश लिहून ठेविलेले बरेच आढळतात. हल्लींच्या छापील प्रतीत कोशसूचीमध्ये अशा जुन्या शब्द-कोशांचा चांगलाच उपयोग केलेला आढळतो. कै. राजवाडे यांनी आपल्या प्रतीत प्राचीन शब्दकोशच दिला आहे. अलीकडे छापलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या ओंवीखाली

टीपेत जसे शब्दार्थ दिलेले असतात, तसेच शके १७७२ मध्ये लिहिलेल्या गोडगांबी प्रतीत ओवीतील कठीण शब्दांच्यावर बारीक अक्षरांत त्यांचे अर्थ दिले आहेत. मजजवळील दोन जुन्या कोशांत वन्याच कठीण शब्दांचे अर्थ देण्याचा प्रयत्न केला आहे. एका कोशांत अकारविल्हे शब्दार्थाची मांडणी केली आहे; आणि शेवटी ज्ञानेश्वरीतील मराठी शब्दांची संस्कृतोद्भव व्युत्पत्ति दाखविण्याकरितां निर- निराळ्या संस्कृत कोशांतील वचनेही उद्धृत केली आहेत.

आतां उपलब्ध अर्थात् छापील प्रतीकडे वळू. इंग्रजी अमदानीत मुद्रणकलेच्या प्रगागमुळें ज्ञानेश्वरीच्या वन्याच प्रती छापून प्रसिद्ध झाल्या आहेत. अशा छाप- केल्या निरनिराळ्या प्रतींची संख्या अदमासे १५ ते २० च्या आंत येईल. इंग्रजी अमदानीतील अक्कल पिढीपामून नो चालू पिढीपर्यंतच्या अनेक विद्वान् पंडि- तांनी ज्ञानेश्वरीचा कसून अभ्यास करून व तिचा सतत व्यासंग ठेवून ज्ञानेश्वरी सुलभ व लोकप्रिय करण्याचा बहुत प्रयत्न केला आहे. निरनिराळ्या हस्तलिखित प्रती तपासून शुद्ध प्रत तयार करणे, ज्ञानेश्वरीचा अर्थ लावणे, कठीण शब्दांचा शब्दार्थकोश तयार करणे, तसेच ज्ञानेश्वरीवरून तत्कालीन सामाजिक व राज- कीय स्थितीचे अनुमान काढणे इत्यादि दुर्घट कामे सुरवातीच्या पंडितांनीं यशस्वी रीतीने पार पाडली आहेत. तसेच ज्ञानेश्वरांचे चरित्र, त्यांची भावंडे, कुलवृत्तांत, मांप्रदाय, ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवादिक अनेक पद्यग्रंथ इत्यादि विषयांवर साधक बाधक चर्चा होऊन बरीच माहिती उजेडांत आली आहे. तरी अजून बरेंच संशो- धन व्हावयास पाहिजे. सच्चिदानंदबाबानें लिहिलेली प्रत किंवा त्यांचा ज्ञानेश्वर- विजय हा ग्रंथ आज कोठें उपलब्ध आहे? ज्ञानेश्वरांच्या समकालीन असें अस्सल साहित्य आज उपलब्ध नाही असें म्हटलें तरी चालेल. गोदावरीच्या कांठीं ज्ञानेश्वर संप्रदायातील कांही अज्ञात मठ अद्यापही आहेत. तेथें शोध केल्यास बरीच माहिती उजेडांत येण्याचा संभव आहे.

प्रस्तुत लेख लिहितांना सर्व छापील प्रती नांदेड येथें पाहावयास मिळणें अशक्य असल्यामुळें सुप्रसिद्ध वारकरी सांप्रदायिक प्रो. दांडेकर यांनीं छापील प्रतींची काला- नुक्रमें एक यादी ज्ञानकोशाच्या २१ व्या विभागांत दिली आहे, तिच्या साहाय्यानें उपलब्ध प्रतीसंबंधी संक्षेपतः माहिती दिली आहे.

१. रा. रा. गणपत कृष्णाजी यांच्या छापखान्यांत छापलेली व. वे. शा. सं. शं. ग. देवस्थळी यांच्या बुर्बोध-कोशासह.

२. रा. रा. रावजी श्रीधर गोंधळेकर यांनी जगद्वितेच्छु छापखान्यांत परिभाषेसह छापलेली.

३. रा. रा. ना. रा. सोहनी यांनीं संपादिलेली, कठीण शब्दांच्या कोशासह व जगदीश्वर छापखान्याचे मालक यांनीं छापलेली.



४. **कुंटे प्रतः**—निर्णयसागर छापखान्याचे मालक यांनी डॉ. अण्णा मोरेश्वर कुंटे यांजकडून तयार केलेली प्रत.

५. **भावार्थचंद्रिका**—कोल्हापूरचे रा. भावे यांनी भावार्थचंद्रिका नांव देऊन सार्थ छापलेली प्रत.

६. **ज्ञानेश्वरी-रहस्य**—रा. नारायण हरि भागवत यांनी सार्थ ज्ञानेश्वरी-रहस्य छापलें.

७. तत्त्वविवेचक छापखान्यांत रा. तुकाराम तात्या यांची टिपणीमह छापलेली प्रत.

८. रा. गुर्जर यांनी महाराष्ट्रभाषामयूर कृ. ना. आठल्ये यांजकडून करवून घेऊन संपूर्ण छापलेली प्रत.

९. **साखरे-ज्ञानेश्वरी**—ह. भ. प. नानामहागज साखरे यांची सार्थ ज्ञानेश्वरी प्रत रा. रा. भिडे यांनी संपादलेली आहे. साखरे यांची प्रत वाग्वरी समाजांत अत्यंत लोकप्रिय आहे.

१०. **माडगांवकर प्रतः**—रा. रा. रा. वि. माडगांवकर यांनी ज्ञानदेवी या नांवाने छापलेली ज्ञानेश्वरी. या प्रतीत विपुल पाठांतरे असून त्याकरिता ११ प्रतीतील पाठांचा उपयोग केला आहे. शेवटी एक महत्त्वपूर्ण असा कोशही दिला आहे. या दृष्टीने या प्रतीचे महत्त्व आहे.

११. **मुकुंदराजी प्रतः**—सर्व उपलब्ध प्रतीत इतिहासाचार्य के. वि. का. राजवाडे यांनी शोधलेली व संपादिलेली ज्ञानेश्वरीची मुकुंदराजी प्रत काल व भाषा या दृष्टीने अत्यंत जुनी व महत्त्वाची प्रत आहे राजवाडे प्रतीक्षेत्रीज बाकीच्या सर्व प्रती नाथ-संस्करणानंतरच्या प्रतीवरून छापल्या गेलेल्या आहेत ज्ञानेश्वरकालची नागर मराठी भाषा कशी होती हे समजण्यास राजवाडे यांची प्रत हेंच मोठे विश्वसनीय प्रमाण आहे. शके १८२५ मध्ये राजवाडे यांना ही प्रत मोगलाईतील बीड शहरी पाटागण नांवाच्या देवस्थानात उपलब्ध झाली; व तेथील मठाधिपति मथुरानाथ गोसावी यांनी ही प्रत राजवाड्यास वहाल केली. ही प्रत सच्चिदानंदबाबांच्या हयातीत शके १२१२ ते १२४० च्या आंतवाहेर लिहिली असावी असे राजवाडे यांचे म्हणणे आहे. या प्रतीच्या शेवटी सद्गुरु मुकुंदाने ही ज्ञानेश्वरी आपल्या विद्याधर नामक शिष्यास दिली अशी एक संस्कृत ओळ आहे. या आधारें राजवाडे म्हणतात की, ही प्रत मराठी आद्यकवि मुकुंदराज यांनी स्वतः करितां तयार करविलेली पोथी असावी. या सिद्धांतावर त्यांनी या प्रतीस मुकुंदराजी प्रत असे नांव दिले. परंतु आद्यकवि मुकुंदराज तो हाच असावा असे जें राजवाडे म्हणतात त्याला अनुमानाशिवाय दुसरा पुरावा नाही. ह. भ. प. व इतिहासभक्त रा. लक्ष्मण रामचंद्र पांगारकर यांनी नुकत्याच प्रसिद्ध केलेल्या

‘मराठी वाङ्मयाचा अभ्यास’ या विद्वत्पूर्ण ग्रंथांत ‘राजवाडे यांची प्रत फार झाले तर एकनाथाच्या पूर्वी पांचपंचवीस वर्षे अगोदर लिहिली गेलेली असावी’ असे मत व्यक्त केले आहे.

१२. रा. मोघे यांनी ज्ञानेश्वरीच्या प्रत्येक ओवीबरोबर स्वतःची सार्थ ओवी दिली आहे. या प्रतीम त्यांनी मुबोधिनी असे नांव दिले आहे.

१३. रा. आगाशे यांची प्रत. ९ अध्याय प्रसिद्ध झाले आहेत.

१४. वंकटस्वामी प्रतः—वाग्वकरी समाजात वंकटस्वामी यांची सार्थ ज्ञानेश्वरी अलीकडे विशेष लोकप्रिय होऊ लागली आहे. मात्र यांच्या प्रतीनंतर ही दुसरी लोकप्रिय अशी वाग्वकरी समाजातील प्रत होय.

१५. पुण्याच्या चित्रशाळेने छापलेली प्रो. चाफेकर यांची सटीप ज्ञानेश्वरी.

१६. रा. बाळकृष्ण अनन भिडे यांनी सार्थ छापलेली ज्ञानेश्वरी.

१७. संस्कृत ज्ञानेश्वरीः—रा. ओंका यांनी ज्ञानेश्वरीच्या १ ते ६ अध्यायांचे संस्कृत भाषांतर केले होते. ते ‘संस्कृत ज्ञानेश्वरी’ या नावाने छापून प्रसिद्ध झाले आहे.

१८. गीर्वाण ज्ञानेश्वरीः—रा. ओंकाच्या नंतर जन संस्थानचे न्यायाधीश रा. अ. वि. व्यासनाथ यांनी पुढाळ ३ ते १२ अध्यायांचे संस्कृतात अनुष्टुप छंदाने भाषांतर केले. ते ‘गीर्वाण ज्ञानेश्वरी’ या नावाने नुकतेच प्रसिद्ध झाले आहे. या ग्रंथास विद्याभूषण नादेशास्त्री यांनी विद्वत्पूर्ण अशी संस्कृत भाषेत प्रस्तावना आहे.

### ज्ञानेश्वरीची ‘नांदेड प्रत’

मोगलांतील नांदेड शहरी ज्ञानेश्वरीची एक वर्गीच जुनी प्रत उपलब्ध झाल्या-यह्यची माहिती महाराष्ट्रातील बऱ्याच विद्वानांना ऐकून माहिती असावी असे वाटत. दक्षिण हद्राशास्त्राच्या साहित्य संमेलनातील प्रदर्शनात ही प्रत प्रस्तुत लेखकाने ठेविली होती, व या प्रतीमबद्दी एक टाचणही संमेलनात वाचल होते. संमेलनाचे अध्यक्ष ज्ञानकोशकार, डॉ. केतकर यांच्याच सूचनेवरून या प्रतीम ‘नांदेड प्रत’ असे ना-माभिधान दिले. ही प्रत क. राजवाडे यांच्या प्रतीतकी जुनी नसेल. मात्र नाथांच्या पूर्वी लिहिली गेलेली ख्या आहे. राजवाडे यांनी आपल्या प्रतीचे प्राचीनत्व दर्शविण्यास जी जी वाशिष्टचे दाखविली आहेत, ती ती सर्व या प्रतीत दिसून येतात. म्हणून राजवाडे यांच्या प्रतीचे श्रेष्ठत्व दर्शविण्यास तत्कालीन पुरावा म्हणून ही प्रत अत्यंत महत्त्वाची आहे. या प्रतीत एकनाथी ओव्या तर नाहीतच पण ज्ञानेश्वरीची भाषा व शब्दाची रूपे थेट मुकुंदराजप्रतीतकीच जुनाट आहेत.

ही प्रत नांदेड येथे वेदभूति, दुत्तात्रयशास्त्री टोके यांच्या पोथी-संग्रहामध्ये आढळली. ही पोथी ज्यांच्या येथे सापडली त्याचे राहण्याचे मूळ गाव कायगाव टोके. पैठण, कायगांव टोके, नेवास, आपेगांव ही ठिकाणे ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या पंचक्रो-

शीतीलच आहेत. ही पोथी माधव गोसावी टोके या नांवाच्या गृहस्थानें महस्वाची म्हणून संग्रहित केलेली दिसते.

या पोथीतून सुरवातीचे दोन अध्याय गहाळ झाले असून बाकीचे सोळा अध्याय व्यवस्थित आहेत. या सोळा अध्यायांपैकी तिसरा अध्याय 'कृष्णानुचर माधव' नांवाच्या गृहस्थानें लिहिला असून ४ ते १८ पर्यंतचे अध्याय एकाच प्रतिलेखकाच्या हातचे आहेत. ही पंधरा अध्यायांची श्रुति प्रत कृष्णानुचर माधव नांवाच्या गृहस्थानें संपादन केली, व या प्रतीस त्यानें स्वहस्ताक्षरानें पहिले तीन अध्याय जोडले. परंतु दुर्दैवानें त्यानें लिहिलेले दोन अध्याय गहाळ झाले असून त्याच्या हस्ताक्षराचा तिसरा अध्याय मात्र शाबूत आहे. बाकी पंधरा मूळ प्रतिलेखकाचे आहेत. तिसऱ्या अध्यायावर पोथीचा 'ज्ञानदेवी' नांवानें निर्देश केला असून संपादक 'कृष्णानुचर माधवस्य' असें आपलें नांव त्याखाली दिलें आहे. श्रीकृष्णनाथ नांवाच्या कोण्या सत्पुरुषाचा माधव गोसावी टोके हा शिष्य असावा असें दुसऱ्या एका प्रतीतील उभयतांच्या नामनिर्देशावरून कळतें. याचा काळ नाथाच्या पश्चात् ७५ वर्षांचा ठरेल. या कृष्णानुचर माधवानें मूळ प्रतिलेखकाच्या अध्यायाच्या शेवटीं कोठें कोठें स्वहस्ताक्षरानें शोध घातले असून ओवीसंख्याही आपल्या हातानें दिली आहे. उदाहरणार्थ:-९ व्या अध्यायाच्या शेवटी:-

अहो अलुमालु अवधान देयावं । येतुलेनी आनंदाचे रासीवरी बैसाखें ।

बापु श्रवणेंद्रिया जया दैवं । घातली माल ॥

अशी एक ओवी आहे. या ओवीनंतर राजवाडे, कुंटे, नांदेड इत्यादि कोणत्याहि प्रतीत नसलेली एक नवीनच ओवी कृष्णानुचर माधवानें अध्यायाच्या शेवटी स्वहस्ताक्षरानें दिली आहे ती अशी:-

हे महद्गुरु उघडे । निवृत्ती पाद उजिवडे ।

लागोनि सुखी सुरवाडे । निवृत्तीचा ॥

येथें हें सांगणें अवश्य आहे कीं, नांदेड प्रत ही भाषेच्या दृष्टीनें जरी जुनी प्रत आहे, तरी मुकुंदराजी प्रतीची ही कांहीं हजेहजेब प्रत नाही. पाठांत व शब्दांच्या रूपांमध्ये कोठें कोठें फरक आढळून येतो. एकच उदाहरण देतां.

राजवाडे प्रत ओवी.

हें बहु असो पंडितू ।

धरनु बालकाचा हातू ।

वोली लेहे वेगवंतू ।

आपणचि ॥ अ. १३-३०७

नांदेड प्रत ओवी

हे बहु असो पंडितु ।

धरुनि बालाचा हातु ।

वोलि लिहि व्यक्तु ।

आपणचि ॥ १३-३०७

राजवाडे म्हणतात, "बरील ओवींत ज्ञानेश्वरानें मोडी लीपीचा उल्लेख झाला आहे. पंतोजी अक्षर वेगानें लिहितो, यांत वेगानें हें पद विचारणीय आहे.

बालबोध अक्षर वेगानें लिहितां येत नाहीं, तेव्हां वेगवंतु हा शब्द मोडी अक्षराच्या संबंधानें सार्थ आहे. कारण हेमाद्रीची मोडी लीपी ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी प्रचारांत होती." ( राजवाडे प्रस्तावना खंड ८ ).

परंतु नांदेड प्रतीत 'बोलि लिहि व्यक्तु' असा पाठ आहे. 'व्यक्तु' हा शब्दही 'वेगवंतु'प्रमाणेंच विचारणीय आहे. कारण मोडी लीपी जरी जलद लिहितां येते, तरी लीपीचें वळण वाकडेंतिकडेंच असतें. परंतु हीं दोन्हीही अनुमानें आहेत. शिवाय बालकाचा हात धरून पंतोजी जलदी लिहील हें संभवत नाहीं. त्यास मुलाच्या हातानें वाकड्यातिकाड्या वळणाचींच अक्षरें लिहावीं लागणार. मग तीं अक्षरें बालबोध असोत अगर मोडी असोत.

ज्ञानेश्वरीची मूळ खरी भाषा काय होती तें दाखविण्याकरितां राजवाडे यांनी आपल्या मुकुंदराजी प्रतीतील निरनिराळ्या प्रयोगाच्या ओव्या राजवाडे खंड ८ या ठिकाणीं दिल्या आहेत, त्या नांदेड प्रतीशीं ताडून पाहण्याकरितां येथें देतो. म्हणजे त्यावरून नांदेड प्रतीची भाषा, शब्दांचीं रूपें व पाठभेद यांचा थोडक्यांत बोध होईल.

#### राजवाडे प्रत.

मातियेचा वीटु ।  
घेउनि काइ करी घटु ।  
केउते तापू पटु ।  
सांडतील ते॥अ १८ बलो. ११ओ. १७  
तैसा शरीराचेनि आभासे ।  
नांदतु जवं असे ।  
तवं कर्मत्यागाचें पीसें ।  
काइसैं तन्ही ॥ १८-११-२०  
ऐसैं व्यापक ज्ञान भलें ।  
जेयांचेया हृदया आलें ।  
तेयांची समदृष्टि बोले ।  
विशेषू काई ॥ ५-१६-१०३  
मग मशकु हा गजु ।  
कां स्वपचू हा द्विजु ।  
पैल इतरू हा आत्मजु ।  
हें उरैल कें ॥ ५-१८-१०८  
जरि विषई विषयो सांडिजैल ।  
तरि महाबोषिकें वसिजैल ।

#### नांदेड-प्रत.

मातियेचा विटु ।  
घेउनि काइ करि घटु ।  
केउते तांथु पटु ।  
सांडिल ते ॥ अ. १८ बलो. ११ ओ. १७  
तैसा शरिराचेनि आभासें ।  
नांदतु जवं असे ।  
तवं कर्मत्यागाचें पिसें ।  
काईसैं तन्ही ॥ १८-११-२०  
असैं व्यापक ज्ञान भलें ।  
जयाचया हृदया गिवसित आलें ।  
तयाचि समतादृष्टि बोलें ।  
विशेषु काई ॥ ५-१६-१०३  
मग मशकु हा गजु ।  
कां स्वपचु हा द्विजु ।  
पैल ईतरू हा आत्मजु ।  
हें उरैल कें ॥ ५-१८-१०८  
जरि विषई विषयो सांडिजैल ।  
तरि महाबोषिकें वसिजैल ।

आणि हा संसार शब्दु न व्हेल ।

लटका जगीं ॥ ५-२३-४३

किबहुना पसा ।

पांजरेयामाझि जैसा ।

वेदाज्ञेसि तैसा ।

भिउनु असे ॥ १३-९-५९८

तिये गीतेचा कलशु ।

संपूर्ण हा अष्टादशु ।

म्हणे निवृत्तिदासु ।

ज्ञानदेवो ॥ १८-७८-१८००

आणि हा संसार शब्दु नव्हेल ।

लटिका जगिं ॥ ५-२३-४३

किबहुना पुसा ।

पांजरेयामाजि जैसा ।

वेदाज्ञेमि तैसा ।

बिहृनि असे ॥ १३-९-५९८

तिये गीतेचा कलमु ।

संपूर्ण हा अष्टादसु ।

ह्मणे निवृत्ति दामु ।

ज्ञानदेवो ॥ १८-७८-१८००

वरील ओंव्यांवरून दोन्ही प्रतीति भाषेच्या दृष्टीने जें वरेंच माम्य आहे, त्यावरून नांदेड प्रतीच्या पुराणत्वामंबंधी खात्री पटेल नांदेड प्रतीच्या लेखकाचा काल ज्ञानेश्वरांच्या पश्चात् दोन शतकांचा धरल्यास शब्दाची रूपे थोडी बहुत बदलत गेली असल्यास नवल नाही. परंतु हा भेद प्रामुख्याने प्रतिलेखकाच्या अशुद्धलेखनापासून व लिहिण्याच्या ओघांत व मखलाशीच्या भर्गंत घडलेल्या प्रमादापासून निर्माण झाला असल्याचें दिसून येईल. या दृष्टीने पोथीचें किंचित शुद्धीकरण करून घेतल्यास मुकुंदराजप्रतीप्रमाणेच या प्रतीची योग्यता ठरेल नांदेड प्रतीत शब्दाची कांहीं रूपे मुकुंदराज प्रतीहूनही जुनी आढळतात. उदाहरणार्थ—किबहुना पसा । पांजरेया माझी जैसा ।' या वर दिलेल्या एका ओंवीत राजवाडे प्रतीत 'भिउनु' असा शब्द आहे; तर नांदेड प्रतीत 'बिहृनि' असा त्याहून जुना प्रयोग आढळतो.

राजवाड्यांची प्रत कागद, लेखनशुद्धि, भाषाशुद्धि व सुंदर अक्षर या दृष्टीने जशी सर्वांगसुंदर आहे, त्याच्या उलट नांदेड प्रतीची स्थिति आहे. या प्रतीचा कागद खडबडीत, शाई फिकी, अक्षरे गिचमिड व गळालेली, म्हस्वदीर्घ व कानामात्रा यांचें लेखन अशुद्ध, यांमुळें घडलेले प्रमाद हे दोष या प्रतीत आहेत; परंतु भाषेचा नागर मराठीपणा हा यांतील असामान्य गुण आहे. मुकुंदराज प्रतीच्या सर्वांगसुंदरपणाबद्दल प्रशंसा करून राजवाडे म्हणतात, "प्रतीचा कागद भिकार असता, अक्षर गिचमिड असतें व मालक शतदंष्ट्री अमता आणि भाषा जर या पोथीतल्या प्रमाणें साक्षात् शक १२१२ तील नागर मराठी असती, नगरीदेखील हया एकाच असामान्य गुणाच्या वळावर अशा पोथीचा सकौतुक आदर करणें भाग पडलें असतें." राजवाडें यांचें हें भाकित अथवा भविष्यवाणी त्यांच्या मृत्यूच्या पश्चात् सहाच वर्षांनीं नांदेड प्रतीच्या उपलब्ध होण्यानें खरी ठरली.

नांदेड प्रतीतील एका पानाचें छायाचित्र सोबत दिलें आहे. त्यावरून या प्रतीच्या अक्षरांचें वळण कसें आहे तें समजून येईल. ज्ञानेश्वर व एकनाथ यांच्या

मधील काळांतील तत्कालीन अक्षराची निदर्शक अशी ही पोथी आहे. र, ल, ख, ट इत्यादि अनेक अक्षरे मोडी वळणाचीं दिसून येतात. ज्ञानेश्वर काळी 'ळ' हें अक्षर प्रचाराने नव्हतें. 'ळ' प्रमाणेंच 'ल' हें लिहिलें जात असे. 'ल' चा 'ळ' हा उच्चार ज्ञानेश्वरानेच काळीन आहे. मुकुन्दराजांच्या संबंध पोथीत 'ळ' हा उच्चार बिलकूल नाही. ( राजवाडे प्रस्तावना ). नांदेड प्रतीतदेखील 'ळ' हें अक्षर कोठेही चुकून आलें नाही, हें विशेष लक्ष्यांत ठेवण्यासारखें आहे. राजवाडे यांच्या ज्ञानेश्वरीची ओवीसंख्या ८८९२ आहे. नांदेड प्रतीच्या १५ अध्यायांची ओवीसंख्या ८०५२ आहे. पहिल्या तीन अध्यायांच्या ओव्या अनुक्रमे २७३, २७४, २७१ या संख्येत जमा धरल्यास नांदेड प्रतीची ओवीसंख्या ८९७० होईल. म्हणजे मुकुन्दराज प्रतीपेक्षा ७५ ओव्या यांत जास्त आढळून येतील. हल्ली उपलब्ध असलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या सर्व प्रतीत राजवाड्यांच्या प्रतीची ओवीसंख्येत निकट अशी ही पहिलीच प्रत आहे.

अठराव्या अध्यायाच्या प्रारंभी 'सद्गुरु श्रीसच्चिदानंदाय नमः।' असे लिहून ज्ञानेश्वरांचे शिष्य सच्चिदानंदबाबासंबंधीं प्रतिलेखकानें आदर व्यक्त केला असून समाप्तीत " असे युग पर कली । आणि महाराष्ट्र मंडली ।" पासून " सच्चिदानंदबाबा आदरें । लेखकु झाला ॥" इत्यादि ओव्या आहेत.

यानंतर प्रत करणाऱ्या लेखकानें आपला नामनिर्देश खालील ओवीत केला आहे.

' येणेनि गुरुप्रदाये अनुग्रहितु । सिद्धनाम परशरामसुतु ।

सिद्धनाथ स्वयं हस्तु । गिता ग्रंथ लिखिजे ते ॥

हरिः ॐ तस्मदिति श्रीमद्भगवद्गीतासुपनिषत्सु । ब्रह्मविद्यायां योगशास्त्रे श्रीकृष्णार्जुनसंवादे मोक्षसंन्यासयोगो नाम अष्टादशोऽध्यायः ॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु तस्मद्ब्रह्मार्पणमस्तु ॥ १

यानंतर ग्रंथ संपूर्ण झाला असून एकनाथमहाराजांनी समाविष्ट केलेल्या ओव्या यांत नाहीत.

सच्चिदानंदबाबांच्या गुरूंच्या म्हणजे ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या सांप्रदायांतील किंवा सच्चिदानंदबाबांच्या परंपरेच्या संप्रदायांतून अनुग्रहीत असलेला परशरामाचा मुलगा सिद्धनाथ यानें हा ग्रंथ स्वहस्ताक्षरानें लिहिला असे बरील ओवीत लिहिलें आहे. या सिद्धनाथाची ओवी आणखी २।३ ज्ञानेश्वरांच्या शेवटी लिहिलेली आढळली. यावरून सिद्धनाथाच्या प्रतीवरून आणखी गऱ्याच प्रतीचें लेखन झालें असावें असें वाटतें. सिद्धनाथ आपणास ज्ञानेश्वरांच्या संप्रदायांतील म्हणवतो व प्रत्येक अध्यायांत सच्चिदानंदबाबांना नमन करतो. यावरून सच्चिदानंदबाबांची प्रत सिद्धनाथानें पाहिली असावी असें वाटतें. ग्रंथाच्या शेवटी प्रत करणारानें जरी लेखनकाल दिला नाही तरी बरील प्रमाणांवरून व भाषेच्या रचनेवरून प्रतीचें प्राचीनत्व सिद्ध होतें.

## ज्ञानेश्वरीची एकनाथी प्रत कशी असेल ?

मजजवळ एकनाथमहाराजांच्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रतीवरून उतरून घेतलेल्या एका प्रतीचा अठरावा अध्याय आहे. या अध्यायावरून एकनाथी प्रत कशी असेल याची बरीच कल्पना करता येते. या प्रतीखालचा गोषवारा या लेखाच्या सुरवातीस एका ठिकाणी आला आहे, तो पुन्हां पहावा. येका जनार्दनानें जी शुद्ध प्रत प्रतिष्ठान येथें लिहिली त्या प्रतीवरून ही प्रत शके १५५१ मध्ये लिहिली गेली. तिच्या प्रती अनुक्रमें नागोजी अनंत, कृष्णाजी दामोदर व माधव गोसावी टोके यांनी केल्या. शके १६२४ त नागोजी बापूजी यांनी जी प्रत केली ती ही होय. वरील सर्व प्रतीच्या लेखकांप्रमाणेंच प्रस्तुत प्रतीचा लेखकही विद्वान् पंडित असल्यामुळें व्याकरण-शास्त्रदृष्ट्या व शुद्धलेखनदृष्ट्या ही प्रत अत्यंत शुद्ध स्वरूपाची उतरली आहे. अक्षरही फारच सुंदर, कसलेलें आणि सफाईदार आहे. एकनाथाच्या पदचात् एक शतकानंतरची ही प्रत आहे, तरी व्याकरणशास्त्रदृष्ट्या शब्दांचीं रूपें फारच शुद्ध असून तीं राजवाडे यांच्या प्रतीइतकींच जवळजवळ जुनी आहेत. यावरून ही प्रत फारच काळजीपूर्वक लिहिलेली असून मुळावरहुकुम जशीच्या तशीच उतरविली आहे. या प्रतीवरून एकनाथास बरीच जुनी प्रत किंबहुना सच्चिदानंद बाबाची प्रतही पहावयास मिळाली असावी, असें खात्रीनें वाटू लागतें. तसेंच एकनाथानें शुद्ध प्रत तयार करतांना शब्दांचीं रूपें जशींच्या तशींच कायम ठेविलीं असावीं व जेथें फारच दुर्बोध पाठ असेल तेथेंच किंचित् बदल केला असावा, असें या प्रतीवरून अनुमान निघतें. लेख विशेष वाढला आहे, सबब राजवाडे प्रतीशीं तुलना करण्याकरितां प्रस्तुत प्रतीतील काहीं ओव्या देऊन हा लेख ज्ञानेश्वरचरणारविदीं भक्तिपुरःसर आणि नम्रभावानें अर्पण करितों.

### राजवाडे प्रत

तव विनवितु ज्ञानदे० ३० ।  
 म्हणे हो कां जी पसावो ।  
 तरि अवधान देतु दे० ३० ।  
 ग्रंथा आतां ॥ अ. १८ ओ. २९  
 परि औषध घेत खे० ३० ।  
 काड लाभे आपुला था० ३० ।  
 कि उदैजतांचि दि० ३० ।  
 मध्यान् होए १८-५०-९२  
 जोडला मार्गु प्रांज प्रांजळ ।  
 मीनळा सुसंगाचा मेलु ।

### एकनाथी प्रतीवरून प्रत केलेली

शके १६२५ मधील पोथी.

तव विनवितु ज्ञानदेवो ।  
 म्हणे हो कां जी पसावो  
 तरी अवधान देतु देवो ।  
 ग्रंथीं आतां ॥ अ. १८ ओ. २९  
 परी ३०षध घेत खे० ३० ।  
 काड लाभे आपुला थावो ।  
 कि उदैजतांचि दि० ३० ।  
 मध्यान् होय ॥ १८-५०-९५  
 जोडला मार्गु प्रांजळु ।  
 मिनला सुसंगाचाहि मेलु ।

तरि पाविजे वांचीनि वेलु ।  
 लागेचि कि ॥ १८-५०-१४  
 तिये गीतेचा कलशु ।  
 संपूर्ण हा अष्टादशु ।  
 म्हणे निवृत्तिदासु ।  
 ज्ञानदेवो ॥ १७८७

तरी पाविजे वाचूनि वेळु ।  
 लागेचि कीं ॥ ओ १४ ।  
 तिण गीतेचा कळसु ।  
 संपुर्ण हा अष्टादशु ।  
 म्हणे निवृत्तिदासु ।  
 ज्ञानदेव ॥ १७९२

॥ श्रीज्ञानेश्वरारपणमस्तु ॥



# ज्ञानेश्वरीच्या पाठशुद्ध आवृत्तीची आवश्यकता

लेखक:-पांडुरंग वामन काणे, एम्. ए. एल्.एल्. एम्. मुंबई.



ज्ञानेश्वरी हा मराठी भाषेतील एक अपूर्व ग्रंथ आहे. त्या ग्रंथाच्या वाचनास प्रथम सुरवात सुमारे तीस वर्षांपूर्वी सुप्रसिद्ध 'केरळ-कोकिल' या मासिकाचे संपादक रा. आठल्ये यांची सार्थ ज्ञानेश्वरी प्रसिद्ध झाली त्यावेळी केली. परंतु त्यावेळी विशेष वाचन झाले नाही. त्यानंतरही एकदा कांही अध्याय वाचले. यदा श्रीज्ञानेश्वरदर्शनमंडळाचे लेख लिहिण्याबद्दल आमंत्रण आले, तेव्हा पुनः हा प्रासादिक ग्रंथ वाचण्यास सुरवात केली. वाचीत असतांना असे वाटू लागले की, ज्ञानेश्वरीचे खरे पाठ बरेच लुप्त होऊन नवीन पाठ व श्लोक यांची बरीच भरती झाली असली पाहिजे. ज्याप्रमाणे तरवारीसारखे तीक्ष्ण शस्त्र वारंवार वापरल्याने त्याची धार बोथट होते व त्याला पुनः साणेवर घांसून मूळचा तीक्ष्णपणा आणावा लागतो, त्याप्रमाणे ज्ञानेश्वरीसारख्या शेंकडों वर्षे लाखों लोकांच्या वाचनांत असणाऱ्या ग्रंथाचे मूळ स्वरूप लोपून त्यांत बोजवणणा येणे अपरिहार्य आहे. त्याची मूळची स्थिति पहाण्यासाठी अगदी प्राचीन हस्तलिखिते, त्यांचा तुलनात्मक अभ्यास, प्राचीन मराठीतील महानुभाव पंथाचे ग्रंथ, प्राचीन प्राकृत व मराठी भाषांचा तुलनात्मक व खोल अभ्यास अशा प्रकारच्या निकषांचा उपयोग करणे जरूर आहे. या दृष्टीने थोडा विचार करू लागलो तो बहूनेक प्रत्येक ओवीत पाठभेद दिसू लागले. कै. बाळकृष्ण अनंत भिडे यांनी संपादिलेल्या सार्थ ज्ञानेश्वरीवरून हल्लीं मी ग्रंथ वाचीत होतो, त्यांतील पाठांची इतर छापील प्रतींशी तुलना करू लागतांच मन उद्विग्न झाले. मराठी भाषेचा एम्. ए. च्या अभ्यासक्रमांत प्रवेश होऊन तीस वर्षे झाली. इतकी वर्षे ज्ञानेश्वरी त्या परीक्षेच्या अभ्यासक्रमांत नेमलेल्या पुस्तकांपैकी एक प्रमुख पुस्तक आहे. त्याशिवाय बी. ए. च्या अभ्यासक्रमांत मराठीचा प्रवेश अलीकडे वीस वर्षे झाला आहे. त्यामुळे हल्लीं बहुतेक सर्व महाराष्ट्रीय आर्ट्स कॉलेजमध्ये मराठीचे प्रोफेसर म्हणून चांगले विद्वान लोक नेमलेले आहेत. असे गृहस्थ निदान दहातरी असतील. इतके असूनही ज्ञानेश्वरीच्या प्राचीन हस्तलिखित, एकनाथपूर्वकालीन व तदनंतरच्या पोथ्या मिळवून व प्राकृत व्याकरण, देशी कोश, अपभ्रंश वाङ्मय, महानुभाव वाङ्मय वगैरे सर्व उपलब्ध साधनांचा उपयोग करून शुद्ध पाठाची ज्ञानेश्वरी तयार करण्याचा उद्योग अजून झाला नाही. अशा प्रकारचा उद्योग महाराष्ट्रीय

साहित्य परिषद् क्विया अशा कोणत्या तरी संस्थेने. हाती घेतल्याशिवाय होणार नाही. या प्रश्नाकडे लक्ष लागावे याच हेतूने फक्त हा लेख लिहिला आहे. माझा स्वताचा ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास एवढाच शिकणाऊ नवल्या मनुष्याइतकाच आहे. ज्ञानेश्वरीचा खरा पाठ मजजल्याशिवाय तिच्यावरून काढलेली भाषाविषयक अनुमाने व तिचा अर्थही चुकीचा असण्याचा संभव फार आहे. नेहमी गीतेचा पंधरावा अध्याय म्हणण्याचा परिपाठ असतो. म्हणून पंधराव्या अध्यायातील पहिल्या दहाच ओव्या घेऊन मला उपलब्ध झालेल्या छापी दहा प्रतीवरून पाठभेदाचा गोष्टळ किती आहे हे मी दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. दहा प्रतीपैकी रा. माडगांवकर यांनीच फक्त १२ पोथ्या जमवून त्यांच्या पाठभेदांमह आपली आवृत्ति छापली. कै. राजवाडे यांनी एक आवृत्ति छापिली आहे. त्यांच्या मताप्रमाणे शके १२१२ ते शके १२४० यांचे दरम्यान लिहिली गेलेली पोथी त्यांना मिळाली त्यावरून त्यांनी छापली आहे. कै. राजवाडे यांनी त्यांची पोथी इतकी जुनी कां मानावी, याचीं अनेक कारणे आपल्या प्रस्तावनेत दिली आहेत परंतु माझे नम्रपणाचे इतकेच म्हणणे आहे की, राजवाड्यांचा या विषयातील अधिकार फार मोठा असला तरी त्याची प्रमाणे मला पटत नाहीत व त्यांची पोथी शके १२१२ ते शके १२४० मधील आहे हे मला मान्य करिता येत नाही. त्यांची पोथी ही श्रीएकनाथमहाराजापेक्षा प्राचीन आहे असेही मला वाटत नाही! ते काहीं असले तरी त्यांची आवृत्ति एकाच पोथीवरून तयार केलेली आहे त्यांच्या प्रतींत ८८९२ ओव्या आहेत तर नंजावरी प्रतीत ९०४७ आहेत; कुण्टे याच्या आवृत्तींत ९०३७ आहेत; व राजवाडे जिला सोनारी प्रत म्हणतात तीत ९८११ आहेत. यावरून प्रचलित ज्ञानेश्वरीत श्लोक संख्या किती मोठी असली पाहिजे याची कल्पना येईल.

आतां प्रथम कै. भिडे यांच्या प्रतीतील पंधराव्या अध्यायाच्या पहिल्या दहा ओव्या घेऊन त्यांच्याशी बाकीच्या छापी नऊ प्रतींची तूलना करितों. आधारास घेतलेल्या नऊ ( भिडे यांच्या प्रतीशिवाय ) छापी प्रतीचे संकेत खाली लिहिल्याप्रमाणे आहेत. प्रत्येक ओवीच्या खाली दिलेल्या टिपांत जेथे भिडे प्रतीशी मेळ नाहीत तितकेच भेद पादक्रमाने दिले आहेत.

अ-ज्ञानेश्वरी अर्थचंद्रिका.

आ-आठल्ये यांनी संपादिलेली आवृत्ति, सन १९०२.

क-कै. डॉ. अण्णा मोरेश्वर कुण्टे यांची आवृत्ति, सन १८९७.

ग-रा. मोघे यांनी प्रसिद्ध केलेले पद्यमय भाषांतर मूळासह.

त-तुकाराम तात्या यांची आवृत्ति, सन १८९७.

न-नानाभाराराज साखरे यांच्या वाणीने सांप्रदायिक अर्थ ठेकून घेऊन रा. भिडे यांनी संपादिलेली, सन १९०५.

म-रा. बि. माडगांवकर यांची, प्रत १९०७.

र-राजवाडे यांची प्रत.

स-सोहोनी यांची ज्ञानेश्वरी, सन १८९०.

आतां हृदय हें आपुलें । चौफाळूनियां भलें ।  
 बरी बैसऊं पाज्जलें । श्रीगुरुचीं ॥ १ ॥  
 ऐक्यभावाची अंजुळी । सर्वेन्द्रियकुड्मळीं ।  
 भरुनियां पुष्पांजुळी । अर्घ्य देवों ॥ २ ॥  
 अनन्योदकें धुबट । वासना जे तन्निष्ठ ।  
 तें लागलेसें अबोट । चंदनाचें ॥ ३ ॥  
 प्रेमाचेनि भांगारें । निर्वाळूनि नूपुरें ।  
 लेवऊं सुकुमारें । पदें तिये ॥ ४ ॥  
 घणावली आवडी । अभ्यभिचारें चोखडी ।  
 तिये घालूं जोडीं । आंगोळिया ॥ ५ ॥

१. म- चौफळूनि; र- चौफलीनि.

र- बरि बैसऊं.

र- श्रीगुरुचीं.

२ र-आंजुलि.

र- कुड्मलि; अ, न- कुड्मुळीं; क, त, न-कुड्मळी.

र- भरुनि पुष्पांजलि.

र- दे ॐ; अ, क, ग, त, न, म, स - अर्घ्य.

३. अ, म, र- अनन्योदकधुबट.

अ- लाविलेसें; स- लागलेसें; आ, त, स- लाविलेसे बोट;

क, ग, म- लागलेसे बोट.

४. आ- भांगारे

र- निर्वाळूनि नेपुऱें; म-नेपुऱे.

र-लेवऊं; ग, म-लेववू.

५. र- घणावली.

र- चोखडीं

ग, त-तिये घालूं; अ, आ, क, ग, त, न, स-जोडी.

र- आंगुलिया; ग-आंगुळिया; म- आंगुलिया.

आन्वामोदबहुळ । सान्धिकाचें मुकुळ ।

तें उमलले अष्टबळ । ठेऊं बरी ॥ ६ ॥

तेथें अहं हा धूप जाळू । सोहं तेजें बोबाळू ।

सामरस्यें पोटाळू ॥ निरन्तर ॥ ७ ॥

माझी तनु आणि प्राण । इया दोनीं पाउवां लेबऊं श्रीचरण ।

करूं भोगमोक्ष निबलोण । पायां तयां ॥ ८ ॥

आ दहा ओंव्यांत मूळींच पाठभेद नाहीत असे फक्त सात चरण आहेत. सर्वच पाठभेद सारख्या महत्त्वाचें आहेत असें नाही. कांहीं फक्त लिहिण्याच्या पद्धतीसंबंधानें आहेत; म्हणजे 'ल'बहुळ 'ळ' घालणें, किंवा न्हस्वाबहुळ दीर्घ घालणें अशा स्वरूपाचे आहेत. कांहीं अनुस्वाराचे चिन्ह घालणें न घालणें यामुळे उत्पन्न झाले आहेत. तथापि, बरेच पाठभेद असे आहेत कीं, त्यांनीं अर्थातच फरक पडेल. उदाहरणार्थ, दुसऱ्या ओवीत राजवाडेप्रतीत 'पुण्यांजलि' असा पाठ आहे व इतर प्रतीत 'पुण्यांजुळी' असा पाठ आहे. तिसऱ्या ओवीत तर फारच घोंटाळा झाला आहे. कांही प्रतीत 'लागलेसें अबोट' तर दुसऱ्या प्रतीत 'लाबिलेसे बोट' आहे. सातव्या ओवीत बहुतेक प्रतीत 'नाहं तेजे' असें आहे, तर राजवाडेप्रतीत, कै. बाळकृष्ण अनंत भिडे यांच्या आवृत्तीत व रा. माडगांवकर यांनीं मिळविलेल्या पोण्यापैकी फक्त एकीत 'सोहं तेजे' असा पाठ आहे. या ठिकाणी 'नाहं तेजे' याने बरोबर अर्थ लागत नाही. 'सोहं तेजे' याचा अर्थ फार उत्तम बसतो. तथापि मूळ पाठ कोणचा हें एवढाचवस्तु ठरविणें अशक्य आहे. यापेक्षां जास्त उदाहरणें घेऊन जागा अडविण्याची आवश्यकता नाही.

६. र-आनन्दमोदबहुळ; अ, ग, म- ० मोदबहुळ.

र- मुकुळ.

र-० बळ; अ, ग, त, म, स- उमळले.

र- ठेऊं बरि.

७. र- अहं धूप जालू; ग, म-धूप.

र- ॐ वालू; अ, आ, क, ग, त, न, म, स-नाहंतेजे; म- बोबाळू.

र-सामरस्य पोटाळू.

८. अ, ग, म, र-दोन्ही; म- या ( दोन्ही );

क, त, स- इया पाउवा लेऊं; आ, ग, न- पाउवा;

र- लेबउ; ग, म- लेबबू; हा चरण 'अ' मध्यें 'दोन्ही पाउवा लेऊं श्रीगुरुचरण' असा आहे.

ग, म, र- भोगमोक्षी.

र- तयां.

इया गुरुचरणसेवा । हों पात्र तया दैवा ।

जे सकळार्थमेळावा । पाटु बांधे ॥ ९ ॥

ब्रह्मीचें विसवर्णवरी । उन्मेख लाहे उजरी ।

जे वाचेतें इये करी । सुधासिन्धु ॥ १० ॥

हा अल्पसा निबंध लिहिण्याचें मुख्य प्रयोजन ज्ञानेश्वरीच्या प्राचीन प्रती मिळवून अत्यंत शुद्ध पाठाची ज्ञानेश्वरी तयार करण्याच्या उद्योगाकडे साहित्यसेवकांचें लक्ष्य वेधावें, इतकाच आहे. पैठण व नगर जिल्ह्यांतील प्रदेश आणि निजामच्या राज्यांतील मराठवाडा यांत कसून प्रयत्न केल्यास ज्ञानेश्वरीच्या एकनाथ-कालीन किंवा त्याहूनही प्राचीन अशा पोथ्या मिळू शकतील अशी खात्री वाटते. अशा बऱ्याच पोथ्या व छापील प्रति विचारांत घेऊन व संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश, महानुभावी वाङ्मय यांचा सूक्ष्म अभ्यास केलेले असे निरलम आणि निरपेक्ष चारपांच बाइमयसेवक यांनी एकत्र बसून, फक्त कार्यावर नजर ठेवून, कामें वाटून घेऊन, रोजच्या रोज विचारविनिमय करून काम केल्यास, वर्ष दोन वर्षांत अशा प्रकारचा अत्यंत शुद्ध व प्रमाणता पावणारा ग्रंथ निर्माण करता येईल, असे मला वाटतें. ही आशा श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या आशीर्वादाने सफल होवो, असे चिंतितों.

९. म-या गुरु०; अ, आ, क, ग, त, स-इया श्रीगु०

र-तेया.

र-जें सकलार्थाचा मेळावा; म-जें सकळार्थाचा मळावा;

अ, आ, क, ग, त, स-जें सक०

अ-पाटू; आ, क, त, स-पाट; र-बांधों.

१०. र-ब्रह्मीचें; आ, क, ग, त, स-ब्रह्मीचें; न, म-ब्रह्मीचें;

अ, क, त, स-विसवर्णवरी; र-०वेही.

र-उन्मेखु; अ, आ, क, ग, त, म, स-उन्मेप;

र-उजरि.

अ, आ, क, ग, त, म, स-जें; ग, म-ये; र-करि.

अ, आ, क, त, न, स-सुधासिन्धु



# तत्त्वज्ञ-कवि श्रीज्ञानेश्वर

लेखक-श्री. गणेश श्रीपाद हुपरीकर, एम्. ए.

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या सर्व वाङ्मयकृतींचा व विशेषतः ज्ञानेश्वरीचा योग्यतेच्या दृष्टीने विचार केल्यास त्यांचें स्थान महाराष्ट्रसारस्वतांत अद्वितीय असून, त्यांचा महाराष्ट्रीयानांच्या धार्मिक व वाङ्मयिक जीवनावर फारच परिणाम झाला आहे. ज्ञानेश्वरसमकालीन अथवा ज्ञानेश्वरोत्तरकालीन नामदेव, एकनाथ, तुकाराम इत्यादि संतकवींच्या व मुक्तेश्वरादि कवींच्या ग्रंथांवर ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या भावाविष्करणाची व विचारमग्नीची मधून मधून इतकी ठळक छाप पडलेली दिसून येते की, तीव्ररूपाने त्या सर्वांनी ज्ञानेश्वरवाङ्मयाचा दृढ अभ्यास केला असावा, व त्यांना ग्रंथलेखनास ज्ञानेश्वरमहाराजांपासूनच स्फूर्ति मिळाली असावी असे अनुमान करता येते. ज्ञानेश्वरमहाराजांनी जी विचारपरिसीमा गाठली आहे, तिच्यापुढे मजल मागण्याची त्यांच्या समकालीन अथवा उत्तरकालीन कोणाहि संतांत शक्ति नसून, त्यांनी ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या पावलावर पाऊल टाकूनच आपले विचार प्रदर्शित केले आहेत, असे म्हणता येईल अतिशयोक्ति होणार नाही. एवढा ज्ञानेश्वर महाराजांच्या ग्रंथांचा संतवाङ्मयावर परिणाम झाला आहे. कवित्व असो अथवा तत्त्वज्ञान असो, या दोन्ही बाबतीत ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या वाणीत व विचारांत जें दिव्य तेज, जी खोल अंतर्दृष्टि, जी स्वतंत्रता, व जी झेप दिसून येते, ती अजून-पर्यंत तरी कोणाच सत्ताच्या, कवीच्या, अगर लेखकाच्या कृतीत दिसून आलेली नाही. या दोन्ही बाबतीत ज्ञानेश्वरमहाराजांचे स्थान कालदृष्टीने जसे पहिले आहे, तसे ते गुणदृष्टीनेहि अजून पहिलेच आहे, असे म्हणण्यास हरकत नाही. किंबहुना आंग्लकवि मेथ्यू आर्नोल्ड याने शेक्सपियरविषयी

Others abide our question. 'Thou art free.

We ask and ask : 'Thou smilest and art still,

Outtopping knowledge.

वगैरे जे उद्गार काढले आहेत, ते महाराष्ट्रसारस्वतापुरते ज्ञानेश्वरमहाराजांनाच अक्षरशः लागू पडतात, यांत शंका नाही. अथवा खुद्द ज्ञानेश्वरमहाराजांनीच ज्ञानेश्वरीच्या आरंभी महाभारतास अनुलक्षून

की अभिनव उद्यान । विवेकतरुचें ॥ १-२८

ना तरी सर्वमुखाची आदि । जें प्रमेयमहानिधि ।

नाना नवरससुधाब्धि । परिपूर्ण हें ॥ १-२९  
 की परमधाम प्रगट । सर्व विद्यांचें मूळ पीठ ।  
 शास्त्रजातां वसीट । अशेषांचें ॥ १-३०  
 ना तरी सकळ धर्मांचें माहेर । सज्जनांचें जिह्वार ।  
 लावण्यरत्नभांडार । शारदेचें ॥ १-३१  
 म्हणोनि हा काव्यां रावो । ग्रंथगुरुवतीचा ठावो ।  
 एथूनि रसां झाला आवो । रसाळपणाचा ॥ १-३२

अशा ज्या ओव्या लिहिल्या आहेत, त्या त्यांच्या वाङ्मयासंबंधी, विशेषतः ज्ञानेश्वरी संबंधी तर पूर्णपणें सार्थ वाटतात. सारांश, ज्ञानेश्वरीत जसें उच्च प्रकारचें तत्त्वज्ञान आहे, तसेंच पहिल्या दर्जाचें काव्यहि आहे. ज्ञानेश्वरी हें तत्त्वज्ञान व काव्य या दोन भिन्न रंगांच्या आडव्याउभ्या धार्यांनीं विणलेलें व दोन भिन्न रंगांची मधून मधून झांक दाखविणारें भरजरी वस्त्र आहे ! तत्त्वज्ञान व काव्य या दोहोंत उत्तर-दक्षिणध्रुवांइतकें अंतर आहे, असें पुष्कळ लोक म्हणत असतात. परंतु या दोहोंचा योग्य संगम कशा उत्तम प्रकारे घडू शकतो, हें दाखविण्यास मूर्तिमंत निदर्शन ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ होय. हां ग्रंथ वाचीत असता वाचकांच्या तोंडून

कैसें उन्मेषांचादिणें तार । आणि भावार्थ पडे गार ।

हेचि श्लोकार्थ कुमुदिनी फार । साविया होती ॥ ६-१३४

चाडचि निचाडां करी । ऐमी मनोरथी ये थोरी ।

तेणें विवळले अंतरी । तेथ डोल आला ॥ ६-१३५

बोल वेल्हाळवितेनि गुणें । चंद्रासि घे उमाणे ।

रसरंगा भुलवणें । नाद लोणी ॥ १३-११५९

खेचराचियाही मना । आणी मात्तिकाचा पान्हा ।

श्रवणासवें सुमना । समाधि जोडे ॥ १३-११६०

जिये कोंवळिकेचेनि पाडें । दिसती नादीचे रंग थोडे ।

वेधें परिमळाचें बिक मोडे । जयाचेनि ॥ ६-१५

एका रसाळपणाचिया लोभा । कीं श्रवणीचि होती जिभा ।

बोलें इंद्रियां लागे कळभा । एकमेकां ॥ ६-१६

नवल बोलतिये रेखेची वाहाणी । देखतां डोळां पुरों लागे धणी ।

ते म्हणती उघडली खाणी । रूपाची हे ॥ ६-१८

तिया सुखसंपत्ति जोडलिया । मग स्वर्गा वाये वांकुलिया ।

हृदयाच्या जीवीं गुतकुलिया । होत आहाती ॥ ७-१९०

असे खुद्द ज्ञानेश्वरमहाराजांचेच उद्गार आनंदानें सहज बाहेर पडतात !

असें जरी ज्ञानेश्वरीचें सामान्य स्वरूप आहे, तरी प्रस्तुतच्या बदललेल्या मनुंत मात्र या ग्रंथासंबंधी परस्परविरोधी भिन्न भिन्न मतें ऐकूं येतात. केवळ संस्कृतज्ञ पंडित हा ग्रंथ प्राकृत म्हणून त्याविषयीं बहुधा उदासीनतेचें धोरण स्वीकारतात. कारण, त्यांना सर्व ज्ञान संस्कृत शास्त्रांतच सांठविलें आहे, मराठींत तितकें नाहीं, असें वाटतें. कदाचित् हा ग्रंथ त्यांपैकीं कांहींनी वाचिला, तरी त्यांची मनापासूनची आवड प्रस्तुतसारख्या मराठी ग्रंथापेक्षां संस्कृत ग्रंथांविषयीं जास्त असतें, एवढें खरें. ज्यांना संस्कृत विद्येचा गंध लागलेला नाही, पण जे जुन्या तऱ्हेनें शिक्षितांत मोडूं शकतील, असे लोक हा ग्रंथ वाचतात, परंतु तो केवळ धार्मिक दृष्टीनें होय. अशा लोकांत चिकित्सेचा अभाव असून, त्यांपैकी शेंकडा नव्वद लोकांना तरी ज्ञानेश्वरीचा पुरा अर्थ मुळीच कळलेला नसतो; व केवळ भोळ्याभाबड्या श्रद्धेनें ते आपणास पृथ्य लागवें एवढ्याच हेतु मनांत धरून ग्रंथपारायण करीत असतात. यामुळें ज्ञानेश्वरीची काव्यरसदृष्टीनें केवढी योग्यता आहे, हे जाणण्याची त्यांच्यात पात्रता नसतें, एवढेच नव्हे, तर तीत परस्परविरोधी तत्त्वसिद्धांतांचा कसा योग्य व सुंदर समन्वय घडविला आहे हें साकल्यानें ग्रहण करण्याचें सामर्थ्य उघडपणेच नसतें. बाकीचे शेंकडा दहा जे तज्ज्ञ लोक उरले ते ज्ञानेश्वरीतील तत्त्वज्ञान व भक्ति याकडेच केवळ लक्ष्य पुरवून या दोन्ही दृष्टींनी त्या ग्रंथाला महत्त्व देतात. यांपैकी बहुतेक तज्ज्ञांना संस्कृत व आंग्ल सारस्वताचा बहुधा परिचय घडलेला नसतो. यामुळें ज्ञानेश्वरांचें साहित्यसौंदर्य किती दिव्य आहे, व उच्च प्रकारच्या भक्तीत किती उच्च काव्य असतें, याकडे बहुधा त्यांचें लक्ष्य नसतेंच. आतां राहतां राहिले आंग्लविद्याविभूषित लोक. यांतील कांहींना ज्ञानेश्वरीत तत्त्वज्ञान आहे, ही गोष्ट कबूल असते; पण तीत काव्य आहे, ही गोष्ट मात्र अमान्य असते. हे कांही लोक आंग्ल सारस्वताला इतके दिपून गेलेले असतात कीं, त्यापुढें त्यांना मराठी सारस्वत निःसार वाटतें. त्यांना आंग्ल कवीच आदर्शभूत वाटत असून त्या कवीपुढे मराठी कवि कांहीच नव्हत, असा त्यांचा पूर्वग्रह झालेला असतो; एवढेंच नव्हे, तर ज्ञानेश्वरादि जुने संत कविपदवीस पात्रच नाहीत, असें त्यांचें ठराव मत असतें. ते असें म्हणतात कीं, ज्ञानेश्वरादि संतांनी जे ग्रंथ केले आहेत, ते 'काव्य' करण्याचा हेतु मनांत बाळगून केलेले नसून, संस्कृतांतील तत्त्वज्ञान विशद करण्याच्या हेतूनें लिहिलेले आहेत. असे ग्रंथ आजच्या परिस्थितींत जर कोणी लिहिले, तर तो पद्याचा अवलंब न करतां गद्यांतच लिहील; व ओवीछंद हाहि जखळजखळ गद्यासारखाच असल्याकारणानें तत्त्वविशदीकरणार्थ त्याचा अवलंब जुन्या संतांनीं केला. शिवाय काव्याचें मुख्य प्रयोजन तत्त्वविशदीकरण हें नसून नवरसद्वारा निःसीम आनंदप्राप्ति करून देणें हें ज्याअर्थी आहे, व ज्याअर्थी ही आनंदप्राप्ति अशा ग्रंथांपासून घडत नाहीं, त्याअर्थी तें 'काव्य' या पदवीस पात्र



नाहींत. बहुधा हीं मते ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास न करतांच ठोकून दिलेलीं असतात ! अशा नवशिक्षित लोकांत ज्ञानेश्वरीकडे केवळ ऐतिहासिक व भाषाशास्त्रीय चिकित्सक दृष्टीने पाहणारा एक वर्ग आहे. या वर्गांत सहृदय काव्यदृष्टीपेक्षां ज्ञानेश्वरीतील भाषा, प्रयोग, व्युत्पत्ति, ज्ञानेश्वरकालीन भाषेचा प्राकृत भाषांशी संबंध इत्यादि व्याकरणविषयक प्रश्नांचा ऐतिहासिक दृष्ट्या विचार करण्याकडेच अधिक लक्ष्य असतें. अशा प्रयत्नांत बरीच उपयुक्तता आहे, हें मात्र कबूल केलें पाहिजे. सर्वसाधारण जनसमूह तर ज्ञानेश्वरी न वाचतांच तिच्याकडे व तिच्या कृत्याकडे कीतुकादरानें पाहून तदनुसार उद्गार काढीत असतो. इंग्रजींत शेक्सपियरमिह्ल्टनादि कवींचे ग्रंथ न वाचतांच कित्येकजण त्यांच्याविषयी जशा प्रकारचा कीतुकादर दाखवीत असतात, तसाच हाहि प्रकार आहे. असे ज्ञानेश्वरीविषयी निरनिराळीं मते बाळगणारे व निरनिराळ्या दृष्टींनी तिचा अभ्यास करणारे लोक आजकाल महाराष्ट्रांत दिसून येत आहेत. यांतील कित्येक लोक एकांगी, पूर्वग्रहयुक्त, अथवा अज्ञानमूलक दृष्टिकोणाने ज्ञानेश्वरीकडे व इतर ज्ञानेश्वरकृतीकडे पाहात असतात; यामुळे त्यांची बरीलप्रमाणे एकदेशीय मते बनलेलीं दिसतात.

हा एकदेशीयणा काढून टाकण्यास ज्ञानेश्वरवाङ्मयाचा निराळ्या व्यापक दृष्टीने अभ्यास करणें आतां जरूर झालें आहे; म्हणजे त्या वाङ्मयाकडे जितक्या श्रद्धेने पाहणें अवश्य आहे, तितकीच चिकित्सक बुद्धिहि त्याच्याविषयी बाळगिली पाहिजे. तसेंच, पूर्वग्रहांभासून अलिप्त राहून समतोल व नवीन पद्धतीने त्याचा अभ्यास करणें जरूर आहे. इतके सर्व होण्यास अभ्यासक संस्कृत, आंग्ल व मराठी या तीनही वाङ्मयांशी, त्यांतील काव्यांशी व साहित्याविषयक विचारांशी सुपरिचित असणें इष्ट आहे. मग तौलनिक दृष्टीने तत्सदृश विचार, भाव व कल्पना ज्ञानेश्वरांच्या कृतींत कशा आढळून येतात, त्यांचें जगांतील एकंदर वाङ्मयाच्या तुलनेत काय मूल्य ठरतें, व ज्ञानेश्वरांचा दर्जा जगांतील सर्व कवीत व तत्त्वज्ञान्यांत कोठें लागतो, याचा अजपास करणें सुकर होईल. तसेंच ज्ञानेश्वरीत केवळ तत्त्वज्ञान आहे, किंवा तत्त्वज्ञान व काव्य यांचा समन्वय घडला आहे, हेंहि तौलनिक दृष्टीने पाहतां येईल. यासाठी संस्कृत व आंग्ल साहित्यमीमांसकांच्या साहित्यविचारांकडे दृष्टि देऊन तदनुसार ज्ञानेश्वरीकडे पाहावें लागेल; व त्या साहित्यविचारांशी खुद्द ज्ञानेश्वरांच्या विचारसरणीचें व लेखनशैलीचें सादृश्य अथवा भेद दिसून येत असल्यास तो कोठें व कसा आहे, तत्त्वज्ञ हा कवि असू शकतो काय, आणि त्याच्या काव्याचें स्थान कोठें लागतें, हें ठरवितां येऊन, ज्ञानेश्वर हे जितके तत्त्वज्ञ तितकेच कवि करो आहेत, हेंहि निश्चित करतां येईल. तेव्हां या दृष्टीनें मुख्यतः ज्ञानेश्वरीचा व तदनुषंगानें इतर ज्ञानेश्वरकृतींचा विचार करणें, हा प्रस्तुत लेखाचा उद्देश आहे.

आतां ज्ञानेश्वर हे तत्त्वज्ञ-कवि कसे आहेत, याचा विचार करावयाचा ज्ञान्यास प्रस्तुत विषयाचीं दोन अंगें होऊं शकतील. ते तत्त्वज्ञ कसे आहेत, त्यांच्या तत्त्वज्ञानाचें वैशिष्ट्य व स्वातंत्र्य काय, त्यांच्या तत्त्वज्ञानाचा इतर कोणाच्या तत्त्वज्ञानाशीं सारखेपणा अथवा फरक आहे, इत्यादि प्रश्नांचा सुविस्तृत विचार करून नंतर त्यांच्या काव्याकडे वळणें, हें एक अंग होईल. दुसरें अंग म्हणजे ते तत्त्वज्ञ आहेत ही गोष्ट जर सूर्यप्रकाशाइतकी स्पष्ट आहे, तर ते तसे आहेत हें गृहीत धरून, तत्त्वज्ञानाच्या भूमिकेवर त्यांनी काव्यसृष्टीची उभारणी कशी केली आहे, याचा विस्तृत विचार करणें, हें होय. या दोन्ही अंगांचा प्रस्तुत लेखांत समावेश करून विषयमर्यादा मलतीकडे वाढविण्यापेक्षां पहिल्या अंगाचें विवेचन अलग राखून दुसऱ्या अंगाच्या दृष्टीनें, म्हणजे तत्त्वज्ञानाच्या पार्श्वभूमीवर साहित्यसौंदर्य कसें निर्मिले आहे, या दृष्टीनेंच प्रस्तुत लेखांत विवेचन करणें उचित दिसतें. मात्र एवढें करण्यास अगोदर तत्त्वज्ञ-कवीची मनोभूमिका सामान्यतः कशा प्रकारची असते, तो जगांतील विषयांकडे कोणत्या दृष्टीने पाहतो, तत्त्वज्ञान व काव्य यांचा समन्वय होतो कीं नाही, इत्यादि प्रश्नांचा रूपरेखात्मक अतएव अल्प विचार ज्ञानेश्वरीच्याच साहाय्याने अगोदर करून नंतर ज्ञानेश्वरांच्या प्रत्यक्ष काव्य-रसाविष्काराचें विवेचन करावें लागेल.

असें करण्यात ज्ञानेश्वरीच्या अन्तर्गापेक्षां वाहर्गाकडेच अधिक लक्ष्य दिलें जातें, असा जर कोणी आक्षेप घेईल, तर त्याला असें उत्तर देतां येईल कीं, ज्ञानेश्वरांनी ज्ञानेश्वरीत तत्त्वविवेचन जितक्या सहेतुक रीतीनें केले आहे तितक्याच सहेतुकपणें त्यांनी काव्यसौंदर्यनिमित्तिहि केलेली आहे; व हे “ जेथ साहित्य आणि शांति । हे रेखा दिसे बोलती ” ( ४-२१ ) या वचनावरून स्पष्ट होतें. ते “ अध्यात्मशास्त्री ड्ये । अंतरंगचि अधिकारियें ” असें म्हणतात हे जरी खरें, तरी याच ओवीत लगेच “ परि लोक वाक्चातुर्यें । होईल सुखिया ” ( १८-१७५० ) असें जें म्हणतात, त्यावरून त्यांना आपल्या वाक्चातुर्याची पूर्ण जाणीव होती, हे निश्चित होय. म्हणूनच ते “ चिद्गुण चिन्मयासांनं मूळ शास्त्रपदें वाखाणीन ” ( १४-३० ), “ साहित्याचिया बरवा सांगिजेल ” ( ६-१३ ), “ माझी वेल्हाळ प्रज्ञावेली काव्यफळांनीं सफळ झाली ” ( १४-२१ ), “ कथेसी संगति, भावांची संपत्ति व रसांची उन्नति दाखविली जाईल ( ४-२१२ ), “ वाग्विलास विस्तारून गीतार्थनिं विश्व भरूं व जगाला आनंदाचा आबार मांडू ” ( १३-११६१ ), “ वाक्पथाला नुसती शांतिकथाच आणिली जाईल; पण ती झुगाराच्या माथां पाय ेवील ” ( १३-११५७ ), अशा तऱ्हेच्या साभिप्राय व साभिमान प्रतिज्ञा ग्रंथांत वारंवार करीत असतात. केव्हां आपणाकडून नवरसांनीं सागर भरविण्यासाठीं, उचित रत्नांचें आगर करविण्यासाठीं, भावार्थाचे गिरिवर

निफजविष्यासाठी आणि देशभाषेच्या क्षोणीवर साहित्यसोन्याच्या झाणी उघडवून विवेकवल्लीची लावणी करण्यासाठी सदगुरूची ते प्रार्थना करतात (१२-११, १२), तर केव्हां श्रोत्यांच्या अवधानामृतानें हें सारस्वताचें झाड 'रसभावफुलीं फुलेल व वानार्थफळभारें फळा येईल' " (११-२०) असें ते म्हणतात. केव्हां केव्हां आपल्या श्रोत्यांकडून स्वतःविषयीं

हां हो नवल नोहे देशी । मन्हाठी बोलिजे तरी ऐशी ।

वाणें उमटताहे आकाशी । साहित्यरंगाचें ॥ ६-१३३ ॥

असें ते वदवितात, तर केव्हां स्वतःच्या बोलांनीं अमृतातेंहि पैजा जिकण्याची प्रतिज्ञा करून (६-१४), "साहित्यानें वोजावणारी व गोडसपणें अमृतातें चुकी ठेवणारी नवी वेल्हाळ देशी दावू" (१३-११५८), अशी आकांक्षा ते धरितात. कधीं कधीं ते "नवरसीं वरुषेन मी" (१३-११७०) अशी स्पष्ट प्रतिज्ञा आपल्या ग्रंथांत करतात. या त्यांच्या सर्व उद्गारावरून त्यांनीं तत्त्वप्रतिपादनाबरोबरच जाणून बुजून काव्यनिर्मिति केली असून, त्यांना संस्कृत साहित्यशास्त्र उत्तम अवगत होतें, इतकेंच नव्हे, तर त्यांतील रुळलेल्या विचारांत क्रांति घडविण्याचेंहि त्यांच्यांत सामर्थ्य होतें, ही गोष्ट विशद होते. काव्याचें प्रयोजन आत्यंतिक आनंदप्राप्ति हे होय, ही गोष्ट त्यांना पुरी ठाऊक असल्यामुळेंच त्यांनीं जगाला सुखी करण्याची व 'आनंदाचें आवार' मांडण्याची प्रतिज्ञा केलेली दिसते; आणि ही प्रतिज्ञा मम्मटाच्या 'सद्यःपरनिर्वृत्तये' या काव्यप्रयोजनाशीं तंतोतंत जुळते. यावरून वर वर्णिलेल्या कांहीं आंग्लशिक्षितांचे आक्षेप आणोआपच निरस्त होतात. इतर संतकांवि तूतं बाजूस राहोत;—पण ज्ञानेश्वर हे तरी कविपदवीस पात्र होते, व त्यांनीं आपल्या प्रतिज्ञांप्रमाणें ज्ञानेश्वरीत केवळ तत्त्वप्रतिपादनच केलेलें नसून, आनंदप्राप्तीसाठीं सहेतुकपणें नवरसपूर्ण काव्यनिर्मितिहि केली असली पाहिजे, असे म्हणण्यास हरकत नाही. कारण, केवळ तशा प्रतिज्ञा करून त्या पार पाडण्यांत त्यांनीं कुचराई केली असेल, असा कुतर्क त्यांच्या ग्रंथांतील रसाविष्काराकडे दुकूनहि न पाहतां करणें मोठें धाडसाचेंच होईल. वरील आंग्लशिक्षित लोक समजतात त्याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या दृष्टीनें काव्य व तत्त्वज्ञान यांचें अहि—नकुलवत् मुळींच वाकडें नाही; तर तीं दोन्ही एकाच आनंदप्राप्तीच्या ध्येयाकडे जात असल्याकारणानें, त्या दोहोंचा या ध्येयदृष्टीनें समन्वय घडतो, याची ज्ञानेश्वरांना पुरी जाणीव होती. यामुळेच त्यांनीं गीतेसारख्या तत्त्वशास्त्रीय ग्रंथांत ठिकठिकाणीं तत्त्वज्ञानाच्या भूमिकेवर काव्य-रसाविष्कार केला; व म्हणूनच ते वेदांताला 'घटपटाची खटपट' असें नीरस नांव न देतां "वेदांत तो महारसु । मोदक मिरवे" (१-११), असें म्हणतात.

आतां काव्य व तत्त्वज्ञान या दोहोंचें प्रयोजन आनंदप्राप्ति होणें हें एकच अरी आहे, व सर्व मनुष्यांस किंबहुना प्राणिमात्रांस आनंदप्राप्तीची उत्कट इच्छा

असते, ही गोष्ट जरी खरी आहे, तरी निरनिराळ्या व्यक्तींच्या निरनिराळ्या मनःप्रवृत्तीप्रमाणें आणि संकुचित अथवा व्यापक दृष्टिकोणाप्रमाणें त्यांच्या आनंदाच्या साधनांत भेद दिसून येतो. हीं आनंदाचीं साधनें भिन्न भिन्न माणसें आपल्या प्रवृत्तिवैशिष्ट्यानुसार या चराचर प्रकृतींत शोधून तद्द्वारा आनंद मिळवीत असतात. गीतेंत सांगितल्याप्रमाणें ही प्रकृति पंचमहाभूतें व मनोबुद्ध्यादिक यांची मिळून होते. त्यां पंचमहाभूतें ही बाह्य प्रकृति असून, मनोबुद्ध्यादिक ही आंतर प्रकृति आहे. बाह्य प्रकृतीशीं अंतःप्रकृतीचा अतएव मानवजीवनाचा हरघडीं संबंध येऊन मानव या प्रकृत्यंतर्गत निरनिराळ्या साधनांनीं आनंद मिळविण्याची नेहमीं खटपट करीत असतो. कांहीं लोकांस या पंचभूतात्मक बाह्य विषयांपासून मिळणाऱ्या इंद्रियग्राह्य गोष्टींतच आनंद वाटतो. कारण,

या विषयांचांचूनि कांही । आणीक सर्वथा रम्य नाही ।

ऐसा स्वभावाचि पाही । इंद्रियांचा ॥ २-१२०

अशी वस्तुस्थिति आहे. परंतु प्रकृतिगत इतर विरोधी कारणांनीं हा आनंद—ही रम्यता फार वेळ टिकू न शकतां पूर्वीं रम्य वाटलेल्या वस्तूचाच वीट येतो. तरी पण हा आनंद अमर्याद नसून संकुचित आहे, ही गोष्ट त्यास लवकर कळत नाही. त्याची स्थिति

तेसा आपलिया विस्मृती । आत्मा आपणचि प्रकृती— ।

सारखा गमोनि पुढती । तियेसीचि भजे ॥

मनाच्या रथीं वळचे । श्रवणाच्या द्वारें निघे ।

मग शब्दाचिया रिघे । रानामाजि ॥

तोचि प्रकृतीचा वागोरा । करी स्वचेचिया मोहरा ।

आणि स्पर्शाचिया घोरा । बना जाय ॥

कोणे एके अबसरीं । रिषोनि नेत्राच्या द्वारीं ।

मग रूपाच्या डोंगरीं । सैरा हिडे ॥

कां रसनेचिया वाटा । निघोनि गा सुभटा ।

रसाचा दरकुटा । भरोचि लागे ॥

ना तरि येणेंचि घ्राणें । मदंश करी निघणें ।

मग गंधाचीं दारुणें । आढवें लंघी ॥

ऐसेनि वेहेंद्रियनायकें । धरुनि मन जबळिकें ।

भोगिजती शब्दादिकें । विषयभरणें ॥ १५-३५४ ते ३६०

या वर्णनाप्रमाणें असते. परंतु ज्याला बाह्य विषयांचा खरा वीट येऊं लागतो, तो केवळ या इंद्रियग्राह्य प्रकृतींत न रमता तिच्याहून आंतर, सूक्ष्म, व्यापक व चर्मचक्षूस अगोचर अशा मनोरूप प्रकृतीला आणि तिच्या ठायीं देहस्थित अवयवांप्रमाणें

असलेल्या व विषयांपासून उद्भवलेल्या हर्षशोकादि भावावेगांना-मनोविकारांना (१३-१०८७) सुवर मानून त्यांपासून आनंदाची गोडी घेतो. परंतु हे भावावेगसुद्धा अशुद्ध, रजोगुणात्मक व अचिरस्थायी अतएव संकुचित असतात, ही जाणीव त्याला नसते. कारण, जेथें हे भावावेग उद्भवतात, त्या मनांचे स्वरूप असे आहे:

जें इंद्रिया आणि बुद्धि । माझारिलिये संधि ।

रजोगुणाच्या खांदी । तरळत अमे ॥ १३-१०४

तेथ चांचल्य निखळ । एकलें ठेलें निढाल ।

म्हणोनि रजाचें बळ । धरिलें तेणें ॥ १३-१०८

तें बुद्धीमी बाहेरी । अहंकाराच्या उरावरी ।

ऐसें ठायीं माझारी । वळियावले ॥ १३-१०९

जें प्रकृतीस मूल । कामा जयाचें बळ ।

जें अखंड मुये सळ । अहंकारामी ॥ १३-१११

जें इच्छेनें वाढवी । आशेनें चढवी ।

जें पाठी पुरवी । भयासि गा ॥ १३-११२

द्वैत जेथ उठी । अविद्या जेणें लाठी ।

जें इंद्रियानें लोटी । विषयांमाजी ॥ १३-११३

संकल्पें सृष्टी घडी । सर्वेचि विकल्पूनि मोडी ।

मनोरथांच्या उतरडी । उतरी रची ॥ १३-११४

जें भुलीचें कुहर । वायुतत्त्वाचें अंतर ।

बुद्धीचें द्वार । सांकविलें जेणें ॥ १३-११५

हें मनाचें व त्याच्या भावावेगांचें (विकारांचें) स्वरूप ज्याला पालें असेल, तो त्याहूनहि आन्तर अशी बुद्धि व तज्जन्य विवेक यांचा आश्रय करून आणि त्यांचें नियंत्रण भावावेगांना घालून, त्यांच्यांतील रजोगुणाचा अशुद्धांश काढून टाकण्याचा प्रयत्न करतो. असें करण्यांत त्याला पूर्वीहून विमलतर-सात्त्विक आनंद प्राप्त होतो. कारण, बुद्धि ही—

कंदर्पचेनि वळें । इंद्रियवृत्तीचेनि मेळें ।

विभांडूनि येती पाळे । विषयांचे ॥ १३-८४

तो सुखदुःखाचा नागोवा । जेथ उगाणों लागे जीवा ।

तेथ दोहींसी बरवा । पाडु जे धरी ॥ १३-८५

हें सुख हें दुःख । हें पुण्य हे दोस्त ।

हें मैळ हें चोख । ऐसें निवडिजे ॥ १३-८६

जिये अघमोसम सुझे । जिये सातें थोर बुझे ।

जिया बिठी पारखिजे । बिषो जीवें ॥ १३-८७

जे तेजस्तत्त्वांची आदि । जे सत्त्वगुणाची वृद्धि ।

जे आत्म्या जीवाची संधी । वसवीत असे ॥ १३-८८

अशा लक्षणाची, म्हणजे निश्चयात्मक, पृथक्करणविशिष्ट व तर्कप्रधान असून प्रकृतिगतच आहे. यामुळे ती कित्येकदा भावावेगांना इनकें नियंत्रण घालते की, भाव विमल होण्याऐवजी चेंगहन नष्ट होतात, व जीवनास नीरसता येते. शिवाय या प्रकृतिगत बुद्धीहून आंतर अतागव तिच्या पलीकडच्या अंतिम सत्याचे ज्ञान करून घेण्याचे निच्यांत सामर्थ्य नसल्याकारणानेच निला थकवा येऊन असमाधान प्राप्त होते (८-१७९; ११-५८७). बुद्धिमूलक अनुमानाचा विस्तार केला असता अंतिम सत्य कळले, असे वाटते; पण अशा मृगजलाच्या ओलाव्याने भूमि कधी भिजेल काय (९-१३७)? अर्थात् बुद्धिमूलक विवेक, तर्क-अनुमान हे वरील अंतिम सत्याच्या मानाने समर्याद-संकुचित ठरून नन्मूलक आनंदाचीहि तीच स्थिति होते. येणेप्रमाणे वर वर्णिलेले आनंदाचे ते ते प्रकार एकाहून एक श्रेष्ठ असले, तरी ते सर्व व्यभिचरित होऊन अचिरकालिक व समर्याद ठरतात. मनुष्य आपल्या कमीअधिक संकुचित दृष्टीने त्या त्या वरील प्रकृतिकायांना चिरकालिक मानून वरीलप्रमाणे प्रकृतींचेच चिरकालिक आनंदाचा शोध करतो; पण समग्र प्रकृति व तिची मनोबुद्ध्यादिक कार्ये भंगुर-अनित्य-मिथ्या असताना, हे ज्याअर्थी त्याला लवकर कळत नाही, व कळले तरी त्याप्रमाणे वळत नाही, त्याअर्थी प्राकृतिक निरनिराळ्या साधनांच्या द्वारा आनंदप्राप्ति करून घेण्याच्या खटपटीत त्याची नेहमी अशी फसणूक व्हावयाची, हे निश्चित होय. तेव्हा या समग्र प्रकृतीच्या अनित्यतेची-अमारतेची ज्यास जाणीव होते, तो प्रकृतीत आनंद न हुडकता, तिच्या पलीकडे जाण्याचा प्रयत्न करून चिरकालिक व विश्वव्यापी आनंदाशी-परमात्म्याशी एकरूप होतो. एवंच, मानवजातीची चिरकालिक आनंद मिळविण्याची अशी नैसर्गिक प्रवृत्ति अव्याहतपणे दिमून येते.

या मानवजातीचे प्रतिनिधिभूत जे कवि त्यांचेहि त्यांच्या त्यांच्या प्रवृत्ति-वैशिष्ट्याप्रमाणे वरील रीतीने चार प्रकार होत असून, ते उपरिवर्णित चार प्रकारांनी आनंदप्राप्तीसाठी आपापल्या स्वभावाची निदर्शक काव्यनिर्मिति करीत असतात. परंतु या चार प्रकारांपैकी पहिल्या तीन प्रकारच्या कवींची, म्हणजे केवळ बाह्यविषयनिष्ठ, केवळ भावनिष्ठ, व केवळ बुद्धिनिष्ठ कवींची काव्यकृति कमी अधिक प्रमाणांत संकुचित दृष्टीचीच असते; म्हणून त्या कृतींपासून होणारा प्राकृतिक आनंद खरा व्यापक, निर्मळ व चिरकालिक नसतो. तेव्हा प्रकृतीची बंधने तोडून किबहुना प्रकृतीचा लय करून कवि अमर्याद चरम स्थितीशी ( परमात्म्याशी ) अश्वेदरूप झाल्यावांचून, अथवा त्याच्या कवित्वात परतस्वरूपशी असल्यावांचून त्या कवित्वास खरी व्यापकता येत नाही; व ही खरी व्यापकता आल्यावांचून त्याच्या

काव्यापासून निभेळ, चिरकालिक व अमर्याद आनंद होणे शक्य नाही, हें उघड होय.

म्हणून या गोष्टीची अंधुक जाणीव ज्या साधक कवीस झालेली असते, तो विषवांतर्गत अंतिम तेजस्तत्त्वाशी स्वतःचें मीलन घडविण्याचा प्रयत्न करूं लागतो. तो निसर्गतःच भावनाप्रधान व सौंदर्यान्वेषी जरी असला, तरी त्याला केवळ बाह्य प्रकृतीतील सौंदर्याची असारता व मनोभावांचें अशुद्ध स्वरूप पटलेलें असतें; यामुळें त्यानें बुद्धिमूलक विवेकाच्या योगें भावनांचें स्वरूप विमल-सात्त्विक करण्याचा प्रयत्न चालविलेला असतोच. तरी पण त्याला स्वतःच्या भावप्रधान प्रवृत्तीमुळेच केवळ तर्कनिष्ठ माणसाप्रमाणें भावनांस बुद्धीच्या लगामानें फार खेचून त्यांना अगतिक बनविण्याची केव्हांहि प्रवृत्ति होत नाही; तर भावनांस बुद्धीचें-विकारांस विचारांचें प्रमाणशीर बंधन घालूनच तो त्यांना निर्मलता व स्थैर्य आणीत असतो. याच कारणास्तव तो इतर कवीहून जास्त सात्त्विक व जास्त स्थिर आनंद देऊ शकून, त्याचा दर्जाहि त्या मानानें इतरांहून अर्थातच वाढतो. तसेंच, अंतिम तत्त्वाच्या-आनंदाच्या प्राप्तीची तळमळ ज्याअर्थी त्याला सारखी लागलेली अमने, त्याअर्थी या विवेकप्रधान बुद्धीवरसुद्धां तो सर्वस्वी विसंबू शकत नाही. कारण तें अंतिम तत्त्व—

मना आकळितां कुवाडें । घाघुसितां बुद्धीसि नातुडे ॥ ५-६७

विचार जेथ न रिगे । हेतु जयातें नेचे ।

जें द्वैतदोषसंगें । लिपेचिना ॥ ४-१५१

हा तर्काचिये दिठी । गोचर नोहे किरीटी ।

ध्यानयाचिये भेटी । उत्कंठा वाहे ॥ २-१४८

जेथ प्रवृत्ति पांगुळली । तर्काची दृष्टि गेली ।

जेणें इंद्रियें विसरलीं । विषयसंग ॥ ४-१६२

मनाचें मनपण गेलें । जेथ बोलाचें बोलकेपण ठेलें ।

अयामाजि सांपडलें । ज्ञेय दिसे ॥ ४-१६३

अशा प्रकारचें आहे. 'तरी तर्क तोचि परशु' ( १-११ ) या वचनानुसार विवेकाचा-तर्काचा धर्म भेद-पृथक्करण करणें हा असून, भावाचा धर्म एकत्व-अभेद करणें हा आहे. यास्तव त्या विषवांतर्गत अभेदरूप तत्त्वाजवळ जाण्यास भावाचें-ध्यानाचें-प्रेमाचें अधिक साहाय्य होतें, हें त्यास कळून, तो विवेकामुळें विमल (सात्त्विक) झालेल्या भावाला अतएव भवतीला अधिक उत्कटता आणण्यासाठीं झटतो; आणि त्या भावाची उत्कटता जितकी वाढत जाईल, तितका अधिक तो अंतिम सत्यासमीप जाऊं लागतो. कारण या उत्कट भावाचा (प्रेमाचा) असीम तत्त्वाशीं (मूळ आनंदरूपाशीं) असा निकटपणा व सारूप्य असल्यामुळेच तो त्या तत्त्वास जणू काय चोहोंबाजूनीं आलिंगन देण्याचा प्रयत्न करून शेवटीं त्या

तत्त्वाशीं समरस होण्यास पात्र असतो; म्हणजे आध्यात्मिक तीव्र भावनेनें (भक्तीनें), अतएव अंतर्भेदी अनुभवदृष्टीनेंच दृष्याचा पट फाडून वस्तूतील अंतर्जीवन पाहण्याचें सामर्थ्य येतें. अशा उत्कट भावानें (भक्तीनें) युक्त असलेल्या कवीस चराचरांत एकच सत्य आहे, असा अंधुक आभास जरी होत अमला, तरी तें अंतिम सत्य आपणां धुव्र जीवाहून फार मोठें आहे, त्याच्यांत व आपणांत भेद आहे, असें भान ज्याअर्थी होत असतें, त्याअर्थी प्रकृतिगत नानाविधता अजून त्याला भासतच राहून, त्या नानाविधत्वांतील एकत्वाची (अंतिम सत्त्वाची) स्पष्ट प्रतीति येऊं शकत नाही. कदाचित् या नानाविध विधवांत व आपल्यांत एकच तत्त्व अनुस्यूत आहे, किंबहुना तें तत्त्व आपणच आहों, असें जरी तो आप्तवाक्यावर श्रद्धा ठेवून मानू लागला, तरी तें तत्त्व व आपण एक कसे आहों, याचा बरोबर उमज त्याम न पडल्याकारणानें, त्याला अंतिम सत्त्वांत व आपणांत भेद आहे, ही जाणीव वारंवार होत राहते. त्याचा तत्त्वप्राप्तीचा भाव (भक्ति) उत्कट असला, तरी बरील कारणामुळें त्याची भेददृष्टि लवकर लोपू शकत नाही. यास्तव त्या सत्याशीं पूर्ण मीलन पावण्याची त्याची उत्कंठा व तळमळ कमी न होतां जास्तच वाढत जाताना. इकडे त्याला प्रकृतिरसोदर्याचा दिक्षाऊपणा (खोटेपणा) कळून आल्यामुळें तें त्याला निःसार वाटत असलें, तरी प्रकृतीवरील त्याचा लोभ पूर्णपणें मुटू शकत नाही; तर इकडे त्या सत्याचा अधुक आभास वारंवार होऊन त्याच्या अंतःसोदर्याची गोडी त्याला लागलेली असली, तरी तें बरील भेददृष्टीमुळें त्याच्या आटोक्यांत न येतां उलट दूरदूरच गेल्यामाग्लें त्याला वाटतें ! अशा या कात्रीच्या दोन पास्यांत तो मांपडून त्याच्या अंतरंगांत विलक्षण कालवाकालव होत असते. अशी स्थिति ज्या कविसाधकाची होते, तो आपली अंतिमसाध्यविषयक विरहाति व विभल भाव, त्या साध्याला 'ईश्वर' हें व्यक्तिवाचक नांव देऊन व स्वतः भक्ताची भूमिका घेऊन, विविधरसपूर्ण उद्गारांनीं काव्यांत प्रकट करतो; आणि त्या काव्यरूप साधनानें साध्याला आळवू लागतो. यावेळी त्याची अंतर्दृष्टि भाव-विमलतेच्या योगें बरीच फांकलेली असते; म्हणून त्याला आपल्या या आध्यात्मिक विरहार्तांचें व हर्षशोकादि विविध संवेदनांचें आधिभौतिक जीवनांतील विरहार्तांतेषीं व नाना संवेदनांशीं सादृश्य किंबहुना एकरूपता दिसून येऊन, तो या आध्यात्मिक अनुभवावर लौकिक जीवनाच्या रूपाकांचें-प्रतीकांचें कवच आपल्या काव्यांत चढवितो. असें हें ज्ञानेश्वरांच्या व इतर संतांच्या बऱ्याचशा स्फुट अभंगांचें संकलित रहस्य आहे, असें सामान्यतः म्हणतां येईल.

असो. तेव्हां या साधक कवीची भेददृष्टि जोपर्यंत पूर्णपणें लोपलेली नसते, जोपर्यंत प्रकृति त्याला-अल्प का होईना-मोह घालू शकते, तोपर्यंत त्याला परमात्म-त्वाची पूर्ण प्राप्ति होत नाही; अर्थात् त्याच्या काव्यांतील बरील साध्यविषयक



विरहातंता ( तळमळ ) पूर्ण नष्ट होत नाही; व म्हणून त्याच्या काव्यरचनेत उदात्तता असली तरी पूर्ण शांति व आनंद यांचा आढळ होऊं शकत नाही. तेव्हा भेदमय समय प्रकृतीच्या व तिच्यातील मनोबुद्ध्यादिकांना मोह पूर्ण बाजूस सारला, किंबहुना त्या सर्वांचा पुरा निरास केला, तरच विषवांतर्गत अमीम सग्याणीं कवीला स्वतःचा पूर्ण मिलाफ—अभेद घडवितां येतो; मनबुद्धीचा आत्मस्वरूपांत 'प्रेमंसी' निक्षेप केला, तरच त्याला सर्वव्यापी होतां येते (१२-९८, १००). कारण, विवेक आपलें काम बाजूस सारून ज्या धामाप्रत पावतो, तेंच निस्सीम सिद्धांताचें स्थान म्हणजे परमात्मा होय. (१८-४०८); व म्हणूनच बुद्धि ही सर्वेंद्रियांच्या वृत्तींना आपल्या हातीं घेऊन, एखादी प्रिया जशी एकांतांत प्रियकराला भेटते, तशी आत्म्याला येऊन मिळते (१८-८३३). ही गोष्ट जेव्हां स्पष्टपणें वरील साधक कवीला कळून येते, तेव्हां तो नामरूपान्मक, भेदमय अतएव आभासात्मक सर्व प्रकृतीचा पूर्ण निराम करून टाकतो; व या अनेकपणाचा लोप झाल्याबरोबर लगेच त्याला एकत्वाची प्राप्ति होते. यावेळी प्रकृतीच्या उपाधीनून सर्वस्वीं मुक्त झाल्यामुळें त्याच्या देहाचा देहपणा, मनाचा मनपणा व बुद्धीचें बुद्धित्व हीं इतकीं लोपून जातात कीं, तें निरुपाधिक एकमेव तत्त्व आपल्याहून भिन्न नाही, आणि व्यष्टि व समष्टि, आपण व विश्व हीं सर्व मिळून एकच आहेत, असा त्याला अंतिम सत्याचा प्रत्यय येतो. तमंच, पूर्वी आपण सत्यरूप नव्हतां, व आतां झालों, असें त्याला न वाटतां, आपण मूळचेच अनादिसिद्ध सत्यरूप आहों, आणि केवळ मिथ्या नामरूपकल्पनेनेच प्रकृति व तज्जन्य भेद भामून या मूळच्या एकत्वाचा प्रत्यय लोपला होता, अमें त्याम कळून येते. त्या निरुपाधिक सत्यरूपाची निराळी एक प्राप्ति करून घ्यावयाची आहे, अमें मुळीच नमून, ही मिथ्या सोपाधिक नामरूपकल्पना पूर्ण निरस्त केल्यावर साहजिकपणें आपलें एकमेव सत्यस्वरूप मूळचें आहे तसेंच आहे, अमें त्याच्या प्रत्ययाम येतें. कारण, अंधाराचा, असज्जडदुःखाचा, नानात्वाचा, उपाधींचा लय करण्यांतच अनुक्रमें प्रकाशाची, सचिचदानंदाची, एकत्वाची, निरुपाधिकाची आपोआप प्राप्ति होते; किंबहुना आत्मस्वरूप मूळचें प्राप्तच आहे, अमें अनुभवास येतें. आतां आभासात्मक प्रकृतीचें कवीच्या मूळ भावव्योतीवरील आवरण अजीबात निघून गेल्याकारणानें, ती इतकी विमल, तेजस्वी व व्यापक होते कीं, अंतिमसत्यरूप प्रकाशांत ती पूर्ण मिळून जाऊन व तिचें व्यक्तित्व लोपून ती समग्र विश्वास पुरून उरते; आणि तिला उच्च प्रकारच्या अद्वैतभक्तीचें स्वरूप येतें. हाच अंतिम सत्याचा पूर्ण साक्षात्कार होय. म्हणून पूर्वी वर्णिलेल्या तीन कवीहून अन्य जो वरील साधक कवि तो या नानाविध प्रकृतीचा पट—'महाभूतांची जवनिका' (६-३०६; ८-४१) फाडून, अर्थात् मनोबुद्ध्यादिकांचा निरास (व्यतिरेक) करून, अंतर्भेदी व व्यापक भाव-

दृष्टीनें अतएव अभेदपणानें परमात्मतत्त्वाचा साक्षात्कार करून घेतो, आणि आपल्या मूळ आनंदरूपाची तन्मय झालेला सिद्ध कवि बनून त्या व्यापक आनंदाला तो काव्याचें स्वरूप देतो. हीच खरी अंतःस्फूर्त कविता होय.

आतां वर जें परमात्मनस्त्व सांगितलें तें सत्ताभ्य, चैतन्यरूप व आनंदरूप असून, हीं तिहीं रूपें मिळून एकच स्वरूप आहे; म्हणजे जी सत्ता तेंच चैतन्य व तीच आनंद अशी वस्तुस्थिति आहे (अनुभवामृत ५-७) हें सच्चिदानंदपरमात्मनस्त्व आपणांहुन वेगळें नभून

जें सर्वत्र सर्वही देही । जया करितांही नात नाही ।

तें विश्वात्मक तू पाहीं । चैतन्य एक ॥ २-१७७.

असें आहे. कारण, तें आपणांहुन निराळें जर असेल, तर त्याची प्राप्ति आपणांम केव्हांच होणें शक्य नाही. तसेंच, आपलें स्वरूप जर 'सत्' नसेल, तर आपणांम 'मी आहे' हा प्रत्यय न येतां 'मी नाही' असें भान होईल; तें 'चित्' नसेल तर आपली जाणीव (भान) आपणांस कधींहि न होतां सर्वत्र जडता येईल. य तें 'आनंद' नसेल तर आपण स्वतःस प्रिय होणार नाहीं. तेव्हां ज्या अर्थी आपल्या 'अस्ति-भानि-प्रियत्वा'चा प्रत्यय आपणांस न येणें ही अनुभवविरुद्ध गोष्ट होय, त्या अर्थी आपण सच्चिदानंदरूप असून, या अस्ति-भानि-प्रियत्वामुळेच आपणांस विश्वाचा 'आहेपणा' (सत्) भासतो, त्याचें 'भान' (चित्) होतें, व तें 'प्रिय' (आनंदरूप) वाटते. हें सच्चिदानंदरूप विश्वांतील नामरूपाहुन वेगळें आहे. कारण,

'अर्जुनपण' न घेतां । 'मी' ऐसें जें पांडुमुता ।

उठतमे तें तत्त्वतां । तयाचें रूप ॥ १८-१३९५.

अशी स्थिति आहे. आपल्या या सच्चिदानंदाच्या अधिष्ठानावांचून विश्वाचें भानच आपणांस होत नाहीं; यास्तव आपण व विश्व हीं दोन्ही मिळून एकच सच्चिदानंदरूप आहों. या एका सच्चिदानंदावरच (अंतिम सत्यावरच) आपण केलेल्या अज्ञानमलक नामरूपकल्पनेनें अस्थिर-मिथ्या प्रकृतीचा (पंचमहाभूतात्मक विश्वाचा) भेदमय पसारा भासला आहे; 'नामरूपांचा अतिमो । प्रकृतीचि कीजे ।' (७-२७); यामुळे अभेदी भेद व अनामी नामकल्पना झाली आहे (४-६९). पण यस्तुतः तेथें नाम, रूप, आकार इत्यादि काहीं सुद्धा नाहीं (२-१३४; ९-७९ ते ८१; १३-१०२५; १३-११३७). उपाधींमुळेच निरुपाधिकाला नामरूपाचा संसार प्राप्त झाला आहे (१५-७६). आत्मवस्तूच्या नेणीवेमुळेच नास्तिरूप जग नांदलें असून 'मी-तू' ही कल्पना झाली आहे (१५-२८१). केवळ 'सत्ता' (अस्तित्व) हा पुरुष असून नामक्रिया ही प्रकृति आहे; ही प्रकृति बुद्धि, इंद्रियें इत्यादि विकार व सत्त्वादि तीन गुण यांचा मेळावा आहे (१३-९६६ ते ९८; १५-३५२). कळा, बिळा, दूच्छा, ज्ञान, क्रिया इत्यादींचें मूळ कारण ही प्रकृतिच होय (१३-९९३, ९९४).

या प्रकृतीशीं शुद्ध आत्मा एकवटून प्रकृतिधर्माचा अधिकार स्वीकारतो (१५-३५१); पण नामरूपसंबंध, जातिक्रियाभेद यांचा प्रवाद आकारालाच आहे, आत्मवस्तूला नाही (१३-९०५); अर्थात् देहपणाने नामरूपाम येण्याहून दुसरी लाजिरवाणी गोष्ट नाही (१६-१८१). तेव्हां निरनिराळ्या आकारांनीं विस्वाळकारांचे 'विमुरे' जरी भासले, तरी वस्तुतः एक परब्रह्मरूप भांगारच घडलें अमून (६-९८), विस्वाळकारपणा हा भास-मिथ्या-अनित्य आहे. वस्तुतः तो निजस्वरूप परमात्मा 'त्रैलोक्यपटाची घडी' व 'आकाशची पैलघडी' (४-१५) अमून नित्य आहे. तो मूर्तीच्या मेळें मूर्त होऊन जरी खेळला, तरी त्याचे अमूर्तपण मळत नाही (५-८१) तसेंच, या विषयांत आपणांवांचून दुसरें कांही नाही (२-३३५), अशी प्रतीति अंतरी फांकल्यावर हें अवघें विश्व झाकलें जातें (६-३२८); व मग सामरस्याच्या राजळीं सुखाची दिवाळी होते (६-३८९). अशा चोख आत्मप्रकाशनं आपणच विश्व असे जो पाहतो, तो देहेंचि परब्रह्म अमून (५-१४५), परमात्म्याचें अवघे व्यापकपण त्याच्या अनुभवास येत असल्याने, तो व्यापक होतो (६-४०२).

अर्थात् अशा श्रेष्ठ अन्वयदृष्टीचा जो सिद्ध कवि असेल, त्याचा आनंदहि व्यापक असतो; व हाच त्याचा काव्यांतील असीम-व्यापक भाव होय. तेव्हां अशा व्यापक आनंदाचा अनुभव आलेला तो चौथ्या प्रकारचा माझात्कारी कवि रसिकांना आपल्या काव्यानें असीम व चिरकालिक आनंदानुभव देतो; आणि त्याचें काव्य विश्वव्यापी व चिरस्थायी स्वरूपाचें होतें. त्याच्या ठायी असीम आनंदाचा पूर आल्यामुळें, त्याचे 'नित्य नवे श्वासोच्छ्वासही प्रबंध' (१८-१७३५) होऊं शकतात. अशा तत्त्वज्ञ कवीच्या काव्यानंच देह व जग यांची विस्मृति होऊन, अर्थात् विषय व विषयी, व्यष्टि व समष्टि, बाह्य व आंतर, मूर्त व अमूर्त, जीवात्मा व परमात्मा यांचें अंतर्गत ऐक्य घडून, अंतःसत्याची अनएव आनंदाची प्राप्ति होते. कारण, जे सत्य (Truth), तोच आनंद (Bliss), व तेच सौंदर्य (Beauty) होय. हे सौंदर्य किंवा आनंद ऐंद्रिय नसून अतींद्रिय व निरपेक्ष असल्यानें, स्वऱ्या सौंदर्याचा आढळ येथेंच होतो. तसेंच हें सौंदर्य बाह्यनिष्ठ नसून आत्मनिष्ठ ज्या अर्थी असतें त्या अर्थी या कवीला स्वतःच्या सच्चिदानंदरूपाच्या ठिकाणींच सौंदर्याचा मागार (मूळ स्थान) भरला आहे, व त्या सागराच्या लहरी विश्वभर खेळत आहेत, असें वाटतें; म्हणजे विविध वस्तु व दृश्ये यांतील बाह्य सौंदर्य हें त्या एकाच अंतःसौंदर्याचें प्रतीक (बाह्य वेष) आहे, आणि त्या प्रतीकरूप सौंदर्यालहरी आपल्या काव्याच्या द्वारा उडसळून बाहेर पडत आहेत, किंबहुना वस्तुमात्रांत अनंततेचे आभास होत आहेत, असा प्रत्यय नेहमीं येत असतो. म्हणून तो कवि या आत्मनिष्ठ सौंदर्याच्या आभारावरच काव्यांत मूर्तिमंत व सौंदर्यपूर्ण चित्रांच्या माला एकामागून एक अशा भराभर निर्माण करतो. येथेंच त्याची अपूर्व कल्पनाशक्ति-निर्माणशक्ति

प्रकट होऊन, त्या कल्पनाशक्तीच्या साहाय्याने तो अव्यक्तास व्यक्त रूप देऊ शकतो; आणि यामुळेच त्याच्या काव्यांत उत्तम कला दृग्गोचर होते. अर्थात् कवीला चित्रमाला आत्मानुभवाच्या पार्श्वभूमीवर रंगविली असल्यामुळे, ती केवळ बाह्याची प्रतिकृति न होता कल्पनावैभवाने-विधातृ-शक्तीने (Creative faculty) परिपूर्ण व मूळ आत्मानंदाकडे नेण्यास समर्थ असते. सत्यसौंदर्यरूप आत्म्याशी अभेद पावल्यामुळेच हा कवि एकाग्र व ध्यानस्थ बनून साहजिकपणे त्याच्या विधात्री कल्पनाशक्तीला उठाव मिळतो. यावरून असे सिद्ध होते की, सत्यसौंदर्यात्मक अंतर्दृष्टीशिवाय केवळ बाह्य परिष्कार करणारी कला ही जिवंत कला नसून, आत्ममूलक आनंद-मूळ सौंदर्य काव्यवाणीद्वारा व्यक्त करणे, अतएव सच्चिदानंदरूप आत्मत्वाचा आविष्कार करणे म्हणजेच खरी सौंदर्यनिर्मिति व अत्युच्च कला होय.

परंतु येथे अशी शंका येईल की, समय प्रकृतीचा लोप घडून असली असीम आनंदानुभूति होत असल्याकारणाने, तिच्या ठिकाणी प्रकृत्यंतर्भूत वाणीचा शिरका-वच जर होत नाही, अर्थात् अशा स्थितीप्रत गेलेला कवि जर मूकच बनणार, तर त्याने ती आनंदानुभूति कोणत्या साधनाने व्यक्त करावयाची? व्यतिरेकदृष्टीमुळे प्रकृतीचा जर अगोदरच निराम झाला आहे, तर आपला असीम आनंद प्रकट करण्यास त्याने निराळी एखादी प्रकृति व तींतील शब्दादि साधने कोठून आणावी? प्रकृति जर अस्तित्वात असेल तरच काव्योत्पत्ति होईल; नाही तर काव्याचा संभवच होणे अशक्य आहे. मग अशा स्थितीप्रत गेलेल्या मनुष्यास 'कवि' ही पदवी तरी कशी देता येईल ?

या शंकेवर उत्तर असे की, असा साक्षात्कारी कवि अगोदर व्यतिरेकदृष्टीने प्रकृतीचा निराम करून असीमआनंदरूप जरी झालेला असतो. तरी नंतर त्याला चोहोकडे आत्मव्याप्ति पाहण्याची अन्वयदृष्टि प्राप्त होऊन त्या दृष्टीने प्रकृतीचे 'प्रकृतिव' - नागरूपत्व अथवा वेगळेपणा तेवढा लोपत असतो; व ती आता त्याला आत्मरूपच वाटत असते. मग तदतर्गत देशकालशब्दादि मूर्त साधनेहि त्याला आत्मरूपच वाटतील, हे निराळे काय सांगावे? तेव्हा अशा आत्मरूप दृष्टीने प्रकृतिगत शब्दादि मूर्त साधनाचा अवलंब करून काव्य करण्यांत त्याला कोणताहि विरोध भासत नाही. हे उघड होय. तो प्रकृति व तदंतर्भूत बाह्य वस्तु, मनाचे भावावेग, बुद्धिमूलक विवेक या सर्वांकडे पाहत असतो, तरी त्या सर्वांच्या अनेक-विधत्वांतील एतत्त्वाचे रहस्य त्याला या अन्वयदृष्टीमुळेच पूर्णपणे पटलेले असते. तो पूर्ववर्णित तिन्ही प्रकारच्या साधकावस्थातून पायरीपायरीनेच या चौथ्या सिद्ध स्थितीप्रत गेलेला असल्याने, या तिन्ही अवस्थांतील प्राकृतिक जड वस्तु, संकुचित भावावेग व दुर्बल विवेक यांचे खरे स्वरूप त्यास समजलेले असते; आणि या प्राकृतिक श्रयाची भंगुरता व असारता त्याला साधकावस्थेत हळूहळू पटत गेलेली

असत्यामुल्लेख तो या सर्वांचा व्यतिरेक करीत करीत प्रस्तुतच्या चरमस्थितीला गेलेला असतो. त्यानंतर अन्वयदृष्टीने सर्वच विश्व त्याला आत्मरूप होऊन वरील सर्वांचा (शब्द, भाव, वस्तु, कल्पना, विवेक इ. चा) तो काव्यरचनेसाठी आत्मरूपाने स्वीकार करतो. परंतु या चौथ्या प्रकारच्या कवीची दृष्टि मात्र इतर तिघांहून वेगळी म्हणजे व्यापक असते. इतर तीन प्रकारच्या कवींची दृष्टि बहुधा आपआपल्या विषयाहून दुसरीकडे न वळता, त्या विशिष्ट विषयापुरतीच मर्यादित राहून, त्यांना केवळ ते ते विषयच तेवढे खरे वाटून असतात. त्यांना आपल्या विशिष्ट अवस्थेच्या पलीकडे दुसरी एखादी उच्च कोटि असेल, याचे भानहि नसते; व यामुळेच त्यांचे काव्य सर्वव्यापी न होता देशकालविशिष्ट होऊन अन्य देशकालांत त्यांतील स्वारस्य नाहीसे होते. यातील कित्येक कवि केवळ बहिर्मुख, केवळ अंतर्मुख किंवा बहिरंतर्मुख असे अमल्याकारणाने, त्यांना बहिःप्रकृति व अंतःप्रकृति यांत विरोध किंवा सादृश्य भासते; आणि या विरोधसादृश्याच्या भावनेत वस्तूच्या एकरूपतेचे भान नसून दोनपणाचे भान नेहमी राहून असते, परंतु बहिःप्रकृति व अंतःप्रकृति यात सर्वत्र एकच परमात्मातत्त्व अनुस्यूत असल्याने, त्या दोन्ही मिळून एक परमात्मरूपच होत, असा जो चरमावस्थ कवीस अभेदत्वाचा प्रत्यय येत असतो, तो वरील त्रिविध कवींपैकी कोणार्साहि नसतो. चरमावस्थ कवीसमुद्धा साध्यप्राप्ति होईपर्यंत साधकावस्थेन बाह्य व आंतर, मूर्त व अमूर्त, ज्ञात व अज्ञात यांचा, आणि साध्य, साधक व साधन; द्रष्टा, दृश्य व दर्शन इत्यादि त्रयांचा भेदप्रत्यय असतोच; पण त्याने व्यतिरेकदृष्टीने या सर्व भेदाभासांचा निरास करून विश्वव्यापी अभेद अंतर्दृष्टि मिळविल्यानंतर, त्याला वरील प्रकारचे भेद न भासता ते सर्व त्याच्या एका सच्चिदानंदरूप आत्मत्वांत मिळून जाताना (१३-९३५ ते ९३८; १४-५७; १६-१३७ ते १४०); "ते गेलिया जया ठाया । तो ठावोचि होइजे" (८-१९६), अशी स्थिति होते. या व्यापक आत्मस्थितीतच "रसो ये सः । रसं ह्येषायां लब्ध्वाऽऽनन्दी भवति" (तै० २-७) या उपनिषद्‌चिनाप्रमाणे खरा रस, अलीकिक आनंद व शांति आहे; अमर्याद शातरसाचे हेच मूळ स्थान हांय.

याच शातरसाविषयी व तदनुपंगाने इतर रसाविषयी ज्ञानेश्वरमहाराज काय म्हणतात, ते पहा:—

जयाचिया बरवेपणीं । किजे आठां रसांची वोवाळणी ।

जो सज्जनांचिये आयणी । विसावा जगी ॥ ४-२१३

तो शांतचि अभिनवेल । ते परियसा मन्हाटे बोल ।

जे समुद्राहुनि सखोल । अर्थभरित ॥ ४-२१४

आतां शातरसाचे भरिते । सांडीत आहे पात्रांत ।

जे बोलणे बोलापरीते । बोलबले ॥ ५-६४

देशियेचेनि नागरपणें । शांत शृंगारातें जिणे ।  
 तरि बोविया होती लेणें । साहित्यासि ॥ १०-४२ ]  
 उदयलिया भावा रूप- । करितां रसवृत्तीचें लागे वडप ।  
 चातुर्य म्हणे पडप । जोडलें आम्हां ॥ १०-४६  
 तैसें देशियेचें लावण्य । हिरोनि रसां आणिलें तारुण्य ।  
 मग रचिलें अगण्य । गीतातत्त्व ॥ १०-४७  
 जेथ शांताचिया घरा । अद्भुत आला आहे पाहुणेरा ।  
 आणि येराहि रसां पांतिकरा । जाहाला मान ॥ ११-२  
 अहो वधूवराचिये मळणी । जैसी वगडियांही लुगडीं लेणी ।  
 तैसें देशियेच्या मुखामनी । मिरवले रम ॥ ११-३  
 हे असो, ऐसे साक्यव । पथ सासिनले आधि रसभाव ।  
 जेथ श्रवणमुखाची राणीव । जोडली जगा ॥ ११-११  
 जेथ शांताद्भुत रोकडे । आणि येरा रसां पडप जोडे ।  
 हे अन्पचि पार उघडें । कंवन्य जेथ ॥ ११-१२  
 नुसधीचि शानिकथा । आणिजेल कीर वाक्यथा ।  
 जे शृंगाराच्या भाषा । पाय ठेवी ॥ १३-११५७  
 का एकचि पुरुष जैसा । अनुसरत नवा रसा ।  
 नवविध ऐसा । आवडों लागे ॥ १८-३२९  
 मग आतचिनि वोरसें । गीतार्थग्रथनमिसे ।  
 बर्गला शांतरसे । तो हा ग्रंथ ॥ १८-१७६२

ज्ञानेश्वरीतील वरील व तत्सदृश इतर ओव्या फारच महत्त्वाच्या असून, त्यामुळे पुष्कळ गोष्टींवर प्रकाश पडतो. ज्ञानेश्वराचा मातृभाषेविषयीचा विलक्षण अभिमान तर यावरून दिसून येतोच; पण याशिवाय त्यानी त्यात शांतरसास अतिशय महत्त्व दिले असून, ज्ञानेश्वरीत मुख्यतः शांतरसाचा व तदनुपगाने इतर रसांचा आविष्कार झाला आहे, हे स्पष्ट दिसते. इतकें शांतरसास महत्त्व देण्याचे कारण असे आहे की, तो आपल्या सच्चिदानंदरूपाशीं अभिन्न व प्रकृतीच्या उपाधीतून मुक्त झालेला अतएव व्यापक आहे. इतर लौकिक रसांप्रमाणें त्यात कोणतीहि विकृति घडत नाही; तर आपले अविकृत व निरुपाधिक आनंदरूप म्हणजेच हा शांतरस होय. उच्च भक्तीची पराकाष्ठा होऊन तिला अद्वैत भक्तीचें स्वरूप आले, म्हणजे हा शांतरसच प्रकट होतो; यास्तव भक्तिरस व शांतरस हे दोन्ही समानार्थकच आहेत, असे म्हटलें पाहिजे. तेव्हा या शांतरसाचा 'समुद्राहून सखोल', 'अर्थभरित' व 'बोलापरित्या बोलां'नीं साहजिकपणें आविष्कार घडला असतां आपल्या मूळ आत्मरूपाची प्राप्ति होते. इतर आठ रस हे उपाधीनीं बद्ध

असल्यामुळे त्यांच्या निष्पत्तीत आपल्या मूळ निरुपाधिक आनंदाचा लाभ घडत नाही. याच कारणास्तव ज्ञानेश्वरांनी या मुख्य शांतरसावर बाकीचे आठहि रस ओवाळून टाकावे, हा शांतरस शृंगाराला जिकतो, किंबहुना हा शृंगाराच्या माध्यावर पाय ठेवितो, अशी शांतरसाची प्रतिष्ठा जागोजाग वर्णिली आहे. संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनी शृंगाररस आद्य व शांतरस शेवटचा असे ठरविले आहे; तर उलट ज्ञानेश्वर हे त्या साहित्यशास्त्रकारांच्या संकृचित दृष्टीचा त्याग करून स्वतंत्र व व्यापक दृष्टीने शेवटच्या शांतरसास आद्यस्थान देनात. फार काय, इतर आठ रसांना अधिष्ठानभूत असा हा आत्मानंदरूप शांतरसच आहे, अथवा इतर आठ रस हे एकाच मूलानंदरूप शांतरसाचे भिन्न भिन्न रूपाभास आहेत, असा त्यांचा आशय दिसतो. एकच पुरुष नवरसांना अनुसरल्यास नवविष भामू लागतो; तद्वत् एकच आत्मानंदरस वेगवेगळ्या उपाधीमुळे नऊ प्रकारचा भासतो, असाच ध्वनि त्यांच्या वचनांतून निघतो. यास्तवच ते 'शांता'च्या घरी 'अद्भुत' हा पाहुणा आला असून, इतर रसांनाहि त्याच्या पंक्तीचा लाभ झाला, म्हणजे शांतरस हा मूळ घराचा मालक असून इतर याचकरमांना त्याने यजमानाच्या नात्याने आश्रय दिला आहे, असे उद्गार ते काढतात. इतर रस वेगवेगळे भामले, तरी ते व्यापक अन्वयदृष्टीने पाहतां एक आत्मरसमूलकच आहेत, व या आत्मरूप शांतरसामुळेच इतर रसांना अस्तित्व व 'तारुण्य' प्राप्त झाले आहे. वस्तुतः आपली प्रेमरूपता-आनंदरूपता सवीत मोठी आहे. या आत्ममूलक प्रेमरूपनेमुळेच इतर वस्तु अगर व्यक्ती यांविषयी प्रेम, द्वेष, क्रोध, दया, मत्सर इत्यादि विकार आपल्या ठायी संकृचित उपाधीच्या योगे उत्पन्न होतात; परंतु हे सर्व विकार एका आत्ममूलक अविकृत प्रेमावरच भासतात, व उपाधि टाकल्यास आपली मूळची प्रेमरूपता-शानि प्रत्ययाम येने, अशी वस्तुस्थिति आहे. संकृचित दृष्टीच्या लोकांना वरील विकार वेगवेगळे आहेत, अर्थात् तदुत्पन्न नवरस हेहि परस्परांहून वेगवेगळे व परस्परविरोधी आहेत, असे वाटत असते. आतां शृंगार, वीर, करुण, अद्भुत, हास्य, भयानक, बीभत्स रोद्र व शांत हे नवरस भिन्न भिन्न कां भामनात? तर ज्या ज्या विषयांना अनुलक्षून ते उत्पन्न होतात, ते ते विषय अज्ञानमूलक दृष्टीमुळे परस्परांहून भिन्न भिन्न वाटत असतात म्हणून. केवळ विषयसंमुख दृष्टि स्वीकारल्यानेच रसांम नवविधत्व किंवा बहुविधत्व येऊ शकते. उदाहरणार्थ, एकाच मनुष्याने निरनिराळ्या रंगांचे चष्मे घातल्याबरोबर तेच नेत्र व तेच पदार्थ असूनहि, त्या निरनिराळ्या चष्म्यामुळे त्या पदार्थाच्या दृश्यांत ज्याप्रमाणे निरनिराळेपणा भासतो, त्याप्रमाणे एकाच मनुष्यापुढे 'कोता' हा विषय आला असतां शृंगाररस निर्माण होतो; 'युद्ध व प्रतिस्पर्धी शत्रू' आले असतां वीररस प्रकट होतो, दुःखद दृश्य पुढे आले असतां करुणरस उद्भवतो. याप्रमाणे इतर रसांचीहि त्यांच्या त्यांच्या भिन्न विषयांप्रमाणे

निरनिराळी स्थिति होते. विषयांचा हा वेगवेगळेपणा कल्पून कवीने त्या त्या रसाचा आविष्कार आपल्या काव्यांत केला असतां ते ते रस पुनः वाचकांच्याहि अंतःकरणांत उद्भवतात. परंतु केवळ विषयप्रधान दृष्टीनें जरी असें भिन्नत्व भासलें, तरी आत्मदृष्टीनें विचार करतां विषयांचें विविधत्व उपाधिमूलक अतएव आभासात्मक आहे. अर्थात् रसांचा विविधपणाहि एकाच आत्ममूलक प्रेममयतेवर-आनंदरूपतेवर भासला आहे; म्हणजे हे सर्व रस श्रेष्ठ अन्वयदृष्टीनें पाहतां एक आत्मानंदरूपच आहेत. तेव्हां नवरसांकडे भिन्नपणानें पाहण्याची औपाधिक दृष्टि सोडल्यास त्या नवांचें नवत्व लोपून त्यांस एकरूपत्वच येतें. ज्ञानेश्वरमहाराजांची रसांकडे पाहण्याची हीच दृष्टि आहे; म्हणून या एकरूपत्वास ते 'शांतरस' असें म्हणतात; व या मुख्य शांतरसाच्या अधिष्ठानावर ते आत्मरूपदृष्टीनें इतर आठ रसांचाहि आविष्कार ज्ञानेश्वरीत करतात. हा अप्परसाविष्कार मात्र संकुचित दृष्टीनें त्या त्या रसांचा वेगवेगळेपणा मानून केलेला नाही; तर ते सर्व रस एक आत्मानंदरूप आहेत, अशा तात्त्विक दृष्टीनेंच केलेला आहे. यामुळें ते ज्ञानेश्वरीत भिन्न रसांचें निर्माण करीत असूनहि, त्या सर्वांचा एका शांतरसाशी मिलाफ घडवितात. म्हणूनच ते शांतरस हा गज्जनाच्या दृष्टीला विसावा वाटतो; याच्या ठिकाणीच उघडें कवलय ( केवलपणा - एकत्व ) आहे; याच्या योगेच जगाला श्रवणसुखाची राणीव जोडली आहे, असें वारंवार म्हणतात; आणि म्हणूनच याना आर्ताचा पान्हा येऊन ते 'गीताथं प्रथनमिसें' प्रधानत्वेकरून शांतरस वर्षिने झाले आहेत. केवळ विषयसंमुख संकुचित दृष्टीच्या लोकांना अशी शंका येईल की, एवंविशिष्ट शांतरसामुळे काव्यरस कसला निर्माण व्हावयाचा आहे? परंतु ज्ञानेश्वरमहाराज अशी ग्वाही देतात की, उदित झालेल्या व्यापक आत्मानंदरूप भावाचें ( शांतरसाचें ) निरूपण कसं लागलें अगना रसवृत्तीचे वडप ( वृष्टि ) सुरू होतें, चातुर्याला-केलेला आधार मिळतो व ओवीरूप पात्राना सांडून जाणारें हे शांतरसाचें भरितें आल्यामुळें त्या ओव्या साहित्याला अलंकारभूत होताना! ज्ञानेश्वरीत नवरसाविषयी एवढी अमर्याद दृष्टि ठेविली असल्यामुळें प्रधानभूत शांतरसाबरोबरच ' येरां रसां पडप ' जोडलें आहे; व यामुळें रसभाव येथें थबकून गेले आहेत. सारांश, ज्ञानेश्वरीत इतर आठ रसांचा भरपूर आविष्कार जरी झालेला आहे, तरी ते सर्व रस सांगितल्याप्रमाणें एकाच आनंदाचे ( शांतरसाचें ) भिन्न भिन्न आभास असल्यानें, ते त्या शांतरसाचे विगोषी न होतां त्याशीं पूर्ण अभेद पावले आहेत. यास्तव ज्ञानेश्वरीत विविध रस असूनहि, आत्मानंदमूलक एकरसांकडे ज्ञानेश्वरांचा मुख्यतः कल असल्याकारणानें, तीत ' रसांचा एकवळा ' झाला आहे. येणेंप्रमाणें ज्ञानेश्वरांचें रसचर्चेच्या बाबतीत व्यापक धोरण विसर्तें असो.

तेव्हां ज्ञानेश्वरांसारखा तत्त्वज्ञ-कवि नित्य आत्म्याच्या ठायींच ज्याअर्शी प्रकृति आणि तदंतर्भूत पंचभूतात्मक बस्तु व त्यांचीं विविध दृश्यें, भाव व तद्गुण



नवरस, बुद्धि व तज्जन्य विवेक, शब्द व काव्य इत्यादींना समाविष्ट करतो; वात्सल्य, प्रेम, दया, शौर्य, क्रौर्य, शोक, भक्ति इत्यादि सर्व ज्याअर्थी त्याला एकाच ब्रह्मरसाचे-आनंदाचे रूपाभास होत, असें वाटतें; किंबहुना आमूर्यादितृणान्त चराचर ज्याअर्थी त्याला आपल्या एका सच्चिदानंदरूपाचा विलासच आहे, - 'जग असकी वस्तुप्रभा'च (अनु० ७-२८९) आहे, असा प्रत्यय येत असतो, त्याअर्थी त्या सर्वांचा स्वीकार काव्यविरचनेसाठी आत्मरूपाने करण्यांत त्याला कोणताहि विरोध वाटत नाही. म्हणूनच तो "वस्तुप्रभा । वस्तुसीचि पावे गोभा । जात असे लाभा । वस्तुसीचि " ( अनु० ७-२९१ ), किंवा "आकारा आणिलया जयाचे । निराकारपण न वचे । आकारलोपे न विसंचे । नित्यता गा " ( जादेश्वरी ८-१८० ) अशी भावना बाळगून निराकार काव्यभावाला शब्दाचे साकाररूप देतो; किंबहुना अशा रीतीने काव्य करणे-साहित्यसौंदर्य निर्माण करणे-हामुद्धां आत्मवस्तूचा विलासच होय, असें तो मानितो. यामुळे या तत्त्वज्ञ-कवीची विश्वाकडे पाहण्याची दृष्टि उदामीन किंवा निराशापूर्ण नसून आनंदमय व आशापूर्ण असते. सृष्टि व तीतील विविध दृश्यें याविषयी त्याला प्रेम वाटते हे खरे; पण ते प्रेम सृष्टि एक निराळी, आपण एक निराळा, व तिच्यावर आपण प्रेम करावयाची, अशा सापेक्ष दृष्टीचें नसून तें आत्ममूलक अनएव निरपेक्ष अमते; म्हणजे ती सृष्टि आपल्या निरपेक्ष प्रेमरूपाहून-आनंदरूपाहून मुळीच भिन्न नसून, तिचें त्या आनंदरूपाशी ऐक्य आहे, असें त्याला वाटत असतें. त्याची भूमिका—

ऐसीं जयाची नवसिये । जो नित्य एकांता जात जाये ।

नामंचि जो जिये । विजनाचेनि ॥ १३-१९९.

वायू आणि तया पडे । गगनेसी बोली आवडे ।

जीवें प्राणें झाडें । पादियेंती जया ॥ १३-२००

या ओव्यांत वर्णिल्याप्रमाणें तंतोतंत अमते. अशा भूमिकेवर आरुढ होऊन जे काव्य निर्माण केलें जातें, तें सर्वव्यापी व चिरानंददायी झाल्यास नवल नाही.

कवि नेहमी **भावप्रधान** असावयाचा, या सर्वसमत नियमाप्रमाणें हा चोथ्या प्रकारचा कवि भावप्रधान ( असीमप्रेममय-आनंदरूप ) तर असतोच; पण इतर लौकिक कवीप्रमाणें त्याचे भाव रजोगुणात्मक नसून दिव्य आत्मतेजाने उज्ज्वल व विमल झालेले असतात. म्हणून त्याने शृंगाररसाचें-प्रणयाचें वर्णन केले तरी त्याचें पर्यवसान उच्च अद्वैतभक्तीत अतएव अमर्याद आत्मप्रेमांत (आनंदरूपात) होतें; किंबहुना या अमर्याद दृष्टीमुळे त्यानें वर्णिलेल्या नवरसांनाहि व्यापक स्वरूप येतें. विश्वाच्या रहस्यांत खोल शिरणारी अशी ही अंतर्भेदी दृष्टि त्याला असत्याकारणानें, त्याच्या टायीं विधात्री प्रतिभा व तदंगभूत कल्पनाशक्ति (Creative Imagination ) पूर्णत्वानें वसत असते; व खऱ्या अर्थानें हाच, 'कवि-दृष्टा-

क्रांतवर्षीं ठरतो. या आपल्या क्रांतदशित्वानें तो कवि विश्वाच्या अंतर्जीविनाचें रहस्य विशद करीत असतो; म्हणून त्याच्याच काव्यांत जीवनाची खरी मूल्यज्ञा ( Criticism of Life ) अमते. केवळ जीवनाच्या वाह्य स्वरूपाची व त्याला भिन्न भिन्न घडामोडींची विचारप्रधान दृष्टीनें मीमांसा करून तीपासून बुद्धिमूलक निर्जीव सामान्य सिद्धांत काढीत ब्रमणें व तद्द्वारा प्रत्यक्षतः उपदेशप्रवण होणें, ही खरी जीवनमीमांसा नव्हे. तेव्हां अशा क्रांतदर्शी कवीच्या ठायीं जो असीम आनंदोद्रेक ( भावोद्रेक ) होतो तोच त्याच्या ' उन्मेषसागरी ' स्फूर्तीला रसवृत्तीचें भरतें वीसंडून ' ( १६-२४ ) सहज शब्दमंगीतद्वारा बाहेर पडतो.

या शब्दमंगीतांत विलक्षण नादमाधुर्य अमते; व हें नादमाधुर्य म्हणजे जातिवंत कवित्वानें पहिलें लक्षण होय. नामांकित आंग्लकवि योल्ड्रिज यांने आपल्या बाय्दमयिक जीविनानुभवाचें वर्णन करणारा ' Biographia Literaria ' नामक एक वैशिष्ट्यपूर्ण ग्रंथ लिहिला आहे. त्यांत त्याने प्रतिभावान् कवीची जी चार ठळक लक्षणे नांगितली आहेत, त्यापैकी आद्य लक्षण असें दिलें आहे:—

“ The perfect sweetness of the versification—the delight in richness and sweetness of sound . . . the sense of musical delight with the power of producing it. ‘ The man that hath not music in his soul ’ can never be a genuine poet. ”

**भाषार्थ**—प्रतिभावान् कवीच्या पद्यरचनेंत उत्कृष्ट माधुर्य असतें; नादसमृद्धि व नादमाधुर्य यांत त्याला आनंद वाटत असतो; त्याला सगीतांतर्गत आनंदाची नैर्मागिक जाणीव असून तो मंगीतानंद निर्माण करण्याचीहि त्याच्या ठायीं शक्ति असते. ज्या मनुष्याच्या हृदयांत सगीताचें अतएव नादमाधुर्याचें अस्तित्व नसतें, तो खरा कवि कधीहि होऊं शकत नाही.

या प्रथम लक्षणाप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या वाणीत जातिवंत माधुर्य कसें आहे, भिन्न भिन्न रसांना अनुकूल अशी भिन्न भिन्न शब्दयोजना ते कसे करतात, व धरील लक्षण त्यांना पूर्णत्वानें कसें लागू पडतें, हे उदाहरणें देऊन विस्तरशः दाखविलें पाहिजे असे नाही. ज्ञानेश्वरांचा कोणताहि अभग अथवा ज्ञानेश्वरीतील एखादा उतारा प्रत्यक्ष चाळून पाहिल्यास या लक्षणाची सार्थता वाचकांच्या प्रत्ययास तेव्हांच येऊं शकेल. इतके ज्ञानेश्वरांच्या वाणीत माधुर्य असण्याचें कारण म्हणजे त्यांच्या अंतरंगाची माधुर्यानें भरलेली भूमिकाच होय. कवीची मनोभूमिका जितकी उदात्त व आनंदपूर्ण असेल तितकें त्याच्या रचनेंतहि माधुर्य येतें. अंतरंगाच्या मधुर बळणामुळेच कवीची दृष्टि सौंदर्यान्वेषी व औचित्यपूर्ण बनून उचित, साभिप्राय व रसानुकूल शब्दयोजना करण्याकडे त्याची प्रवृत्ति साहजिकपणें वळते. अर्थात् उदात्त

मार्मिकेनुसार त्या कवीच्या काव्यांत जो उदात्त व कोमल भाव प्रतिबिंबित होतो, त्यास साजेशी भाषा तो आपोआपच लिहू लागतो. कवीच्या अंतरंगाचा पूर्वी सांगितलेल्या क्रमानें उत्तरोत्तर जसजसा विकास होत जातो, तसतसें त्या वाणींमिल जातिवंत माधुर्यहि विकास पावत जाऊन नीत मार्मिकता येते. अशा भाषेतील माधुर्याच्या उत्कर्षास मुख्यतः अंतरंगाचा विकासच कारण असून गीणत्वानें व्युत्पन्नादि बाह्य प्रयत्न कारण होतात. हा अंतरंगाचा स्वरा विकास पूर्वी मांडल्या-प्रमाणें सच्चिदानंद परमात्म्याशीं कवीचा अभेद झाला तरच घडतो व त्याच्या अंतरंगांतील परमात्मसौंदर्याची प्रभा त्याच्या शब्दरूप वपूवर पसरून त्या शब्दात सौंदर्य व गोडी येते.

जगांतील सर्व शब्दांस कारणभूत असलेल्या वाणीची उत्पत्ति—

पं ब्रह्मबीजा जाहला अंकुर । घोष-ध्वनि-नादाकार ।

तयाचें गा भवन जो अकार । तोही मी गा ॥ ९-२७५

जया अकाराचिये कुशी । अक्षरें होती अकारेमी ।

जियें उपजत वेदेमी । उठली तीन्ही ॥ ९-२७६

या ओव्याप्रमाणें अकारापासून झाली असून, अकार हें परमात्म्याचें प्रतीक आहे. या अकारांतील 'अ, उ, म्' ही अक्षरे अनुक्रमे जागृति, स्वप्न व मुषुप्ति या 'स्थूल', 'सूक्ष्म' व 'कारण' असा अवस्थांची वाचक असून, त्या अवस्थांचे व्यष्टिदृष्ट्या 'विश्व', 'तैजस' व 'प्राज्ञ' आणि समष्टिदृष्ट्या 'विराट्' 'हिरण्यगर्भ' व 'ईश्वर' असे अनुक्रमे अभिमानी आहेत. ह्या सर्वांना महाकारणभूत एक तुरीय साक्षी हाच आधारभूत असल्यामुळे, एकाच साक्षिरूप परमात्म्याच्या अवस्थाभेदानें व व्यष्टिसमष्टिदृष्टीने वगैरे तीन तीन प्रकार-आभाम झाले. तसेंच, स्थूल, सूक्ष्म, कारण व महाकारण या अवस्थाभेदांच्या क्रमाने वैश्वरी, मध्यमा, पश्यंती व परा असे वाणीचे चार प्रकार झाले आहेत. 'परा' वाणी ही महाकारणभूत तुरीय स्थितीची द्योतक आहे; व नीच मुषुप्तीत कारणावस्थेमध्ये, स्वप्नात सूक्ष्मावस्थेमध्ये, व जागृतीत स्थूलावस्थेमध्ये येऊन त्या सर्वांना उलट क्रमानें 'परा', 'पश्यंती', 'मध्यमा' व 'वैखरी' अशी नावे देतां येतात. जागृतींतील सर्व व्यवहार 'वैखरी' वाचक स्थूल वाणीच्या द्वारा घडत असतो; व हीच वाणी जगां-तील सर्व वाङ्मयांस प्रेरक झाली आहे. सुषुप्त्यवस्थेंत आत्मा व प्रकृति यांसह-वर्तमान वाणीस व्यक्त कारणरूप प्राप्त झालें, व हीच कार्यस्वरूपांत जागृतीमध्ये 'वैखरी' या नावानें व्यक्त झाली. म्हणून आत्म्यासहवर्तमान प्रकृति 'हे वाङ्म-याची वाढी । हे साकारपणाची जोडी' ( १३-९९३ ) असें म्हणतां आलें. ही वैखरी "जंव नाश नाही पवना । तंव वाचा आणि गगना । म्हणऊनि घुमे" (६-२७८) अशा प्रकारची आहे. पुनः हीच स्थूल-व्यक्त वैखरी सूक्ष्म व कारण या अवस्थांच्या

## तश्च-कवि श्रीज्ञानेश्वर

क्रमानें महाकारणभूत परावाणीशीं एकरूप होऊन पूर्ण अव्यक्ततेस येते; “आत्मज्ञ बुझया थांवा मोडे । जेथ परेसी वैखरी बुडे ” ( १४-१४ ) अशी स्थिति होऊन अत्यंत मूक-नीरव स्थिति प्राप्त होते. शब्दांचें हें मूल स्वरूप ज्ञानेश्वरांना पूर्ण ज्ञात होतें; व अत्यंत मूक ( नीरव ) आत्मस्थितीचेंच त्यांना स्थूल व्यक्त ‘ वैखरी ’ वाणीनें वर्णन करावयाचें होतें. पण ही गोष्ट अमुकर आहे अमें जाणून ते

शब्दब्रह्म जिये बाजे । शब्द मावळलेया निवांत निजे ।

तो गीतार्थ मन्हाटीया बोलिजे । हा पाड काई ॥ ९-२२

असे उद्गार काढतात. परंतु शब्द ज्याच्या अधिष्ठानावर अस्तित्वास आला त्या मूल अधिष्ठानभूत परमात्म्याशी ते एकरूप झाले होते. म्हणूनच त्यांच्या स्थूल वैखरीला-शब्दांना-मुद्रां ‘असाधारण व्यापकपण’ येऊन, त्या शब्दांच्या ठिकाणीं ‘ पाहानया भावजां चित्तमणीचे गुण ’ प्राप्त होतात ( ६-२१ ); आणि “ अशेषांही वाचा- । माजी नटनाच मत्स्याचा ” ( १०-२३१ ) या वचनाप्रमाणें त्यांच्या सर्व शब्दांत मत्स्य विलास करीत असल्यामुळें, ते

जैमें विव तरी बचकेचि एवढे । परि प्रकाशामी भुवन थोकडें ।

शब्दाची व्याप्ति तेणें पाडे । अनुभवावी ॥ ४-२१४

ना तरी कामितयानिया इच्छा । फळे कल्पवृक्षु जैमा ।

बोल व्यापक होय तैमा । तरी अवधान द्यावें ॥ ४-२१५

अमें आपल्या वाणीच्या सामर्थ्याविषयी श्रोत्यांना उद्देशून म्हणतात. अमें वाणीच्या उत्पत्तीचें व तिच्या वरील चार प्रकारांचें कथन जरी त्यांनी केलें आहे, तरी ते अव्यवस्थेनें त्या चार प्रकारांस एकाच आत्मत्वांत पर्यवसित करतात. यामुळें ते जें जें बोलतात किंवा लिहितात ते तें सर्व त्यांना आत्मरूपच झालें आहे.

शब्दाच्या उत्पत्तीचें व व्याप्तीचें जें हें अत्यंत संक्षिप्त दिग्दर्शन केलें आहे, तदनुसार पाहिल्यास त्यांच्या ग्रंथारंभीच्या आत्मरूप गणेशावरील रूपकावरहि प्रकाश पडतो. त्या रूपकांत ते अशेष शब्दब्रह्म ही त्या गणेशाची मूर्ति आहे, त्या शब्दां-तील निर्दोष वर्ण हें त्याचें वपु आहे, अर्थशोभा ही त्याच्या लावण्याची ठेव आहे, पदपद्धति ही त्या गणेशाच्या प्रमेयरूप रत्नांची कोदणें आहेत, प्रमेयगत उचितपदें हीं रत्नें आहेत, नागर ( कौशल्यपूर्ण ) पद्यबंध हें त्याचे रंगीत वस्त्र आहे, साहित्य हें त्या वस्त्राचा झगझगीत वाण आहे, आणि काव्यनाटकादि वाङ्मयप्रकार ( Forms of Literature ? ) ह्या अर्थध्वनि करणाऱ्या ( रणभुजणाऱ्या ) घटिका आहेत, असें म्हणतात. या सर्वांवरून हाच ध्वनि निघतो की, आनंदरूप परमात्म्याशीं अभेद पावून उचित पदांचा विन्यास केला असतां, अंतःसीदर्याचाज बाह्य सीदर्यास आधार मिळून खरी कलानिमिति होते; व अशा कलानिमिती-

ज्ञानेश्वरांचा स्वाभाविक कल आहे. तसेच, अंतःसौंदर्याचा अभाव असता केवळ बाह्य अकंपक दाखविणारी कला ही खरी कला किंवा खरे सौंदर्यनिर्माण नव्हे; म्हणजे सौंदर्यप्रधान कला ही बाह्यानुवर्ती नसून अंतरनुवर्ती आहे, असेंहि त्यांच्या गणेशरूपकावरून अनुमान निघून, त्यांना कलेचे खरे मर्म कळले होते, असे सिद्ध होते. काव्यकला, साहित्य, पदरचनेचे औचित्य, अर्थशोभा इत्यादींचे उत्तम परिज्ञान असल्याशिवाय त्यांना गणेशरूपक करतांच आले नसते. पुढे ते परमात्म्याशी अभेदत्वाचे विलसणाऱ्या शारदेली अतएव प्रतिभेला नमन करतांना तिला 'अभिनववाग्बिलासिनी', 'चातुर्यकलाकामिनी' व 'विश्वमोहिनी' अशी सहेतुक विशेषणे देतात. त्यावरून त्यांची प्रतिभेच्या स्वरूपाविषयी व कलेविषयी केवढी उच्च दृष्टि होती, याचा बोध होतो.

या दृष्ट्यनुसार ते काव्यकलेविषयी बोलतांना 'नागर' हा शब्द " उत्तम, चातुर्ययुक्त, सुंदर, सर्वोत्कृष्ट, कलायुक्त" अशा अर्थानी वारंवार योजित असतात, (१-६, ४१; २-३७४; ६-४९७; १३-११५६; १७-४१०); व त्या शब्दापामून बनलेले 'नागरपणा' हे भाववाचकनाम ते " सौंदर्य, गहाणपण, चातुर्य, कला" या अर्थी योजतात (२-३६३; १०-४२; ७-२१०). ते "नगरांतरी वसिजे । तरी नागरच होइजे " (१-४१) असे जे म्हणतात, त्यावरून नगरांत राहणारे लोक 'नागर' म्हणजे गहाणे असल्यामुळे त्यांच्या ठिकाणी मुसंस्कृता, व्यवस्थितपणा, टापटीप, स्वच्छता, प्रमाणशीरपणा, सगळी इत्यादि गुण असतात, असे सूचित होते; व कलेच्या ठिकाणी मुद्रा हे सर्व गुण असावे लागत असल्याने, 'नागर' व 'नागरपणा' हे त्यांनी वारंवार योजिलेले शब्द अनुक्रमे 'कलायुक्त-चातुर्ययुक्त' व 'कला-चातुर्य' या अर्थाचे बोधक होताना असे ठरते. 'चातुर्ययुक्त-कलायुक्त' या अर्थी त्यांनी हल्ली 'विदग्ध वाङ्मय' या शब्दांतील प्रकृत असलेल्या अर्थानेच 'विदग्ध विन्यास' (१८-३०), 'विदग्धा रमवृत्ति' (१०-४१) असेहि शब्दप्रयोग केले आहेत. केव्हा केव्हा तर 'कला' व 'चातुर्य' या शब्दांचे प्रत्यक्ष प्रयोग त्यांनी केले आहेत. तेव्हा विदग्ध वाङ्मयाचे अथवा कलेचे पूर्ण ज्ञान असल्याशिवाय त्यांना हे शब्द सहेतुक रीतीने वापरतांच आले नसते; व त्यांनी वारंवार केलेल्या प्रतिज्ञांप्रमाणे हे विदग्ध, चातुर्य अथवा कला प्रत्यक्षतः त्यांना आपल्या काव्यकृतीत दाखवितांहि आली नसती. सारांश, ज्ञानेश्वरांच्या कलाविषयक विवारांचे हे धोरण असून केवळ बाह्यानुवर्ती नव्हे, तर अंतरानुवर्ती कलेमुळेच त्यांच्या शब्दसंगीतात अप्रतिम माधुर्य आले आहे. असो.

अशा अप्रतिम नादमाधुर्याने संपन्न असा ज्ञानेश्वरांसारखा क्रांतदर्शी कवि देशकालाचे वर्णन करीत असला, तरी त्याचा भाव वस्तुतः देशकालातीत असतो. त्याच्या काव्यांत प्रकृतिगत दुःख, भाव, कल्पना इत्यादींचे वर्णन असूनहि, ते काव्य

प्रकृतिबंधनान्म उन्मुक्त होऊन मूलस्वरूपाची-आनंदाची प्राप्ति घडवितें; आणि काव्याचें अथवा समग्र सारस्वताचें ध्येय या मूलस्वरूपाची-अमर्याद आनंदाची प्राप्ति करविणें द्वैच होय. केवळ बाह्य प्रकृतिजीवनानीं यथार्थ (Realistic) चित्रें रंगविणें-प्रतिकृति करणें, केवळ रजोगुणात्मक भावांचा (विकारांचा) व कल्पनांचा आविष्कार करणें, किंवा केवळ बुद्धिमूलक विचार प्रकट करणें, एवढेंच त्याचें ध्येय नव्हे. कारण बाह्य प्रकृतीचीं यथार्थ चित्रें रंगविण्यांत केवळ नक्कल होत असून, कवीची कल्पनाशक्ति फारशी उपयोगांत येत नाही; किंवा त्याला स्वतःची आदर्श-भूत प्रतिमृष्टिहि (Ideal creation) निर्माण करता येत नाही. तसेंच, केवळ रजोगुणात्मक मनोविकार मांडल्यास काव्याचा मंजुचित वैयक्तिकपणा नष्ट होत नाही; अर्थात् त्यास व्यापकपणा येत नाही म्हणूनच कोल्ब्रिज् कवि प्रतिभावान् कवीचें द्वितीय लक्षण असें देतोः—

“ The choice of subjects very remote from the private interests and circumstances of the writer himself.... The utter aloofness of the poet's own feelings, from those of which he is at once the painter and the analyst. ”

**भावार्थ**—प्रतिभावान् कवि स्वतःचे वैयक्तिक (स्वामगी) हितसंबंध व परिस्थिति यांपासून अत्यंत दूर असलेल्या विषयांची निवड करितो. तो जे मनोभाव उकळतो किंवा रंगवितो, त्यांपासून तो स्वतःचें मनोभाव पूर्णपणें अलिप्त ठेवितो.

या लक्षणांतील ‘वैयक्तिक हितसंबंध व परिस्थिति’ म्हणजे काय, हें पाहिलें पाहिजे. एकदा कवीना स्वतःच्या जीवनांतील मुखदुःखें, खासगी प्रसंग इत्यादींना कविताबद्ध करण्याची फार संवय असते. हे कवि स्वतःच्या भावनांत इतके गुंफटून गेलेले असतात की, आपल्याहून इतरांच्या भावनांकडे पाहण्याची त्यांच्यांत दृष्टीच नसते. यामुळे स्वतःची बायकामुलें, हितकर्ते रनेही व स्वतःशीच निगडित असलेले विषय यांहून इतर विषयांवर काव्य लिहिण्याची त्यांना प्रवृत्ति नसते. अर्थात् त्यांच्या निरीक्षणाचा टाप् फार अल्प असल्याने त्यांचीं ती काव्यें प्रासंगिक स्वरूपाचीं व मंजुचित दृष्टीचीं बनून त्यांच्याविषयीं स्वेतर लोकांच्या अंतःकरणांत जिझाळा उत्पन्न होत नाही. हल्ली प्रसिद्ध होत असलेली बरीचशी भावगीतें ( Lyrics ) या सदराखालीच येऊं शकतात. येथें कोणी म्हणेल की, व्यक्तिनिष्ठ ( Subjective ) भावनांचा आविष्कार करणें हें जर भावगीताचें ( Lyric ) मुख्य लक्षण आहे, तर त्यांत वैयक्तिक भावनांचा आढळ होणारच; व या वैयक्तिक भावना काव्यांत मांडणें जर हीन प्रतिभेचें लक्षण असेल, तर आजपर्यंतचे पुष्कळसे भावगीतें लिहिणारे कवि ( Lyrical poets ) हीन प्रतिभेचे गणाचे लागतील. परंतु यावर उत्तर असें आहे की, आजपर्यंत जे उल्लेख भावगीतात्मक कवि झाले आहेत त्यांची अस्पष्ट

खासगी - वैयक्तिक स्वरूपाची काव्यरचना केव्हाहि श्रेष्ठ काव्यांत गणली गेली नाही. त्यांची अत्यंत श्रेष्ठ गणली गेलेली जीं भावगीतें आहेत, त्यांत त्यांच्या स्वकीय भावनांचा आविष्कार असूनहि, त्यांतील भाव सर्व मानवांना पटण्याजोगे, त्यांच्यांत जिद्दाळा उत्पन्न करणारे असेच असतात. या भावगीतांतील कांहीं कदाचित् त्यांना खासगी प्रसंगांवरून सुचलीं असलीं, तरी त्यांत त्यांनीं केवळ संकुचित वैयक्तिकतेचा त्याग करून, व सर्वजनसमाजांत आढळणाऱ्या भावनांशीं जुळेल एवढाच स्वकीय भावनांचा अंश घेऊन व्यापक दृष्टीनें त्यांचा आविष्कार आपल्या काव्यांत केलेला असतो. अशा काव्यांत कवि सर्वजनसाधारण असे स्वतःचे भाव प्रथमपुरुषी सर्वनामांचा उपयोग करून मांडीत असल्यामुळे, त्यांत वैयक्तिकता आहे, असें आपाततः जरी वाटलें, तरी अशी प्रथमपुरुषी रचना केवळ निमित्तमात्र असून, सर्व मानवजातीचेच भाव तो आपल्या प्रतिनिधिभूत व्यक्तित्वाच्या द्वारा व्यक्त करीत असतो. यामुळे त्याच्या काव्यांतील वैयक्तिकता संकुचित नसून व्यापक अथवा प्रतिनिधिभूत असते. तेव्हां ही व्यापक अथवा प्रतिनिधिभूत वैयक्तिकता म्हणजेच कवीची व्यक्तिमत्ता ( personality ) होय. यास्तव भावगीतात्मक कवीच्या काव्यांत संकुचित वैयक्तिकतेचा नव्हे, तर तिच्याहून भिन्न अशा व्यापक व्यक्तिमत्तेचा आविष्कार व्हावा लागतो. असें झालें तरच त्याच्या भावगीतास श्रेष्ठ स्थान मिळू शकतें, नाहीं तर नाहीं. सारांश, काव्यांतील वैयक्तिकता व व्यक्तिमत्ता या दोन फार भिन्न गोष्टी असून, काव्यरसोत्कर्षास पहिली बाधक तर दुसरी पोषक होते, असें ठरतें; व अशी उच्च व्यक्तिमत्ता प्रकट करणारीं काव्येंच श्रेष्ठ स्थान पावतात, असेंहि सिद्ध होतें. आजपर्यंतच्या ठळक भावगीतात्मक कवींचीं नामांकित भावगीतें अशा स्वरूपाचीं आहेत, म्हणूनच ते प्रतिभावान् कवींत गणले गेले आहेत. याप्रमाणें व्यापक प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्तेचा आविष्कार काव्यांत झाला असतां कवीचें स्वतःच्या वैयक्तिक हितसंबंधांचें व स्वकीय मनोविकारांचें भान त्या प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्तेत पूर्ण लोपून जातें. आतां “ स्वतःचे वैयक्तिक हितसंबंध व परिस्थिति यांपासून अत्यंत दूर असलेल्या विषयांची निवड ” करून, अथवा “ स्वतःचे मनोभाव पूर्णपणें अलिप्त ” ठेवून केलेली रचना म्हणजे नाटकें, वीरकाव्यें—महाकाव्यें ( Epics ) इत्यादि होत. तेव्हां हे वाङ्मयप्रकार भावगीतांहून श्रेष्ठ आहेत कीं काय, याचा विचार करणें उचित असलें, तरी आमच्या प्रस्तुत विषयाशीं त्याचा अल्प संबंध आहे; म्हणून विस्तारभयास्तव तो मुद्दा येथें गाळणें अवश्य आहे. कोलरिज्ज् ने वरील द्वितीय लक्षण मुख्यतः नाट्यकवि शेक्सपियर यास अनुलक्षून केलेलें असल्यामुळे, त्यानें ‘ very remote ’, ‘ utter aloofness ’ हे शब्द त्या लक्षणांत घातले आहेत. तेव्हां या शब्दांतील तीव्रता थोडी कमी केली असतां कोलरिज्ज् चें लक्षण जगांतील सर्व प्रकारच्या कवींना लागू पडण्यास हरकत नाही. प्रस्तुत

विवेचनाशीं सुसंबद्ध होण्यासाठीं त्या लक्षणांतील ग्राह्य अर्थाचें विवरण वर केलें आहे.

साकल्येंकरून पाहिल्यास हें लक्षण ज्ञानेश्वरांच्या बहुतेक वाङ्मयकृतींस लागू पडतें. कारण, त्यांचे अभंग, ज्ञानेश्वरी, अनुभवामृत इत्यादि कोणतीहि रचना असो, ती केवळ वैयक्तिक हेतूनें केव्हांहि प्रेरित झालेली दिसत नाही. ज्ञानेश्वरींतील बहुसंख्य प्रदीर्घ रूपकें, उपमा इत्यादींत व इतर भागांत ज्ञानेश्वरांचे वैयक्तिक मनोभाव कुठेंच आढळत नाहीत; म्हणजे या बऱ्याच मोठ्या भागांत ते त्रयस्थपणानें 'वैयक्तिक हितसंबंध व परिस्थिति यांपासून अत्यंत दूर' राहून व 'स्वतःचे मनोभाव पूर्णपणें अलिप्त' ठेवूनच काव्यरसपरिपोष करीत असलेले दिसतात. त्यांचे ज्ञानेश्वरी, अनुभवामृत इत्यादींतील सद्गुरुस्तवनपर भाग आणि अभंगरचना यांत कोठें कोठें वैयक्तिकतेचा पुसट आभास होतो; पण हा आभासच होय. कारण, अशा ठिकाणी प्रथमपुरुषी सर्वनामांचा निमित्तमात्र उपयोग करून सर्वव्यापक भावोद्गारच प्रकट केलेले आहेत. वरील विवेचनानुसार पाहतां, त्यांत इतरांस प्रतीत न होणारी संकुचित वैयक्तिकता कोठेंच दिसत नाही; तर व्यापक प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्तेचाच त्यांत आविष्कार झाला आहे. त्यांचे हे भावोद्गार म्हणजे परमात्म्याशीं व परमात्मरूप सद्गुरूशीं अभेद पावणाऱ्या व पावलेल्या प्रतिनिधिभूत जीवात्म्याचे अथवा परमात्मरूप शिष्याचेच रसपूर्ण उद्गार होत; व म्हणूनच असल्या त्यांच्या रचनेविषयी वाचकांस अत्यंत जिव्हाळा वाटून तींतील अवीट गोडी वारंवार घेण्याचा त्याला मोह होतो. ज्ञानेश्वरांच्या अशा प्रकारच्या रचनेंत, म्हणजे अभंगरचनेंत व सद्गुरुस्तवनपर भागांत उत्कृष्ट भावगीताचे गुण प्रकर्षानें दृग्गोचर होतात. सारांश, ज्ञानेश्वरांच्या वाङ्मयकृतींत प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्ता प्रामुख्याने प्रकट झाली असल्यामुळे, त्यांना व्यापकपणा आला आहे. आतां त्यांच्या स्वकृतिविषयक अभिमानोद्गारांत थोडी वैयक्तिकता आढळते, हें खरें; पण ही त्यांच्या समग्र कृतींच्या विस्ताराच्या मानानें अत्यंत अल्प आहे. शिवाय, त्यांचे विनयाशीं संगत झालेले व व्यापक भूमिकेवरून काढलेले हे अभिमानोद्गार, त्यांच्या कृति अक्षरशः त्या उद्गारांप्रमाणें वठल्या असल्यानें, वीट न न आणतां यथार्थच वाटतात.

काव्यांत व्यापकपणा येण्यासाठीं अतएव त्यांत उच्चता व स्थैर्य येण्यासाठीं मनोभावांस विचारांची प्रमाणशीर झळाळी देणें इष्ट असतें. ज्ञानेश्वरांनींही आपल्या मनोभावाना अशी विचारांची झळाळी दिलेली आहेच. परंतु केवळ बुद्धि-मूलक विवेकाच्या योगें प्रसवलेले अमूर्त सामान्य सिद्धांत (Abstract thoughts or generalizations) सुद्धां प्रकृतिबद्धच असतात, व केवळ त्यामुळेच खरा व्यापकपणा येत नाही; तर ते सिद्धांत व भावना विश्वांतर्गत



अगाध जीवनाच्या ( सत्य-सौंदर्याच्या ) विवेकातीत अनुभवाच्या प्रकाशानें उज्ज्वल होऊन संकुचित वैयक्तिकतेला तिलांजलि मिळाली, म्हणजेच काव्यभाव व्यापक व सर्व देशकालांस लागू पडणारा होतो. हें रहस्य ज्ञानेश्वरांना पूर्णपणें कळलें असल्याचें प्रत्यक्ष त्यांच्या काव्यकृतींवरून स्पष्ट दिसतें; म्हणून त्यांना या विवेका-तीत अनुभवानेंच स्फूर्ति होऊन त्यांचे सामान्य सिद्धांतहि सजीव झाले आहेत; व त्या स्फूर्तीमुळें त्यांची निर्माणशक्तिहि प्रज्वलित होऊन ते आदर्शभूत प्रतिसृष्टि निर्माण करण्यास समर्थ झाले आहेत. या प्रतिसृष्टीच्या अप्रतिमपणामुळें व चिर-कालिकत्वामुळेंच ते ' हासों आम्ही । विश्वामित्रातेंही ' व ' तें नासतें कीजे कीं ऐसें । निर्माविं नाही ' ( १८-१७८७, ८८ ) असे सार्थ उद्गार काढूं शकतात.

एकंदरीत श्रेष्ठ अन्वयदृष्टीनें वस्तु, भाव, कल्पना, विचार या सर्वांचें आत्म-रूप उपादान घेऊन मूर्तप्रकृतिवर्णनद्वारा एका अमूर्त आत्मानंदाकडे जाणें, मूर्त ( Real ) व अमूर्त ( Ideal ) यांचा योग्य समन्वय लावणें, त्या समन्वयाच्या योगें आत्मविषयक अमूर्त व व्यापक भावाचीं व्यंजना मूर्तग्राही ( Concrete ) रूपकद्वारा-प्रतीकद्वारा करणें, आणि अंतिम सत्य ( Truth ), सौंदर्य ( Beauty ), व शिव ( Good ) यांचा अभेदसाक्षात्कार घडविणें, हेंच उच्च कलेचें ( नागरपणाचें ) अतएव काव्याचें ध्येय असतें. अशा कलेंतील किंवा काव्यांतील भावोत्कटतेमुळें हृत्कंप होतो. वस्तुवर्णनामुळें इंद्रियांची तृप्ति होते, विवेकामुळें बोध मिळतो व परतत्त्वस्पर्शामुळें आत्यंतिक आनंदप्राप्ति होते. हा अभिप्राय मनांत बाळगूनच ज्ञानेश्वरांनीं-

फिटो विवेकाची वाणी । हो काना मना जिणी ।

देखो आवडे तों खाणी । ब्रह्मविद्येची ॥ १३-११६२

दिसो परतत्त्व डोळां । पाहो सुखाचा सोहळा ।

रिघो महाबोध-सुकाळा- । माजी विश्व ॥ १३-११६३

असे आपल्या काव्यकृतीची फलश्रुति सांगणारे सहेतुक उद्गार काढले आहेत. अशा प्रकारच्या काव्यांत कुडी व आत्मा, बाह्य परिष्कार व सखोल अंतर्दृष्टि, ' Realism ' व ' Idealism, ' इत्यादि सर्वांतील विरोध नष्ट होऊन त्यांचें पूर्ण ऐक्य घडत असतें. साक्षात्कारी तत्त्वज्ञ-कवीच असें काव्य निर्माण करण्यास समर्थ असतो, व ज्ञानेश्वरहि तसेच आहेत; म्हणून ते बोलांचीं ताटें कैवल्यरसानें बोगरून टाकतात ( ६-२२ ).

येथपर्यंत केलेल्या विवेचनांत ' व्यतिरेकदृष्टि ' व ' अन्वयदृष्टि ' यांचा बराच उल्लेख आला आहे. या दोन दृष्टि म्हणजे काय, याचा अप्रत्यक्ष उल्लेख जरी वर झाला आहे, तरी त्यांविषयीं पूर्वीं हून विशदतर व सोदाहरण विवेचन केल्यास आतांपर्यंतच्या विवेचनास पुष्टीच येणार आहे. यास्तव तिकडे थोडें वळू.

सूत्ररूपानें सांगावयाचें ज्ञाल्यास अनित्य प्रकृति व तिचें कार्य यांची निवृत्ति करणें म्हणजे ' व्यतिरेक ' असून, नित्य आत्म्याच्या सत्यस्वरूपाची सर्वत्र व्याप्ति पाहणें हा ' अन्वय ' होय. अंतिम-तत्त्वोपलब्धीसाठीं जगाकडे पाहण्याच्या या दोन दृष्टि आहेत. उदाहरणार्थ, आपण एखादें ' फूल ' घेतल्यास बहिर्मुख मनुष्य अथवा कवि त्या फुलाचा रंग, सुवास, मृदुत्व, पाकळ्या इत्यादींचा समवाय म्हणजे तें ' फूल ' असून, तें फूल स्वसौंदर्यानें आम्हास आनंद देतें, असें म्हणेल. या गोष्टी-पलीकडे न जातां तो केवळ एवढ्यानेंच समाधान पावेल. परंतु अंतर्मुख मनुष्य अथवा कवि बरील इंद्रियग्राह्य गोष्टींचा समवाय म्हणजेच ' फूल ' असें म्हणणार नाहीं. कारण हा समवाय आज दिसून दुसऱ्या दिवशीं जर नष्ट होतो, तर त्याचें सौंदर्य व तन्मूलक आनंदहि अचिरकालिकच असणार. या अचिरकालिक सौंदर्यानें तृप्ति न ज्ञाल्यामुळेंच तो " फुलाचें इंद्रियगोचर नामरूप एवढेंच केवळ त्याचें खरें स्वरूप नव्हे " असें साहाजिकपणें म्हणेल. मग त्या फुलाचें खरें स्वरूप काय, तर समग्र विश्वांत व आपल्यांतहि जें एकच सत्य-एकच आनंद-भरून राहिला आहे, त्याचें तें एक मूर्त स्वरूप-प्रतीकच आहे; म्हणून वस्तुतः तें फूल असीम-आनंदरूपच आहे, असें अंतर्मुख मनुष्य अथवा कवि म्हणेल. कारण, त्या फुलास व आपणास एकच आनंदरूप तत्त्व-एकच नित्य सौंदर्य-आधारभूत आहे, आणि त्यामुळें आपलें व फुलाचेंहि अस्तित्व संभवून, दोहोंचें अंतर्गत ऐक्य घडल्याबरोबर आनंद होतो. हा आनंद वस्तुनिष्ठ नसून आत्मनिष्ठ आहे; अर्थात् फुलापासून आनंद होतो, हें सापेक्ष व्यावहारिक दृष्टीचें म्हणणें वस्तुतः बरोबर नव्हे. म्हणूनच अंतर्मुख मनुष्य अथवा कवि अगोदर " फूल हेंच फुलाचें खरें स्वरूप नव्हे " असा निषेध ( व्यतिरेक ) करतो. असा निषेध करण्यांत तो सहजच अधिष्ठानभूत अनंत आनंदाकडे ( सौंदर्याकडे ) वळतो. परंतु केवळ एवढा निषेध करूनच त्या फुलांतील आत्मनिष्ठ सत्यानंदाचा संपूर्ण प्रत्यय त्याला येत नाहीं; म्हणजे फुलां-तील रंग, सुवास, मृदुत्व इत्यादि नामरूपात्मक अनेकविधता खरी नव्हे, एवढेंच कळून भागत नाहीं. याच्यापुढें लगेच एक पायरी जाऊन " तें फूल अनंत आनंद-रूपच आहे, व हें एकच त्याचें खरें स्वरूप होय, " अशी फुलाच्या नामरूपांत विश्वांतर्गत आनंदाची निषेधविरहित व्याप्ति पाहिली, तरच सत्यानंदाची संपूर्ण उपलब्धि होते. अन्वयदृष्टि ती हीच होय. तेव्हां तत्त्वज्ञ-कवि प्रकृतीचें साकल्यानें निरीक्षण तर करतोच; पण लौकिक कवींप्रमाणें भेददृष्टीनें केवळ बाह्यांतच आनंद न मानतां अंतर्गत अगाध जीवनाच्या रहस्याचें आत्मदृष्टीनें निरीक्षण करतो; व म्हणूनच त्यास चोहोंकडे एकत्वाचा प्रत्यय येतो.

वस्तुतः ' व्यतिरेक ' व ' अन्वय ' या दोन्ही दृष्टि एकाच असीम आनंदाकडे जरी जात असल्या, तरी बरील विवेचनानुसार ' व्यतिरेक ' ही पहिली पायरी

असून 'अन्वय' ही दुसरी पायरी अर्थात् पहिलीहून श्रेष्ठ होय. तरी पण पहिलीचा अगोदर अवलंब केल्यावांचून दुसरी दृष्टि येणार नाही. म्हणून अंतिम-सत्योपलब्धीसाठी क्रमाने ह्या दोन्ही दृष्टींची आवश्यकता आहे. कारण, अगोदर अनेक-त्वाचा लोप केल्याशिवाय एकत्वाची प्राप्ति कशी होईल? यास्तव या दोन्ही दृष्टींचा क्रमाने अवलंब करून तत्त्वज्ञानासु व तत्त्वज्ञ कवि विषयांकडे पाहात असल्या-कारणानेच त्याला विश्वांतर्गत आनंदाची संपूर्ण प्राप्ति होत असते.

यावर कोणी म्हणतात की, कवि हा 'नेति नेति' असा व्यतिरेक ( Analysis ) कधींहि करीत बसत नाही. कारण व्यतिरेकांत तार्किकपणा असून, कवीची दृष्टि नेहमी भावानुसारी अतएव अन्वयशील ( Synthetic ) असते.

या पूर्वपक्षावर उत्तर असे की, कवीची दृष्टि भावानुसारी व संकलनात्मक ( Synthetic ) असते, हे जरी खरे, तरी वर दाखविलेल्या विशिष्ट अर्थाने ती नेहमी अन्वयशील असते, हे मात्र खरे नव्हे. असे म्हणण्यांत तो नेहमी-आपल्या काव्यजीवनाच्या पूर्वस्थितमुद्धा-विविध वस्तूंचा अनंत एकत्वाशी अन्वय (मिलाफ) घडवितो, म्हणजे जो जो कवि असतो, तो तो प्रत्येक नेहमीच तत्त्वज्ञ असतो, असा अर्थ होऊन अव्याप्तिदोष येतो. कारण, सर्वच कवि वरील तत्त्वदृष्टीचे नसून, निरनिराळ्या प्रवृत्तींचे असतात, असे दिसून येते; व हे वरील विवेचनांत सिद्ध झालेले आहे. ज्याला अंतिमसत्यप्राप्तीची तळमळ लागली असेल, तोच तत्त्वदृष्टीने विषयांकडे पाहील. तसेंच, अंतिम सत्याची प्राप्ति झाल्यावर तो साहजिकपणेच विषयांकडे अन्वयदृष्टीने पाहू लागेल. परंतु यावरून असे मात्र सिद्ध होणार नाही की, कवि हा व्यतिरेकदृष्टीचा कधींच अवलंब करणार नाही. शिवाय, व्यतिरेक-दृष्टीमध्ये तार्किकपणा असतो; असे जरी घटकाभर गृहीत धरले, तरी त्याचा तीत अत्यंत अल्प अंश आहे; व कवि भावानुसारी-भावप्रधान जरी असला, तरी तो कधींच विवेकाचा-तर्काचा आश्रय करीत नाही, हे म्हणणे मात्र सत्य नव्हे. अर्थात् कवि भावानुसारी असूनहि केव्हां केव्हां विवेकाचा ( तर्काचा ) आश्रय करील, हे उघड आहे. तो केवळ भावानुसारीच असतो, असे म्हण्ट्यास त्याचे भावोद्गार म्हणजे असंबद्ध प्रलाप होतील. तेव्हा काव्यांत सुसंबद्धता व प्रमाण-शीरपणा येण्यास कवीला-थोडा का होईना-तर्काचा अवलंब करावा लागतोच. कवि केवळ भावानुसारी असतो असे म्हणण्यांत त्याच्या व्यक्तिमत्तेच्या ठिकाणी संवेदनेशिवाय ( 'Feeling' शिवाय ) दुसरे कोणतेहि अंग मुळींच नसते, असा अर्थ होऊन, त्या व्यक्तिमत्तेत विचार ( Thinking ) व प्रेरणा-इच्छा-शक्ति ( Willing ) यांचा पूर्ण अभाव असतो, असे सूचित होते; व तेवढ्या दृष्टीने त्या व्यक्तिमत्तेत अपूर्णता आहे, असेंच, सिद्ध होते. परंतु आधुनिक मानस-शास्त्राप्रमाणे पाहता कोणाहि मनुष्याचे संपूर्ण व्यक्तिमत्त्व संवेदना-भाव

( Feeling ), विवेक ( Thinking ), व प्रेरणा ( Willing ) हीं तीन्ही अंगें मिळूनच झालेलें असतें, असें जर सिद्ध होतें, तर कवीच्या व्यक्तिमत्तेत हीं तीन्ही अंगें असणारच, हें उघड आहे. आतां कवि हा इतर मनुष्यांपेक्षां वेगळ्या प्रवृत्तीचा असतो, म्हणजे तो विवेक व प्रेरणा यापेक्षां संवेदनेस जास्त महत्त्व देतो, तो भावप्रधान असतो, असें म्हणणें जरी योग्य असलें, तरी गौणत्वांनं विवेक व प्रेरणा यांचें अस्तित्व त्याच्यांत असणारच; व तेवढ्या प्रमाणांत तो विवेक व प्रेरणा यांचा अवलंब करीतच असला पाहिजे. अमूर्त भावास मूर्त काव्यरूप देण्यांत तर त्याच्या प्रेरणाशक्तीचा बराच उपयोग झालेला उघड दिसतो; व विवेकाच्या सूक्ष्म उपयोगामुळें त्याच्या काव्यांत सुसंबद्ध मांडणी, बांधेसूदपणा अतएव कला दिसून येने. सारांश, संवेदना ( भाव ), प्रेरणा, विवेक, कल्पना या सर्वांच्या समाधानें बनलेली संपूर्ण व्यक्तिमत्ताच त्याच्या काव्यांत प्रतिबिंबित होत असते, व झाली पाहिजे. येथें मुख्य मुद्दा एवढाच की, कविसुद्धां गौणपणाने कां होईना, विवेकाचा-तर्काचा अवलंब करतोच. तेव्हां कवि हा कधी व्यतिरेक करीत बसत नाही, असें म्हणण्यांत काही अर्थ दिसत नाही. शिवाय, वरील पूर्वपक्षकार म्हणतात त्याप्रमाणें 'व्यतिरेक' म्हणजे केवळ 'विश्लेषण' ( Analysis ) नसून, त्यांत तर्काचा अश अत्यल्पच असतो. फार काय, विश्लेषणविशिष्ट जी बुद्धि ती प्रकृतिकार्य असल्यानें, खुद्द तिचाहि जर व्यतिरेक करावा लागतो, तर ती लोपल्यानंतर विश्लेषणाचा संभव तरी कसा होईल, व 'व्यतिरेक' म्हणजे केवळ 'विश्लेषण' ( Analysis ) असे तरी कसे ठरेल ? कारण, विश्लेषण हे बहुधा प्रकृत्यंतर्गत वस्तूंचेंच करावयाचें असून, त्यामुळें प्रकृति न लोपता आहे तशीच कायम राहते; तर उलट व्यतिरेकाने समग्र प्रकृतीचाच लोप-निरास होत असतो. आतां कवि संवेदनाप्रधान दृष्टि खुद्द काव्यरचनाकाली जरी स्वीकारीत असला, तरी त्याची काव्यनिर्माणाची भूमिका संपल्यावर इतर वेळीं तो विवेकप्रधान अन्य भूमिका स्वीकारणारच नाही, किंवा स्वीकारूं शकणारच नाही, असें म्हणतां येईल काय ? कारण, संवेदनेवरोबरच त्याच्या व्यक्तिमत्तेत इतर अंगेहि असतात, हें वर दाखविलेंच आहे. तसेंच, काव्यनिर्माणप्रसंगाहून इतर प्रसंगी दुसरी विवेकप्रधान भूमिका घेणाऱ्या नामांकित कवीचीं प्रत्यक्ष उदाहरणेहि बरीच सांपडतात. मग "कवि हा 'नेति नेति' असा व्यतिरेक कधीहि करीत बसत नाही" असें म्हणून तो बुद्धिमूलक तर्काचा केव्हाच अवलंब करीत नसतो, असें सूचित करण्यांत आणि 'व्यतिरेक' व 'विश्लेषण' यांचा एकच अर्थ घेण्यांत स्वारस्य काय ? आतां प्रत्येक कवि वरील विशिष्ट अर्थानें 'अन्वयदृष्टी'चा असतो, असें म्हटल्यास जगांतील सर्वच कवि 'तत्त्वज्ञ-कवि' होऊं लागतील ! पण प्रत्यक्ष प्रमाणावरून जर हें असत्य दिसतें, तर वरील श्रेष्ठ अन्वयदृष्टीचे ज्ञानेश्वरांसारखे तत्त्वज्ञ-कवि जगांत थोडेच

असून, ते तसे होण्यापूर्वी: विषयसंमुख होते, व त्यांना ही अन्वयदृष्टि प्राप्त होण्यास पूर्वकालीन तात्त्विक ग्रंथांचे अध्ययन, गुरुवाक्यश्रवण, विचार इत्यादि गोष्टी कराव्याच लागल्या आहेत, असें सोदाहरण सिद्ध करावयास नको काय ? अर्थात् ही एकत्वमूलक अन्वयदृष्टि येण्यापूर्वी त्यांनीं विश्वांतील नानाविधतेचा विवेकयुक्त व्यतिरेकदृष्टीनें निरास केलाच असला पाहिजे; व प्रत्यक्ष केलाहि आहे, असें दिसून येतें. कारण, जगांत आपाततः विरोधी द्वंदांचा जो पसारा माजलेला दिसतो, त्याच्या बुडाशीं एकमेव अंतिम सत्य आहे, अनेकविधतेत तत्त्वतः एकविधता आहे, हें जाणण्यास आरंभीं त्या द्वंदाचा-अनेकविधतेचा निरास (व्यतिरेक) केल्यावांचून कसें भागेल ? आभासात्मक अनेकविधता निरस्त केल्याशिवाय एकत्वाची प्राप्ति कशी होणार ? वर दिलेलें फुलाचें उदाहरण पुनः घेतलें असतां, तत्त्वज्ञ-कवीची दृष्टि त्या फुलाच्या बाह्यरूपावरच थांबून राहात नाहीं, किंवा त्याच्या बाह्य अपूर्ण सौंदर्यानें त्याची तृप्ति होत नाहीं, हें म्हणणें जर पूर्वपक्षकारास कबूल असेल, तर अशा त्या म्हणण्यांतच न कळत व्यतिरेक (निषेध) केला जात नाहीं काय ? केवळ बाह्य रूपावर दृष्टि न थांबल्यामुळें व त्याच्या अपूर्ण सौंदर्यानें तृप्ति न झाल्यामुळें, संपूर्ण आंतर सौंदर्याचा-आनंदाचा ठाव लावतांना तत्त्वज्ञासु कवीची दृष्टि बाह्यचाच न कळतच व्यतिरेक करित असते. अपूर्ण सौंदर्यानें तृप्ति न होण्यांतच व्यतिरेकाचें बीज सांपडतें. या व्यतिरेकदृष्टीनें द्वंदांचा निरास केल्यावर त्या कवीस एकमेव सत्याचा लाभ होऊन तो नंतर पहिल्या दृष्टीहून श्रेष्ठ अशा अन्वयदृष्टीनें पदार्थाकडे पाहूं लागतो. मग ते सर्वच पदार्थ त्याला आत्मरूप वाटून, त्याच्या काव्यांतहि त्याच्या व्यक्तिमत्तेचीं सर्वच अंगें म्हणजे संवेदना (भाव), विचार, प्रेरणा, कल्पनाशक्ति ही आत्मरूपानें प्रतिबिंबित झालेलीं दिसून येतात. हा संपूर्ण व व्यापक व्यक्तिमत्तेचा आविष्कार म्हणजेच उच्च प्रतीची कला होय. ज्ञानेश्वरांच्या काव्यकृतींतहि त्यांची अशी संपूर्ण व्यक्तिमत्ता प्रकट झालेली असल्यामुळें ती आदर्शभूत कलेची स्रोतक झाली आहे.

तेव्हां बरील श्रेष्ठ अन्वयदृष्टि अंतर्मुख कवीला त्याच्या काव्यजीवनाच्या अंगदीं आरंभकालापासून प्राप्त झालेली नसते, हें उघड होय. या दृष्टीनें आरंभापासूनच तो नामरूपात्मक विश्वाचा अनंताशी समन्वय घडवितो, व त्याची काव्यकृति आरंभापासूनच तत्त्वज्ञानपूर्ण असते, असें म्हणतां येत नाही. ही श्रेष्ठ दृष्टि प्राप्त होईपर्यंत त्याला पूर्ववर्णित साधनसोपानाच्या निरनिराळ्या पायऱ्यांवरून चढावें लागतें; आणि साधनसोपानावरून चढतांना त्याला अन्वयदृष्टि लाभण्यापूर्वी व्यतिरेकदृष्टीचा अवलंब करावा लागतोच. त्याचा असा अंतर्विकास होत होत त्याची साधकावस्था सुरून तो 'सिद्ध' कवि होतो; आणि मग मात्र विषयांकडे सहजतःच अन्वयदृष्टीनें तो पाहूं लागल्यामुळें, त्याची काव्यकृति स्वभावतः तत्त्व-

ज्ञानपूर्ण होते. सारांश, अगोदर “ नामरूपात्मक जगत् हैं जगताचें खरें स्वरूप नव्हे ” असा व्यतिरेक झाल्यावरच मग “ जगत् हैं अनंत आनंदरूप-परमात्माच आहे ” असा अन्वय सिद्ध होतो. या अन्वय-व्यतिरेकाच्या ओव्या ज्ञानेश्वरींत ठिकठिकाणीं सांपडतात. अर्थात् अन्वयदृष्टीच्या ओव्याबरोबर त्यांनीं व्यतिरेक-दृष्टीच्याहि ज्या ओव्या लिहिल्या आहेत, त्यांमुळें वरील पूर्वपक्षकारांच्या मता-प्रमाणें ज्ञानेश्वरांची कवित्वपदवी हिरावून घेतली जाईल, असें आम्हांस मुळींच वाटत नाहीं. विस्तारभयास्तव त्यांच्या अन्वयव्यतिरेकात्मक थोड्याशाच ओव्या केवळ दिग्दर्शनार्थ पुढें दिल्या आहेत:—

लेणें सोनेंचि जो जाणे । तो लेणेंपण तें वाव म्हणे ।  
 तेंवि मी जाणोनि जेणें । वाळिला भेद ॥ १५-५६२  
 मग म्हणे सर्वत्र सच्चिदानंद । मीचि एक स्वतःसिद्ध ।  
 जो आपणेनसीं भेद । नेणोनि जाणे ॥ १५-५६३  
 गगन गगनीचि आहे । हें आभासे तें वाये ।  
 तैसा आत्मा देखती देहें । गवसिलाहि ॥ १५-३८५  
 खळाळाच्या लगबगी । फेडूनि खळाळाच्या भागीं ।  
 देखिजे चंद्रिका कां उगी । चंद्रीं जेविं ॥ १५-३८६  
 परतोनि मागुतें । प्रतिबिंब पाहे बिंबातें ।  
 तंव पाहणें जाऊनि आयितें । बिंबचि होय ॥ १८-३९९  
 जालेनि जगें मी झांकें । तरी जगस्वें कोण फांके ।  
 कीळेवरी माणिकें । लोपिजे काई ॥ १४-१२४  
 अळकारातें आलें । तरि सोनेपण काड गेलें ।  
 कीं कमळ फांकलें । कमळत्वा मुके ॥ १४-१२५  
 म्हणोनि जग परीतें । सारूनि पाहिजे मातें ।  
 तैसा नोहे उखितें । आघवें मीचि ॥ १४-१२८  
 तैसें विश्व येणें नावें । हें मीचि पै आघवें ।  
 घेई, चंद्रबिंब सोलावें । न लगे जेविं ॥ १४-३७८  
 म्हणोनि विश्वपण जावें । मग तै मातें घेयावें ।  
 तैसा नव्हे आघवें । सकटचि मी ॥ १४-३८१  
 ऐसेनि मातें जाणिजे । ते अव्यभिचारी भक्ति म्हणिजे ।  
 येथ भेद कांहीं देखिजे । तरि व्यभिचार तो ॥ १४-३८२  
 या कारणें भेदातें । सांडूनि अभेदें चित्तें ।  
 आपणयासकट मातें । जाणावें गा ॥ १४-३८३

यांशिवाय ज्ञानेश्वरींत याच अर्थाच्या ओव्या ठिकठिकाणीं विखुरल्या

आहेत. उदाहरणार्थ, ८-१७० ते १७८; ११-७४ ते ७६; १२-२५, २६ इत्यादि ओव्या या दृष्टीने पाहण्याजोग्या आहेत. असो.

याप्रमाणें अन्वयदृष्टि प्राप्त झाली म्हणजे तत्त्वज्ञ-कवि काव्योपादानभूत नामरूपांकडे-मूर्त वस्तूंकडे आत्मदृष्टीने पाहून त्यांचा उपयोग जर काव्यांत करित असतो, तर मग तो नामरूपांची उपेक्षा करतो, किंवा नामरूपांचा उच्च काव्याशीं कांहीं संबंध नाही असें मानतो, व त्यामुळे त्याच्या काव्यावर रसहीनतेचा अतिशय परिणाम होतो, इत्यादि त्मच्यावर केलेले वृथारोप कसे सिद्ध होऊं शकतील ? ज्ञानेश्वरांसारखे तत्त्वज्ञ-कवि तर आपल्या काव्यकृतींत नामरूपांचा भरपूर उपयोग करित असतात. परंतु तीं नामरूपें आपल्याहून भिन्न आहेत, किंवा अंतिम सत्यहि खरें व नामरूपेंहि खरीं, अशा दृष्टीने ते त्यांचा उपयोग करित नाहीत; तर नामरूपें, शब्द इत्यादि आपल्या स्वरूपाहून भिन्न नसल्याने, आत्मरूपाचा त्याग करणें असें शक्य नाही, तशी आत्मरूप झालेलीं नामरूपेंहि टाकणें शक्य नाही, असें ते मानतात. अंतिम सत्यावांचून स्वतंत्रपणें केवळ नामरूपेंसुद्धां खरीं, असें मानल्यास अनेकविधत्वांतील एकत्व कधीहि लाभणार नाही; दोनपणाच सिद्ध होईल. नामरूपें खरीं आहेत; पण तीं केवळ 'नामरूपे' या दृष्टीने नव्हत, तर ती आत्मरूप म्हणूनच खरीं आहेत; व असें म्हणण्यांत दोनपणा सिद्ध न होतां एकत्वच सिद्ध होतें. चक्षुरादि इंद्रियांना नामरूपात्मक विषय हे कवीच्या पूर्वविस्थितच निराळेपणानें गोचर होतात, अथवा वेगळेपणानें खरे वाटतात. परंतु साक्षात्कारी (तत्त्वज्ञ) कवीस विषय हे गोचर होत असले, तरी मूर्त व अमूर्त यांत एकच परमात्मसत्ता असल्यामुळे ते आत्मरूपानें गोचर होऊन खरे वाटतात; त्याशिवाय त्याला मूर्त व अमूर्त किंवा 'Real' व 'Ideal' ही दोन्ही वस्तुतः एकच आहेत, असा अभेदसंबंध प्रतीत होणार नाही. आतां व्यावहारिक जनांप्रमाणेंच तत्त्वज्ञ-कवीचीं ज्ञानेंद्रियेंसुद्धां नामरूपात्मक विषयांचें ग्रहण केल्यावांचून राहणार नाहीत; त्याच्यावर देखील नामरूपें आधात करितच असतात, असे जर कोणी म्हणेल, तर तें त्याचें म्हणणें केवळ व्यावहारिकदृष्ट्याच खरें वाटेल; तत्त्वदृष्टीने खरें ठरणार नाही. व्यावहारिक दृष्टीने तत्त्वज्ञ-कवि देखील जगांतील वस्तूंना लौकिक शब्दसंकेत देऊन त्यांच्याशी व्यवहार करित असलेला दिसेल; तोसुद्धां इतरेजनांप्रमाणें फुलाला 'फूल', फळाला 'फळ', पंचमहाभूतांना 'पंचमहाभूतें' असेंच म्हणेल; परंतु याप्रमाणें लोकदुष्टीने तो नानाविध विषयांचें ग्रहण करित असलेला जरी भासला, तरी तत्त्वतः त्याला सर्व विषय स्वतःशीं अभेदरूपच वाटत असतात. म्हणून तो बाह्यतः विषयग्रहण करित असूनहि, तत्त्वतः त्या त्या नामरूपात्मक सर्व पदार्थांत आपलेंच एकमेव स्वरूप पाहत असतो-एकच आत्मरस चाखित असतो; व अशा रीतीनेच त्याला नानाविधत्वांतील एकत्वाचा नेहमीं प्रत्यय येत असतो. यास्तवच ज्ञानेश्वर हे अनुभवामृतांत-

पडिलें चांदावरी चांदणें । समुद्रीं झालें वरिखणें ।  
विषयां करणें । भेटती तैशीं ॥

असें म्हणतात. अशा दृष्टीमुळेच तत्त्वज्ञ-कवीच्या काव्यांत केवळ अमूर्तचिं वर्णन नसून मूर्त व अमूर्त यांचा मिलाफ झालेला असतो; आणि व्यापक अन्वयदृष्टीनें त्या काव्यांत तो कवि नामरूपसूचक भाषेत पार्थिवाचीं मनोहर चित्रें जरी रंगवितो, तरी वस्तुतः पार्थिवांतून उन्मुक्त होऊन अपार्थिवाचेंच अनुसंधान बाळगतो.

तेव्हां काव्यांत नामरूपसूचक अतएव मूर्तग्राही (Concrete) भाषेचा जर आश्रय केला, मूर्तिमंत मनश्चित्रांची माला (Imagery) निर्माण करून तद्द्वारा जर अमूर्त तत्त्वांची व्यंजना केली, तरच तें तात्त्विक काव्य इंद्रियतृप्तिकर होतें, केवळ बुद्धिग्राह्य अमूर्त तत्त्वे (Abstract thoughts) अथवा सामान्य सिद्धांत (Generalizations) एकामागून एक प्रसवीत गेल्यास रसनिष्पत्ति होत नाही, हें अगदी खरें आहे. भावप्रधान तत्त्वज्ञ-कवीस हें रहस्य पूर्णपणें माहीत असतें, म्हणूनच तो केवळ अमूर्त तत्त्वे न प्रसवतां, मूर्तग्राही पद्धतीचा (Concrete style चा ) व मनश्चित्रमालेचा भरपूर उपयोग आपल्या काव्यांत करून अमूर्त तत्त्वांचें सूचन करीत असतो; व यामुळे त्याच्या कृतींत काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा रमणीय संगम घडलेला असतो. ज्ञानेश्वरांच्या शैलीचें तर हेंच मुख्य रहस्य असून, त्यामुळे त्यांच्या कृतींत ठिकठिकाणीं काव्यरसाचे अलोट पुर वाहात असलेले दिसतात. ज्ञानेश्वर हे भावप्रधान व मूर्तग्राही पद्धतीचे भोक्ते होते, म्हणूनच त्यांना एवढा रसाविष्कार करतां आला; नाही तर गीनेसारख्या तत्त्वचर्चात्मक ग्रंथांत काव्यनिर्मितीस कोठें अवकाश मिळाला असता ? गीतेवरील इतर सस्कृतप्राकृत टीकाकारांच्या तत्त्वचर्चाप्रधान मांडणीशी जर ज्ञानेश्वरांच्या ह्दा शैलीची तुलना केली, तर या द्विविध मांडणीतील विरोध चटकन् लक्ष्यात येऊन ज्ञानेश्वराची भावप्रधान दृष्टि, काव्यरसपूर्ण मांडणी, मनश्चित्रमालेची आवड इत्यादि बाबतींतील त्याचें इतरांहून वैशिष्ट्य व स्वातंत्र्य पूर्णपणें निदर्शनास येतें. या त्यांच्या वैशिष्ट्यामुळेच ते तत्त्वज्ञान व काव्य यांचें अभेदत्व करून "बोलीं अरूपाचें रूप दावीन । अतींद्रिय परि भोगवीन । इंद्रियाकरवी " (६-३६) अशी प्रतिज्ञा करूं शकतात. केवळ तत्त्वज्ञान हें औषधासारखें गुणकारी असलें, तरी तें लोकदृष्टीला कडु वाटतें; व काव्य हें साखरेसारखें गोड वाटतें; परंतु त्या दोहोंचें ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या कृतींत गोड मिश्रण केलेलें आहे. म्हणून लोकांनीं अवश्य सेवावें, या दृष्टीनें ते—

आधींचि साखर आवडे । तेचि जरी ओखदीं जोडे ।

तरी सेवावीं ना कोडें । नावांनावां ॥ ४-२१९

असें सहेतुकपणें म्हणतात. या वचनावरून त्यांना तत्त्वज्ञान व काव्य यांचा मिलाफ



करणें इष्ट वाटत असून, तो तसा त्यांनीं ज्ञानेश्वरींत केलाहि आहे, असें दिसून येतें. तसेंच, औषधाबरोबर साखर मिसळल्यानें जसें तें रुचिकर होतें, तसें तत्त्व-ज्ञान हें काव्याशीं संगत झाल्यामुळें सहृदयानंददायी-इंद्रियतृप्तिकर होतें, असाहि त्यांचा आशय ध्वनित होतो. अर्थात् काव्याचें इंद्रियतृप्तिकारित्व त्यांना पटलेलें असल्याकारणानेंच त्यांनी त्या गुणानें युक्त अशा मूर्तिविष्कारी ( Concrete ) पद्धतीचा ज्ञानेश्वरींत अवलंब केला आहे. याच दृष्टीनें ते असें म्हणतातः—

जैसा पंचमालाप सुगंध । कीं परिमळ आणि सुस्वाद ।

भला जाहला विनोद । कथेचा इये ॥ ४-३

सहजें मलयानिल मंद सुगंध । तया अमृताचा होय स्वाद ।

आणि तेथेंचि जोडे नाद । जरी दैवगत्या ॥ ४-२२०

तरी स्पशें सर्वांग निववी । स्वादें जिव्हेतें नाचवी ।

तेविचि कानाकरवीं म्हणवी । बाप माझा ॥ ४-२२१

तैसें कथेचें इये ऐकणें । एक श्रवणासि होय पारणें ।

आणि संसारदुःख मूळवणें । विकृतीविणें ॥ ४-२२२

तैसा मनाचा मार न करितां । आणि इंद्रियां दुःख न देतां ।

एथ मोक्ष असे आयिता । श्रवणाचिमाजि ॥ ४-२२४

सहजें शब्द तरी विषो श्रवणाचा । परि रसना म्हणे रस हा आमुचा ।

घ्राणासि भाव जाय परिमळाचा । हा तोचि होईल ॥ ६-१७

जेथ संपूर्ण पद उभारे । तेथ मनचि धावे बाहिरें ।

बोला भुजाहि आविष्करे । आलिगावया ॥ ६-१९

ऐसी इंद्रियें आपुलालिया भावी । झोंबतीं परि तो सरिसेपणेंचि बुझावी ।

जैसा एकला जग चेंववी । सहस्रकर ॥ ६-२०

बुद्धीचिया जिभा । बोलाचा न चाखतां गाभा ।

अक्षरांचिया भांवा । इंद्रियें जित्तीं ॥ ७-२०७

पाहा पां मालतीचे कळे । घ्राणासि कीर वाटले परिमळें ।

परि वरचिया बरवा काइ डोळे । सुखिये नव्हती ? ॥ ७-२०८

तैसें देशियेचिया हवावा । इंद्रियें करिती राणिवा ।

मग प्रमेयाचिया गांवा । लेसा जाइजे ॥ ७-२०९

हे स्वानंदभोगाची सेल । भलतयासि देईल ।

सर्वेंद्रियां पोषवील । श्रवणाकरवी ॥ १८-१७४८

या सर्व ओव्यांत ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या तत्त्वज्ञानपूर्ण काव्यरसानें त्वचा, जिह्वा, कान, नाक, डोळे या सर्व ज्ञानेंद्रियांची तृप्ति होईल-आनंदप्राप्ति होईल, असाच आपला आशय व्यक्त केला आहे. काव्यरस हा ज्याअर्थी वरील ज्ञानेंद्रि-

यांनींच चाखावयाचा असतो, व वर सांगितल्याप्रमाणें कोणतेंहि काव्य इंद्रियतृप्ति-कारक अतएव मूर्ताविष्कारी असल्यासच तें रसपूर्ण वाटतें, त्याअर्थी ज्ञानेश्वरांनीं ही मूर्ताविष्कारी पद्धति प्राचुर्यकरून उपयोजिली आहे, असें स्पष्ट सिद्ध होऊन, आंगल काव्यमीमांसाकांच्या मताशीं वरील ओव्यांचा आशय तंतोतंत जुळतो, यांत संदेह नाही. परंतु ज्ञानेश्वरांचें काव्य केवळ इंद्रियतृप्तिकरच नाही; तर तें शांत रसाकडे—परतत्त्वस्पर्शाकडेहि वळतें. यामुळें त्यांत बाह्य सौंदर्याबरोबर अनुभवाचा सखोलपणाहि आहे. एकंदरीत ते मूर्ताच्या (Concreteच्या) किंवा बाह्य सौंदर्याच्या द्वारां अमूर्ताकडे (Abstractकडे) अथवा अंतःसौंदर्याकडे वळत असल्यामुळें त्यांच्या काव्यास चिरस्थायित्व आलें आहे; आणि म्हणूनच त्यांच्या शब्दांनीं 'विकृतीविणें' संसारदुःखाची बोटवण होते; श्रवणामाजी आयता मोक्ष लाभतो; प्रमेयाच्या गांवाला चांगल्या रीतीनें जातां येतें; व भलत्यालाहि 'स्वानंदभोगाची सेल' प्राप्त होते.

आतां ज्ञानेश्वरांच्या वरील इंद्रियतृप्तिकर मूर्ताविष्करणपद्धतीचें वैशिष्ट्य काय आहे, हें पाहणें अवश्य आहे. ज्ञानेश्वरींत

म्हणोनि अक्षरीं सुभेदीं । उपमाश्लेषकोंदाकोंदी ।

झाडा देईन प्रतिपदी । ग्रंथार्थासी ॥ १३-११६५

अशी एक त्यांच्या रचनापद्धतीवर प्रकाश पाडणाऱी अत्यंत महत्त्वाची ओवी आहे. या ओवीचा अर्थ “भिन्न भिन्न अक्षरांमध्ये उपमा व श्लेष\* म्हणजे रूपक यांची गर्दी उडवून देऊन मूळ ग्रंथांतील प्रत्येक पदाच्या अर्थाचा झाडा देईन” असा होऊ शकेल. या ओवीत 'श्लेष' पदाच्या ठिकाणीं कुंटे, माडगांवकर वगैरेनीं 'श्लोक' असा पाठ स्वीकारलेला आहे. ज्ञानेश्वरांनीं ज्ञानेश्वरींत श्लोकरचना कोठेंहि केली नसल्यानें 'श्लोक' हा पाठ कितपत ग्राह्य धरावा, याविषयीं संशय वाटतो. साखरे यांनीं 'श्लोक' पदाचा 'कवित्व' असा अर्थ दिला आहे, परंतु हा अर्थ घेण्यांत स्वारस्य दिसत नाही. वरील एकंदर ओवीचें अनुसंधान पाहतां ज्ञानेश्वरांना आपल्या रचनापद्धतीविषयीं कांही तरी विशेष गोष्टी सांगावयाच्या आहेत, असें दिसतें. म्हणून 'श्लोक' या पदाचा केलेला 'कवित्व' एवढाच सामान्यदर्शक अर्थ ज्ञानेश्वरांना अभिप्रेत असेल, असें वाटत नाही. “मी कविस्वाची कोंदाकोंदी करीन” अशा अर्थानें रचनापद्धतीतील कोणतेंहि विशिष्टत्व सूचित न होतां ढोबळ सामान्यच सूचित होतें. परंतु समग्र ओवीचा श्लोक विशिष्टत्व सूचविण्याचा असल्यामुळें, 'श्लोक' या पाठाहून

\*'श्लेष' या शब्दाचा 'रूपक' हा अर्थ असावा, असें मोघमपणें सुचविल्याबद्दल 'लोकशिक्षणा'चे संपादक श्री. ग. गं. जांभेकर यांचे आम्ही आभारी आहों. या सूचनेवरून निरनिराळे पाठ पाहून व 'श्लेष' शब्दाची १६व्या अध्यायांतील पुनरुक्ति शोधून वरील उपपत्ति बसविण्याचा आम्हीं यथाशक्ति प्रयत्न केला आहे.

‘श्लेष’ हा पाठ श्रेयस्कर मानावासा वाटतो. संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांच्या मताप्रमाणे ‘शब्दाचे अनेकार्थसूचन’ हें जें एक लक्षण आहे, तदनुसार ज्ञानेश्वरांनी ‘श्लेष’ केलेले फार कोठें आढळत नाहीं. क्वचित् स्थळीं ते “जैसें **महुर** का म्हणिजे। विषकंदाते” (५-११५), “नामें विष **मधुरे**। परि मारुनि अंतीं खरे” (१८-८०४), “नातरी भौमा नाम **मंगळ**। रोहिणीतें म्हणती **जळ**” (५-११६), अशा रीतीने शब्दव्रीडा करितात; व ‘मा - या’, ‘पुरु - ष’ इ० शब्दांची व्युत्पत्तिहि देतात (१५-८०, १११, ५२१); परंतु वरील अर्थानें हे श्लेष कितपत होतील, याची शंका आहे. फार तर ‘कृष्णाहिनवल **कृष्ण**। **अर्जुन**त्वे जो” (१७-३१) येथें श्लेषाभास होतो, असें म्हणतां येईल एकंदरीत वरील लक्षणानुसार ज्ञानेश्वरीत ‘श्लेष’ अत्यंत विरल आहेत. आतां संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनीं ‘श्लेष’ (श्लिष्टता, मांडणीची मुसंबद्धता) नामक एक काव्यगुण सांगितला आहे; परंतु हा गुणहि सामान्यत्वबोधकच असल्यानें ज्ञानेश्वरांना तो अभिप्रेत नसावा. वरील ओवींतील ‘श्लेष’ पदाच्या अर्थाचा खरा उलगडा सोळाव्या अध्यायाच्या आरंभी होतो. सोळाव्या अध्यायांत सद्गुरूंवर चित्सूर्याचे रूपक केल्यावर लगेच ज्ञानेश्वर हे त्यांना उद्देशून “घालूनि सूर्यश्लेषाचे कांटाळें। तुकिलासि” (१६-२८) असें म्हणतात. अर्थात् हें म्हणणें प्रत्यक्ष नुकत्याच येऊन गेलेल्या सूर्यरूपकास उद्देशून आहे, हें स्पष्ट दिसते; म्हणून ज्ञानेश्वरांना ‘सूर्यश्लेष’ पदानें ‘सूर्यरूपक’ हाच अर्थ अभिप्रेत आहे, असें निःसंशय वाटतें. ह्या ‘श्लेष’-पदाच्या ‘रूपक’ अशा अर्थानुसार तेराव्या अध्यायांतील वरील ओवीकडे पाहिल्यास ज्ञानेश्वरांना तेथें सुद्धां ‘रूपक’ हाच अर्थ अभिप्रेत आहे, याविषयी संदिग्धता राहात नाहीं; व मी “उपमारूपकांची कोंदाकोंदी करीन” असा विशिष्टत्वदर्शक सुरेख अर्थ जुळतो. १६व्या अध्यायांतील ‘सूर्यश्लेषाचे’ या पदामधील ‘श्लेष’-शब्दाचा अर्थ व-याचजणांनी ‘उपमा’ असा केला आहे; परंतु संदर्भावरून पाहतां ज्ञानेश्वरांनीं तेथें सद्गुरूस सूर्याची **उपमा** न देतां, त्यावर प्रदीर्घ **रूपक**च प्रत्यक्ष केलेलें असल्यामुळे, ‘उपमा’ हा अर्थ चुकीचा वाटतो. शिवाय ‘उपमाश्लेष-कोंदाकोंदी’ या ठिकाणीं ‘श्लेष’-पदाचा ‘उपमा’ हाच अर्थ घेतल्यास द्विगुणितदोषहि येतो. म्हणून ‘श्लेष’ पदानें ज्ञानेश्वरांना संस्कृतसाहित्यशास्त्रकारांचा ‘श्लेष’ अभिप्रेत नसून ‘रूपक’ हाच अर्थ अभिप्रेत आहे, हें स्पष्ट ठरून ‘श्लोक’ या पाठाऐवजीं ‘श्लेष’ हा राजवाडेप्रतीचा पाठच समुचित वाटतो. ज्ञानेश्वरांनीं आपण रूपकें केलीं असल्याबद्दल “याची एके परि। **रूपका**च्या कुसरी। सारीतसे वारी। संसाराची” (१५-४२), “असो **रूपक** हें” (१८-१३०२), “जे वृक्षरूपकपरिभाषा” (१६-४१) अशा रीतीने ‘रूपक’-शब्दाचाहि प्रत्यक्ष उल्लेख कोठें कोठें केला आहे; पण ‘श्लेष’ पदानेंहि त्यांनीं ‘रूपक’ असा अर्थ वर दाखविलेल्या दोन ठिकाणीं घेतला आहे, हें दिसून येईल.

याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांचें रचनावैशिष्ट्य उपमा व. रूपकें यांच्या बाहुल्यांत आहे; व हें सिद्ध करण्यास वरील खुद्द त्यांच्याच ओवीचा दुजोराहि मिळतो. संस्कृत सारस्वतांत कालिदास हा जसा उपमाचातुर्याबद्दल प्रसिद्ध आहे, तसें महाराष्ट्र सारस्वतांत ज्ञानेश्वर हेहि उपमाचातुर्याबद्दल प्रसिद्ध आहेत. हें ज्ञानेश्वरांचें वैशिष्ट्य जाणूनच कोणा एका भज्ञात वेदांतप्रेमी गृहस्थानें " उपमा कालिदासस्य " या श्लोकाचा धर्तीवर

उपमा ज्ञानदेवस्य, आचार्यादर्थगौरवम् ।

आरण्ये पदलालित्यं, ब्रह्मानन्दे त्रयो गुणाः ॥

म्हणजे " ज्ञानदेवांच्या ठिकाणी 'उपमा', शंकराचार्यांच्या ठिकाणी 'अर्थगौरव', विशारण्यांचे ठिकाणी 'पदलालित्य' हें वैशिष्ट्य असून ब्रह्मानंदस्वामींच्या ठिकाणी हे तीनही गुण आहेत, " अशा अर्थाचा श्लोक केला आहे. ज्ञानेश्वरीत उत्प्रेक्षा, अनन्वय, दृष्टांत, व्यतिरेक, सार इत्यादि इतर अलंकार जरी बरेच आहेत, तरी ठिकठिकाणी उपमा व रूपक हे अलंकार प्राधान्येकरून गोचर होतात. पुष्कळजण 'उपमे'मच 'दृष्टांत' असें चुकीनें समजून ज्ञानेश्वरीत दृष्टांतबाहुल्य आहे असें म्हणतात. ज्ञानेश्वरीत दृष्टांत वारंवार येतात, हें जरी खरें, तरी उपमेमच 'दृष्टांत' असें ढोबळ अभिधान देण्यांत बऱ्याच लोकांची चूक होत असते, हेंहि सत्य आहे. दृष्टांतांत उपमेयोपमानांचा विवप्रतिबिम्बभाव असतो, व उपमेत 'जेवि-तेवि', 'जैसें-तैसें' अशासारख्या शब्दांचा उपयोग करून साधर्म्य दाखविलें जातें. तेव्हां या दृष्टीनें ज्ञानेश्वरीत उपमेचें व तिच्या खालोखाल रूपकांचें आधिक्य आहे, ही गोष्ट उघड आहे. आतां उपमा असो, रूपक असो किंवा दृष्टांतादि इतर अलंकार असोत, त्यांपैकी बऱ्याच ठिकाणी उपमानोपमेयभाव असतो. उपमान व उपमेय हीं मूर्त किंवा अमूर्त अशा दोन्ही प्राकारांची असू शकतात. ज्ञानेश्वरेतर बरेचसे कवि केवळ मूर्तचिंच वर्णन करीत असल्यामुळे, त्यांचीं उपमान व उपमेय हीं दोन्ही अंगें बहुधा मूर्त स्वरूपाचीच असतात. केव्हां केव्हां अशा कवींचें उपमान मूर्त व उपमेय अमूर्त असतें; अथवा याच्या उलट प्रकारहि त्यांच्या काव्यांत आढळतो. ज्ञानेश्वरमुद्धां क्वचित्स्थळीं आपलें उपमेय मूर्त ठेवून उपमान अमूर्त कल्पितात ( १२-१४४, १४६ ); केव्हां केव्हां उपमेय व उपमान हीं दोन्ही अमूर्तच ठेवितात ( १०-१७१; १५-११३, ५३० ); परंतु प्रामुख्येकरून त्यांचें प्रतिपाद्य अमूर्त परमात्मा असल्यानें, त्यांचें उपमेय अमूर्त व उपमान बहुधा मूर्तच असतें; म्हणजे विविध अलंकारांचा उपयोग करून त्यांना मूर्त उपमानांच्या द्वारां अमूर्तच सूचित करावयाचें असतें. तेव्हां त्यांचीं उपमाने ज्याअर्थी मूर्त-अर्थात् प्रकृतीतील आकाश, ग्रहतारे, वारा, मेघ, पाऊस, पृथ्वी व तंदैतभूत डोंगर, अरण्ये, झाडे, नद्यां, सागर, सरोवरे, फुले-फळे, विविध व्यक्ति, पशुपक्षी, कृमिकीटक इत्यादि अनेक इन्द्रियगोचर विषय-

असतात, त्याअर्थी ते या सर्वांच्या उपमानांच्या द्वारां मनश्चक्षुंपुढें मूर्तिमंत प्रतिमा उभ्या करूं शकतात.

त्यांचीं उपमानें बहुतेक ठिकाणीं अत्यंत समर्पक असून, त्या उपमानांची सूक्ष्मता व व्यापकता पाहिल्यास त्यांच्या निरीक्षणाचा व्याप केवढा अफाट अमेल याचेंहि अनुमान करतां येतें. तत्कालीन परिस्थितीतील ज्ञात वस्तुपैकीं बहुतेक सर्व त्यांनीं आपल्या उपमानासाठीं घेतल्या आहेत, असें म्हटल्यास अतिशयोक्ति होणार नाही. ज्ञानेश्वरांनीं अल्प वयांत इतके पदार्थ पाहिले तरी केव्हां, व विविध अनुभव घेतले तरी केव्हां याबद्दल मन साश्चर्य होतें ! कवीचें हृदय जात्याच संस्कार-क्षम असतें; व त्याचे सर्वच व्यावहारिक अनुभव प्रत्यक्ष नसले, तरी तो निरीक्षण-कालीं तादात्म्यवृत्तीनें परकायाप्रवेश अथवा परचित्तप्रवेश करून व कल्पनाशक्तीच्या साहाय्यानें अप्रत्यक्ष अनुभव घेऊन स्वतः त्रयस्थपणानें अलिप्त राहण्यास समर्थ असतो. ही गोष्ट जरी खरी असली, तरी आध्यात्मिक उच्च अनुभवासमवेत आधिभौतिक व व्यावहारिक गोष्टीचें ते एवढें विस्तृत आलोचन अल्पवयोमर्यादेंत कसें करूं शकले, साहित्य, अलंकार, रस इत्यादींचा विविध विचार त्यांनीं केव्हां केला, व वेदांतादिशास्त्राचें अध्ययन त्यांनीं केव्हां केलें, याविषयीं अचंबाच वाटतो !

“ Poets are born, not made ” हें आंग्ल वचन सत्य मानून वरील सर्व गोष्टी त्यांना उपजतांच ज्ञात होत्या, असें म्हणावें, तर आधुनिकांना ही कल्पना पटणार नाही. “ Poets are born ” या वचनाचा “कवित्वबीज उपजत असावें लागतें ” असा अर्थ जरी मान्य केला, तरी वरील लोकांना कवित्वबीज उपजत कसें असतें व कशामुळें असतें, याचें समाधानकारक उत्तर देतांच येत नाही या उपजत कवित्वबीजाचें कारण जन्मांतरीय संस्कार होत, या अभिप्रायानें ज्ञानेश्वर हे स्वतःच “ तत्र तं बुद्धिसंयोगं लभते पौर्वदेहिकम् ” (गी. ६-४३) या गीताश्लोकाचें व्याख्यान करतांना असें उत्तर देतातः—

मोटकी देहाकृति उमटे । आणि निजज्ञानाची पहाट फुटे ।

सूर्यापुढें प्रगटे । प्रकाश जैसा ॥ ६-४५२

तैसी दशेची वाट न पाहतां । वयसेचिया गांवा न येतां ।

बाळपणींच सर्वज्ञता । वरी तयातें ॥ ६-४५३

तिये सिद्धप्रब्रंचेनि लाभें । मनचि सारस्वतें दुभे ।

मग सकळ शास्त्रें स्वयंभें । निघती मुखें ॥ ६-४५४

ज्ञानेश्वरांनीं या ओव्या खुद्द स्वतःसंबंधीच लिहिल्या असाव्या कीं काय, अशी राहून राहून शंका येते ! कांहीहि वस्तुस्थिति असली, तरी या ओव्यांवरून निदान एवढा तरी अर्थ ध्वनित होतो कीं, शंकराचार्य, ज्ञानेश्वर यांच्यासारख्या विभूति असाव्या असल्या तरी त्यांची संस्कारक्षमता इतकी तेजस्वी असते, कीं, त्यांना

प्रकृति व तदंतर्भूत विविध विषय यांचा परिचय अत्यंत त्वरितपणे होत जातो. प्रकृतिगत विषयांचे संस्कार त्यांच्यावर निरीक्षण, ग्रंथाध्ययन, श्रवण इत्यादींच्या योगे होण्याचाच काय तो अवकाश, तो त्यांची शक्तिमान् पूर्वसंस्कारबीजे प्रस्तुत संस्कारांच्या पावसामुळे एकदम अंकुररूपाने तरारून उठून जलदपणे फलदायी वृक्षांचे रूप धारण करतात; म्हणजे पूर्वी अव्यक्त असलेल्याच संस्कारांना नवीन संस्कारांच्या निमित्ताने व्यक्त स्वरूप येते. जणू काय, ते विषय पूर्वी आपणांस ज्ञातच होते. अशी पूर्वस्मृति-प्रत्यभिज्ञा त्यांना होते. एकंदरीत त्यांना प्रकृतिगत विषयांची उपलब्धि अत्यल्प कालांत होऊन, प्रकृतीस अधिष्ठानभूत असणाऱ्या सच्चित्तत्त्वाचा साक्षात्कारहि त्वरितपणे घडतो, जन्मांतरीय संस्कारांची ही उपपत्ति केवळ बुद्धि-प्राधान्यवाद्यांना कितपत पटेल, याची शंका आहे; पण त्यांना प्रमाणभूत वाटत असलेल्या 'Poets are born' या वचनाची उपपत्ति तरी कोठे बरोबर लावतां येते ? हें आंग्लवचन त्यांच्याच दृष्टीनें निःसार ठरण्याचा प्रसंग येतो ! आतां जन्मांतरीय संस्कारांची ही उपपत्ति किती शास्त्रशुद्ध आहे, हा प्रश्न महत्त्वाचा असला, तरी विषयांतरभयास्तव तो येथेंच सोडून देणें इष्ट होय. येथें फक्त ज्ञानेश्वरांच्या विविध अनुभवांच्या, निरीक्षणाच्या व ग्रंथाध्ययनाच्या व्याप्तीविषयीं खुद्द त्यांचीच उत्तरात्मक वचनें काय सांपडतात, व त्यांतून काय अर्थ सूचित होतो, एवढें नमूद करणें उचित वाटलें. तेव्हां कोणताहि प्रकार असला, तरी एवढें निर्विवाद आहे कीं, ज्ञानेश्वरांच्या आध्यात्मिक अनुभवाप्रमाणें त्यांचा आधिभौतिक विषयांचा अनुभवहि व्यापक असून विविध होता. त्यांच्या निरीक्षणाचा विस्तार अपाट असून त्यांचें पूर्वग्रंथाध्ययनहि सुविस्तृत होतें. या कारणास्तवच त्यांच्या ग्रंथांत तत्त्वज्ञानाची खोल अंतर्दृष्टि व काव्याचें अप्रतिम सौंदर्य यांचा सुंदर समन्वय घडून त्यांच्या ठिकाणीं उपमानांची विविधता दृष्टीस पडते.

ज्ञानेश्वरांचीं उपमानें वैचित्र्यपूर्ण आहेत हें जरी खरें, तरी त्यांतील कांहीं त्यांच्या कृतींत वारंवार पुनरुक्त होत असतात. आणि केवढाहि मोठा कवि असला तरी तो ज्या वातावरणांत वावरत असतो, त्याच्या वैशिष्ट्यामुळे, कविमनाच्या विशिष्ट आवडीमुळे अथवा इतर कांहीं कारणांमुळे, त्याच्या कांहीं कल्पना त्याच त्या स्वरूपांत वारंवार पुनरुक्त होत असतात. या कल्पनांच्या पुनरुक्तीमुळे त्या त्या कवीचें वैशिष्ट्य ठरवितां येऊन, त्याच्या अनुभवक्षेत्राविषयीहि अनुमानें बांधण्यास साहाय्य होतें. कालिदासासारखे प्राचीन कवि व रवीन्द्रनाथ ठाकुरांसारखे अर्वाचीन कवि घेतले, तरी त्यांच्यांतहि ह्या कल्पनापुनरुक्तीचा प्रकार आढळतोच. या कल्पनापुनरुक्तीमुळे वरील श्रेष्ठ कवींच्या प्रतिभेचें क्षेत्रफळ ठरवितां येत असलें, तरी दुय्यम प्रतीच्या कवींहून त्यांच्या प्रतिभेचें क्षेत्रफारच व्यापक असते, ही गोष्ट कांहीं खोटी नाही. ज्ञानेश्वर हे श्रेष्ठ प्रतिभेचे कवि जरी होते, तरी वरील

कवीप्रमाणेंच त्यांच्या प्रतिभेचें क्षेत्रफळहि ठरवितां येऊं शकेल. हें क्षेत्रफळ ठरवितां येण्यास त्यांच्या कृतींतील कल्पनानावित्य व अनुभववैचित्र्य यांबरोबरच त्यांच्या पुनरुक्त होणाऱ्या कल्पना बऱ्याच उपयोगीं पडतात. ज्ञानेश्वरांच्या ज्ञानेश्वरी, अनुभवामृत, अभंग इत्यादि कृतींत भानु-प्रभा, भानु-अभ्र, सागर-सरिता, कळसूत्री बाहुली, कोल्हेरीचे असिघार, पतिव्रता, वेद्या, मद्यपी, मंत्रज्ञ-पिशाच, जलप्रतिबिंबित नक्षत्रें-हंस, आरसा-मुख, बाळक-माता, सिंह-हत्ती, सिंह-प्रतिबिंब, बीज-भूस, दीप-प्रभा, जात्यंध, अकालमेघ, अभ्र-गगन, अग्नि-धूम, पडळ-डोळा, लवण-जळ, घारा-आकाश, विष, दूध-दही, बोडंबरीचे अळंकार, गूळ-गोडी, बाळ-बागुल, कांसवीचें तूप, समंध-ठेवा इत्यादि विषयांचीं उपमानें वारंवार येत असतात. त्यांच्या पुनरुक्त होणाऱ्या उपमानांपैकीं सर्प-दोरी सर्प-माळा, अलंकार-सोनें, स्वप्न-जागृति, पट-तंतु, घट-मृत्तिका, शशविषाण, खपुष्प, जळ-फेन-तरंग, गंधर्व-नगर, मृगजळ, शुक्ति-रजत, वंध्यापुत्र, शुक-नलिका इत्यादि उपमानें संस्कृत भेदांतग्रंथांतहि आढळत असून, त्यांवरून ज्ञानेश्वरांचें पूर्वग्रंथाध्ययनहि सूचित होतें. ससेंच, त्यांनीं उपयोजिलेलीं चंद्र-चकोर, चातक-मेघ, चक्रवाकमिथुन, चंद्र-चंद्रकांत, चंद्र-कुमुदिनी, कामधेनु, कल्पवृक्ष, अमृत, चिंतामणि, लोह-परिस, निधान-अंजन, भ्रमर-कमल, स्वाती-मोती, हंस-क्षीर, वडवानळ इत्यादि पुनरुक्त उपमानें सांकेतिक स्वरूपाचीं असून, त्यांवरून त्यांचें पूर्व काव्यसाहित्यशास्त्राचें अध्ययनहि दिग्दर्शित होतें.

कोणताहि कवि पूर्वग्रंथांचें अध्ययन केल्यावांचून राहत नाही; व त्या अध्ययनाचा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष परिणाम त्याच्या कृतीवर उमटत असतोच. या न्यायानें पाहतां ज्ञानेश्वरकृतींवरहि पूर्ववाङ्मयाचा परिणाम झाला आहे. परंतु यावरून त्यांच्या मौलिकतेला (Originalityला) बाध येतो, असें मात्र म्हणतां यावयाचें नाही. असा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष परिणाम झाला असला, तरी बरील सर्व उपमानें ज्ञानेश्वरांच्या व्यक्तिमत्तेच्या मुखींत वितळून जाऊन पुनः तीं नवीन स्वरूपांत त्या व्यक्तिमत्तेचा ठसा धारण करतीं झालीं आहेत; व कोणाहि कवीची हीच स्थिति असते. कोणताहि कवि निरीक्षण, ग्रंथाध्ययन इत्यादिकांमुळें प्राप्त झालेल्या विविध अनुभवांच्या समग्र समवायास एकीकृत करून काव्यरचना करीत असतो. काव्यरचनाकालीं ह्या विविध अनुभवांशीं तो इतका तद्रूप झालेला असतो कीं, अमुक विषय अगर उपमान नेमकें कोठलें, याची स्पष्ट जाणीव त्यास नेहमीं असते, असें नाही. तो ज्या विशिष्ट दृष्टीनें व हेतूक्यानें काव्यरचना करीत असतो, त्याच्याशीं त्याचा तो अनुभव इतका एकवटून गेलेला असतो कीं, त्या सर्व अनुभवावर त्या विशिष्ट दृष्टीचा अतएव व्यक्तिमत्तेचा ठसा उमटतो; व म्हणून दृष्टिवैशिष्ट्यामुळें त्या कवीच्या कृतींत नावीन्य व मौलिकता (Originality) पुरोपूर भरलेली दिसून

येते. तसेंच म्हटलें तर कोणीहि अगदीं नवीन असें कांहींच उत्पन्न करीत नसतो; व या दृष्टीनें व्यासोच्छिष्ट जगत्त्रय, ( १-४७ ) हें वचन सत्यच आहे. अर्थात् कृतीत नाविन्य उत्पन्न होतें तें विशिष्ट दृष्टीमुळें व व्यक्तिमत्तेच्या ठशामुळें होय. ज्ञानेश्वरांची भूमिका तर आपण स्वतंत्र कांहीं लिहितो, अशा अभिनिवेशाची नसून, “ ऐसें श्रीनिवृत्तिनाथाचें । गौरव आहे जी साचें । ग्रंथ नोहे हें कृपेचें । वैभव नित्यें ” ( १८-१७५१ ), “ मजलागीं ग्रंथाची स्वामी । दुर्जा मृष्टि जे हे केली तुम्ही ” ( १८-१७८७ ) अशा विनयाची आहे. या विनयासमवेत ते केव्हां केव्हां अभिमानाद्गार काढीत असले, तरी त्या उद्गारांप्रमाणें त्यांचा ग्रंथ खरोखरच अमल्यानें, ते उद्गार आत्मश्लाघा अथवा पोकळ बढाई या सदरांत न जातां योग्य स्वाभिमानावर अधिष्ठित अतएव क्षम्यच आहेत. मुद्दा एवढाच की, ज्ञानेश्वरांच्या कृतीत त्यांची व्यक्तिमत्ता पूर्णपणें उमटलेली असल्याकारणानें, त्या मौलिकतेनें परिपूर्ण आहेत. आतां एखादा पूर्ववाङ्मयऋणाच्या भांडवलाला व्यक्तिमत्तेचा ठसा न देतां किंवा त्यांत दृष्टिनाविन्याची भर न घालतां जर केवळ त्या भांडवलावरच व्यापार करूं लागेल, तर मात्र त्याच्यांत कोणतीही मौलिकता दिसून येत नाही. ज्ञानेश्वरांची स्थिति अशी नाही; तर ते इतर श्रेष्ठ मौलिक कवींप्रमाणें वैशिष्ट्यपूर्ण आहेत. ते पूर्वग्रंथांतील उपमानें केव्हां केव्हां योजीत असले, तरी त्यांच्या विशिष्ट दृष्टिकोणामुळें व ग्रंथांतील निरनिराळ्या संदर्भांप्रमाणें त्यांनीं वापरलेल्या कविसंकेतात्मक व पुनरुक्त उपमानांमहि नावीन्यच येत असतें. एखादेच उदाहरण पाहावयाचें झाल्यास आतां सूर्याभि जीवें । अनुसरलिया राजीवें ।

परि नें तो न शिवे । सौख्य जैसं ॥ १६-१६३

कां वसंताचिया वाहाणी । आलिया वनश्रीच्या अक्षोहिणी ।

ते न करीतचि घेणी । गिगाला तो ॥ १६-१६४

या ओव्या पहाव्या. त्यांत सांकेतिक उपमान असूनहि ‘अलोलुप्त्व’ ह्या उपमेच्या वैशिष्ट्यामुळें, जुन्याच कल्पना घेऊन मोठ्या अक्षरांच्या ओळींत कसें नावीन्य आणलें आहे, हें अवश्य लक्षांत ठेवण्याजोगें आहे. आतां सांकेतिक उपमानांत नावीन्य नसतें व म्हणून ती वापरूं नयेत, असें मत अलीकडेच फैलावलें असून त्यांत सत्यांशहि आहे, हें खरें; पण या दृष्टीनें पाहण्याकडे ज्ञानेश्वरकालीं प्रवृत्तीच नव्हती. तेव्हां त्यांनीं केव्हां केव्हां कविसंकेत वापरले यांत कांहींच दूषणीय प्रकार नाही. एवढें कशाला ? कविसंकेतविषयक अरुचि अलीकडे प्रचलित झाली असूनहि अजून आधुनिक नामांकित कविसुद्धां जर त्यांचा सररहा उपयोग करीत असलेले दिसतात, तर ज्ञानेश्वरकृतीत कविसंकेत आढळतील, यांत नवल तें काय ?

आतां ज्ञानेश्वर पूर्वग्रंथाध्ययनाला आपलें व्यक्तिमत्त्व घेऊन त्याचा उपयोग तर करतातच; पण त्याशिवाय अजूनपर्यंत फारच थोड्यांना साधलें असेल, अशा



अपूर्व, सूक्ष्म व विविध निरीक्षणामुळे सर्वदा नवीन वाटणारीं उपमानेंसुद्धां त्यांनीं मांडलीं असल्याचीं प्रमाणें टिकटिकाणीं सांपडतात. केवळ दिग्दर्शनरूप कांही उदाहरणें अशीं आहेत:—

ना तरी कडेयातळवटीं । जैसा आपलाचि बोल किरिटी ।

पडिसाद होऊनि उठी । निमित्तयोगें ॥ ४-७५

साबरी वाढिन्नत्या सरळा । वरी फळ नाहीं, आंत पोकळा ॥ ९-१७४

जैसा वेइयाभोगीं कवडा वेंचे । मग दारही चेपूं नये तिथेचें ॥ ९-३२९

अहो वधूवराचिचे मिळणीं । जैसीं वराडियांहि लुगडीं लेणी ॥ ११-३

आपणचि आडखिळा कीजे । तो कौतुकें जैसा विधोनि पाडिजे ॥ ११-४७८

कां उखितें आंगें जीवें । आपणपें दिधलें जिया मनोभावें ।

तिया कांत मिनलिया न राहावें । हृदय जेवि ॥ ११-५७७

गिरी देखोनि सुभरे । मेघ जैसा ॥ १०-५३

जैसें बाळका लेवविजे लेणें । तयाप्रमाणें बाळ काई जाणे ।

परि ते सुखाचे सोहळे भोगणें । माउलिये दिटी ॥ १०-५८

अहो विषमा जें वोहट पडे । तें मधुर तें मधुर आवडे ॥ १०-१७०

जैसें शरत्काल रिगे । आणि सरिता ओहटूं लागे ॥ १२-१०७

एकचि वेळु झाडें । वांझें जैसीं ॥ १२-१३५

जैसा ज्वर धातुगत । अपथ्याचें मिष पाहत ।

मग जालिया आंत । बाहेर व्यापी ॥ १३-८०

पें मोहाचेनि सांगडें । लासी पिलीं धरी तोडें ।

तेथ दांताचे ओरगडे । लागती जैसे ॥ १३-२५२

बोढाळाच्या खुरीं । आषाढवातें बुरी ॥ १३-५५९

पूरीं पडिला जैसा । दूधिया पाहीं ॥ १३-६८७

खरी टेकों नेदी उडे । लातौनि फोडी नाकाडें ।

तन्ही जेवि न काढे । माघौता खर ॥ १३-७०६

कां आडवोहळा पाणी आलें । कां जैसें म्हसयाचें जुंझ मातलें ॥ १३-७५६

म्हातारपणीं जालें । रत्न एक विपाडलें ।

तयाचें का जेतुलें । मातापितरां ॥ १३-७८८

पें ग्रीष्मांतींचा वारा । विसावों नेणे वीरा ॥ १४-१७०

मग शेळियेचेनि तोंडें । संध चारी ॥ १४-२३०

बैल तेथें करबाडें । हें न चुके गा फुडें ॥ १४-२४१

जैसा मेघाचेनि तोंडें । सिंधु एकें आंगें काढे ।

आणि नदी येरीकडे । भरितीच असती ॥ १५-१२९

शरदागमींचा वारा । जैसा केर फेडी अंबरा ॥ १५-२६३  
जैसें न सांगणेंवरी । बाळा पतीसी रूप करी ॥ १५-४६८  
दिहा खोलणें रात्री जागोवा । ठाणांतरिया जैसा पांडवा ।  
अहोरात्रिहि विसावा । भेटेचिना ॥ १६-३४०  
पें वासरुवाचा भोंकसा । गाईपुढें ठेऊनि जैसा ।  
उगाणा घेती क्षीररसा । बुद्धिधंत ॥ १६-३८६  
ना तरी उदकाचिये भूमिके । आफळिलेनि कंदुकें ।  
उधळोनि कवतिकें । न येइजे हातां ॥ १७-२८०  
ना ना दिठी घालूनि अहेरा । अवंतू जाइजे सोयिरा ।  
का वाण धाडिजे घरा । वोवसियाचे ॥ १७-२८६  
पें पारवा जैसा किरीटी । चढला नभाचिये पोटी ।  
पारवी देखोनि लोटी । आंगचि सगळें ॥ १८-४८३  
तेथ रागी प्रतिमल्लाचा । गोसांवी सर्वदळाचा ।  
रथ सांडूनि पायांचा । होय जैसा ॥ १८-४९०  
तेविंचि सटवीचिये राती । न विसविजे जेवि वाती ॥ १८-८३७

या सर्व उदाहरणांतील नावीन्यपूर्ण सूक्ष्म निरीक्षणाचा विस्तार व वैचित्र्य, लोकव्यवहारज्ञान, काव्यांतील विषयाच्या एकसूत्रत्वाचें अनुसंधान ठेवून त्या त्या निरीक्षित विविध उपमानांचा उचित उपयोग करण्यांत दाखविलेली योजकता, आणि त्या उपमानांचें उचित शब्दांच्या ठेवणीनें यथार्थ (Realistic) वर्णन केल्याबरोबर दृष्टीपुढें उभ्या राहणाऱ्या सुंदर मनोमय प्रतिमा व रस हीं सर्व अत्यंत वाखाणण्याजोगी आहेत, यांत शंका नाही. प्रकृतींतील हे सर्व विषय जुने व सर्वांच्या नेहमीं पाहण्यांतलेच आहेत; पण त्यांकडे नवीन दृष्टीनें पाहून व नावीन्यपूर्णतेनें त्यांचा समवाय संघटित करून तो काव्यांतील संदर्भास उचित अशा रीतीनें मांडण्याची अपूर्वनिर्माणशक्ति फार थोड्यांत असते. ही निर्माणशक्ति ज्ञानेश्वरांसारख्या कवींत असल्याकारणानेंच ते जुन्या परिचित वस्तूंना नवीन दृष्टिकोणाचा उजळा देऊन त्यांत नावीन्य आणीत असतात.

हीं विविध उपमाने ज्ञानेश्वर निरनिराळ्या तऱ्हांनीं योजीत असतात. केव्हां ते एकाच उपमेयरूप ओवीला एकामागून एक पुष्कळ उपमानरूप ओव्या, केव्हां एकच ओवी किंवा ओवीचा अर्ध योजितात; तर केव्हां अगोदर उपमान वर्णून नंतर उपमेय न मांडतां, अगोदर उपमेय न नंतर उपमान मांडतात. परंतु प्रत्येक उपमेयरूप (सिद्धांतरूप) ओवीसाठीं कमीत कमी एखादी तरी उपमानरूप ओवी लिहिल्यावांचून ते राहात नाहीत. याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांत खुद्द त्यांच्याच म्हणण्याप्रमाणें उपमानांची खेचाखेच होऊन गेली आहे. केव्हां केव्हां ते एकच

प्रदीर्घ उपमान विस्तृत रीतीनें वर्णितात. या प्रदीर्घ उपमानाचें मुख्य लक्षण असें आहे कीं, त्याचें जें विस्तृत शब्दचित्र रंगविलें असेल, त्या समग्राचा उपमेयाशीं फारसा संबंध नसून, तें स्वतंत्रच असतें; व ज्याचें तें शब्दचित्र असेल, तें एक उपमान तेबढेंच उपमेयाशीं निकटपणें संबद्ध असतें. इंग्रजींत याला 'Homeric Simile' असें म्हणतात. अशीं प्रदीर्घ उपमानें ( Homeric Similes ) ज्ञानेश्वरींतहि सांपडतात. उदाहरणार्थ, ' आपणया आपणचि रिपु' या सिद्धांतरूप उपमेयाला शुक्नलिकान्यायाचें खालील प्रदीर्घ उपमान योजिलें आहे :—

जैसी शुकाचेनि अंगभारें । नळिका भोविन्नली एरी मोहरें ।

तरी तेणें उडावें, परि न पुरे ! मनशंका ॥

बायांचि मान पिळी । अटुवें हियें आंवळी ।

टिटांतु नळी । धरुनि ठाके ॥

म्हणे बांधला मी फुडा । ऐसिया भावनेचिया पडे खोडां ।

कीं मोकळिया पायांचा चवडा । गोवी अधिकें ॥

ऐसा काजेंवीण आतुडला । तो सांग पां काय आणिकें बांधिला ।

मग न सोडीच जन्ही नेला । तोडून अर्धा ॥ ( ६-७६ ते ७९ )

हें सर्वांच्या परिचयांतील दृश्याचेंच किती नावीन्यपूर्ण, हुबेहुब व मजेदार शब्दचित्र आहे ! हें उपमान जुन्या ग्रंथांतहि आहेच; पण ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या रेखीव व मूर्तग्राही वर्णनपद्धतीनें यांत केवढें नावीन्य आणलें आहे ! दुसरें उदाहरण म्हणजे, अभिमान सोडल्यासच परमात्मप्राप्ति होते, व लक्ष्मीनें तसें केलें म्हणूनच ती माझी पट्टराणी झाली, असें भगवान् सांगत असल्याचें कल्पून ज्ञानेश्वरांनीं लक्ष्मीविषयक पुढील विस्तृत शब्दचित्र रेखाटलें आहे :—

ना तरी आथिलेपणें सरिशी । कवणी आहे लक्ष्मयेणेसी ।

श्रियेसारिखिया दासी । घरीं जियेतें ॥

तिया खेळतां करिती घरकूलीं । तयां नामें अमरपुरें जरि ठेविलीं ।

तरि न होती काय बाहुलीं । इंद्रादिक तयांचीं ॥

तिया नावडोनि जेव्हां मोडती । तेव्हां महेंद्राचे रंक होती ।

तिया जिया झाडाकडे पाहाती । ते कल्पवृक्ष ॥

ऐसिया जियेचिया जवळिका । सामर्थ्य घरींचिया पाइकां ।

ते लक्ष्मी मुख्य नायिका । न मनेचि येथ ॥ ( ९-३७३ ते ३७६ )

या ओव्यांतील कल्पनाचातुर्य व तद्द्वारा निर्माण केलेलें शब्दचित्र हीं फार मोहक आहेत: यांशिवाय इतरहि प्रदीर्घ उपमानें सांपडू शकतील.

केव्हां केव्हां ज्ञानेश्वर पौराणिक गोष्टीहि उपमानादाखल वापरतात ( ३-१६३; ५-१०; ६-४६२; ९-३९४ ते ४५२; ९-४६५ ते ४७४; ११-१००

ते १०७, ४६९; १२-९३; १६-२६ इ० ). यांवरून त्यांचें पुराणांचेंहि विस्तृत ज्ञान व्यक्त होतें. कांहीं स्थलीं पंचतंत्र, हितोपदेश यांतील गोष्टीहि सारांशरूपानें उपमानादाखल वापरल्या असाव्या, असें दिसतें. ( ९-१४९; ११-५५; १३-७६४; १६-२३४ ). कित्येक वेळां जगांतील प्रत्यक्ष ( Realistic ) वस्तु-स्थितीचीं उपमानें न घेतां कल्पनानिर्मित ( Idealistic ) परिस्थिति गृहीत धरून, अथवा असंभवनीय गोष्टीचें संभवनीयत्व किंवा याच्या उलट प्रकार अगोदर कल्पून नंतर असंभवनीयता सिद्ध करण्यासाठीं ते निराळींच उपमानें तयार करतात; व आपल्या प्रमेयप्रतिपादनार्थ उपयोगितात. अशा उपमानांची वाक्यरचना बहुधा संकेतार्थी, निषेधार्थी किंवा प्रश्नार्थक असते. तसेंच, कांहीं उपमानांची मांडणी “लभेत सिकतासु तैलमपि यत्नतः गीडयन्” ( नी. श. ५ ) इत्यादि भतृहरिकृत श्लोकांप्रमाणें असते. उदाहरणार्थः—

अमृते तरीच मरिजे । जरी विषेंची सेविजे ॥ २-२२४

सांगें सूर्याच्या घरी । प्रकाश काय वातीवेही ।

का न लाविजे तरी अंधकारी । कोंडेल तो ? ॥ २-२६१

येहवी तःही खवणेयाच्या गांवी । पाटावें काय करावी ? ॥ ४-२२

का बहिरयाच्या आस्थानी । कवण गीताते मानी ? ॥ ४-२३

देखा कामधेनूऐसी माये । सदैवा जया होये ।

तो चंद्रहि परि लाहे । खेळावया ॥ ५-१०

ना ना अमृताच्या सागरी बुडिजे । मग तोडा का वज्रमिठी पाडिजे ।

आणि मनी तरी आठविजे । थिल्लरोदकातें ॥ ७-१५२

परि निवटलियाचें जैसें । पोट न दुखे ॥ ८-१५२

धूमरजाची पिजरी । वाजतिया वायूतें जरी होकारी ।

कां सूर्यबिंवामाझारी । आंधारे शिरे ॥ ९-१२५

जैसे कल्पतरूतळवटी । बैसोनि झोळिये देतसे गांठी ।

मग निदैव निघे किरीटी । दैन्यचि करूं ॥ ९-३११

उतरलें उदक पर्वत वळघे । जरी झाड वाढत मूळी रिघे ॥ १०-६९

कां गाभेवतें वट गिवसवे । जरी तरंगी सागर सांठवे ।

कां परमाणुमाजी सामावे । भूगोल हा ॥ १०-७०

जैसी अवघीचि नक्षत्रें वेंचावी । ऐसी चाड उपजेल जें जीवी ।

तें गगनाची बांधावी । लोथ जेवि ॥ १०-२५९

परी ते ऐसी देखा । जैशा खांडूनियां शाखा ।

मग तयाच्या बुडखा । कुंप कीजे ॥ १३-२१९

कां बाहू तोडोनि पचविजे । मग भुकेची पीडा राखिजे ।

ना ना देऊळ मोडून कीजे । पौळि देवा ॥ १३-२२०

वांझेचिया लेंका । कैचि जन्मपत्रिका ? ॥ १५-२३४

ना ना पडिकाराचेनि सळें । काढी आपलेचि डोळे ।

तें वानवसां आंधळें । जैसैं ठाके ॥ १७-१०२

परी कापुराचें थळीव । आणुनि देईल दैव ।

लेवों जाणणेंचि अडव । तेथ असे वापा ॥ १७-३४५

असल्या उदाहरणांवरून ज्ञानेश्वरांची अभावाच्या ठिकाणीं भाव दाखविणारी कल्पनाशक्ति किती लवचिक, दमदार व खोल आहे, हें निर्दिशित होतें.

ज्ञानेश्वरांनीं मांडिलेल्या उपमानांच्या तऱ्हा आणखीहि आहेत; पण स्थल-संकोचास्तव त्या सर्वांचा विचार येथें करणें शक्य नाहीं. वर जो विचार केला आहे, तो उपमान व उपमेय यांचें साधर्म्य दाखविण्याच्या ज्ञानेश्वरांच्या पद्धती-विषयी म्हणजे मुख्यतः उपमेविषयी होय. या उपमांचीं कोंदाकोंदी ते कशी करीत असतात, याचेंहि दिग्दर्शन वर झालेंच आहे.

आतां उपमान व उपमेय यांच्यांत अभेदत्व कल्पून ते आपल्या ग्रंथांत रूपकांचीं कोंदाकोंदी कशी करीत असतात, हें पाहावयाचें आहे. एखाद्या द्रुसऱ्या ओवींत तर ते वारंवार रूपक करतातच; परंतु विषयानुरोधानें मूर्तग्राही पद्धतीच्या आवडीमुळें व भावप्रधान दृष्टीमुळें ते सलग प्रदीर्घ रूपकेंहि पुनःपुनः करीत असतात. अशीं प्रदीर्घ रूपकें समग्र ज्ञानेश्वरीभर चोहोंकडे विखुरलेली असून, पूर्वी सांगितलेल्या ज्ञानेश्वरांच्या अनुभववैचित्र्यामुळें त्यांत वैचित्र्यहि आलें आहे; कारण त्यांतील उपमानें व्यवहारांतील विविध गोष्टी आहेत. पर्वतारोहण, बीजारोपण, टांकसाळ, नदी. राक्षसी, युद्ध व वीर, शेती, माताबालक, पूजा, वृक्ष, सूर्योदय, व्यापारधंदा, प्रासाद, कळसूत्री बाहुलीचा खेळ इत्यादि विविध व्यावहारिक गोष्टींच्या उपमानांचें त्यांनीं निरनिराळ्या उपमेयांशी अभेदत्व दाखविलें आहे. अशा रूपकांतील उपमेय व उपमान हीं पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें अमूर्त व मूर्त अशा दोन्ही प्रकारांचीं आहेत. उपमेयें ग्रंथांतर्गत विषयानुरोधानें निरनिराळीं आहेत. ज्ञानेश्वरांनीं केलेलीं हीं रूपकें सांग (सावयव), निरंग (केवल) व परंपरित अश. तीन्ही प्रकारांचीं असतात. सांग रूपकांत एक प्रधानभूत अंगी (अवयवी) रूपक असून, त्या अंगीचीं अथवा अवयवीचीं गौण अंगें-अवयव त्याच्यावर अवलंबून असतात. उदाहरणार्थ, आत्मसंयमयोगाग्नीच्या रूपकांत (४-१३१ ते १४०) ज्ञानाग्नि हें प्रधान (अवयवी) रूपक असून, यज्ञाग्नीचा संभार व निरनिराळीं साधनें या उपमानभूत मूर्त अंगांचें 'आत्मसंयम' या मुख्य उपमेयाच्या अंगभूत उपमेयाशीं अभेदत्व कल्पिलें आहे. ज्ञानेश्वरीत अशा सांग रूपकांचा भरणा इतर रूपकप्रकाराहून अधिक आहे. तसेंच, हीं सांग रूपकें एकदेशविवर्ती बहुधा नाहीत. एकदेशविवर्ती

रूपकांत केवळ एखाद्याच ठिकाणीं उपमान व उपमेय या दोहोंचा स्पष्ट निर्देश करून बाकीच्या ठिकाणीं तो तसा न करतां, त्या रूपकाच्या अर्थानुरोधानेंच इतर शब्दांतून रूपकार्यप्रतीति करावयाची असते. अशीं 'आर्थ' रूपकें ज्ञानेश्वरींत बहुतकरून नसून तीं समस्तवस्तुविषय-शब्दोपात्त (शब्दानें ग्रहण होणारीं) आहेत. अर्थात् त्या रूपकांतील अवयवीभूत व अवयवभूत उपमानें व उपमेयें हीं दोन्ही बहुधा स्पष्टपणें निर्दिष्ट असतात.\* केव्हां केव्हां एखाद्या ओवींतच एखादें निरंग (केवल) रूपक ते करतात किंवा त्यांनीं मांडलेल्या मालारूपकाचें पर्यवसान केवल रूपकांतच होतें. केवल अथवा निरंग रूपकांत अवयवावयवीसंबंध नसतो; तर उपमेयाशीं अभेदभूत म्हणून घेतलेलें एखादेंच उपमान असतें, किंवा अनेक उपमानें एकाच उपमेयाशीं अभेदत्वानें संबद्ध होऊन मालारूपक तयार होतें. उदाहरणार्थ, काम व क्रोध हे कसे आहेत व त्यांची दुष्कृत्यें कोणतीं आहेत, याचें वर्णन करतांना त्यांनीं मालारूपकाची योजना केली आहे (३-२४० ते २५९) या ठिकाणीं 'काम व क्रोध' हें एकच उपमेय असून, त्याचा एकामागून एक येणाऱ्या निरनिराळ्या उपमानांशीं अभेद दाखवून मांडणी केली आहे. अशीं मालारूपकें निरनिराळ्या ठिकाणीं आहेत (६-४६२ ते ४६४; ८-१४० ते १५१, १०-१ ते २३; १३-९७९ ते १०२१; १८-१ ते २७). कित्येकदां परंपरित रूपकें सुद्धां ज्ञानेश्वर करीत असतात. वर्णनीय म्हणून आवश्यक अशा उपमानाचा आरोप केला असतां, त्याचें निमित्त असलेल्या अन्य उपमानाचाहि आरोप करावयाचा हें परंपरित रूपकाचें लक्षण असून, त्याचे 'श्लेषयुक्त' व 'श्लेष-विरहित' असे भेद आहेत. ज्ञानेश्वरांचीं परंपरित रूपकें बहुधा श्लिष्ट नसून अश्लिष्ट आहेत; व अशा अश्लिष्ट परंपरित रूपकांचा उपयोग त्यांनीं कधीं कधीं सद्गुरुस्तवन करतांना किंवा श्रीकृष्णास निरनिराळीं विशेषणें देतांना केलेला आहे (१०-१ ते ५; १४-१ ते ४; १८-१ ते १०). उदाहरणार्थ, 'चतुरचित्तचकोरचंद्रा', 'प्रज्ञाप्रभातसूर्या' हीं परंपरित रूपकें आहेत. ज्ञानेश्वर हे असें एखादेंच परंपरित रूपक केव्हां उपयोजितात, तर केव्हां परंपरित रूपकांची माला सद्गुरूस घालतात. कधीं प्रदीर्घ सांग रूपक करीत असतां हि ते मधून मधून मालारूपकांची योजना करतात (९-१८८ ते १९३); कधीं सांग, माला व परंपरित इत्यादींचें मिश्रण बनवितात

\* अशा रूपकांचीं उदाहरणें:—१।१-२०; ४।१३१-१४०; ६।५४-६१; ६।४८९-४९२; ७।२२-२६; ७।६९-१०२; ७।१८५-२०२; ९।१७९-१८५; ९।१८८-१९३; ९।२१२-२१८; ९।२३९-२४४; ९।५३०-५३४; १२।१-१९; १२।४६-५७; १३।२७-६५; १३।९७९-१०२१; १४।९८-११६; १५।१-२६; १५।४६-२०९; १५।२५८-२६२; १५।४७१-५००; १६।१-२०; १७।१-२०; १८।३५-४४; १८।७३९-७४७; १८।१०४७-१०९०; १८।१३०३-१३१४; १८।१५०७-१५११.

(१२-१ते१९); तर कधीं उपमा, रूपक इत्यादि अलंकारांची संसष्टि अथवा संकर करतात (१४-१२४). या प्रदीर्घ रूपकांतील कांहीं स्थलीं ते वाचकास एखादी व्यावहारिक गोष्ट सांगत असल्यासारखी मांडणी करतात; यामुळे अशा रूपकांस केव्हां केव्हां 'Allegory' चें स्वरूप प्राप्त होतें. उदाहरणार्थ ते केव्हां प्रकृति व पुरुष यांना नवरात्रायाको कल्पून त्यांची व त्यांच्या शेतीची कथा सांगतात (१३-९७९ ते १०२१); केव्हां प्रकृतिपुरुषांच्या बाळाच्या (जगताच्या) जन्माची गोष्ट ते बोलू लागतात (१४-९८ ते ११६); तर केव्हां 'क्षर' व 'अक्षर' नांवाच्या दोन पुरुषांची कहाणी ते ऐकवितात (१५-४७१ ते ५००). याच दृष्टीनें अनुभवामृताच्या प्रथम प्रकरणांतील शिव व शक्ति यांच्या प्रेमैक्याचें रूपकमुद्रां काव्यरसपूर्ण असून त्यांच्या अभंगांतूनहि अशीं लौकिक कथांचीं रूपकें वारंवार वाचावयास मिळतात. याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या कृतीत प्रदीर्घ व सलग रूपकांचे विविध प्रकार आहेत. यांत जेव्हां ते सावयव (सांग) रूपकें रचू लागतात, तेव्हां त्यांच्या प्रतिपाद्य विषयाची गति पुढें अखंड चालू राहिल्याप्रमाणें वाटते; तर त्यांच्या मालारूपकांत ती अल्पकाल उपमेयावरच खुटल्यासारखी होऊन नंतर त्यांच्या प्रस्तुत विषयाकडे वळल्याप्रमाणें भासते.

वरील सर्व रूपकांत कल्पनासौंदर्य व भव्यत्व तर पूर्णत्वाने व्यक्त झालेंच आहे; पण त्यांत विविध रसांचाहि आविष्कार झाला आहे. योगमार्गशीं अथवा ज्ञानमार्गशीं युद्धपरिभाषेच्या उपमानांचें अभेदत्व दाखवून व योग्यास योद्धा कल्पून त्यांनीं जीं रूपकें केलीं आहेत, त्यांत वीररसाचा उत्तम उठाव झाला आहे (९-२१२ ते २१८; १२-४६ ते ५७; १५-२५८ ते २६२; १८-१०४७ ते १०९०); मायानदीच्या रूपकांत व अश्वत्थरूपकांत सूक्ष्म, भव्य व विस्तृत वर्णनें असून अद्भुत रस भरला आहे (७-६९ ते १०२; १५-४६ ते २०९); तसेंच श्रीकृष्णाचीं ब्रह्मवाक्यें ऐकल्यावर अर्जुन कसा चकित झाला, हें रूपकद्वारां सांगतांनामुद्रा भिन्न भिन्न सूक्ष्म भावना उकलून अद्भुतरसाचा उठाव केला आहे; आसुरी प्रकृतीवरील रूपकांत रौद्र व बीभत्स हे रस एकवटले आहेत (९-१७९ ते १८५); दैवी प्रकृतीवरील रूपकांत शांत रस थबथबला आहे (९-१८८ ते १९३); आणि सद्गुरूंवरील रूपकांत वत्सल व करुण या रसांच्या छटा मुख्यत्वेन दिसतात. कित्येक रूपकांत निरनिराळ्या रसांचा संकरहि केलेला आहे. उदाहरणार्थ, राजयोग्यावरील रूपकांत (१८-१०४७ ते १०९०) वीररसाबरोबर इतर रसांचीहि छटा दिसते. असा भिन्न भिन्न रसांचा उठाव करीत असतां ते निरनिराळ्या रूपकांत प्रकृतिवर्णनाची (Description of Nature) छटाहि मधून मधून दाखवीत असतात. मायानदीच्या, चित्सूर्या-व्याच्या, अश्वत्थवृक्षाच्या इत्यादि रूपकांत ज्ञानेश्वरांची ठसठशीत व रेखीव शब्दांत प्रकृतिवर्णन करण्याची शक्ति चांगली दिसून येते; पण अशा वर्णनच्छटेंत प्रकृतीची

( निसर्गाची ) तंतोतंत नक्कल कोठेंच आढळत नाही. कारण, त्या वर्णनांत कल्प-  
नाशक्तीला बरोच अवसर मिळाला असल्याने, प्रकृतीची यथार्थ प्रतिमाने त्यांत  
सांपडणे शक्य नाही. अर्थात् हीं रूपकान्तर्गत प्रकृतिवर्णने म्हणजे ज्ञानेश्वरांच्या  
अत्युच्च प्रतिभाशक्तीचीं बालकें अथवा आदर्शभूत प्रतिसृष्टि (Ideal creation)  
आहे. या सर्व प्रदीर्घ रूपकांतील उपमेयें ग्रंथांतर्गत विषयानुरोधानें निरनिराळी असून,  
त्यांतील 'सद्गुरु निवृत्तिनाथ' उपमेयावर वारंवार विविध उपमानांचा अभेदत्वांनं  
आरोप करून जी रूपकें रचिलेलीं आहेत, ती बहारदार आहेत. ज्ञानेश्वरांच्या वरील  
सर्व रूपकांप्रमाणेंच या रूपकातहि कल्पना, भाव, विचार इत्यादीचें सौंदर्य तर भर-  
लेलेंच आहे; पण या सद्गुरुरूपकांतील विविध सूक्ष्म भावनांचा उकल अतएव उत्कट  
भावविलास विनतोड आहे. ते ज्ञानेश्वरीत व इतर ग्रंथांत सद्गुरुस्तुति रूपकद्वारा  
अथवा अन्य प्रकारें (१३-३६९ ते ४६०) प्रेमाचे मोठे भरते येऊन अवीटपणानें पुनः  
पुनः करीत असतात; व यामुळेच त्यांच्या सद्गुरुस्तुतीत उत्कृष्ट भावगीताचे नमुने  
सोपडतात, असें मागे म्हटलें आहे. कोठें ते निवृत्तिनाथांना बीज पेरणारा शेतकरी  
व स्वतःस चाडें असे कल्पितात (६-४८९ ते ४९२); तर कोठें सद्गुरुरूपकयुक्त,  
शब्दालंकारपूर्ण व समासप्रचुर विशेषणसुमनाची वृष्टि करून ते स्वतःचा विनय  
प्रकट करतात (१०-१ ते २३; १४-१ ते २६; १८-१ ते १०). कोठें ते सद्गुरुस माता  
कल्पून व आपण तिचें बालक होऊन आपले निरनिराळे हट्ट पुरे करण्यास विनवि-  
तात (१२-१ ते १९); तर कोठें ते स्वतःचें अंतरंग सूक्ष्मपणें उकलून सद्गुरुची  
मानसपूजा करतात (१५-१ ते २६). कोठें सद्गुरुचें सूर्याशी अभेदत्व करून व प्रकृ-  
तिवर्णनाची मधुर छटा दाखवून अतिसुंदर रूपक करतात (१६-१ ते १७); तर  
कोठें सद्गुरुसच गणेश कल्पून त्याच्याशी ते मधुर संवाद करतात (१७-१ ते २०).  
याप्रमाणें सद्गुरुरवरील भिन्न भिन्न रूपकात अप्रतिम कल्पनाचातुर्य व विचारसौंदर्य  
तर आहेच; परंतु त्यांतील उत्कट भावाचा विलास अनुपमैयें आहे. साराश, ज्ञाने-  
श्वरांच्या सर्वच रूपकात भावोत्कटता, कल्पनासौंदर्य व विचारस्थैर्य यांचें मधुर  
समेलन घडलें आहे.

आता या रूपकात आश्चर्यकारक कल्पनाविलास जरी असला, तरी तो  
विलास म्हणजे वाऱ्याला मारलेल्या लाथा नव्हेत; तर ती सर्व रूपकचित्रें आत्मा-  
नुभूतिरूप व्यापक भावाच्या पार्श्वभूमीवर चित्रित केली असल्यामुळे त्यांना अतिम  
सत्याचा भरपूर आधार आहे. अर्थात् हीं रूपकें म्हणजे शुष्क व क्लिष्ट कल्प-  
नांची जाली नसून अतिमसत्यानुभवाच्या पायावर रचिलेली डौलदार व मनोहर  
मंदिरें आहेत. ज्ञानेश्वरांचीं सद्गुरुरवरील रूपकें मूळ गीताश्लोकांवर मुळींच अवलं-  
बून नभून सर्वस्वी स्वतंत्र तर आहेतच; परंतु वर उद्धृत केलेलीं इतर बहुतेक  
रूपकेंमुद्दां त्यांच्या स्वतंत्र प्रतिभेचीं द्योतकच आहेत, असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही.



क्वचित् प्रसंगीं अश्वत्थाच्या सुविस्तृत रूपकाला किंवा विश्वरूपदर्शनाध्यायांतील ठसठशीत व उचित शब्दांत केलेल्या भव्य वर्णनांना मूळ गीताश्लोकांचा अतिशय पुसट आधार आहे, असें म्हणतां येईल. पण एकेकाच मूळ श्लोकावर, श्लोका-धर्वावर, किंबहुना श्लोकगत एकाच पदावर ते केवढी विस्तृत, उदात्त व व्यापक चित्रमाला रंगवित्यात, हें पाहिलें असतां, त्यांच्या वर्णनांना व इतर रूपकांनासुद्धां 'स्वतंत्र' या सदरांतच घालणें योग्य होय. ज्ञानेश्वरांना श्लोकगत सूचक पदाचा लहानशा काडीएवढा आधार मिळाला, तरी देखील त्यांच्या प्रतिभेला नवीन नवीन स्फुरण होऊन, त्याच्या बलावर ते सुंदर प्रासाद रचितात. तेव्हां त्यांनी जीं एवढीं प्रदीर्घ, सलग व भव्य रूपकें रचिली आहेत, तीं सर्वस्वी त्यांच्या स्वतंत्र व दिव्य प्रतिभेचीं निदर्शक असून, तीं एवढीं, उठावदार होण्यास मुख्य कारण त्यांचें जन्मजात कवित्व व त्याम अनुसरून त्यांना निसर्गनः असलेली मूर्ताविष्करणपद्धतीची अत्यंत आवड, हेंच होय.

प्रदीर्घ उपमा व रूपकें करण्याबद्दल आणि तद्द्वारां अथवा वेगळ्या रीतीने मूर्तिमंत भव्य शब्दचित्रें रेखाटण्याबद्दल महाराष्ट्रकवीत मुक्तेश्वराची व आंग्लकवीत मिल्टन्ची फार प्रसिद्धि आहे; आणि यामुळें कविमंडळीत त्यांचें स्थान फार वरचें आहे. परंतु ज्ञानेश्वरांची शब्दचित्रें व रूपकें त्यांच्याहूनहि भव्य आहेत. ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिभेची उडी मुक्तेश्वराहून अधिक पल्लेदार आहे; किंबहुना मुक्तेश्वरास प्रदीर्घ रूपकें रचतां येण्यास ज्ञानेश्वरवाङ्मयाचा अभ्यासच कारणीभूत झाला असावा. ज्ञानेश्वरांचा मुक्तेश्वरकाव्यावर कसा परिणाम झाला आहे, हें पाहावयाचें असल्यास ज्ञानेश्वरांच्या चित्सूर्योदयाच्या रूपकाशी मुक्तेश्वरकृत आदि-पर्वांतील प्रभातकालाच्या सुंदर वर्णनाची तुलना करावी; म्हणजे त्या दोहोंतील साम्यस्थळें आढळून येतील. अमो; तर ज्ञानेश्वरांच्या रूपकांत व शब्दचित्रांत इतका उदात्तपणा येण्याचें कारण म्हणजे त्यांची अंतर्दृष्टि विश्वाधारभूत खोल रहस्याचा भेद करते, हें होय. मुक्तेश्वरांत अथवा मिल्टन्मध्ये या अंतर्दृष्टीचा आढळ फार अस्पष्टपणानें होतो. अर्थात् ते दोघे मूर्त उपमारूपकद्वारां अमूर्त अंतस्तत्त्वाकडे क्वचित् वळत असून, बहुधा मूर्तांचें मूर्तांशीच सादृश्य अथवा अभेद दाखवून ते उपमारूपकें रचतात. तेव्हां या दोघांचीं उपमारूपकमय शब्दचित्रें जरी रसपरिपूर्ण व उदात्त आहेत, तरी त्यांना परतत्त्वस्पर्श क्वचित् घडत असल्यामुळें, तीं ज्ञानेश्वरांच्या शब्दचित्रांइतकीं व्यापक वाटत नाहीत. एकंदरीत भावविलास, कल्पनेचा पल्लेदारपणा व सखोल अंतर्दृष्टि या सर्वांचा समवाय ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणीं संघटित झाला असल्यानें, त्यांचें सर्व महाराष्ट्र कवींतील प्रथम स्थान तर अजूनहि अढळ व अद्वितीय आहेच; पण आंग्ल सारस्वतांतील पहिल्या दर्जाच्या कवींशीहि ते सामना करूं शकतील, असें वाटतें. येणेंप्रमाणें ज्ञानेश्व-

रांच्या रूपकांचें थोडक्यांत वैशिष्ट्य मांडलें आहे. या रूपकांतील काव्यरसाचा प्रत्यक्ष आस्वाद वाचकांनीं घेण्यासाठीं उतारे देण्याचा मोह जरी वारंवार होतो, तरी स्थलसंकोचास्तव वर उद्धृत केलेल्या ठळक रूपकांच्या अंकनिर्देशावरच समाधान मानणें भाग आहे; व तदनुसार ती स्थले मूळ ग्रंथांतूनच वाचणें योग्य आहे.

आतां ज्ञानेश्वरांच्या मूर्ताविष्करणपद्धतीचें वैशिष्ट्य म्हणजे त्यांनीं समग्र ज्ञानेश्वरीत केलेली उपमारूपकांची कोंदाकोंदी होय, हें एका दृष्टीनें जरी खरें, तरी उपमा व रूपक हे अलंकारच आहेत; व हे अलंकारप्राचुर्य म्हणजे काव्य-सर्वस्व नव्हे, असें कोणी म्हणेल. परंतु ज्ञानेश्वरकृतीत केवळ अलंकारप्राचुर्यच नसून उत्कट भावनांचा विलास व विविधरसाविष्कारहि कसा झाला आहे, याचें दिग्दर्शन पूर्वीं केलेंच असल्यानें, वरील आक्षेपास आपोआपच उत्तर मिळाल्यासारखें आहे. कित्येक आक्षेपक अलंकारांना तुच्छ लेखून आणि रस व भाव यांसच केवळ महत्त्व देऊन वरील तऱ्हेचे आक्षेप काढीत असतात. या आक्षेपांत सत्याचा अंश असला, तरी त्या आक्षेपकांची अलंकारविषयक तुच्छताबुद्धि मात्र योग्य नव्हे. अलंकारांचा कोणी केवढा जरी तिटकारा केला, तरी एक गोष्ट सूर्यप्रकाशाइतकी स्पष्ट आहे की, जगांतील बहुतेक नामांकित कवि कमीअधिक प्रमाणांत अलंकाराचा उपयोग केल्यावांचून राहात नमतात. संस्कृतसाहित्यशास्त्रातील क्लिष्ट व सूक्ष्म अलंकाराचा अतिरेक अयोग्य म्हणून जरी सोडून दिला, तरी जगांतील बहुतेक कवींची भिस्त साधर्म्यमूलक, भेदमूलक अथवा अभेदमूलक अलंकारांवर असतेच, असें मोदाहरण सिद्ध करता येईल, अलंकारांची उत्पत्ति अगदींच निष्कारण होय, असे म्हणता येणार नाही. सर्वसाधारण मनुष्य घेतला, तरी त्याची देखील प्रकृतीत साम्य, विरोध अथवा अभेद पाहण्याकडे साहजिक प्रवृत्ति असते; व त्यास अलंकारज्ञान नमताहि न कळत त्याच्या बोलण्यांत अलंकार येऊन जातात. मग भावप्रधान व कल्पनाप्रधान जो कवि तो स्वतःच्या नैसर्गिक सौंदर्यदृष्टीनें सुंदर साम्य, सुंदर विरोध, अथवा सुंदर अभेद प्रकृतीत साहजिकपणें पाहीलच, हे निराळें काय सांगावें? त्याची मनोभूमिका इतरेजनांहून निराळ्या प्रकारची असल्यामुळें तो स्वतःचे मनोभाव म्हणजे अंतःप्रकृति व बाह्य प्रकृति यात साम्य-भेदाभेद पाहून तदनुसार स्वकीय भावांचें प्रकटीकरण काव्यद्वारा करण्यास समर्थ असतो; म्हणजे स्वकीय भावांस प्राधान्य देऊनच तो त्यांच्याशीं बाह्य विषयांचें साम्य इत्यादि शोधतो. तो कदाचित् अलंकारशास्त्र पढला नसूनसुद्धां किंवा कित्येक वेळां अलंकार म्हणजे काय, हें त्यास मुळींच माहीत नसूनसुद्धां त्याच्या कृतीत अलंकार सहजप्रवृत्तीने येत असतात. ही प्रवृत्ति जर बहुतेक कवींच्या ठिकाणी असतेच, व बरेचसे अलंकार जर वरील साम्य, विरोध किंवा अभेद यांवरच उभारलेले असतात, तर मग ते अलंकार म्हणजे भावव्यक्तीकरणाच्या वेगवेगळ्या

तऱ्हाच नव्हत काय ? अशी जर वस्तुस्थिति आहे, तर अलंकारांचा तिरस्कार करणें अप्रयोजकपणाचें कां मानूं नये ? अलंकारांविषयीं इतकी अरुचि उत्पन्न होण्यास कारण, संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनी अलंकारांचे सूक्ष्म, तर्कप्रधान व नीरस भेद पाडण्यासाठी केलेला काध्याकूट किंवा शब्दच्छल, हेंच होय. पुढें पुढें तर असा प्रकार होऊं लागला कीं, उत्तरकालीन संस्कृत कवि भावनेसाठी अलंकार आहेत असें न मानता, आलंकारिकांनी सांगितलेले अलंकार मुद्दाम आणण्यासाठीच काव्य-रचना करून कृत्रिमतेचा कळस करूं लागले ! परंतु ही अतिरेकी दृष्टि वज्रित्यास वर सांगितल्याप्रमाणें अलंकारांच्या उत्पत्तीत बराच तथ्यांश व सकारणता दिसते. अलंकार हे भावनेसाठी-रसासाठी आहेत, रस किंवा भाव हे अलंकारांसाठी नाहीत, ही सत्यदृष्टि बाळगिली असतां काव्यकृतीत कृत्रिमता न येतां उलट शोभाच येते. कोणतीहि उत्कट भावना साध्या स्वरूपांत मांडली, तरी आकर्षक असू शकेल, हे म्हणणें एका दृष्टीनें जरी खरें, तरी भावनेची भाषा वस्तुस्थितीत जशी स्फुरते, तशीच तंतोतंत काव्यांत असते, हें म्हणणें चुकीचें आहे. एखादा मनुष्य नातलग्याच्या मृत्यूबद्दल आक्रोश करूं लागला असतां जे उद्गार काढतो, तेच वगडुकूम काव्यात मांडल्यास त्यांत रसोत्पत्ति कोठून होईल ? त्या उद्गारांतील भावनाच सौंदर्यग्रहण करून त्यांना कलेचें आदर्शभूत स्वरूप जर कल्पनाशक्तीने दिले, तरच सौंदर्यनिर्माण अथवा रसोत्पत्ति होते; व अशा वेळी अलंकाराचा उपयोग सहजपणें होत असतो, तो मुद्दाम करावा लागत नाही. तेव्हां अलंकार हे भावाविष्करणाचे विविध प्रकार अथवा साधनेंच असल्यानें, भावनेची भाषा निसर्गत अलंकारमय असते, हेंच खरे.

अलंकारांतील हे तथ्य जाणूनच ज्ञानेश्वरांनी त्यांची अर्थात् उपमारूपकाची कोंदाकोंदी आपल्या कृतीत केली आहे. त्यांना अलंकारशास्त्राचें पूर्ण ज्ञान जरी होतें, व आपण उपमारूपकादि अलंकार योजित आहों, याची स्पष्ट जाणीव जरी त्यांना होती, तरी त्या त्या अलंकारांच्या योगें त्यांनी भावनांची गळचेपी केली नसून, उलट भावनांस विशदता येण्यासाठींच अलंकारांचा उपयोग केला आहे; म्हणजे त्यांच्या कृतीत अलंकारांसाठी भावना नसून भावनांसाठी अलंकार आले आहेत. शिवाय त्यांनीं संस्कृतसाहित्यशास्त्रकारांचे क्लिष्ट अलंकार योजिले नसून श्रभेदसाम्यादिमूलक प्रसन्न अलंकारच मुख्यतः योजिले आहेत. यामुळें त्यांच्या कृतीत कृत्रिमतेचा लवलेशहि नसून सर्वदा प्रसाद व निसर्गसौंदर्य दिसून येतें. सारांश, अलंकारचानुयसिमवेत त्यांच्या कृतीत भावप्राधान्यहि प्रतीत होत असल्यामुळे, तीं काव्यसौंदर्य व रसमयता पूर्णपणें दृग्गोचर होते. यास्तव त्यांच्या अलंकारयोजनेंत दूषणीय कांहींच नसून उलट गुणाधिक्य आहे असें म्हटलें पाहिजे.

याप्रमाणें मधून मधून अलंकारांची गुंफण करीत असतां ज्ञानेश्वर हे प्रामुख्याने भावविलास कसा दाखवीत असतात, हें पाहावयाचें झाल्यास त्यांनीं ठिक-

टिकाणीं विस्तरशः व कधीं कधीं विषयांतर करूनहि श्रीकृष्ण व अर्जुन यांतील विशेष स्वरूपाचें प्रेम व सुखसंवाद, देव व भक्त यांतील सामान्य स्वरूपाचें प्रेम ( १०-१३१ ते १४०; १२-२२२ ते २२७ ), भक्ताभक्तांचा कीर्तनसोहळा व बोध-संवाद, श्रोते व वक्ता यांतील प्रेमळ संवाद यांची जी काव्यरसपूर्ण व सुंदर वर्णनें केली आहेत, ती अवश्य वाचण्याजोगी आहेत. या सर्व प्रसंगी परस्परांच्या प्रेमाचें वर्णन करतांना त्यांचें हृदय इतकें भरून येतें की, ते केव्हा केव्हां मूळ गीताग्रंथाचीहि भीड वाजूस सारून व स्वतःचे भान विसरून सर्वत्र प्रेमाचा वर्षाव करीत असतात. मूळ गीतेंत श्रीकृष्णार्जुनसंवाद वारंवार घडतच असतो, व तदनुसार ज्ञानेश्वरांनी संवाद लिहिलेच आहेत; पण पुष्कळदां मूळ श्लोकांचा आधार नमतां हि त्यांनी त्या दोघांच्या व वरील इतरांच्या संवादांचे प्रसंग मुद्दाम कल्पून जागोजाग रसोत्कर्ष केला आहे. मदगुग्गुन्तुनि करतांना जमें त्यांना प्रेमाचें भर्तें येत असतें, तमेंच ते वरील सर्व संवादप्रसंगीहि त्यांना येत असतें. कारण, श्रीकृष्ण व अर्जुन ध्या, देव व भक्त ध्या, वक्ता व श्रोते ध्या, किंवा गुरु व शिष्य ध्या,—त्या सर्वांत एकाच प्रकारचा संबंध अथवा सामान्यत्व प्रतीत होतें. म्हणून ज्ञानेश्वर व निवृत्तिनाथ काय, अर्जुन व श्रीकृष्ण काय, भक्त व देव काय, श्रोते व वक्ता काय, किंवहुना एक भक्त व दुसरा भक्त काय,—हे सर्व त्यांना एकरूपच वाटतात. अर्थात् एकाच आत्मरूपावर प्रेमाने कल्पिलेल्या प्रतीकांच्या ह्या वेगवेगळ्या जोड्या असून, त्या परस्परांतील भेदाभास निरस्त करून त्यांचें अंतिम मामरूप दाखविण्याकडेच ज्ञानेश्वरांचा नेहमी कल असतो. यास्तव ह्या निरनिगळ्या प्रतीकयुगलांच्या दोनपणाचे मिप अगोदर करून व त्या परस्परांतील मुख्यसंवाद प्रेमभगने वर्णून ते त्या सर्वांचें पूर्ण मीलन घडवीत असतात. ही निरनिगळी प्रतीके घेऊन केलेल्या वर्णनांत भक्ति, वात्सल्य, विनयादर, संशयमूलक भीति, विस्मय इत्यादि भावनांचें किंवहुना अप्टसात्त्विकभावांचें व्हागीचें आविष्करण झालें असून, त्यांत ज्ञानेश्वर हृदयाचे पदरनपदर अत्यंत हळवारपणें उकलीत असलेले, अतर्क्य भावविलासांत रंगून गेलेले दिसतात. तसेंच, वरील परस्परांचें ऐक्य वर्णितांना कामुक-अंगना, प्रियकर-प्रिया यांची उपमानें घेऊन झुंगारादिरसांच्या मधुर छटाहि ते आपल्या वर्णनांत आणतात; आणि परस्परांच्या आलिंगनाची वर्णनेंहि वारंवार करून परस्परविषयक रतीचें आत्मरतीशी ऐक्य साधतात. उदाहरणार्थ, भक्त परस्परांशी कीर्तनमुखाचा सोहळा कसा करीत असतात, व त्यांचा बोधसंवाद कसा चाललेला असतो ( ९-१९७ ते २२१; १०-१२० ते १२९ ), याचीं वर्णनें करतांना त्यांच्या वाणीस भक्तिरसाचा पूरच येतो. संतकवींनीं भक्तिरसपूर्ण काव्ये निर्माण न करतां केवळ आपल्या ग्रंथांत भक्तीचे गद्योचित विवेचनच केलें आहे, असा आक्षेप काढणारे लोक जर

या वर्णनांतील भक्तिरस चाखतील, तर त्यांचीं तोंडें आपोआपच बंद पडतील. अशीं वर्णनें ज्ञानेश्वरांना बहुधा पंढरपुरच्या कीर्तनसोहळ्यावरून सुचलीं असावीं, असें वाटतें.

आतां श्रीकृष्ण व अर्जुन यांच्यांतील सुखसंवाद ते कसा वर्णितात, हें थोडक्यांत पाहण्याजोगें आहे. अर्जुन हा श्रीकृष्णांच्या 'मैत्रीची चित्कळा' (४-३०, ३१) अथवा सख्यभक्तीची अधिष्ठात्री देवताच (६-१२७) आहे. जे श्रीकृष्ण मातापितरांना किंवा योग्यांना सुद्धां वश झाले नाहीत, ते कामुक-अंगनेच्या उपमानाप्रमाणें देववान् अशा अर्जुनास वश झाले होते (४-७० ते १५). म्हणून अर्जुन मोहफणिग्रस्त झालेला पाहून ते त्याचे गुरुगारुडी झाले. ते अर्जुनाचळावर उन्मेषाची नवी विरूढी येण्यासाठीं दयावंत मेघ बनले; व दंतपंक्तीची विद्युल्लता झळकवून वाणीरूप गर्जनेनें ज्ञानामृच्च वर्ष लागले (२-७० ते ७९); पण अर्जुनास त्यांच्या भाषणांत केव्हां केव्हां संदिग्धता भासून तो गोंधळून रागावतो, व सलगीनें श्रीकृष्णास अगोदर मृदु टोमणे देऊन मग त्यांच्यावरच स्वोद्वाराची सर्वस्वीं भिस्त टाकतो (३-६ ते ३१). कित्येकदां अर्जुन काकुळतीला येऊन श्रीकृष्णांशीं वात्सल्यभरानें बोलू लागतो. मग अशा प्रेमळ मित्राजवळ श्रीकृष्ण स्वतःचें गुज लपवून कां ठेवतील (४-३० ते ३५)? अर्जुन वारंवार गोंधळून जाऊन जितक्या अधिक शंका विचारतो, तितक्या सर्वांची फोड करण्यास श्रीकृष्णांचें हृदय अधिकाधिक संतोषानें भरून येतें (११-३६ ते ३७४). केव्हां केव्हां अर्जुनाच्या मनांत अमका विषय चांगला ठसला आहे, हे श्रीकृष्ण त्याच्या मुद्रेवरून ताडतात; व अर्जुनाच्या विनंतीवरून आपल्या भाषणास अधिक विशदता आणण्यास सिद्ध होतात (५-१६८ ते १८०). अर्जुनानें पुनःपुनः शंका विचारल्या, तरी न त्रासतां ते उलट आनंदित होतात; व नंतर दोघांचें गाढ आलिंगनानें मीलन घडतें (१५-४४१ ते ४६०). कधीं कधीं श्रीकृष्णांस शंका येते कीं, आपण जर अर्जुनास अद्वैतज्ञान उघडपणें सांगितलें, तर तो पूर्ण अद्वैतरूप होऊन जाईल; मग आपल्या हृदयांत न मावणारीं रहस्यें कोणाजवळ प्रकट करावीं, व कोणास आलिंगन द्यावें? ही शंका येऊन ते कधीं आडपडद्यानें आत्मज्ञान सांगतात; पण अर्जुन स्वतःस ब्रह्मरूप करण्याविषयीं अत्यंत सलगीनें बोलतो हें पाहून, व त्याला ब्रह्मत्वाचे डोहाळे लागून त्याच्या उदरीं वैराग्यगर्भ राहिला आहे, किंवा तो वैराग्यवसंतभरामुळें सोऽहंभावरूप मोहोरानें फुलून गेला आहे, हें जाणून, श्रीकृष्ण त्याला प्राप्तफळ लाभण्यासाठीं पुढें बोलू लागतात (६-११३ ते १५०). केव्हां श्रीकृष्णद्रुमाचीं नानार्थरसानें रसाळ झालेलीं व भावाच्या परिमळानें बहकणारीं तद्ब्रह्मवाक्यफळें कृपामंदानिळामुळें अर्जुनश्रवणांच्या खोळेंत पडतात, व त्यांयोगें तो विस्मयामृताचे घोट घेऊं लागतो. त्याच्या हृदयांत गुदगुल्या होऊन तो स्वर्गास वांकोल्या दाखवूं लागतो. फलांचें बाहेरील स्वरूप पाहूनच त्याला

इतका आनंद होतो; व मग तो त्यांच्या रसास्वादास आरंभ करतो. तो तीं वाक्य-फळें अनुमानरूप करतळावर घेऊन प्रतीतिमुखीं घालूं लागतो; पण तीं विचाररूप रसनेवर येत नाहीत, व हेतूच्या ( तर्काच्या ) दांतांनीं फुटत नाहीत. यामुळें तीं फळें तो ओठास लावीत नाही. त्याच्या मनांत गोंधळ उडून जातो! श्रीकृष्णाचे शब्द म्हणजे जलप्रतिबिंबित तारांगणें किंवा गगनाच्या घड्याच होत, अर्थात् ते शब्द बुद्धीपलीकडेचे आहेत, असें त्याला वाटून तो स्पष्टीकरणार्थ श्रीकृष्णास विनंति करतो; पण मर्यादा न सांडतां अदबीनेंच प्रश्न विचारतो (७-१८६ ते २०४). तो केव्हां केव्हां श्रीकृष्णांनीं ज्ञानकथन करून आपल्या जीविताची सार्थकता केल्याबद्दल विनयानें धन्योद्गार काढतो (१०-१४५ ते १४८, २०० ते २०५; ११-२९ ते ६८). श्रीकृष्णसुद्धां कधीं कधीं स्वतःच्या बालक्रीडांचें, अवतारकृत्यांचें व अर्जुनावरील प्रेमाचें मधुर वर्णन करून 'तू अर्जुन तो मीच' असें म्हणतात; व "तू माझी भगिनी संन्यासी होऊन चोरिलीम, तरी माझ्या मनांत विकल्प आला नाही; तू व मी एकच" असे विनोदगर्भ उद्गार काढतात (१०-२८७ ते २९५). अर्जुनहि विनयानें कृष्णस्तुति करतो व श्रीकृष्ण त्यास वारंवार आलिंगन देत असतात (९-२२९ ते २३८; १०-३१९ ते ३२७). कधीं कधीं आपण श्रीकृष्णास "अमुक सांग अथवा विश्वरूपदर्शन करीव" असें कसें विचारावें व न विचारावें तर स्वोद्धार कसा होईल, याविषयी अर्जुन मनांत संशययुक्त भीति वाळगतो; पण तो अज्ञानानें चुकला, तरी त्याला सावरून घेऊन श्रीकृष्ण उल्लासानें विषय सांगतात. विश्वरूप-दर्शनाध्यायांत तर दोघांच्या सलगीच्या सुखसंवादाला भरतीच आली आहे (११-२९ ते ६८; ११-१०८ ते ११४; ११-१५५ ते १८६). अठराव्या अध्यायांतहि हे प्रेमसंवाद निरनिराळ्या ठिकाणीं फार सुंदर रीतीनें मांडले असून, दोघांनीं परस्परानां गाढ आलिंगन कसें दिलें, याचें अत्यंत मनोहर वर्णन आहे (१८-२८४ ते ३०३; १८-१३६७ ते १३८०; १८-१४१८ ते १४२५; १८-१५९२ ते १६०२). सारांश, या श्रीकृष्णार्जुनांच्या सुखसंवादांत हृदयाच्या गुंतागुतीची उकल, भरपूर स्वभावोक्ति, रेखीव वर्णन, हळुवारपणा इत्यादि गुण एकवटले असल्यामुळें त्यांना अप्रतिम गोडी आली आहे. या संवादप्रसंगीं श्रीकृष्णास, अर्जुनास किंवा संजयास वारंवार अष्टसात्त्विक-भोंवें कसे होत असतात, यांचीहि वर्णनें नितांतरम्य आहेत. अशा वर्णनांतून देखील ते मधून मधून प्रकृतिवर्णनाची मधुर छटा दाखवीत असतात (८-५६; ९-५२६ ते ५२९; ११-२४७ ते २५२; १८-१५५३ ते १५५७; १८-१६०३ ते १६०८).

वर दिग्दर्शित केल्याप्रमाणें ज्ञानेश्वर ज्याअर्थी अति हळुवारपणानें भाव-निदर्शन करीत असतात, त्याअर्थी श्रोत्यांनीं आपल्या काव्यतत्त्वज्ञानात्मक ग्रंथाचा आस्वाद अत्यंत हळुवारपणानें घ्यावा, असें ते निरनिराळीं मनोहर उपमानें मांडून म्हणतील (१-५६ ते ६५), यांत आश्चर्य तें काय ? या हेतूनें ते म्हणतात:—

जैसें शारदीचिये चंद्रकळे-। माजी अमृतकण कोंवळे ।

ते वेचिती मनें मवाळें । चकोरतलंगें ॥ १-५६

तियापरी श्रोतां । अनुभवावी हे कथा ।

अति हळुवारपण चित्ता । आणूनियां ॥ १-५७

हें शब्दवीण संवादिजे । इंद्रिया नेणितां भोगिजे ।

बोलाआदि झोंबिजे । प्रमेयासी ॥ १-५८

आतां आत्मप्रभा नित्य नवी । तेचि करुनि ठाणदिवी ।

जो इंद्रियांतें चोरुनि जेवी । तयासीचि फावे ॥ ६-२३

नेथ श्रवणाचेनि पांगें-। वीण श्रोतयां व्हावें लागे ।

हें मनाचेनि निजांगें । भोगिजे गा ॥ ६-२४

अहाच बोलाची वालीफ फेडिजे । आणि ब्रह्माचियाचि आंगा घडिजे ।

मग मुखेंसी मुरवाडिजे । मुखाचिमाजि ॥ ६-२५

ऐसें हळुवारपण जरी येडल । तरीच हें उपेगा जाडल ।

येन्हीं आघवी गोष्टी होडल । मुक्यावहिग्याची ॥ ६-२६

ज्ञानेश्वर हे स्वतः वक्ते असून त्यांचे श्रोते संत आहेत. म्हणून ते नेहमी श्रोत्यांना मोठेपणा देऊन व स्वतःचा विनय प्रकट करून वसुधैवकुटुम्बकम् उपमानांनी आपला भाव फार मनोहर व उदात्त रीतीनें व्यक्त करीत असतात. ते श्रोत्यांना “ तेणें अवधानें वाढतें कीजे । मनोरथां माझिया ” अशी वारंवार विनविणी करतात. कारण, श्रोते जर उदास राहिले, तर ‘ कोंबेला उन्मेप ’ सुकून जातो; श्रोता दुश्चित्त असेल तर मांडलेला रस वितळून जातो. उलट वस्तुत्वाला अवधानाचा चारा मिळाला, तर अक्षरांना प्रमेयाचीं दोढें पेलतात. यास्तव ‘ वक्ता तो वक्ता नोहे । श्रोतेनविण ’ हा अन्योन्याश्रय नेहमीच खरा आहे (९-१ ते ३१; ११-१५ ते २४). कवि व रसज्ञ यांचा जर समसंयोग झाला, तरच रसोत्कृष्ट व्हावयाचा; नाहीं तर वक्ता संजय व श्रोता धृतराष्ट्र यांच्या जोडीप्रमाणें रसिक व अरसिक यांची जोडी जमली, तर चंद्रकिरणांच्या स्पर्शानें दगड जसा द्रवत नाही, तशीच स्थिति होते. श्रीकृष्णार्जुनाप्रमाणें दोन रसज्ञ एकत्र मिळाले असतां कशी माधुरी निर्माण होते, हें जसें ज्ञानेश्वरांनी सुंदर रीतीनें वर्णिलें आहे तद्वत् रसिक व अरसिक एकत्र आले असतां कसा उलट प्रकार होतो, हें दाखविण्यासाठीच जणू काय ते वारंवार संजय व धृतराष्ट्र यांचेहि संवाद मांडीत असतात. हे संवादसुद्धां बहुधा मूळ ग्रंथाहून स्वतंत्रच असून, त्यांत ज्ञानेश्वरांनी फार मार्मिक मांडणी केली आहे. संजय नेहमी श्रीकृष्णवचनानीं आनंदून श्रोत्यांसारखा काढतो व अष्टसात्त्विकभाव प्रकट करतो; पण पुत्रप्रेमाच्या मोहानें झेडायला व मतिमंद धृतराष्ट्र मात्र कोरा करकरीत राहतो. त्याची स्थिति “ इया बोला निवांत म्हातारा । जैसा म्हैसा नठी

का पुरा । तैसा उगाचि असे " (१-५२२) अशी असते. याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनीं संजय व धृतराष्ट्र या दोघांचें स्वभावदिग्दर्शन शेलक्या व विनोदगर्भ शब्दांत फार चातुर्यानें केलें असून, तें रमभावदृष्टीनें फार वाखाणण्याजोगें आहे (६-१९; १०-३२८ ते ३३४; १७-४२५ ते ४३१; १८-१५७ ते १५८७). असो. तेव्हां वक्ता व श्रोता यांचें नेहमीच ऐक्य असणें दृष्ट आहे. या दोघांचा सुसंगम घडला अमतां-

सुगरणी आणि उदारे । रसज्ञ आणि जेवणारे ।

मिळती मग अवतरे । हात जैसा ॥ ११-११५१

तैसें जी होतसे देवा । अवधानाचिया लवलवा ।

पाहतां व्याख्यान चढलें थांवा । चौगुणेंवरी ॥ १३-११५२

अशी सहजच स्थिति होते. सारांग, श्रोत्यांच्या आदरानें रस मातला जातो. श्रीकृष्ण हेहि वक्ते व अर्जुनहि श्रोताच होता. तेव्हां या परस्परान्या ऐक्यांत—

पें दोही वोठीं एक बोलणें । दोहीं चरणीं एक चालणें ।

तैसें पुसणें सांगणें । तुझें माझें ॥ १५-४५४

एवं आम्ही तुम्ही येथें । देखावें एका अर्थांत ।

सांगतें पुसतें येथें । दोन्ही एक ॥ १५-४५५

असा जो प्रकार होतो, तोच वक्ता आणि श्रोते संत यांच्यांतहि घडावा अशी ज्ञानेश्वरांची नेहमी उत्कट इच्छा असून, तसें श्रोत्यावक्त्यांचें ऐक्य खरोखरच घडलें असल्यामुळें ज्ञानेश्वरांना एवढा रसपरिपोष करतां आला; आणि याच कारणास्तव हिरवा चारा पाहून गुरूं जसें मागला मार्ग विसरतें, किंवा वाऱ्याच्या वेगानें पांखरूं जसें गगनांत भरकटून जातें, तशी व्याख्यानसमयीं ज्ञानेश्वरांना प्रेमाच्या स्फूर्तीनें रसवृत्ति फावते, व त्यांची मति वाहवून जाते ! आपली अशी स्थिति होत असल्याची त्यांना स्पष्ट जाणीव असते, म्हणूनच ते कित्येकदा आपण विस्तार केल्याबद्दल श्रोत्यांची क्षमा मागतात; व केव्हां विस्ताराचें समर्थनहि करतात; म्हणजे प्राप्त आक्षेपांचें खंडन केलें तरच तें व्याख्यान होय, असें ते त्यांना बजावून आपल्या ग्रंथास संतांनीं सदा सन्मुख व्हावें, अशी प्रार्थना ते करतात; (१३-३१० ते ३३९). हा ज्ञानेश्वरांचा अभिप्राय जाणून श्रोतेहि त्यांना विस्तार करण्याबद्दल प्रोत्साहन देतात व मधूनमधून ज्ञानेश्वरांच्या शैलीची वाहवा करीत असतात (१३-८५३ ते ८५७; ६-१३२ ते १३५). योगेप्रमाणें श्रोत्यावक्त्यासंबंधीचे हे स्वतंत्रपणें कल्पिलेले प्रसंगहि ज्ञानेश्वरांनीं ग्रंथांत खुबीनें आणले असून ते भावरसपरिपूर्ण आहेत.

एवंच, उपमारूपकादि अलंकार व भावप्राधान्य यांच्या योगें ज्ञानेश्वर निरनिराळ्या मूर्त वस्तूंचीं वर्णनें करून विविध रसांचा आविष्कार करतात, आणि मधूनमधून प्रकृतिवर्णनाच्या गोष्टींवरुन दाखवीत असतात. त्यांची वर्णनशक्ति असामान्य असून तिच्यामुळें ते विविध वस्तुवर्णनेत व रेखीव शब्दचित्रें रेखाटीत असतात.



तेव्हां आतां वरील गोष्टींच्या समवायामुळे ते नवरस निर्माण कसे करितात, व प्रकृतिवर्णनच्छटाहि कशा दाखवितात, हे पाहिले पाहिजे. आरंभी त्यांच्या नवरसा-विष्काराकडे वळावयाचे झाल्यास त्यांच्या नवरसविषयक मतांचे जे धोरण मागे सांगितले आहे, ते लक्षांत घेनले पाहिजे. कारण, त्या धोरणानुसारच त्यांनी प्रत्यक्ष रसनिष्पत्ति केली आहे.

आतां त्यांच्या ग्रंथांतील नवरसांची उदाहरणे पाहावयाचीं असल्यास त्यांपैकी प्रत्येकांत केवळ एकच विशिष्ट रस सांपडेल, असे नाही. एखाद्या ठिकाणी निर-निराळ्या रसांची संसृष्टि अथवा संकरहि झाला असल्यामुळे, ते ठिकाण नेमक्या अमुकच रसाचे उदाहरण म्हणून देणे कठिण होतें. शिवाय, संस्कृतकाव्यमीमांसकांनी मर्यादित केलेल्या नवरसांच्या ठराविक ठोकळ्यांत न वसणारे व अजून विशिष्ट अभिधान न पावलेलेहि विविध रस कित्येक स्थलीं प्रतीत होतात. अशा वेळीं या रसांना काय नांव द्यावे, याचे कोडेच पडते. फार काय, हे संगीलित विविध रस चाखतांना वाचकांच्या हृदयांत कल्लोलावर कल्लोल उठून तो देहभान विसरूनच जातो ! अशी वस्तुस्थिति असतां नवरसांचा संकुचित सांचा घेऊन त्यांत वरील सर्व रसांना दडपण्याचा प्रयत्न करणे हास्यास्पदच होईल. वस्तुतः आत्मानंदमूलक एकच रस असून त्याचे उपाधिभूत आलंबनाच्या वैचित्र्यामुळे केवळ नऊच नव्हेत तर नवांहुन अधिक प्रकारहि कल्पितां येतील. कांहीं आलंबनें कायम राहू शकतात असें जरी म्हटले, तरी कालदेशवर्तमानांच्या भिन्नत्वाप्रमाणें नवीन आलंबनें अस्तिवांत येणार नाहीत, असें आज कोणास सांगतां येईल काय ? तेव्हां अदत्ताभिधान रसांचीं जीं उदाहरणे आढळू लागतात व लागतील, त्यांना नवरसांच्या सांच्यांत बसविण्याचा प्रयत्न यशस्वी होईल, असे वाटत नाही आतां रसांची संख्या नवांहुन अधिक वाढली, तर त्यांना नांवें देण्याची अनवस्था माजेल, व मुख्यतः उत्कटपणे आस्वाद्यमान होणारे नऊच रस असून बाकीचे अस्पष्ट असल्याने, त्याचा काव्यमीमांसेत विचार करण्याचे कारण नाही, असें म्हटले असतां खरे समाधान होत नाही. कारण, नवांहुन इतरहि रस केव्हां केव्हां उत्कटत्वानें आस्वाद्यमान होत असतातच. ऐतिहासिक दृष्टीनें पाहिल्यास पूर्वी रसांची संख्या आठांवरच थांबली होती; पण कालपरिस्थितिभिन्नत्वामुळे वेगळ्या तऱ्हेचे ग्रंथ पुढे येऊं लागल्याबरोबर 'शांत' रसाची भरती पडून रससंख्या वाढलीच कीं नाही ? तसेंच, या नवावर थांबलेल्या रसांत कित्येकजण 'वत्सल', 'प्रेयान्' 'उदात्त' इत्यादि रसांची भरती घालतातच. तेव्हां प्रत्यक्ष प्रमाणावरून पाहतां रस आठ किंवा नऊच आहेत, असें मानण्याची प्रवृत्ति संकुचितच ठरली आहे. म्हणून आत्मानंद हा एकच मुख्यरस असून त्याचे उपाधितभूत आलंबनाच्या भिन्नत्वानुसार नवांहुन अधिक प्रकारहि होऊ शकतील, व त्या प्रकारांचा संभव जसजसा होईल, तस-

तशी योग्य अभिधानें त्यांना पुढील काव्यमीमांसक साहजिकपणें देतील, अशी व्यापक दृष्टि ठेविल्यास अनवस्येची भीति बाळगण्याचें कारण राहात नाही. असो. तेव्हां ज्ञानेश्वरकृतीत नवेतर रसहि सांपडत अमून त्यांना नवरसांच्या टोकळ्यांत बसविणें शक्य नाही. परंतु आजपर्यंत काव्याच्या उच्चत्वाची कसोटी त्यांतील नवरसांच्या अस्तित्वावरून मुख्यतः ठरविण्याची प्रथा पडली असल्यामुळे, ज्ञानेश्वरकृतींतहि नवरसांचें अस्तित्व कसे आहे, हें दाखविणें प्रसंगोचित होय. म्हणून रससंख्येची वरील अडचण लक्ष्यांत बाळगून जेथें नवरसांपैकीं ते ते रस स्थूलपणें केवळस्वरूपांत प्रतीत होतात, अशीं कांहीं दिग्दर्शनरूप उदाहरणें पुढें देण्याचा विचार आहे.

प्रथमतः त्यांच्या कृतींत 'शृंगार' या आद्यरसाचा उठाव कसा झाला आहे, हें पाहूं. केव्हांहि शृंगाररसाचा आविर्भाव कांत व कांता यांच्या दैहिक मीलनांत अथवा विरहांत होत असतो. परंतु ज्ञानेश्वरीत असा लौकिक दृष्टीचा प्रियकर-प्रियेचा संभोगशृंगार अथवा विप्रलंभशृंगार यांची प्रत्यक्ष व सलग वर्णनें फारशीं आढळत नाहीत कारण, मूळ गीताग्रंथाच्या विशिष्ट सरणीमुळे अशा प्रकारच्या वर्णनांस फार थोडा अवसर लाभण्याजोगा आहे. तरीपण ज्ञानेश्वर हे मौलिक दृष्टीचे कवि म्हणूनच त्यांना विविध विषयांच्या विवरणप्रसंगी प्रियकर-प्रिया, पतिव्रता-पति यांचीं उपमानें जागोजागीं घेऊन शृंगाररसाच्या सूक्ष्म छटा दाखविणें शक्य झालें आहे. उदाहरणार्थ,-

कीं प्रथम वयसाकाळीं । लावण्याची नव्हाळी ।  
 प्रगटे जैसी आगळी । अंगनाअंगीं ॥ १-४२  
 कां उखितें आंगें जीवें । आपणपें दिघलें जियां मनोभावें ।  
 तियां कांत मिनलिया न राहावें । हृदय जेवि ॥ ११-५५७  
 ना ना वेटाळून जीवितें । गुणागुण उखितें ।  
 प्राणनाथासि उचिते । दिघलें प्रियां ॥ १३-३७३  
 रिगतां वल्लभापुढें । नाहीं आंगीं जीवीं सांकडें ।  
 तिये कांतेचेनि पाडें । एकसरला जो ॥ १३-६०७  
 प्रियोत्तमाचिया कंठीं । प्रमदा घे आठी ॥ १३-७८६  
 तरि एक प्रियोत्तम । वांचोनि वाढों नेदी काम ।  
 जैसा का मनोधर्म । पतिव्रतेचा ॥ १७-१७१  
 प्रियापुढें कांता । रिगे जैसेनि ॥ १७-२७५  
 कां वसंतीं बरवा आराम । आरामीं प्रियासंगम ।  
 संगमीं आगम । उपचारांचा ॥ १८-३४५  
 पतिव्रतेचेनि परिष्वगें । प्रियातें जैसें ॥ १८-५८६

बुद्धि आत्मया मिले एकांतीं । प्रिया जैसी ॥ १८-८३३  
 पै आघवाचि भोगेंसीं । पतिव्रता क्रीडे प्रियेंसीं ॥ १८-९०७  
 सांडून कुळें दोन्ही । प्रियासि अनुसरे कामिनी ॥ १८-१०१३  
 तारुण्य का तरुणांगी । जियापरी ॥ १८-११४७

अशा रीतीने वारंवार कांतकांतेची उपमा देऊन ज्ञानेश्वरांनीं संभोगशृंगा-  
 राच्या सूक्ष्म-मधुर छटा दाखविल्या आहेत. ज्ञानेश्वर हे शृंगाररसाला आत्मरस-  
 मूलक मानित असल्यामुळे त्यांना ग्रंथांतील आपाततः विरोधी दिसणाऱ्या निरनि-  
 राळ्या आध्यात्मिक विषयांसाठीहि कांतकांतेच्या वरील उपमानांतील साधर्म्य नेहमीं  
 दिसत असतें; व म्हणूनच ते भिन्न भिन्न प्रसंगीहि वरील एकच उपमान वारंवार  
 योजू शकतात. विषय भक्ति असो, कर्म असो, ज्ञान असो, अथवा इतर कोणताहि  
 असो, या सर्व ठिकाणीं 'रति-आत्मरति' हाच त्यांचा स्थायी भाव असून कांत-  
 कांतेच्या उपमानांतमुद्धां 'रति' हाच स्थायी भाव आहे. म्हणून 'रति' या सामान्य  
 धर्माचा व्यापक दृष्टीनें शोध करून व वरील शृंगाररसात्मक उपमान देऊन ते  
 लौकिक रतीचें व तदुत्पन्न शृंगाराचें आत्मरतीशीं-आत्मानंदरसाशीं ऐक्य घडवून  
 आणतात. या व्यापक दृष्टीमुळेच प्रीतिभक्तीचा समन्वय घडवून त्यांना-

परि पांचाहि आंत अर्जुना । श्रीकृष्ण जाहला अधीना ।

**कामुक का अंगना । आपैता कीजे ॥ ११-१६९**

अर्जुना ! तो भक्त । तोचि योगी तोचि मुक्त ।

**तो बल्लभा मी कांत । ऐसा पढिये ॥ १२-१५६**

असे उद्गार काढणें शक्य झालें आहे. देवभक्तांना अशी कांत-बल्लभेची  
 उपमा कां दिली, याचें प्रेमळ स्पष्टीकरणहि ते श्रीकृष्णमुखानें असें कवित्वात-

हें ना तो आवडे । मज जीवाचेनि पाडें ।

हेंहि येथ थोकडें । रूप करणें ॥ १२-१५७

तरि पढियंतयाची काहाणी । हे भुलीची भारणी ।

इयें तंव न बोलणीं । परि बोलवी श्रद्धा ॥ १२-१५८

म्हणोनि गा आम्हां । वेगा आलीं उपमा ।

ये-हवीं काय प्रेमा । अनुवादु असे ? ॥ १२-१५९

आतां असो हें किरीटी । पै प्रियाचिया गोठी ।

दुणा थांव उठी । आवडी गा ॥ १२-१६०

तयाहि वरी विपायें । प्रेमळ संवादिया होये ।

तिये गोडीसी आहे । कांटाळें मग ! ॥ १२-१६१

श्रीकृष्ण व अर्जुन यांच्या परस्परसंगमाशींहि त्यांना वरील व्यापक दृष्टीमुळेच  
 प्रियकरप्रियासंगमाचें साधर्म्य दिसून येतें, हें त्यांच्याच उद्गारांवरून उघड ठरतें.

अर्थात् त्यांनीं श्रीकृष्णार्जुनांच्या परस्पर प्रेमाचीं, संवादाचीं व आलिंगनाचीं जीं गोड वर्णनें वारंवार केलीं आहेत, तीं वस्तुतः सख्यभक्तीचीं अथवा उच्च अद्वैत-भक्तीचीं जरी द्योतक आहेत, तरी थोडी संकुचित लौकिक दृष्टि स्वीकारून पाहिल्यास तीं संभोगशृंगारात्मकहि होऊं शकतील, असें मानण्याचा कोणास मोह झाल्यास तें फारसे दोषास्पद होणार नाही. देव व भक्त किंवा परस्परमित्र हीं जीं आलंबनें येथें प्रत्यक्ष घेतलीं जातात, त्यांऐवजीं लौकिक शृंगाररसाचीं 'कांत व कांता' हींच आलंबनें येथें उलट दृष्टीनें कल्पित्यास वरील श्रीकृष्णार्जुनप्रेमाचीं वर्णनें संभोगशृंगाराच्या उदाहरणांत सहज खपून जातील, अशा तऱ्हेचीच त्यांची मांडणी झाली आहे. कित्येकदां उच्चशृंगारात्मक काव्येंमुद्धां भक्तिरसपर्यवसायी असतात, असें आपण प्रीतीभक्तीचा समन्वय करणाऱ्या व्यापक दृष्टीनें म्हणत असतो; म्हणजे त्यांतील 'कांत-कांता' हीं आलंबनें क्षणभर लोपवून व त्या जागी देव-भक्तरूप आलंबनाचा आरोप करून, आपण त्या उच्च शृंगारासच भक्तिरसाचें रूप देतो. याच्या उलट प्रीतिभक्तीच्या समन्वयाची खूण मनांत बाळगूनच पण किंचित् संकुचित दृष्टि करून पाहिल्यास देव-भक्तमूलक भक्तिरसाच्या ठिकाणींच आपणांस कांतकांतामूलक शृंगाररसाचाहि आरोप करतां येऊन भक्तिरसास शृंगाररसाचें रूप देतां येईल. एकंदरीत शृंगार तीच भक्ति व भक्ति तोच शृंगार, अशी समन्वयी दृष्टि ठेविली म्हणजे श्रीकृष्णार्जुनांच्या प्रेमाचीं भक्तिरसपूर्ण वर्णनें शृंगाररसात्मकहि मानण्यास अडचण येत नाही; आणि असें जर घटकाभर मानिलें, तर ज्ञानेश्वरांनी शृंगाररसाचा ज्ञानेश्वरीत या विशिष्ट पद्धतीने उठाव केला आहे, असें म्हणतां येईल. केवळ कांत-कांतेचा दैहिक शृंगार म्हणजेच शृंगाररस ही लौकिक समजूत खरी धरून जर पाहिलें, तर श्रीकृष्णार्जुनप्रेमवर्णनांत शृंगाररस आढळणार नाही; पण आंतर मीलनाचा उदात्त शृंगाररसहि असू शकतो, हें जर मान्य केलें, तर ती वर्णनें शृंगाररसनिदर्शक आहेत, असें म्हणावें लागतें. कारण, उच्च प्रकारचा शृंगार म्हणजे जशी भक्तीच होय, तशी भक्ति म्हणजे मुद्धां उदात्त शृंगारच होय. असो. तेव्हां ज्ञानेश्वरांना अमर्याद आत्मप्रेमाचें अंतरहस्य पूर्णपणें विदित होतें, म्हणून त्यांना प्रीति ( शृंगार ) व भक्ति यांचें ऐक्य करतां आलें आहे; व यामुळेच त्यांना आत्मरतीच्या रहस्यज्ञानासमवेत लौकिक रतीचें ( प्रेमाचें ) रहस्यहि आपोआपच अवगत होऊन,—

तेणें काजेंवीणझी बोलावें । तें देखिलें तरी पाहावें ।

भोगितां चाड दुणावे । पढियंतयाठायीं ॥ १८-७९

ऐसी प्रेमाची जाती । आणि पार्थ तंव तेचि मूर्ति ।

म्हणून कळूं लाहे खंती । उगेपणाची ॥ १८-८०

प्रीतीची जाति लाजणें । आठवां नेदी ॥ १८-१३६९

असें आध्यात्मिक प्रेम व लौकिक प्रेम या दोहोंना बरोबर लागू पडणारें भाव-  
मात्मक वर्णन करतां आलें. याच समन्वयी दृष्टीनें संभोगशृंगाराप्रमाणें विप्रलंभ  
शृंगाराचीं निदर्शक उपमानेंहि ते—

गुरुगृह जिये देशीं । तो देशचि वसे मानसीं ।  
विरहिणी का जैसी । वल्लभातें ॥ १३-३७५  
गांवा गेलिया वल्लभ । पतिव्रतेचा विरहक्षोभ ।  
भलतेसणी हानी लाभ । न मनीं जेविं ॥ १६-७९  
प्राणनाथाचिया आधी । विरहिणीतें जिणेंही बाधी ।  
तैसें सुखजात त्रिशुद्धि । दुःखचि लागे ॥ १८-९२०

अशा रीतीनें प्रतिपाद्य विषयाच्या भिन्न भिन्न ओघानुसार योजीत असतात. विप्र-  
लंभशृंगारांत करुणरसाची छटा असते; यामुळें हीं उदाहरणें शृंगार व करुण या  
दोन्ही रसांचीं द्योतक होतील. वरील संभोगविप्रलंभात्मक सर्व उदाहरणांवरून व  
तदनुसार केलेल्या विवेचनावरून ज्ञानेश्वरकृत ह्याच रसांच्या द्योतक अशा  
अभंगांवरहि सहज प्रकाश पडण्याजोगा आहे. त्यांच्या बऱ्याच अभंगांतहि संभोग-  
विप्रलंभात्मक शृंगाराचीं उदाहरणें स्पष्टपणें जागजागी सांपडतात. अभंगरचना-  
कालीमुद्दां त्यांची प्रीतिभक्तीचा समन्वय करणारी दृष्टि असते. म्हणूनच ते  
लौकिक रतीचें आत्मरतीचीं ऐक्य घडवून विरहिणीविषयक व इतर रूपकें रचतात;  
आणि अध्यात्मप्रधान अभंगकाव्यांतहि लौकिक शृंगार व करुण या रसांचा स्पष्ट-  
त्वानें आविष्कार करूं शकतात. अशा पद्धतीची त्यांची ही अभंगरचनाच नामदेव,  
एकनाथ, तुकाराम इत्यादि संतकवींच्या तत्सदृश रचनेस प्रेरक झाली आहे, असें  
निश्चितपणें म्हणतां येतें.

याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांचा शृंगाररसाविष्कार पाहिल्यावर त्यांनी केलेल्या इतर  
रसांच्या उठावाकडे वळणें योग्य होय. आरंभीं वीररसाचीं उदाहरणें व्याख्याची  
म्हटल्यास, रूपकविवेचनांत त्यांचीं उदाहरणें पूर्वीच दिलेली असल्यानें, येथें त्यांची  
पुनरुक्ति न करतां फक्त तिकडे अंगुलिनिर्देश केल्यास भागण्याजोगें आहे. आतां  
ज्ञानेश्वर करुणरसनिर्मित वैयक्तिक ओव्यांतून—

मायेपुढीनि बालक । काळें नेतां एकुलतें एक ।

होय का उदक । तुटतां मीना ॥ १८-७८६

अशा उपमानांच्या द्वारा करीतच असतात. गुरुभक्तीचें वर्णन करतांना गुरुचा  
विरह झाल्यास शिष्याची काय मनःस्थिति होते, हें सांगतांनामुद्दां ते करुणरस  
निर्मितात. शिवाय विप्रलंभाचें वर्णन करतांना ते करुणरसाच्या छटा कशा दाख-  
वितात, हेहि वर आलेंच आहे. तसेंच, ज्ञानेश्वरीच्या आरंभीच्या तीन अध्यायांत  
अर्जुन आपल्या नेणतेपणामुळें मूढ होऊन श्रीकृष्णास स्वतःवर कृपा करण्यास

विनवितो तेव्हां मधून मधून करुणरसाचा आभास होत असतो (३-६ते३१); आणि विश्वरूपदर्शनाध्यायांत अर्जुन विश्वरूप पाहिल्यावर गोंधळून काकुळतीचे जे उद्गार काढतो व श्रीकृष्णाजवळ जी क्षमायाचना करतो, त्या ठिकाणीं सलगपणें करुणरसाचा उत्तम उठाव झाला आहे ( ११-३३८ते४५०; ११-५३७ते५६० ). याशिवाय ज्ञानेश्वरांच्या विरहिणीवरच्या अभंगांतहि करुणरस ओथंबून गेला आहे. **अद्भुत**-रसाचीं उदाहरणें पाहावयाचीं झाल्यास आरंभीं प्रथमाध्यायांत सर्व वीरांनीं शंख फुंकल्यावर काय काय चमत्कार घडले, याचें भयानकमिश्रित सुंदर वर्णन ( १-१५४ते१६३ ) वाचलें पाहिजे. अर्जुनास श्रीकृष्णाचीं ब्रह्मावयव-फळें मिळाल्यावर तो विस्मित होऊन अद्भुतरस कसा निर्माण झाला आहे, याचा उल्लेख पूर्वीं केलाच आहे. अकराव्या अध्यायांत श्रीकृष्ण आपल्या विश्वरूपाचीं नानाविध अपूर्व दृश्यें जेव्हां दाखवूं लागतात, तेव्हां तर अद्भुतरसास पूर येतो ! शिवाय या अकराव्या अध्यायांत अद्भुतरस पूर्णपणें भरला असल्याबद्दल खुद्द ज्ञानेश्वरांनीं अध्यायप्रस्तावनेत ग्वाही दिलेलीच आहे. आतां **हास्य**रसाचीं उदाहरणें ज्ञानेश्वरींत निरनिराळ्या ठिकाणीं विखुरली आहेत. ज्ञानेश्वर हे उत्तम व सदभिरुचिपूर्ण असा प्रसंगनिष्ठ विनोद विषयानुरोधानें जागोजाग करतात. ह्या विनोदाचा स्थूलत्वाने हास्यरसांतच अंतर्भाव करतां येईल. केव्हां केव्हां त्यांनीं असंभवनीय गोष्टीचीं उपमानें घेऊन अव्यक्तोपासना कशी विफल होते ( १२-६१ते ७५ ), व दांभिक अहिंसा कशा प्रकारची असते ( १३-२१९ते२३६ ) याचीं विनोदपूर्ण वर्णने केलीं आहेत. अनुभवामृतांतहि अज्ञानखंडनप्रसंगी अशीच असंभवनीय गोष्टींचीं उपमानें योजून भरपूर थट्टा केली आहे. तसेंच, म्हातारपण ( १३-५५६ते५७६ ) आणि राजस व तामस आहार ( १७-१३९ते६४ ) यांचीं बीभत्समिश्रित यथार्थ ( Realistic ) वर्णनेहि हास्यरसपरिपूर्ण असून, मनुष्यास स्त्रीचा नाद कसा लागतो ( १३-७८९ते८०२ ), सकाम भक्त काय काय खुळे प्रकार करतात ( १३-८०९ते८२२ ), आळशी मनुष्याचें वर्तन कसें असतें ( १४-१८०ते१९३ ), तामस तप कोणतें ( १७-२५४ते२५८ ), आणि राजस व तामस दानरीति कशी असते ( १७-२८५ते२९९ ), याचीं विनोदपूर्ण व सूक्ष्म-निरीक्षणसूचक यथार्थ वर्णनेहि अवश्य वाचण्याजोगीं आहेत. ज्ञानेश्वरांनीं **भयानकर**साचा आविष्कार पांडवसैन्याच्या व रणाच्या वीररसमिश्रित ठसठशीत वर्णनांत ( १-८८ते९१; १-१३१ते१३६ ) केला असून, विश्वरूपदर्शनाध्यायांतहि तो विस्तृतपणें झालेला आहे. केव्हां केव्हां एकाच ओवीत—

{ जेथ असिपत्रतरुवर । खदिरांगाराचे डोंगर ।  
तातला तेलीं सागर । उतताती ॥ १६-३७३ }

या नरकाच्या वर्णनाप्रमाणें भयानक व भव्य वर्णन ते करूं शकतात. अशीं

भयानक वर्णनें करण्यांत ते मिल्टन्सारख्या कवीशीं जणू स्पर्धाच करतात. बीभत्स-रसाचीं केवळ स्वरूपाचीं उदाहरणें फार थोडीं आहेत. कारण, वर हास्यरस-दिग्दर्शनांत उद्धृत केलेलें म्हातारपणाचें वर्णन ( १३-५५६ ते ५७६ ) व तामस आहाराचें वर्णन ( १७-१५८ ते १६४ ) हीं बीभत्समिश्रितच आहेत. परंतु मनुष्य जन्मण्यापूर्वीं गर्भावस्थेंत त्याची कशी स्थिति असते, याचें केलेलें वर्णन ( १३-७३२ ते ७३६ ) वाचतांना मात्र केवळ बीभत्सरसच प्रतीत होतो. शिवाय, ज्ञानेश्वर हे अत्यंत सदभिरुचिसंपन्न कवि असल्यानें तें या रसांत रमणें शक्य नाहीं; यामुळें त्यांच्या काव्यांत बीभत्सरसाचीं उदाहरणें फार विरल सांपडतात, यांत नवल नाहीं. एखाद्या विषयाबद्दल वाचकांच्या अंतःकरणांत खरोखरच किळस उत्पन्न व्हावी, अशी जेव्हां त्यांची इच्छा असते, तेव्हांच ते बीभत्सरसाचा आश्रय करतात. रौद्ररस, विश्वरूपदर्शनाध्यायांत श्रीकृष्णाचीं क्रोधाविष्ट मुखें कशी दिसूं लागलीं, याचें वर्णन करतांना निर्मला आहे. शेवटीं शान्तरस तर समग्र ज्ञानेश्वरींत भरला असून, ज्ञानेश्वरांनीं याला नवरसांत मौलीभूत स्थान कसे दिलें आहे, हें पूर्वीं पाहिलेंच आहे. पूर्ण अद्वैतभक्तींत शान्तरस प्रकट होतो, असें त्यांचें मत असून, भक्तिरस व शान्तरस हे त्यांना जवळ जवळ समानार्थीच वाटतात. या शान्तरसाचीं दोनतीनच उदाहरणें पाहावयाची असल्यास, ज्ञानचिन्हें शरीरावर कशीं दिसतात याचें वर्णन ( १३-१८५ ते २०० ), अर्धभित्वाचें वर्णन ( १३-२०३ ते २१७ ), व खऱ्या अहिसेचें अत्यंत हळुवार वर्णन ( १३-२४६ ते ३१० ) हीं तरी निदान वाचणीं.

वर ज्ञानेश्वरकृतींतील, विशेषतः ज्ञानेश्वरीतील, नवरसांचे ठळक नमुने उल्लेखिलेले आहेत. या दिग्दर्शित नमुन्यांशिवाय आणखीहि पुष्कळ उदाहरणें सांपडू शकतील. परंतु या ठळक नमुन्यांवरून बरीच कल्पना येण्यायोगी असल्यामुळें, इतर नमुने दाखविण्याची आवश्यकता आहे, असें वाटत नाहीं. या नवरसांच्या नमुन्यांत ज्ञानेश्वरांचा भावविलास, अलंकारचातुर्य, सूक्ष्म निरीक्षण, रसोचित व ओघवती भाषेचें प्रभुत्व, कल्पनामिश्रित (Idealistic) अथवा यथार्थ (Realistic) वर्णन करण्याची शक्ति इत्यादि सर्व विशेष एकत्रितरूपानें दृग्गोचर होतात. बरील नवरसांहून भिन्न रसहि ज्ञानेश्वरींत प्रतीत होत असल्याबद्दल पूर्वीं लिहिलेंच आहे. या नवेनर रसांचा अनुभव विशेषतः विश्वरूपदर्शनाध्याय वाचतांना वारंवार येतो. डॅंटेची हृदयाधिदेवता बियाट्रिस व कवि व्हर्जिल हे जसे डॅंटेला स्वर्गनरकादिलोकांचीं विविध सौम्यभीषण दृश्यें दाखवितात, तशीं श्रीकृष्णांनीं अर्जुनास विविध सौम्यभीषण दृश्यें या अध्यायांत दाखविलीं आहेत. वाचकांच्या मनश्चक्षुं पुढें देखील हीं दृश्यें चलच्चित्रपटाप्रमाणें एकामागून एक पुढें येऊन झरकणू सरकून जातात ! अर्थात् या दृश्यांचीं वर्णनें वाचतांना वाचकांच्या हृदयावर विविध प्रकारांचा एकदम सामुदायिक वर्षाव होऊन, त्या हृदयाला सारखें आंदोलन मिळत राहतें; आणि विश्वरूप पाहून

अर्जुनास जसा सात्त्विकभाव होतो (११-२४६ ते २५१), तसा तो वाचकांसहि होतो, यांत मुळींच अतिशयोक्ति नाही. या अध्यायांतील मूळ गीताश्लोकहि मूर्तवर्णनसूचक असल्यानें, ज्ञानेश्वरांच्या मूर्ताविकारी काव्यप्रवृत्तीला अनुकूल वातावरण लाभून त्यांची वाणी अध्यायप्रस्तावनेपामून शेवटपर्यंत तशीच खुल्ली आहे; किंवहुना ज्ञानेश्वरांच्या उच्च काव्यरसाचा अर्क जर कोणें सांपडत असेल, तर तो या विश्वरूपदर्शनाध्यायांतच होय. रसभाव, कल्पना, अलंकार, निरीक्षण, वर्णनशक्ति, भाषासौंदर्य इत्यादि सर्वांचा उत्तम परिपाक येथें झाला असल्यामुळे, काव्यसुवर्णाचा निकषभूत असा हा ज्ञानेश्वरीचा एक अध्याय तरी निदान सहृदयांनी अवश्य वाचावा; म्हणजे त्यांस ज्ञानेश्वर हे पहिल्या प्रतीचे कवि कसे आहेत, हे चटकन् पटेल. एकंदरीत 'नवरसी भरवी सागर' (१२-११) अशी जी ज्ञानेश्वरांनी सदगुरूजवळ नम्र याचना केली, ती सदगुरूकृपेनेंच सफल झालेली अमल्यामुळे, ज्ञानेश्वरीत नवरसांचें अवस्थान झालें आहे; व यामुळेच तिला 'नवरसमुद्राब्धि' असे सार्थ नांव देतां येतें.

ज्ञानेश्वर प्रकृतिगत विविध वस्तूंची व व्यक्तींची उपमानरूपाने अगर स्वतंत्ररीत्या सूक्ष्म, यथार्थ, रेखीव व रसपूर्ण वर्णनें कशी करतात, याची वरीच कल्पना येथपर्यंतच्या विवेचनावरून येऊ शकेल. या त्यांच्या वर्णनाचे मुख्यतः यथार्थ-हुबेहुब व कल्पनामिश्रित असे दोन प्रकार कसे होतात, हेहि आतांपर्यंत दिग्दर्शन झालेंच आहे. तेव्हां त्यांच्या ठिकाणी हल्लीच्या विशिष्ट अर्थाने प्रकृतिगत दृक्प्रदेशांचीं वर्णनें (Descriptions of Nature) करण्याची शक्तिसुद्धां कशी उत्तमत्वानें गोचर होतें, हें थोडें पाहिलें पाहिजे. क्वचिन ठिकाणी ते अशी दृक्प्रदेशांची यथार्थ अथवा कल्पनामिश्रित प्रदीर्घ वर्णनें करतात, तर पुष्कळ ठिकाणी एक दोन ओव्यांतच ते काल, ऋतु, परिस्थिति इत्यादींनी पालटत जाणाऱ्या विविध दृक्प्रदेशांचीं वर्णने थोडक्यांत करून भव्य मनश्चित्तें निर्माण करतात. त्यांनी सहाव्या अध्यायांत अभ्यासयोग्य शांत वनप्रदेशाचें मधुरशब्दयुक्त, ठसठशीत, यथार्थ व सलग वर्णन केलें आहे (६-१७२ ते १७९). अशाच प्रकारचें यथार्थ वर्णन—

आणि तीर्थे धीनें तटें । तपोवनें चोखटें ।

आवडती कपाटें । वसवूं जया ॥ १३-६१२

शैलकक्षांची कुहरें । जळाशयपरिसरे ।

अधिष्ठी जो आदरें । नगरा न ये ॥ १३-६१३

या दोनच ओव्यांत केले असून, स्वभाववाद्यांच्या मताचा उपन्यास करताना—

तरि आकाशी कवणें । केलीं मेघांची आभरणें ।

अंतरिक्षतारांगणें । धरी कवण ॥ १३-५४

गगनाचा चांदवा । ऋणें ओढिला केधवां ।

पवन हिंडत असावा । हें कवणाचें मत ॥ १३-५५



रोमा कवण पेरी । मिंधु कवण भरी ।

पर्जन्याचिया करी । धारा कवण ॥ १३-५६

असाहि प्रकृतिगत दृवप्रदेशाच्या वर्णनाचा मधुर आभास निर्मिला आहे. त्यांच्या यथार्थ व कल्पनामिश्रित वर्णनांची उदाहरणं पाहावयाचीं झाल्यास, “अगा मावळेनि अकें । संध्येचिया भूमिके । ज्योतिदीप्ति कौतुकें । दिसे जैसी” (१८-४२५) ह्या संध्याकालच्या यथार्थ वर्णनावरोबर त्याच कालाचें सूचक “जो पश्चिमप्रमदेचा कांत । तो वरुण मी” (१०-२४३) हें कल्पनामिश्रित वर्णन पहा; “मग क्षीराब्धीतें सांडित । गगनीं पुज मांडित । निवडे जैसा न निवडित । पूर्ण चंद्र (१८-१५५०) ॥ समुद्राचि भरती । सोमकांताचि द्रवती । कुमुदें विकासती । चंद्र तो अगा (१४-३४७) ॥ हिमवतीचीं सरोवरें । चंद्रोदगीं होतीं काश्मीरे” (१८-१६१५) या चंद्रा-दयाच्या हुबेहूब वर्णनासमवेत त्याचेंच पुनः कल्पनामिश्रणानें केलेलें “जळीं चंद्रिके-चिया पसरती वेली । ते वाढी चंद्रें नाही केली” (९-१२३) हें गोड वर्णन पहा; “अलंकृत सप्तश्रुती । आकाश जैसें” (१८-८७३) या निशाकालीन सप्तषिमंडीत आकाशाच्या तंतोतंत केलेल्या वर्णनावरोबर त्याचेंच पुनः “जैसे आकाशा खेंव पसरिलें । दाहीं दिशीं” (१५-६९) हें चेतनधर्मोपयुक्त विशाल वर्णन पहा; “का तारांगणीं लोपावें । सूर्यकांतीं उद्दीपावें । कमळी विकासावें । जावें तमें ॥ यया कोणाचें कांहीं । सविता जैसा देखत नाही” (१४-२९७; २९८) या सूर्योदयाच्या यथार्थ वर्णनासह त्याचेंच पुनः चित्सूर्यरूपकांत केलेलें प्रदीर्घ व भव्यवर्णन (१६-१ते-१७) पहा; “पृथ्वीचिया पैसारा- । माजि घडी न लागतां धनुर्धरा । एकेचि उड्डाण सातांहि सागरां । प्रदक्षिणा कीजे” (१०-२५०) या पचनाच्या वास्तविक वर्णना-समवेत पंधराव्या अध्यायांतील, सत्त्वगुणाचें वाहुटळ सुटल्यावर अश्वत्थास अंकुर कसे फुटतात, याचें रूपकप्रचुर विस्तृत वर्णन (१५-१८३ते२००) पहा; “वनीं का वसंत जैसा । वनलक्ष्मीबिलासा । हेतुभूत” (१४-२९६) या वसंताच्या हुबेहूब वर्णनावरोबर त्याचेंच पुनः “नव पल्लवीं रोमांचित । मंदानिळें कांपवित । आमोद-जळें बोलवीत । फुलांचे डोळे ॥ कोकिळरवाचेनि मिपें । सद्गद बोलवीत जैसें । वसंत का प्रवेशे । मध्वक्त-आरामी” (१८-१५१८-१९) हें मानवधर्मोपेत सुंदर वर्णन पहा; अथवा “कां वीजु वर्षोनि आभाळ । ठिकारया आतो भूतळ । अथवा करू शाब्दळ । पर्जन्यवृष्टि ॥ तरी तया दोहीतें जैसें । नेणिजेचि आकाशें” (१८-४३४-४३५) या पर्जन्याच्या सत्य वर्णनासह मार्गे कृष्णार्जुनसंवादाच्या विवेचनांत उल्लेखिलेलें रूपकमय पर्जन्यवर्णन (२-७६ते७९) पहा;—या विविध दृक्प्रदेशांच्या यथार्थ व कल्पनामय वर्णनांत ज्ञानेश्वरांची एखाद्या दुसऱ्या ओवींत किंवा ओवीच्या अधोर्तच सूक्ष्म व भव्य मनश्चित्तें निर्माण करणारी वर्णनशक्ति दिसून येते. माया-नदीच्या रूपकांतहि नदीच्या पुराचें फार सूक्ष्म व हृदयंगम वर्णन आहे. या किंवा

इतर नाना दृक्प्रदेशांचीं हि थोडक्यांत केलेलीं पण विशाल दृश्यें दृष्टीपुढें आणणारीं असंख्य वर्णनें उपमारूपकादिकांच्या मिषानें ज्ञानेश्वरींत चोहोंकडे विखुरलेलीं आहेत. या शब्दचित्रांत ज्ञानेश्वरांचें सूक्ष्म निरीक्षण, भाव, कल्पना, अध्यात्म इत्यादि सर्वांचा योग्य मिलाफ झाला आहे. अशा मिलाफाचा एकच नितांतरम्य नमुना येथें दिग्दर्शनार्थ उद्धृत करण्याचा मोह आवरत नाहीं. अर्जुनास अष्टसात्त्विकभाव झाले त्यासमयीं ज्ञानेश्वर असे वर्णन करतात:—

तेथ एक विश्व एक आपण । ऐसें अळुमाळ होतें जें दर्जेपण ।  
 तेंही आटोनि गेलें, अंतःकरण । विरालें सहसा ॥ ११-२४५  
 आंतु आनंदा चेदरें जाहालें । बाहेरी गात्रांचें बळ हारपोनि गेलें ।  
 आपाद पां गुतलें । पुलकांचलें ॥ ११-२४६  
 वाषिष्ये प्रथमदशे । वोहळल्या शैलाचें सर्गां जैसें ।  
 विरूढे कोमलांकुरी, तैसे । रोमांच जाहाले ॥ ११-२४७  
 शिवतला चंद्रकरी । सोमकांत द्राव घरी ।  
 तैसिया स्वेदकणिका शरीरी । दाटलिया ॥ ११-२४८  
 माजि सांपडलेनि अलिकुळें । जळावरी कमळकळिका जेवि आंदोळे ।  
 तेवि आंतुलिया सुखोर्मोचिनि बळें । बाहेरी कांपे ॥ ११-२४९  
 कर्पूरकंदलीची गर्भपुटे । उकलतां कापुराचेनि कोंदाटे ।  
 पुळिका गळती, तेवि थेंबुटे । नेत्रौनि पडती ॥ ११-२५०  
 उदयलेनि सुधाकरें । जैसा भरलाचि समुद्र भरे ।  
 तैसा नेळोवेळां ऊमिभरें । उचंबळत असे ॥ ११-२५१

ह्या ठिकाणीं प्रकृतिवर्णनाच्या गोड छटा तर आहेतच; पण अंतःकरणांतील गुतागुतीचे व उच्च आध्यात्मिक स्वरूपाचे भाव उकलून दाखविण्यांत अत्यंत चातुर्य दिसून येतें ! असो. ज्ञानेश्वरांच्या अभंगांतहि त्यांची हीच वर्णनशक्ति दृग्गोचर होते. प्रकृतिदृश्याचे गोड आभास मधून मधून उत्पन्न करीत श्रीकृष्णाच्या सगुण बालमूर्तीची व नाना क्रीडांची त्यांनीं आपल्या अभंगांत केलेलीं वर्णनें फार चित्तवेधक असतात.

आतां ज्ञानेश्वरांची वर्णनशक्ति मोठी आहे, हें पूर्वीच जर निदिष्ट झालें आहे, तर त्यांची प्रकृतिगत दृक्प्रदेशांचीं वर्णनें करण्याची शक्तिदेखील मोठी आहे, हें वरीलप्रमाणें वेगळें सिद्ध करावयास पाहिजे होतें, असें नाहीं. परंतु अलीकडे पाश्चात्य सारस्वताच्या संस्कारामुळें मराठी काव्यप्रांतांत ज्या कांहीं नवीन अभिरुचि प्रचलित झाल्या आहेत, त्यांत 'निसर्गवर्णन' अथवा 'मृष्टिवर्णन' नांवाच्या एका प्रकाराची बरीच आवड उत्पन्न झालेली असल्याकारणानें, या विषयाकडे मुद्दाम बळणें भाग पडलें. वाल्मीकि, कालिदास यांसारख्या प्राचीन कविश्रेष्ठांपासून तों

आजपर्यंत जर पाहिलें, तर पौरस्त्य सारस्वतांतमुद्धां या प्रकाराचें अस्तित्व आहेच, असें म्हणावें लागतें. संस्कृत अथवा प्राकृत कवींनीं आजपर्यंत अशीं वर्णनें स्वतंत्रपणें अथवा उपमारूपकद्वारां केलेलीं आहेत. या त्यांच्या वर्णनांत कल्पनाप्राधान्य ( Idealism ) जसें दिसून येतें, तशीच यथार्थताहि ( Realism ) आढळते; व या यथार्थतेच्या अस्तित्वामुळेच स्वभावोक्तीचा संभव झाला. परंतु साकल्यानें पाहतां पौरस्त्य कवींच्या मनाची ओढ यथार्थवर्णनापेक्षां कल्पनाप्रधान वर्णनाकडे अधिक असते, असें स्थूलपणें म्हणतां येईल. उलट पाश्चात्य कवीत कल्पनाप्रधान वर्णनें करणारे कवि जरी पुष्कळ आढळतात, तरी त्या वर्णनापेक्षां यथार्थ वर्णनें करण्याकडेच त्यांची अधिक प्रवृत्ति आहे. या दोन्ही वर्णनपद्धति सारख्याच योग्यतेच्या असून त्यांत अमुकच श्रेष्ठ हें ठरविणें धाडसाचें आहे. परंतु हल्ली केवळ पाश्चात्य सारस्वतास हुरळलेले कांहीं लोक यथार्थवर्णनपद्धतीलाच अधिक महत्त्व देत असतात. पौरस्त्य सारस्वतात निमग्नवर्णनें असतील, पण पाश्चात्य कवींच्या निसर्गवर्णनाप्रमाणें तीं कोठें आहेत, असा ते पाश्चात्य अभिरुचीच्या पक्षपातानें नेहमीं सुवाल करतात. वस्तुतः पाश्चात्य काव्यांतील निसर्गाच्या यथार्थ वर्णनाची पद्धति चांगली जरी असली, तरी ती कल्पनाप्रधान निसर्गवर्णनाहून अधिक चांगली असें ठरविणें, आणि पाश्चात्य काव्यांतहि कल्पनाप्रधान वर्णनें आहेत या गोष्टीकडे कानाडोळा करणें, याला वैयक्तिक अभिरुचीशिवाय दुसरें कोणतेंहि प्रबल प्रमाण सांपडणार नाही ! परंतु विचार करून पाहिलें तर निसर्गवर्णन यथार्थ असो अगर कल्पनाप्रधान असो, केवळ तेवढ्यामुळेच एखाद्या कवीच्या उच्चत्वाची कसोटी ठरते, अशी खुद्द पाश्चात्यांचीमुद्धां समजून नाही. तेव्हां कदाचित् एखाद्या कवीच्या कृतीत निसर्गवर्णनें अजीबात नमली तर लगेच त्याची उच्च स्थानावरून हकालपट्टी केली पाहिजे, असें मुळीच म्हणतां यावयाचे नाही. फार तर कवित्वाच्या अनेक अंगांच्या गमकांपैकीं निसर्गवर्णन हें एक आहे, असें म्हणतां येईल; व हाच सिद्धांत पाश्चात्यांतहि प्रचलित आहे. तसेंच निसर्गवर्णनामुळे काव्याच्या मुख्य भावास अधिक खुलावट मिळते, हेंहि अगदी खरें आहे. पण कवीनें आपल्या व्यक्तिमत्तेचा प्राण न मिसळतां केवळ प्रकृतीची-निसर्गाची यथार्थ नकल ( Copy ) करणारी विस्तृत वर्णनें जर लिहिलीं असली, तर त्यांत होणताहि जिवंतपणा येत नाही. अर्थात् काव्यकलादृष्टीनें तीं कमी प्रतीची होत, असेंच पाश्चात्य रसज्ञाचें सार्वत्रिक मत आहे. प्रकृतीची नकल ( Copy ) नव्हे, तर आदर्शभूत अनुकरण ( Ideal imitation ) खरा कवि करतो, असें पाश्चात्य रसज्ञ म्हणतात. म्हणून भावनिदर्शनकालीं स्वकीयभावानुसार पालनाच्या प्रकृतिवर्णनाच्या छटा दाखविणें ही जी खऱ्या कवीची प्रवृत्ति असते, तिचा त्याग करून केवळ यथार्थप्रकृतिवर्णनास स्वतंत्रपणें वाहून घेणाऱ्या कवीस पाश्चात्य

रसज्ञसुद्धां श्रेष्ठ समजत नाहीत. अशी वस्तुस्थिति असतां आमच्या इकडील पाश्चात्य अभिरुचीचे लोक केवळ प्रकृतिवर्णनासच इतके कां भाळले आहेत, हें कळत नाही ! एकंदरीत कोणीहि कवि प्रकृतिवर्णन हुबेहुब करो अथवा कल्पना-मिश्रणानें करो, त्यानें स्वकीय प्रमुख भावनेचा उजळा आपल्या वर्णनास दिल्या-वाचून त्याला काडीचीहि किंमत देतां येत नाही. कारण मानव व त्याचें हृदय यांच्या अस्तित्वावाचून केवळ बाह्य प्रकृतीला महत्त्वच नसतें. कविहृदयाच्या निर-निरालया स्थितीस व प्रवृत्तीस अनुसरून बाह्य प्रकृतीशीं त्याचा नेहमीं संबंध घडत असतो. अर्थात् कवीनें स्वहृदयाविकरणासमवेत बाह्य प्रकृतीकडे वळून तिचें खणें करणें ही अगदीं साहजिक गोष्ट आहे; व हेंच काव्यांतील प्रकृतिवर्णनाचें मूळ बीज आहे. म्हणूनच चांगल्या काव्यांत अंतःप्रकृति व बाह्यप्रकृति यांचा सम-वायसंबंध असतो. त्यांतल्यात्यांत कवि ह्या दोन्ही प्रकृतीपलीकडील व दोहोंस आधारभूत असलेल्या अंतिम सच्चित्तत्त्वाकडे वळणारा असल्यास दुधांत साखरच पडते; म्हणजे त्याच्या उत्कृष्ट काव्यांत वरील दोहोंचा आढळ होऊन शिवाय सच्चित्तत्त्वविषयक व्यापक भावाचेंहि सूचन होतें. ज्ञानेश्वर हे अशा प्रकारचेच कवि आहेत, म्हणून त्यांच्या कृतीत सच्चित्तत्त्वविषयक व्यापक भाव, अंतरंगाची उकल व बाह्यप्रकृतीचीं सुंदर वर्णनें या सर्वांचें संमेलन घडलें आहे. ज्ञानेश्वरांनीं आपलीं प्रकृतिवर्णनें केवळ स्वतंत्ररीत्या विस्तृतपणें केलेली नसून, आपल्या आध्या-त्मिक व्यापक भावाचें विशदीकरण करतांना त्या भावानुसार मधून मधून केलीं आहेत. केवळ प्रदीर्घ प्रकृतिवर्णन करणें हें त्यांच्यासारख्या साक्षात्कारी खऱ्या कवीचें केव्हांहि ध्येय नसतें, यामुळें त्यांच्या या प्रकृतिवर्णनांत प्रमाणातिरेक किंवा अनौचित्य नसून प्रमाणबद्धता व औचित्य पूर्णत्वानें वसत आहे.

आतां 'प्रकृतिवर्णन' या शब्दांतील निश्चित अर्थ काय, हें पाहिलें पाहिजे. प्रकृतीतील एखाद्याच विशिष्ट वस्तूचें अथवा व्यक्तीचें रेखीव वर्णन केलें, तर तें 'वर्णन' जरी असू शकलें, तरी ठराविक अर्थानें त्यास 'प्रकृतिवर्णन' असें म्हणत नाहीत. प्रकृतिवर्णन—निसर्गवर्णन या शब्दास जो एक सांकेतिक विशिष्ट अर्थ प्राप्त झाला आहे, तदनुसार त्या वर्णनाला प्रकृतिवर्णनाच्या सदरांत घालतां येणार नाही. प्रकृतींतील आकाश, ग्रहातरे, मेघ, वायु, पर्वत, सागर, नद्या, सरोवरे, मैदाने, अरण्ये, उद्याने इत्यादि विविध दृश्यापैकी काही अथवा सर्व दृक्प्रदेशांचा समवाय एकाच दृष्टिक्षेपांत एकदम पाहून त्याचा मनावर जो सामुदायिक उदात्त संस्कार घडतो, त्या संस्कारामुळेंच त्या समवायाचें ऐक्यपर्यवसायी वर्णन करण्याची उत्कट इच्छा कवीला होते; व अशा दृष्टीनें नाना दृक्प्रदेशांचें (Landscapesचें) जें वर्णन तो करतो त्यासच 'प्रकृतिवर्णन', 'निसर्गवर्णन', किंवा 'सृष्टिवर्णन' अशीं भिन्न भिन्न नांवें देतां येतात. आध्यात्मिक कवि ह्या दृक्प्रदेशांचें वर्णन तर

करतोच; पण त्या सर्वांना अन्वयदृष्टीने आत्मरूप मानूनच तो तें करतो. ज्ञानेश्वर-कृतींत वरील विशिष्ट अर्थाने प्रकृतिवर्णनेंहि सांपडत असल्याकारणाने त्या वर्णनांचें वर वेगळेपणाने सोदाहरण विवेचन केलें आहे. शिवाय पाश्चात्य अभिरचीच्या लोकांच्या दृष्टीने या प्रकृतिवर्णनाचा हल्लीं बराच वोलवाला होत असल्यानें, ज्ञानेश्वरकृतींतहि तें कसे आहे, हें वर स्थालीपुलाकन्यायानें दाखविणें इष्ट वाटलें. असो. सारांश, ज्ञानेश्वरांची मूर्ताविष्करणपद्धति कशी आहे, व तिच्यामुळे वाचकांच्या दृष्टीपुढें विविध मनोहर मनश्चित्रांच्या माला उभ्या करून तद्द्वारा ते एकाच अमूर्त व व्यापक आध्यात्मिक भावाकडे नेहमीं कसे वळत असतात, याचें आतांपर्यंत दिग्दर्शनरूप विवेचन केलें. या सर्व विवेचनानुसार पाहतां कोल्हिरिज्जकृत प्रतिभावान् कवीचें तृतीय लक्षणहि ज्ञानेश्वरांना पूर्णपणें लागू पडतें, यांत संशय नाही. कोल्हिरिज् म्हणतो:—

“ Images, however beautiful, though faithfully copied from nature, and as accurately represented in words, do not of themselves characterize the poet. They become proofs of original genius only as far as they are modified by a predominant passion; or by associated thoughts or images awakened by that passion; or when they have the effect of reducing multitude to unity, or succession to an instant; or lastly, when a human or intellectual life is transferred to them from the poet's own spirit, ‘ Which shoots its being through earth, sea and air ’. ”

**भाषार्थ—**कवीनें रंगविलेलीं मनश्चित्रें कितीहि सुंदर, प्रकृतीची यथार्थ नक्कल करणारीं आणि रेखीव शब्दांत प्रकट केलेलीं असलीं, तरी तेवढ्यामुळेच कवीचें लक्षण बांधतां येत नाहीं. तीं मनश्चित्रें एखाद्या प्रमुख भावनेमुळे, अथवा त्या भावनेनें जागृत झालेल्या सहचारी विचारांमुळे किंवा मनश्चित्रांमुळे जितकीं रूपांतरित झालीं असतील, तितकीं तीं मौलिक प्रतिभेचीं गमकें होतात; अथवा जेव्हां त्या मनश्चित्रांचें अनेकपणा लोपवून एकपणा करण्यांत किंवा त्यांतील अनुक्रम लोपवून त्यांचें एकसमयावच्छेदित्व प्रकट करण्यांत पर्यवसान होते, अथवा सरतेशेवटीं जेव्हां पृथ्वी, जल, वायु इत्यादिकांतून गोचर होणाऱ्या कवीच्या आत्म्यापासून त्यांना मानवी किंवा बौद्धिक जीवन प्राप्त झालें असेल, तेव्हां तीं मनश्चित्रें मौलिक प्रतिभेचीं गमकें होतात.

कोल्हिरिज्नें या लक्षणांत कवीच्या विघात्री कल्पनाशक्तीचा ( Creative Imagination चा ) अनन्यसाधारण विशेषच - सांगितला आहे, असें म्हणण्यास

हरकत नाही. कारण, विधात्री कल्पनाशक्ति नेहमीं परस्परविसदृश विविध वस्तूंच्या पसाऱ्यांतील एकपणा शोधून काढीत असते. हा एकपणा शोधण्यास कवीच्या अंतःकरणांत बसणारी व पुनः त्याच्या काव्यांत प्रकट होणारी प्रमुख भावना अथवा हेतूच कारणीभूत होत असतो. कवीच्या ह्या एकमेव प्रमुख हेतूमुळे अथवा भावनेमुळे त्याची कल्पनाशक्ति जागृत होते; व ती शब्द, अलंकार, रस, प्रकृतिगत विषयांचीं यथार्थ व कल्पित मनश्चित्रे इत्यादि नानाविध नामरूपात्मक वस्तूंच्या संघाताला प्रमुख भावनेच्या अनुषंगानें कामीं लावून घेऊन त्या सर्वांचें त्या प्रमुख भावनेमध्ये पर्यवसान करते. प्रकृतीतील जीं जीं उपादानें (साधनें) आपल्या प्रमुख भावनेस अविरोधी अतएव पोषक असतील, तींच मुख्यतः कवि निवडतो; आणि त्या सर्वांना त्यांच्या त्यांच्या कमीअधिक महत्त्वाप्रमाणें असें योग्य स्थान देऊन संमीलित करतो कीं, त्या उपादानांतील वेगवेगळेपणा लोपून तीं सर्व मिळून त्या एकमेव प्रमुख भावनेशीं अभेदत्वानें वावरूं लागतात. तसेंच प्रमुख भावनेच्या सहचारी इतर गौण भावना, मनश्चित्रें अथवा विचार आपापलें उच्चनीच योग्य स्थान स्वीकारून व प्रमुख भावनेस पोषक होऊन तिच्याशीं पूर्ण ऐक्य साधतात. अशा रीतीनें कवीच्या अंतःकरणांत घडामोड चालून त्यानें सर्व उपादानांसहवर्तमान प्रमुख भावनेची अथवा हेतूची एकच सुसंघटित प्रतिमा मनांतल्या मनांत स्पष्टपणें उभी केल्यानंतर, ती काव्यरूपानें व्यक्त होण्यास उन्मुख होते; व तिचें काव्यांत प्रत्यक्ष प्रकटीकरण झालें असतां, त्या काव्यास केवळ विस्कळित व संबंधविहीन उपादानांच्या बेटील ढिगाचें स्वरूप न येतां, प्रमुख व सर्वव्यापक भावनेमुळे त्या काव्याची सुसंबद्ध व प्रमाणशीर अतएव सौंदर्यपूर्ण एकच घटना तयार होते. अर्थात् त्या कृतींत हेत्वैक्य उत्तमपणें साधून तिला सुसंघटित व संप्राण मूर्तीचें स्वरूप प्राप्त होतें. कित्येक वेळां कवि आपल्या काव्यांत हेत्वैक्य साधण्यासाठी प्रकृतींत हेत्वैक्यपोषक अशा बरील मूर्त उपादानांचा शोध करूं लागला, म्हणजे त्याच्या दृष्टीपुढें आपाततः परस्परांशीं अथवा हेत्वैक्याशीं विरोधी व पूर्ण विरोधी अशा गोष्टी उभ्या राहतात; आणि त्या तशा गोष्टींचा आपल्या मुख्य हेतूसाठीं अथवा भावनेसाठीं कसा उपयोग करून घ्यावयाचा, याचें त्याला आरंभीं कोडें पडतें. मग या गोष्टीपैकी ज्या कांहीं हेत्वैक्यास पूर्ण बाध आणणाऱ्या किंवा अगदी निरुपयोगी असतील, त्यांचा तर तो त्याग करतोच; पण परस्परांशीं व प्रमुख भावनेशीं आपाततः विरोधी ज्या गोष्टी असतात, त्या खोल मननानंतर विरोधी नसून वस्तुतः ऐक्यसाधकच आहेत, अशी संवेदना त्याला होते. ही संवेदना झाल्यावर तो बरील अविरोधी व आपाततः विरोधी गोष्टींची अतएव काव्योपादानांची मुख्य भावनेशीं अशी सुसंगत जुळणी करतो व आभासात्मक विरोध लोपवून टाकतो कीं, त्या विविध उपादानांचें एकच बनलेलें प्रमाण-

बद्ध शरीर व प्रधानभावनेचा प्राण हीं सर्व मिळून जिवंत काव्यमूर्ति निर्माण होते. काव्यकृतींत हा जिवंतपणा येण्याचें कारण असें आहे कीं, कविहृदय व चराचरवस्तु यांत एकरूपानें वावरणाऱ्या चैतन्याची अनुभूति-कवीस झाल्यामुळे कवीची व्यक्ति-मत्ताच वैशिष्ट्यपूर्ण बनते; आणि त्या चैतन्यपूर्ण व्यक्तिमत्तेपासून कवीच्या प्रमुख भावनेला प्रेरणा मिळून, अर्थात् त्यानें घेतलेल्या मूर्त उपादानांनाहि त्या चैतन्य-पूर्ण व्यक्तिमत्तेमुळे मानवी व बौद्धिक जीवन लाभून, त्याच्या काव्यकृतींतहि चैतन्य झळकू लागतें. तसेंच, कवीनें निवडलेली विविध उपादानें नेहमीच्या परि-वयाचीं व जुनीं जरी असलीं, तरी त्यांचा एकमेव प्रमुख भावनेशीं पूर्ण मिलाफ झाल्यावर त्यांचें परिचितत्व व जुनेपणा हीं इतकीं लोपून जातात कीं, त्यांच्या मूळ उगमांचा मागमूस लावणें आपणांस कठीण पडून, प्रमुख भावनेसहजमान त्या सर्वांतून एक अपूर्व व आदर्शभूत नाविन्य विलसू लागतें; आणि त्या उपादानांनीं वनविलेलीं वैयक्तिक मनश्चित्रें वाचकापुढें क्रमानें एकामागून एक अशी येत असलेलीं जरी दिसलीं, तरी काव्यांतील सर्वव्यापक प्रधान भावनेचें वाचकांस नेहमीं अनु-संधान राहात असल्यानें, त्यांच्या अनुक्रमाचें भान नाहीसें होऊन, एकदम त्या सर्वांचा एकपणाच वाचकास प्रतीत होतो; अर्थात् त्याच्या हृदयावर त्या सर्वांचा एकत्वपर्यवसायी परिणाम अथवा ठसा कायम उमटून राहतो. इतकें सर्व होण्यास कवीची विधात्री (Creative), ऐक्यसाधक - संकलनात्मक ( Unifying ), व चैतन्यदायी ( Vivifying ) कल्पनाशक्तीच कारण आहे. तिळातिळाएवढे परिचित पण उत्तम अंश एकत्र जमवून व त्यांना उचितस्थानी बसवून विश्वक-र्म्यानें आपल्या ऐक्यसाधक व चैतन्यदायी निर्माणशक्तीनें जशी तिलोत्तमेची सुंदर जिवंत व अपूर्व अशी एकच मूर्ति उत्पन्न केली, तशीच कवीच्या निर्माणशक्तीची अतएव कल्पनाशक्तीचीहि गोष्ट आहे. चित्रकार तरी काय करतो? एखाद्या आदर्शभूत व्यक्तीचें चित्र त्याला काढावयाचें झाल्यास तो त्या चित्रास पूर्णता व एकत्व आणण्यासाठीं प्रकृतींत त्या चित्राचीं निरनिराळीं उपादानें शोधतो. प्रकृतींत निरनिराळ्या ठिकाणीं सौंदर्याचे जितके निरनिराळे नमुने सरले असतील, त्या सर्वांना कल्पनाशक्तीच्या साहाय्यानें एकत्र आणून त्या सर्वांची मिळून एकच मनोमय प्रतिमा तो आपल्या अंतश्चक्षुपुढें उभी करितो, प्रकृतींत एखाद्या माणसाचे डोळेच सुंदर असतात, एकाद्याचें नाकच सुंदर असतें, एकाद्याच्या भिवयाच सुंदर असतात. याप्रमाणें निरनिराळ्या माणसांच्या निर-निराळ्या अवयवांपैकीं एखादा किंवा कांहीं वैयक्तिक अवयवच तेवढे मुख असतात. हे निरनिराळ्या ठिकाणीं विखुरलेले अलग व परिचित नमुने त्यानें पूर्वीं निरखून ठेवलेले असतात, किंवा आपल्या चित्राच्या प्रमुख कल्पनेनुसार ते तो निरखू लागतो. त्याच्या मनांत ज्या विशिष्ट भावनेचें चित्र काढावयाचें येतें, ती

भावना त्याच्यावर कांहीं काल एवढा पगडा बसविते कीं, इतर भावनांहून तिलाच त्याच्या मनांत ठराविक कालमर्यादितपर्यंत, म्हणजे वेगळ्या भावनेचें अन्य चित्र काढीपर्यंत, प्रमुख स्थान मिळतें. मग या प्रमुख भावनेवरच लक्ष्य केंद्रित करून तो तिच्याशीं सुसंगतपणें जुळणारे व वरवर विजोड दिसणारे नमुने प्रकृतींत शोधतो, किंवा ते पूर्वीच निरीक्षिले असल्यास, त्या सर्वांचें आपल्या प्रमुख भावनेशीं जुळेल, असें संयोजन मनांतल्या मनांत करून, एक सुसंघटित व कल्पित प्रतिमा डोळ्यांपुढें उभी करतो; व नंतर पटावर तिचें प्रत्यक्ष चित्रीकरण करूं लागतो. हें चित्रीकरण करतांना अवश्यमेव तो आपल्या प्रधान भावनेचें सारखें अनुसंधान ठेवून, तदनुसार निरनिराळे अवयव, त्यांचा आविर्भाव, पोषाख, रंग, पार्श्वभूमि इत्यादि साधनें निवडतो. याशिवाय पडदा, कुचला इत्यादि गोण साधनें तर असतातच. आतां हीं सर्व साधनें परस्परांहून वेगवेगळीं असल्यानें, या सर्वांचें विशिष्ट संयोजन होईल तरी कसें, अशी शंका कोणास आल्यास नवल नाही; पण त्याची कल्पनाशक्तीच येथें तें संयोजन करूं शकते. तसेंच, ती साधनें परिचित व जुनीं जरी असली, तरी त्या सर्वांचा प्रमुख भावनेशी तो कल्पनाशक्तीमुळेच पूर्ण मिलाफ करून टाकतो; आणि त्या भावनेचें निदर्शक प्रत्यक्ष चित्र रंगवून व त्यांत एकत्व, प्रमाणवृद्धता, आदर्शरमणीयता, नावीन्य व जिवंतपणा आणून प्रेक्षकाच्या मनावर अशी जादू पसरितो की, त्या भिन्न भिन्न साधनांचें व त्यांच्या उगमस्थानांचें भानमुढां प्रेक्षकास राहात नाही. त्याप्रमाणेंच हें चित्रीकरण पायऱ्यापायऱ्यांनीं जरी होत असलें, तरी संपूर्ण चित्र तयार झाल्यानंतर त्या चित्रीकरणाचा अनुक्रम आपणास न भासतां समग्र चित्राचा एकदम एकच ठसा आपल्या हृदयावर उमटतो. सारांश, या सर्व गोष्टी करण्यास कवीप्रमाणें चित्रकारालाहि कल्पनाशक्तीच साहाय्य करीत असते. कोल्ह्रिज्जें आपल्या तृतीय लक्षणांत तरी हेंच थोडक्यांत सांगितलें आहे; व कल्पनाशक्ति ज्या अर्थी वरील सर्व गोष्टी नेहमीं करीत असते, त्याअर्थी कोल्ह्रिज्ज्या इतर लक्षणांहून ह्या लक्षणांतच विघ्नात्री कल्पनाशक्तीचा अनन्यसाधारण विशेष प्रकट झाला आहे, असें म्हणावें लागतें. ह्याच लक्षणास पुष्टि देणारा, प्रतिभेचीं इतर अंगें सांगणाग, व वरील सर्व विवेचनावर प्रकाश पाडणारा कोल्ह्रिज्जा आणखी एक अत्यंत महत्त्वाचा उतारा असा आहे:—

“ The poet, described in *ideal* perfection, brings the whole soul of man into activity, with the subordination of its faculties to each other, according to their relative worth and dignity. He diffuses a tone and spirit of unity that blends, and ( as it were ) *fuses*, each into each, by



that synthetic and magical' power, to which we have exclusively appropriated the name of imagination. This power, first put in action by the will and understanding, and retained under their irremissive, though gentle and unnoticed, control reveals itself in the balance or reconciliation of opposite or discordant qualities : of sameness, with difference; of the general, with the concrete; the idea, with the image; the individual, with the representative; the sense of novelty and freshness, with old and familiar objects; a more than usual state of emotion, with more than usual order; judgment ever awake and steady self-possession, with enthusiasm and feeling profound and vehement; and while it blends and harmonizes the natural and the artificial, still subordinates art to nature; the manner to the matter; and our admiration of the poet to our sympathy with the poetry . . . . Finally, good sense is the body of poetic genius, fancy its drapery, motion its life, and imagination the soul that is everywhere, and in each; and forms all into one graceful and intelligent whole. "

भावार्थः—आदर्शभूत पूर्णत्वाच्या दृष्टीने कवीचें वर्णन केलें असतां, तो आत्म्याच्या निरनिराळ्या शक्तींना त्यांच्या त्यांच्या योग्यतेप्रमाणें व महत्त्वाप्रमाणें परस्परावलंबी करून, समग्र मानवी आत्मा (व्यक्तिमत्ता) आपल्या काव्यकृतीत आणतो. जिला आम्हीं अनन्यत्वेकरून 'कल्पनाशक्ति' असें नांव दिले आहे, त्या संकलनात्मक व ऐंद्रजालिक शक्तीनें एकमेकांना एकमेकांत पूर्णपणें मिसळून टाकणारा एकत्वाचा प्राण व छटा तो काव्यावर पसरतो. प्रेरणा (इच्छाशक्ति) व बुद्धि यांच्यायोगें प्रथमतः प्रत्यक्ष कृतीमध्ये आलेली, आणि नंतर त्या दोहोंच्या सौम्य व औत्सखून येणाऱ्या पण सावधानपणें केलेल्या संयमाखालीं ठेविलेली ही शक्ति, विरुद्ध किंवा विसंवादी गुणांचा समतोलपणा किंवा भिलाफ करणें या रूपानें आविर्भूत होते; म्हणजे भेदाशीं सादृश्याचा, विशेषाशीं (मूर्ताशीं) सामान्याचा, प्रतिभेशीं मनोगताचा, प्रतिनिधिभूताशीं वैयक्तिकाचा, जुन्या व परिचित विषयाशीं नावीन्याच्या व ताजेपणाच्या भावनेचा, असाधारण विन्यासाशीं (शब्दांच्या ठेवणीशीं) भावावेगाच्या असाधारण स्थितीचा, खोल किंवा तीव्र

संवेदनेशीं आणि उत्कटतेशीं सर्वदा जागृत असलेला विवेक व दृढ स्वायत्त्या यांचा, समतोलपणा किंवा मिलाफ करणे या स्वरूपांत प्रकट होते; आणि जरी ती नैसर्गिक व कृत्रिम यांचे मिश्रण व एकतांनता करते, तरी ती निसर्गाहून-प्रकृतीहून कलेला, विषयाहून रीतीला, व आपल्या काव्यविषयक सहानुभूतीहून कविविषयक कौतुकादराला गौण महत्त्व देते.....शेवटीं काव्यांतील सम्यगर्थ हे कविप्रतिभेचे शरीर आहे; विकल्पना (Fancy) हा तिचा पोषाख आहे; गतिशीलता हा प्राण आहे; आणि कल्पनाशक्ति (Imagination) हा सर्वत्र व त्या प्रत्येकाच्या ठायी वावरणारा आत्मा असून, त्याच्यामुळे वरील सर्व एकरूप होऊन मोदर्थ व वैदग्ध्य यांनी परिपूर्ण अशी एकच काव्यमूर्ति निर्माण होते.

ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी विधात्री कल्पनाशक्तीचे अस्तित्व आहे, हे सिद्ध करण्यासाठीच वर प्रतिभेच्या निरनिराळ्या अंगांचे विचवेन करणारा एवढा विस्तृत उताऱा मुद्दाम घेतला आहे, कित्येकजण ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी ही विधात्री कल्पनाशक्ति होती किंवा नाही, याविषयी संशय प्रकट करित असतात; व त्यांच्यांत माधर्म्यविरोधमूलक अलंकार प्रसवणारी विकल्पना (Fancy) होती, एवढे मात्र कबूल करतात. ज्ञानेश्वरांत नमूदी 'Fancy' च आहे, असे सूचित करून त्यांच्या 'Creative Imagination' विषयी संशय प्रकट करणे हे, उच्च कवित्वाच्या दृष्टीने त्याची योग्यता कमी लेखण्याप्रमाणेच आहे. म्हणून वरील सर्व विवेचन व कोल्डरिज्ची अधिकृत वचने यांस अनुसरून त्यांच्यांत विकल्पने-वरोवरच विधात्री कल्पनाशक्तिहि कशी आढळून येते, हे आतां पाहणे उचित आहे.

ज्ञानेश्वरांना तत्त्वज्ञानाचे विशदीकरण जर करावयाचे होते, तर ते नेहमीं अमूर्तकिडेच वळणार; मग त्यांच्या त्या विशदीकरणांत कवित्वास अत्यंत पोषक असलेल्या मूर्त उपादानांचा आढळ होऊन ते काव्यानंद काय निर्माण करणार, अशी कोणासहि विरोधप्रत्ययात्मक शंका येईल. परंतु त्यांच्या कृतीच्या प्रत्यक्ष प्रमाणांवरून जर पाहिले, तर तींत कवित्वास अत्यंत आवश्यक असलेल्या सौंदर्य-प्रधान मूर्त उपादानांचा भरपूर उपयोग केलेला आपण पाहिला असल्याने, त्यांच्यात कवित्व नाही, असे म्हणणे आतां धाडसाचेच होणार आहे. आपणांस तात्त्विक सामान्य सिद्धांतहि सांगावयाचे आहेत व विशेष (मूर्त) स्वरूपाचे कवित्वहि करावयाचे आहे, अशा अर्थाची खुद्द त्यांचीच वचनेहि आपण पाहिली आहेत. अर्थात् मूर्त व अमूर्त अथवा कवित्व व तत्त्वज्ञान यांत कित्येकांस जो विरोध वाटतो, तो त्यांना विरोधाभास वाटत होता, म्हणूनच त्या दोहोंचे ऐक्य साधलेले त्यांच्या कृतीत दिसून येत आहे. नाही तर रसपूर्ण भावविलास व बुद्धिमूलक विवेकाचे दाढर्थ यांचा समतोलपणा व संस्थिति त्यांच्या एकाच कृतींत आपणास प्रत्यक्ष पाहा-

वयास कशी मिळाली असती ? ज्ञानेश्वर उत्कट भावविलास दाखवितात, हें जरी खरें, तरी आपल्या तीव्र भावनांस त्यांनीं सर्वदा जागृत असलेल्या विवेकाच्या व दृढ स्वायत्ततेच्या संयमाखालीं ठेविलें आहे. यामुळें त्यांच्या भावविलासांत रजो-गुणात्मक विकारांनीं व असदभिरुचीनें वाहवून जाऊन त्या दोहोंचें प्रदर्शन केलेलें नसून, सात्त्विक व स्वायत्त भावांची रमणीय श्रीडा केलेली दिसते. तसेंच, आपल्या भावना निर्जीव होतील इतका त्यांनीं त्या संयमाचा अतिरेक केला नसून तो सौम्य स्वरूपाचा आहे. प्रेरणाशक्तीमुळें त्यांचे भाव इकडे उफाळून बाहेर येऊन व्यक्त काव्यरूप धारण करतात, तर इकडे विवेक त्यांच्या भावांत औचित्य व अंतर्मुखता कायम राखून ते भाव प्रकट होण्यास साहाय्य करतो या कारणानें उत्कट व विशुद्ध भावनोंर्मि आणि विवेकाची स्थिरता व खोली यांचा समतोलपणा ज्ञानेश्वरीत व्यक्त झाला आहे. आतां ज्ञानेश्वरीत केवळ विवेकप्रधान अतएव गद्याच्या कक्षेंत येणाऱ्या ओव्याहि आढळतात; पण तींतील मूर्तग्राही विशिष्ट वर्णनांच्या, मनश्चित्रमालांच्या अथवा उपमारूपकांच्या भगाहून हा गद्याच्या कक्षेंत येणारा भाग कमीच भरेल. शिवाय, कोठलेहि उच्च दर्जाचे काव्य घेतले, तरी यांत काही गद्यसदृश भाग आढळणें अपरिहार्यच असतें. मात्र हा भाग काव्यमय भागाहून अल्प असला पाहिजे; व नशीब ज्ञानेश्वरीची स्थिति आहे. तेव्हां या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीत कांहीं गद्यसदृश भाग आढळेल, यांत आश्चर्य नाही. आतां त्यांनी मांडलेले विचार-त्मक सामान्य सिद्धांतमुद्रां केवळ व्यावहारिक सिद्धांतांप्रमाणें नसून आत्मानंदानु-भवाच्या दिव्य तेजानें तेजस्वी झाले आहेत. म्हणून भावविलामाममवेत समतोलपणाने त्यांनी केलेल्या सामान्य सिद्धांतांच्या कथनांतहि एक प्रकारची गोडी येऊन, ही दोन्ही परस्परांस पार्श्वभूमीप्रमाणें आधार देणारी-परस्परावलंबी-झाली आहेत. शिवाय, मूळ गीताग्रंथ बहुतेक अमूर्त तत्त्वकथनानें परिपूर्ण अमतांहि, त्यांनी आपल्या भावप्रधान व मूर्ताविष्कारी पद्धतीनें निची अर्थदीपिका दाखवून एवढें सौंदर्य निर्माण केलें, हें त्यांच्या मौलिक प्रतिभेचें गमकच नव्हे काय ? याच दृष्टीनें ते-

मूळ ग्रंथांचिया संस्कृता-। वरि मन्हाटी नीट पाहतां ।

अभिप्राय मानलिया चित्ता । कवण भूमि हें न चोजवे ॥ १०-४३

जैसे आंगाचेनि सुंदरपणें । लेणिया आंगवि होय लेणें ।

तेथ अळकारिलें कवण कवणें । हें निर्वेचेना ॥ १०-४४

ऐसी देशी आणि संस्कृत वाणी । एका भावार्थाच्या गुवामनीं ।

शोभती आयणी । चोखट आइका ॥ १०-४५

असे उद्गार काढतात. ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणीं मौलिक प्रतिभा असल्यावांचून ते असे उद्गार कसे काढू शकले असते ? आतां ते--

येन्हुवीं प्राप्तें मतांतरें । यातंबूनि आंगभरें ।  
 बोलिजेल तें न सरे । तुम्हापासीं ॥ १३-३१९  
 सामान्या आणि विशेषा । सकळें कीजेल देखा ।  
 तरी कानाचेया मुखा-। कडे न्याल तुम्ही ॥ १३-३२३  
 शंकेचेनि गदळे । जें शुद्ध प्रमेय मैळे ।  
 तें मागुतिया पाउलीं पळे । अवधान येतें ॥ १३-३२४  
 तैसे तुम्ही वास न पाहाल । ग्रंथ नेघा वरि कोपाल ।  
 जरि अविस्वाद् नोहेल । निरूपण ॥ १३-३२७  
 न बुझावितां मतें । निफजे आक्षेपाचें लागतें ।  
 ते व्याख्यान जी तुमतें । जोडनि नेदी ॥ १३-३२८

अस श्रोत्यास म्हणून तेराव्या अध्यायांत प्राप्त मतांतरांचें खंडन करतात; आणि सामान्य व विशेष असा भेद करून व त्यांचा समतोलपणा राखून पुनः 'अविस्वाद् निरूपण' करतात. तरी ज्ञानेश्वरीत अशी गद्योचित व तर्ककर्कश खंडनात्मक स्थळें अत्यंत विरलत्वानें आढळतात, श्रीमदाचार्यांच्या ग्रंथांत मात्र अशा खंडनाचें वैपुल्य आहे; पण ज्ञानेश्वरांची भूमिका याहून वेगळ्या प्रकारची म्हणजे भावप्रधान अतएव काव्यमय आहे. तेव्हां भाव व विवेक यांचा समतोलपणा ज्ञानेश्वरीत दिसून येऊन ती साकल्याने पाहतां काव्यमयच आहे असें ठरतें याच कारणानें ज्ञानेश्वर

मग ज्ञानाग्निस्पंदकें । कडसिले धिबंके ।

पद आले परिपाकें । आमोदासी ॥ १-५२

असे म्हणून पुनः—

ते कथेची सगति । भावाची संपत्ति ।

रसांची उन्नति । म्हणिगेल पुढां ॥ ४-२१२

अनेहि उद्गाग काढू शकनात. या दोन विसंवादी भासणाऱ्या गुणांच्या समतोलपणामुळेच ज्ञानेश्वरीत भेद व सादृश्य, विशेष व सामान्य, प्रतिमा व मनोगत, बेयक्तिक व प्रतिनिधिभूत यांचाहि समतोलपणा किंवा मिलाफ घडून तिला चिरकालिक व व्यापक स्वरूप प्राप्त झालें आहे. हा समतोलपणा अथवा ऐक्य त्यांनी कशाच्या बलावर साधलें असेल, व आपल्या काव्यांत या सर्वांची एकच सुसंघटित मूर्ति त्यांनीं कशामुळे घडविली असावी ? तर वरील विवेचनाप्रमाणें एकत्वसाधक संकलनात्मक, चैतन्यदायी व विधात्री कल्पनाशक्तीमुळे होय.

ही विधात्री कल्पना भाव, विकल्पना, विवेक, प्रेरणा यांसहवर्तमान संमिलित होऊन व्यक्तास व्यक्त स्वरूप देणाऱ्या, नसत्यांतून असतें (अभावांतून भाव) उत्पन्न करणाऱ्या कवीच्या निर्माणशक्तीचें अथवा संपूर्ण प्रतिभेचें रूप धारण करते;

व ही प्रतिभा प्रत्यक्ष परमात्म्याची शक्तीच होय. ही एका परमात्मस्वरूपावर अनेकपणाचें इंद्रजाल अगोदर व्यक्त स्वरूपांत दाखवून नंतर त्याच्या एकत्वाच्या ठिकाणीच त्या इंद्रजालाचा उपसंहार करते; म्हणजे व्यक्तास पुनः अव्यक्त स्वरूपाकडे वळवून त्याच्यासह आपण स्वतः अव्यक्त परमात्म्याशी एकरूप होऊन जाते. चैतन्यरूप परमात्मा हा आपल्या समष्टिशक्तीमुळे अनेकविध व्यक्त जगताचें इंद्रजाल निर्माण करून पुनः त्याचा लय - अव्यक्तता आपल्या ठिकाणीच करतो; अर्थात् त्या शक्तीचा वैचित्र्यपूर्ण ऐंद्रजालिक विलास जरी तो आपल्या स्वरूपावर भासवितो, तरी दीपाची प्रभाशक्ति ज्याप्रमाणे दीपाहून निराळी न होतां एक दीपरूपच असते, त्याप्रमाणें परमात्म्याची ही शक्तिमुद्धा मूलतः परमात्मरूपच असल्यानें, व्यक्तत्वांतून अव्यक्तत्वात जाऊन पुनः त्याच्याशी अभेद पावते. हीच परमात्म्याची निर्माणशक्ति व्यष्टिरूपात कवीच्या ठिकाणी गोचर होते; व ती विविध मूर्त उपादानांचे इंद्रजाल दाखविणाऱ्या त्याच्या काव्यनिर्मितीस प्रेरक अशी ऐंद्रजालिक व विधात्री प्रतिभा जरी बनते, तरी तिचा मूळ स्वभाव आपल्या अमूर्त परमात्मस्वरूपाशी पुनः ऐक्य पावण्याचा आहे. यासाठीच कवीच्या काव्यास ती मूर्तकिडून पुनः अमूर्ताकडे ( एकरूपाकडे ) वळवून त्या काव्यात हेत्वैक्य आणणारी संकलनात्मक-ऐक्यसाधक शक्तिहि होऊ शकते. म्हणून ही प्रतिभा व तदंतर्भूत कल्पनाशक्ति विधात्री, ऐंद्रजालिक व संकलनात्मक आहे, असें लक्षण करतां येतें. कारण, एकाच्या ठिकाणी अनेकपणा दाखविणे, वैचित्र्यपूर्ण सुंदर वाणीचा विलास करणे म्हणजेच इंद्रजाल पसरणे असून, त्या अनेकपणाचा पुनः एकत्वाशी मिलाफ करणे, व तो वाणीविलास पुनः एका मूक आत्मस्थितीकडे जाण्यासाठीच आहे, हे सैम्य वाङ्मयनिर्मितीचे खरे वर्म जाणून, त्या वाणीचें पुनः एकरूप मूकत्वात-नीरव स्थितीत पर्यवसान करणे, म्हणजेच खरे संकलन होय.

ज्ञानेश्वरांनी प्रतिभेचें व तिच्या अंगभूत असलेल्या विधात्री कल्पनाशक्तीचे हें मूळ रूप जाणूनच मूर्त व अमूर्त अथवा काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा आभासात्मक विरोध लुप्त केला; व शब्द, अलंकार, वस्तु, भावना, विचार, मनोमय प्रतिमा इत्यादि विविध उपादानांचें आपल्या सर्वव्यापक अध्यात्मभावाशी ऐक्य केलें. एका आनंदरूप परमात्मसत्तेत वरील विविध गोष्टींचा समावेश करून त्यांनी त्या सर्वांचा आपल्या काव्यांतील आध्यात्मिक भावाशी अथवा प्रमुख हेतूशी समन्वय केला; आणि म्हणून काव्योपादानभूत तो सर्व वस्तूंचा संधात त्यांच्या प्रमुख काव्य-हेतूशी पूर्ण मिलाफ पावून त्यांच्या काव्यकृतीत - विशेषतः ज्ञानेश्वरीत - हेत्वैक्य साधनवृत्ति ' हें काव्यप्रयोजन उत्तमपणें साधलें आहे. ज्ञानेश्वरीत आरंभापासून शेवटपर्यंत हें हेत्वैक्य साधण्याकडेच त्यांचा रोख आहे; म्हणून त्यांची यथार्थ व कल्पनामय सुंदर मनश्चित्रें त्यांच्या प्रमुख आध्यात्मिक भावानें रूपांतरित झाली

आहेत. तेव्हां ज्ञानेश्वर हे तत्त्वज्ञ असून शिवाय श्रेष्ठ प्रतीचे कवि होते, हें जर निर्विवाद आहे, तर इतर कलोवान् कवीप्रमाणें त्यांनीं वरील विवेचनांत सांगितलेल्या सर्व गोष्टी केल्या आहेत, हें उघड आहे. त्यांनी सुद्धां इतर कवीप्रमाणें प्रकृतीचें सूक्ष्म निरीक्षण करून व अंतःकरणपटावर तिच्या विविध दृश्यांचे ठळक ठसे उमटवून घेऊन त्या नामरूपात्मक उपादानांच्या साहाय्यानें आपल्या काव्यांत सुंदर शब्दचित्रें रंगविली आहेत. मात्र या सर्व उपादानांतील वैचित्र्यांत त्यांना एकाच आत्मरूपाचें भान झाल्यामुळे, त्यांची प्रमुख व सर्वव्यापक भावना "सच्चिदानंदरूप आत्म्याच्या ठिकाणी रति" हीच अचल राहिली. या प्रमुख भावनेचा काव्यमय आविष्कार करण्यासाठी त्यांनी प्रकृतीत संवादी, विसंवादी व आपाततः विसंवादी अशा असंख्य उपादानांचा शोध केला. यांत विसंवादी गोष्टींचा केव्हां त्याग करून तर केव्हां समतोलपणा राखून, संवादी साधनांचें तर त्यांनी आपल्या 'आत्मरति' या प्रमुख भावनेशी ऐक्य केलेच आहे; पण आपाततः विसंवादी भासणाऱ्या उपादानांतील विसंवाद लोपवून सुद्धां त्यांचा आत्मरतीशी अभेद केला आहे. प्राकृतिक भिन्न भिन्न उपादानांचे संकलन करून त्यांनी रेखिलेल्या सर्व मनोमय प्रतिमा त्यांच्या काव्यांतील 'आत्मरति' या प्रमुख भावनेच्या अनुषंगानेच रेखिल्या असल्याकारणाने, त्या सर्व वैचित्र्यपूर्ण उपादानांचा त्यांच्या प्रधानभावनेशी समतोलपणा व मिलाफ घडला यामुळे त्यांची काव्यकृति विविध मूर्त उपादानांचा विस्फालित व ओवडधोवड ढिगारा न वनता सुसंबद्ध अशी एकच काव्यमूर्ति घडली आहे. तसेच, त्यांची प्राकृतिक उपादाने सर्वांच्या नेहमींच्या परिचयांतील व जुनी जरी असली, तरी त्यांनी आपल्या योजनाचातुर्यानें प्रधान एकमेव भावनेशी त्यांचे सुसंगत मीलन व विशिष्ट सनिवेश केल्याबरोबर त्या सर्वांवर परमात्म्याची एकच प्रभा पडून त्याच्यात अपूर्व नावीन्य आले आहे. त्यांनी प्रत्यक्ष काव्यनिर्मितीपूर्वी आपल्या अंतरंगाच्या ठिकाणी प्रमुखभावनामूलक संघटित काव्यमूर्तीची जी एकच एक प्रतिमा उभी केली असेल, त्या मुख्य प्रतिमेच्या सहचारी इतर अगंख्य प्रतिमा ( मनश्चित्त्रे ) व त्यांतील सहचारी भावना, विचार इत्यादिकांना त्यांच्या त्यांच्या कमीअधिक महत्त्वाप्रमाणें उचितस्थानी बसविलें व तदनुसार नंतर प्रत्यक्ष काव्यनिर्मिति केली; म्हणूनच ती निर्मिति बेंडोल न होतां प्रमाणबद्ध व सौंदर्यपूर्ण झाली आहे. स्वतः आपण व चराचर विश्व यांत एकरूपानें वावरणाऱ्या चैतन्यपूर्ण परमात्म्याचा त्यांना साक्षात्कार झाला असल्यानें, त्यांनीं रंगविलेली मनश्चित्त्रे व त्या चित्रांनीं संकलित झालेली त्यांची समग्र कृति - ज्ञानेश्वरी - हीं दोहों निर्वोद न होतां, त्या दोहोंना मूळ चैतन्याचें व त्या चैतन्यामुळे संप्राण झालेली मानव त्याची बुद्धि यांचेहि जीवन प्राप्त झालें आहे; म्हणजे त्यांच्या ज्ञानेश्वरीच्या अंतरंगांत मूळ चैतन्याच्या एकत्वाचा प्राण भरला

असून, त्याची मनोरम छटाहि तिच्या बाह्यधांगावर सर्वत्र पसरली आहे. प्रकृतीतील असंख्य शब्दांपैकी मूर्तसूचक योग्य शब्दांची निवड करून त्यांचा असाधारण विन्यास त्यांनी केला; व त्या शब्दांतून व्यक्त झालेला त्यांचा प्रमुख भाव इतर कवींच्या कृतीत क्वचित्तच आढळणारा असल्याने, त्या भावासमुद्धां असाधारणत्वं प्राप्त झाले आहे, अर्थात् या असाधारण भावाचा असाधारण शब्दविन्यासाने व मूर्तिमंत शब्दचित्रांनी आविष्कार झाल्याकारणानेमुद्धां ज्ञानेश्वरीत जिवंत कला व प्रतिभणीं नावीन्य प्रतीत होते. परंतु प्रमुख भावनेमध्येच ज्याअर्थी ज्ञानेश्वरांनी सर्व लक्ष्य केंद्रित केले आहे, त्याअर्थी त्या प्रमुख भावनेच्या अथवा विषयाच्या मानाने त्यांनी केलेला अथवा रीतीला गौण महत्त्व दिलेले दिसते. तसेच, त्यांनी आपलीं मनश्चित्त्रें एकामागून एक अशी अनुक्रमाने जरी रेखाटलेली आहेत, तरी त्या सर्वांचे एकाच प्रधान भावांत पर्यवसान झाल्यामुळे, सर्वव्यापक भावाच्या दृष्टीने त्या सर्व चित्रांकडे पाहिले असतां, आपणांस एकच हेतूकय प्रतीत होऊन, त्या चित्रांचा अनुक्रम व नानाविधता लोपून जाते; आणि समग्र संकलित काव्य-कृतीचा 'आत्मानंद - आत्मरति' हा एकसमयावच्छेदी ठसा हृदयावर कायम राहतो. जणू काय, त्यांनी दाखविलेल्या चलचित्रपटांतील वेगवेगळ्या लहानमोठ्या वैयक्तिक चित्रांमधली स्थिति ( Position ) व गति ( Motion ) यांतील भेदांचे आपले भान लोपून, आपण एकाच परमात्मरूप विद्युच्छक्तीच्या दिव्य प्रकाशांत एकच चित्रपट पाहात आहो, असे आपणांला वाटू लागते ! याप्रमाणे ज्ञानेश्वरांनी सम्यक् शब्द व त्यांचा सम्यक् अर्थ, विकल्पना ( अलंकार ), रसपूर्ण भाव, विचार, प्रेरणा, गतिशीलता या सर्वांना सकलात्मक व व्यापक अशा विधात्री कल्पनाशक्तीने परस्परावलंबी किंवाहुना एकरूप करून सौंदर्य व वैदग्ध्य यांनी परिपूर्ण अशी आदर्शरमणीय काव्यकृति निर्माण केली. या अभिप्रायाने ज्ञानेश्वर स्वतःच्या एकत्वपर्यवसायी रचनेविषयी असे म्हणतात:—

तेसीं सिनानी चारी पदे । श्लोक श्लोकावरुद्धेदे ।

अध्याय अध्यायभेदे । गमे कीर ॥ १८-५४

परि प्रमेयाची उजरी । आनान रूप न धरी ।

नाना रत्नमणीं दोरी । एकचि जैसी ॥ १८-५५

तेव्हा बरील सर्व गोष्टी ज्ञानेश्वरांनी केलेल्या जर उघड उघड दिसतात, तर त्यांच्यांत विधात्री कल्पनाशक्ति नसावी, असा संशय प्रकट करण्यास आतां जागा कोठें उरली ? एकंदरीत संवेदना - भाव ( Feeling ), प्रेरणा - इच्छा-शक्ति ( Willing ), विचार ( Thinking ), कल्पना ( Imagination ) या सव अंगांनी बनलेल्या मानवाच्या समग्र व्यक्तित्वसेचा व सर्वांच्या उत्कटत्वाने संधटित झालेल्या कवीच्या प्रतिभेचा ज्ञानेश्वरांच्या कृतीत पूर्णपणे आवि-

कार झाला आहे. म्हणून ते आदर्शभूत प्रतिभेचे पूर्ण कवि आहेत, असे निःसंदिग्धपणे सिद्ध होणे आहे.

कित्येकजण अपूर्व वस्तूची म्हणजे कथानकाची निर्मिति करून त्या कथानकांतील विविध पात्रांचा स्वभावपरिपोष करणें हेंच विधात्री कल्पनाशक्तीचें सार-सर्वस्व होय, असें म्हणतात. हें म्हणणें जर मान्य केलें, तर आजपर्यंतच्या प्रथम श्रेणीच्या कवीत या विधात्री कल्पनेचा अभाव होता, आणि एखादें कथानक स्वतः रचून तें छंदोमय गद्याच्या विटाळ्यांत घालणाऱ्या निकृष्ट प्रतीच्या कवीत मात्र ती असते, असें म्हणण्याचा अनिष्ट प्रसंग प्राप्त होतो. या दृष्टीनें पाहतां शेक्सपिअर, कालिदास, मिल्टन यांसारख्या कवीतसुद्धां विधात्री कल्पना शून्यत्वानें होती, असें ठरवावें लागेल ! कारण, यांनी तरी अपूर्व कथानकें कोठें रचिली आहेत ? शेक्सपिअरच्या सर्वोत्तम नाटकांची कथानकें स्वतंत्रपणें रचिली नसून तीं अन्य ठिकाणांहून उचललेलीं आहेत ? किंबहुना त्या कथानकांच्या उगमस्थानांतील कित्येक वाक्यांची वाक्येच शेक्सपिअरच्या नाटकांत सांपडतात. कालिदासानें रघु-वशासारख्या महाकाव्याचें शाकुंतलासारख्या पहिल्या दर्जाच्या नाटकाचें कथानक तरी अपूर्व रीतीनें स्वतः कोठें रचिलें आहे ; त्या दोहोंना अनुक्रमें रामायण व महाभारत यातील कथाच आधारभूत आहेत. मिल्टननें 'Paradise Lost' या महाकाव्याचें कथानकहि स्वतंत्रपणे शोधून काढलें नसून वायवलांत त्याचा उगम सांपडतो ; शिवाय मिल्टननें पूर्वकवीच्या तत्सदृश काव्यरचनेचा उपयोग आपल्या महाकाव्यात करून घेतला आहे, असें प्रत्यक्ष स्थलनिर्देश करून आंग्ल-काव्यमीमांसक दाखवीत असनात. अशी वस्तुस्थिति असतां या सर्वांनी अपूर्व वस्तूची निर्मिति केली, असे कसें म्हणावयाचे, व तशी ती केली नसल्यामुळें त्यांच्यांत विधात्री कल्पनाशक्ति होती, असें तरी कसें सिद्ध होणार ? परंतु खऱ्या दृष्टीनें पाहिले, तर या सर्वांच्या काव्यकृतीना आजपर्यंत इतकें जें महत्त्व प्राप्त झाले आहे, ते अपूर्ववस्तुरचनेमुळे नसून, त्यांनी दुसरीकडून जी कथानके घेतली, त्यांवर त्यांनी आपल्या विशिष्ट व मौलिक दृष्टीची प्रभा पाडली, आणि तिच्याशी अपूर्व योजनाचातुर्याचा मिलाफ करून जुन्याच कथांत अपूर्व नावीन्य आणलें, त्यामुळेंच होय. अर्थात् त्यांनी आपल्या उसनवारीच्या कथानकांतील पात्रांचा या विशिष्ट दृष्ट्यनुसारच स्वभावपरिपोष केला ; म्हणजे काव्यदृष्ट्या खरें महत्त्व अपूर्व कथानकाच्या निर्माणाला नसून, कथानकाकडे पाहण्याच्या विशिष्ट दृष्टीला आणि त्या दृष्टीमुळें बनलेल्या प्रमुख व मध्यवर्ती भावनेला होय. या प्रमुख मध्यवर्ती भावनेच्या अनुषंगानेंच विधात्री कल्पनाशक्ति त्या भावनेस पोषक असलेल्या विविध साधनांचें संकलन करित घेते, हें वर सांगितलेंच आहे. हाच अर्थ घेऊन अपूर्ववस्तुरचना व स्वभावपरिपोष हें विधात्री कल्पनेचें काम आहे, असें



जर म्हटलें, तरच तें म्हणणें ठीक होईल. परंतु एखाद्या काव्याला आद्य स्थान जें दिलें जातें, तें केवळ स्वतंत्र कथानकाच्या रचनेमुळेच होय, व केवळ अशा कथानकनिर्मितीतच विधात्री कल्पनेचा कस लागतो, असा जर अर्थ घ्यावयाचा असेल, तर तें म्हणणें निःसार व वस्तुस्थितिविरुद्ध होय, यांत शंका नाही. कारण, वस्तुतः काव्याला आद्य स्थान स्वतंत्र कथानकाच्या रचनेमुळेच केवळ मिळत नाही, तर ज्या प्रमुख भावनेनें कवि त्याच्याकडे पाहतो, त्या भावनेमुळेच होय. म्हणून अपूर्व-वस्तुरचना व स्वभावपरिपोष हाच केवळ विधात्री कल्पनाशक्तीचा खरा कस नव्हे, हे निर्विवाद आहे.

या विचारसरणीनुसार पाहतां ज्ञानेश्वरांनी अपूर्व कथानिर्मिति केली नाही, व त्यांचा आधारभूत ग्रंथ गीता हा असल्यामुळे त्यांच्या विधात्री कल्पनेचा कस लागत नाही, असा जो पूर्वपक्ष आहे, तोहि फोलच होय. गीताग्रंथ केवळ ज्ञानेश्वरांनाच आधारभूत नव्हता, तर इतर पुष्कळ संस्कृत प्राकृत टीकाकारांना आश्रयभूत होता. परंतु इतर टीकाकारांची केवळ बुद्धिप्रधान विवेचक दृष्टि व ज्ञानेश्वरांची भावानुसारी दृष्टि यांत फार तफावत आहे ज्ञानेश्वरांनी ज्या विशिष्ट व मौलिक दृष्टीने गीतेकडे पाहून आपल्या एकमेव प्रमुख भावाचीहि विशिष्ट शैलीनें व योजनाचातुर्यानें मांडणी केली, त्या दृष्टीला, प्रमुख भावनेला, योजनाचातुर्याला व विशिष्ट शैलीलाच खरे महत्त्व आहे. हे वैशिष्ट्य इतर किती टीकाकारांत आढळते ? कोणी म्हणतील की, इतर टीकाकारांप्रमाणे ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथाचा मुख्य विषय व प्रयोजन 'मोक्षप्राप्ति' हे एकच जर होतें, तर त्या टीकाकाराहून ज्ञानेश्वरांत नावीन्य ने काय ? परंतु इतर टीकाकारांची त्या एकाच विषयाकडे पाहण्याची दृष्टि केवळ बुद्धिप्रधान व भावनाशून्य आहे; उलट सहृदय व भावानुसारी ज्ञानेश्वर हे त्याच विषयाकडे 'आत्मरति' या भावपूर्ण - अद्वैत भक्तिप्रधान दृष्टीने पाहतात. यामुळे तो एकच विषय 'आत्मरति' ह्या प्रमुख भावनेचें स्वरूप धारण करून ज्ञानेश्वरांच्या रोमरोमांत खेळत असलेला जसा दिसतो, तसा तो इतर टीकाकारांत दिसत नाही. ज्ञानेश्वरांप्रमाणें इतर टीकाकारांच्या ग्रंथावर या सर्वव्यापक भावनेचा पगडा बसलेला नाही. त्यांच्यांत केवळ बुद्धिगम्यता आहे, तर ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांत मुख्यतः भावनागम्यता आहे; व यावरून तरी ज्ञानेश्वरांच्या भूमिकेचें वैशिष्ट्य सिद्ध होतेंच की नाही ?

निरनिराळ्या कृतींचा एकच विषय असूनसुद्धा त्यांच्या कर्त्यांच्या त्या त्या वैशिष्ट्यपूर्ण अंतःकरणभूमिकेप्रमाणें त्या कर्त्यांचें व त्यांच्या कृतीचें निरनिराळें वैशिष्ट्य व मौलिकताहि ठरत असते. वर्ड्स्वर्थ व शेले या दोन कवींनीं 'Skylark' पक्षी या एकाच विषयावर कविता लिहिल्या; पण दोघांच्या वेगवेगळ्या मनोभूमिकेप्रमाणें त्यांच्या कविताहि वेगवेगळ्या वैशिष्ट्यानें युक्त

झाल्या, नव्हे ? अगदीं पराकोटीला जाऊन बोलावयाचें, तर काव्याचीं निरं-  
राळीं गीण प्रयोजनें असूनहि, सर्वं उत्तम काव्यांचें प्रधान व सहृदयमान्य प्रयोजन  
'सद्यःपरनिर्वृति' - तात्कालिक श्रेष्ठ आनंदाची प्राप्ति-हें एकच असतें; आणि वेग-  
वेगळे कवि ह्या एकाच मुख्य प्रयोजनाच्या सिद्धचर्थ सर्व मानवांत साधारणत्वानें  
वसणारे तेच ते हर्षशोकादि भाव घेतात, व त्याच त्या प्रकृतीचा (Nature चा)  
पुनःपुनः उपयोग करतात. अशा दृष्टीनें त्या त्या कवीच्या काव्यांत तरी नावीन्य  
कोठें असते, असें जर कोणी म्हणू लागेल, तर ते त्याचे म्हणणें हास्यास्पदच  
ठरणार नाही काय ? मग खरें नावीन्य कशांत असते ? तर प्रकृति, काव्यविषय  
व काव्यप्रयोजन एकच असूनहि, त्या त्या कवीची जी निरनिराळी मनोभूमिका  
बनलेली असते तिच्यांत आणि त्या भूमिकेच्या अनुरोधाने काव्यरचनेसाठी त्याच  
त्या उपादानांत जे निरनिराळे वैशिष्ट्य शोधले जाते, त्यातच होय. या मनोभू-  
मिकेमुळे व वैशिष्ट्यामुळेच ती ती काव्येहि वैशिष्ट्य व नावीन्य यांनी परिपूर्ण  
होतात

इतर श्रेष्ठ कवीप्रमाणें हाच न्याय ज्ञानेश्वरानाहि लागू केला पाहिजे; व  
या न्यायानेच त्यांच्या विधात्री कल्पनाशक्तीचा खरा कस लागून, त्यांच्या कृतीत  
अपूर्व नावीन्य कोठे आहे, हेहि नेमके शोधून काढता येते. शिवाय ज्ञानेश्वरांनी  
गीतेचा आधार निमित्तमात्र घेतला आहे, असे म्हणण्यास हरकत नाही. कारण, मूळ  
ग्रंथाची सरणी जरी ज्ञानेश्वरीत राखिली असली, तरी ज्ञानेश्वरांच्या स्वतंत्र  
दृष्टीची प्रभा एवढी उज्ज्वल आहे की, त्यांच्या विस्तृततर भावाविष्करणापुढे मूळ  
आधार जणू काय लोपून गेला आहे, असे वाटून पूर्वी दिलेल्या खुद्द त्यांच्याच  
वचनाप्रमाणें मूळ कोणते व त्याची प्रतिमा कोणती, याविषयी खरोखरच संभ्रम  
उत्पन्न होतो. यास्तव भाषांतरकाराच्या व टीकाकाराच्या दुय्यम भूमिकेवर  
ज्ञानेश्वराना वसविणें केव्हाहि उचित ठरणार नाही. ते तिच्याहून फार बरच्या  
भूमिकेवरील स्वतंत्र प्रतिभेचे कवि आहेत; व आपण मूळ ग्रंथाला अनुसरतो,  
असे जें ते कित्येकदा म्हणतात, तें विनयामुळेच होय. साराश, 'अद्वैतभक्ति'  
अथवा 'आत्मरति' ही ज्ञानेश्वरांच्या व्यक्तिमत्तेस व त्यांच्या ग्रंथास व्यापून  
रोहिलेली प्रमुख व सर्वव्यापक भावनाच अत्यंत महत्त्वाची असून, ह्या भावने-  
मुळेच त्यांच्या कृतीत वैशिष्ट्य व नावीन्य आलें आहे.

एखाद्या काव्यांत कथानक असो वा नसो, त्याला केव्हाहि महत्त्व कथान-  
करचनेमुळे प्राप्त होत नसून, त्यांतील प्रमुख भावनेमुळे होय. आंग्ल काव्यमीमां-  
सकसुद्धा वस्तूला (Plot ला) खरें महत्त्व देत नाहीत, तर त्या वस्तूमधील  
प्रमुख भावनेलाच (Predominant Passion ला) खरें महत्त्व देत असतात.  
अर्थात् या प्रमुख भावनेशीं इतर अनुषंगी गोष्टींचें संयोजन कोणत्या अपूर्व

पद्धतीनें केलें आहे, यांतच विधात्री प्रतिभेचें सारसर्वस्व प्रत्ययास येत असतें; व हाच न्याय ज्ञानेश्वरांना अक्षरशः लागू पडतो. तसेंच जर म्हटलें, तर मूळ गीताग्रंथतिहि कथा आहेच, व त्या 'कथेची संगति' ज्ञानेश्वरांनींहि दाखवून मुख्यतः श्रीकृष्ण, अर्जुन, संजय व धृतराष्ट्र यांच्या स्वभावांचा उत्तम परिपोष केला आहेच. परंतु ह्या गोष्टी तरी त्यांनीं आपल्या प्रमुख भावनेच्या अनुषंगानेंच केल्या असून, सामान्यतः कोणताहि कवि आपल्या प्रमुख काव्यभावनेच्या अनु-रोधानें पात्रांचा स्वभावपरिपोष करित असतो. तेव्हां ज्ञानेश्वरींत कथानक व स्वभावपरिपोष हीं नाहींतच, असें कांहीं म्हणतां येणार नाहीं. आतां हें कथानक अपूर्व कुठें आहे, त्याला मूळाचा आधार आहेच की नाही, असें जर कोणी म्हणेल, तर त्याला वर सांगितल्याप्रमाणें उलट सवाल करतां येईल की, इतर कवींचीं कथानके तरी कोठें अपूर्व आहेत ? तसेंच, ज्ञानेश्वरीतील पात्रांचा स्वभावपरिपोष एखाद्या नाटकांतील अथवा कथानकप्रधान काव्यांतील स्वभाव-परिपोषाइतका ठळक जरी नसला, तरी ज्ञानेश्वरांच्या ध्येयभिन्नतेस्तव ह्या सार-स्वतप्रकारांहून त्यांची कृति सर्वस्वीं भिन्न असल्यामुळें, तिला वरील सारस्वत-प्रकारांची कसोटी लावणें मूळांतच चुकीचें आहे. कारण, दोन भिन्न प्रकारांच्या उत्तम फुलांत अधिक चांगलें कोणतें, याची तुलना करणे सर्वथा अप्रयोजक आहे. शिवाय, अपूर्ववस्तुरचनेबरोबरच मुख्यत्वानें स्वभावपरिपोष करणें हींदेखील विधात्री प्रतिभेची ( Creative genius ची ) केवळ एकच अनन्यसाधारण कसोटी नव्हे. हीच एक कसोटी असें मानण्याचा जर कोणाचा आग्रह असेल, तर तो केवळ दुराग्रह होय ! एकंदरीत ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी विधात्री प्रतिभेचें अस्तित्व होतें, व तिच्यामुळेंच त्यांच्या ज्ञानेश्वरीला वैशिष्ट्य व नावीन्य प्राप्त झाले आहे, ही गोष्ट निःसंदिग्धपणें सिद्ध होते.

तेव्हां येथपर्यंतच्या समग्र विवेचनावरून साकल्याने पाहावयाचे झाले, तर ज्ञानेश्वरांनीं मूर्त व अमूर्त, भाव व बुद्धि, ज्ञान व भक्ति या सर्वांचें एका अद्वय परमात्मसत्तेत व्यापकदृष्ट्या पर्यवसान करून, अर्थात् काव्य व तत्त्वज्ञान याचा समन्वय करून, उच्च दर्जाचें काव्य निर्मिलें आहे, असें दिसून येतें. खऱ्या तत्त्वज्ञानाची सरणी ती हीच होय; व हीतच परमात्म्याच्या असीम आनंदरूपाची उपलब्धि घडून 'सद्यःपरनिर्वृत्ति' हे प्रधान काव्यप्रयोजन आपोआपच सफल होतें. अशा रीतीनें काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा व्यापक समन्वय घडून जें काव्य निर्माण होतें, तेंच व्यापक दृष्टीचें व अमर्याद आनंद देणारें असतें. कारण, सर्वच काव्यांचें 'आनंद' हे जरी प्रयोजन असलें, तरी त्यापासून होणारा आनंद जितका अधिक निर्मळ, सात्त्विक अथवा व्यापक असेल, तितक्या प्रमाणांत त्या काव्याची श्रेष्ठता सहजगत्याच सिद्ध होत असते.

अशी जर वस्तुस्थिति आहे, तर मग काव्य व तत्त्वज्ञान यांत उभा दावा आहे, असा लोकभ्रम कां पसरला आहे ? याला कांहीच आधार नाही काय ? या प्रश्नाचें उत्तर असें आहे कीं, तत्त्वज्ञानाची मांडणी आजपर्यंत सामान्यतः ज्या पद्धतीनें पुष्कळांनीं केली आहे, तिच्यामुळेच वरील दोहोंत विरोध आहे, अशी लोकांची समजूत झालेली आहे. श्रीशंकराचार्यादि पौरस्थ तत्त्वज्ञ व कोंट आदिकरून पाश्चात्य तत्त्वज्ञ यांनीं आपले तत्त्वविचार केवळ तर्कप्रधान तीव्र बुद्धीचा सूक्ष्म उपयोग करून बहुधा मांडले असून, त्यांचें पुरें आकलन होण्यासहि तर्कप्रधान सूक्ष्म बुद्धीचाच उपयोग करणें, किंबहुना प्रसंगविशेषीं मेंदू शिणविणें भाग पडतें. तज्ज्ञ लोक आपल्या तीव्र बुद्धीनें त्या ग्रंथांतील सिद्धांतांची फोड करून त्यापासून मिळणारा बुद्धिमूलक आनंद चाखण्यास समर्थ असतात; पण बाकीच्या शेंकडा नव्वद लोकांना इतक्या तीव्र बुद्धिमत्तेची देणगी नसते म्हणून म्हणा, किंवा इतर कांही कारणांमुळे म्हणा, इतक्या खोल पाण्यांत शिरण्यानें सामर्थ्य नसतें. यामुळे ते अशा ग्रंथांना 'घटपटांची खटपट' असें अरुचिसूचक नांव देऊन त्या ग्रंथांकडे दुरूनहि पाहान नाहींत. आतां वरील प्रकारच्या ग्रंथांत सूक्ष्म अनुमानपद्धति, न्याय-घटित भाषा, विवेचनाचें दाढर्य, व्यवस्थित मांडणी इत्यादि बरेच गुण जरी असतात, तरी ते केवळ पृथक्करणविशिष्ट बुद्धीलाच आकर्षू शकतात; संवेदनेला—कोमल भावांना ते आकर्षू शकत नाहींत. कारण, सर्वमाधारण जनसमूह बुद्धिप्रधान अमण्यापेक्षां संवेदनाप्रधान अधिक असून, काव्य हेंहि संवेदनाप्रधान असतें. म्हणून काव्य हे आनंददायी अतएव सरस असतें, व तत्त्वज्ञान हे बुद्धिकलेशकारी अतएव नीरस असतें, असा सर्वसाधारण लोकांच. ग्रह होऊन त्यांना काव्य व तत्त्वज्ञान यांत तीव्र विरोध भामतो.

कोणताहि विषय मांडण्याच्या दोन पद्धति आहेत. तर्कप्रधान अथवा विचारात्मक व दुसरी संवेदनाप्रधान अथवा भावनात्मक. केवळ विचारात्मक दृष्टीनें मांडलेला विषय गद्याच्या कक्षेंत येत असून त्या मांडणीमुळे वाचकांस तात्कालिक आनंद होऊं शकत नाही; आणि भावात्मक दृष्टीनें तोच विषय मांडल्यास तो एखाद्या वेळी गद्यभाषेंत असूनहि, वस्तुतः काव्याच्या कक्षेंत येऊन आल्हादकारी होतो. कारण, विचारात्मक मांडणीनें वाचकांच्या मनश्चक्षुंपुढें मूर्त वस्तूची कोणतीहि प्रतिमा उभी न राहतां केवळ अमूर्त विचारच (Abstract thoughts) समोर येतात. पण संवेदना प्रधान अथवा भावात्मक मांडणीत मूर्तग्राही पद्धतीचा अवलंब केलेला असतो; म्हणजे असल्या प्रकारचें लिखाण वाचू लागलें असतां अंतर्दृष्टीसमोर विविध दृश्यांच्या मूर्तिमंत प्रतिमा येऊं लागून वाचकांच्या अंतःकरणांत हर्षाच्या लाटा उठू लागतात. तत्त्वज्ञान व काव्य यांची मांडणी अनुक्रमें अशाच प्रकारानें आजपर्यंत बहुधा झाली आहे. परंतु तत्त्वज्ञानाच्या मांडणीची वर सांगितलेली

केवळ विचारात्मक अथवा तर्कप्रधान एकच पद्धति आहे, असें नाही. आज-पर्यंतचे बरेचसे तत्त्वज्ञानपर ग्रंथ विवेकदृष्टीनेच लिहिलेले जरी आढळतात, तरी तत्त्वज्ञानाची संवेदनाप्रधान मांडणी केलेली असल्याचीहि उदाहरणे पुष्कळ मिळतात. उपनिषद्ग्रंथांत ठिकठिकाणीं ही संवेदनाप्रधान पद्धति अवलंबिलेली दिसून आल्यामुळे, त्यांत कित्येक स्थलीं उच्च दर्जाचे काव्य आढळते. फार लांब कशाला ? ज्या श्रीशंकराचार्यांनीं सूक्ष्म-विचारात्मक भाष्ये लिहिली, त्यांनींच खुद्द लिहिलेली सुंदर स्तोत्रे पाहिलीं असतां त्यांत विचारदृष्टीपेक्षां भावप्रधान दृष्टीच अधिक असल्यानें तीं काव्यरसपूर्ण वाटतात. ज्ञानेश्वरमहाराजांना या सर्व गोष्टी टाऊक होत्या; म्हणून त्यांनीं आपल्या नैसर्गिक कविवृत्तीस अनुसरून—

पें बाळ जें जेवविजे । तें घाम एक, विसांठायीं कीजे ।

तैसें एकचि हें चतुर्व्यजिं । कथिलें आम्ही ॥ १३-९५१

तेणें आवाळसुबोधें । वोविषेनेनि प्रबंधें ।

ब्रह्मरसमुस्वादें । अक्षरें गुथिलीं ॥ १८-१७४३

प्रांजळ ओवीप्रबंधें । गोष्टी सांगिजेल विनोदें ।

ते परिसा आनंदें । ज्ञानदेवो म्हणे ॥ ११ । ७०७

असे सहेतुक उद्गार काढून काव्य व तत्त्वज्ञान यांतील विरोध लुप्त केला; आणि अप्रतिम सौंदर्यानें परिपूर्ण अशी काव्यनिर्मिति केली.

आतां तत्त्वज्ञानपर बरेचमे ग्रंथ तर्कप्रधान जरी आहेत, तरी अंतिम मल्याचें आकलन केवळ तर्कनि-बुद्धीनें होऊं शकत नाही, बुद्धि ही त्या वाबतीत लगडी असल्यामुळे तिच्या पलीकडे गेल्यावांचून संपूर्ण सत्य हाती येत नाही, असाच घोष उपनिषत्कालापासून आजपर्यंत सर्व तत्त्वज्ञांनी केला आहे “ नैपा तर्केण मतिरापनेया ” ( कठ. २।८ ), “ यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसासह ” ( तै. २।९ “ अचिन्त्याः खलु ये भावा न तांस्तर्केण योजयेत् ’ इत्यादि वचनांचे हेच तात्पर्य असून, सूक्ष्मविचारप्रधान दृष्टीची भाष्ये लिहिणाऱ्या खुद्द श्रीमदचार्यांनीहि त्या भाष्यग्रंथांत ठिकठिकाणी हाच आशय व्यक्त केला आहे. त्यावरून बुद्धिमूलक विवेकाची परिसीमा केली तरी मुद्रां अंतिम सत्याचें पूर्ण आकलन होत नसतें, या बाबतींत सर्वत्र ऐकमत्यच दिसतें. श्रीज्ञानेश्वरांनीहि ज्ञानेश्वरीत ह्याच अर्थाच्या ओव्या जागोजाग लिहिल्या असून, त्यांतील कांही प्रस्तुत लेखांत उद्धृतहि केल्या आहेत. ते आपल्या अनुभवामृतांत देखील याच अर्थाने—

बुद्धि बोध्या सोके । ती एवढी वस्तु चुके ।

मना संकल्प निकें । याहिहनि ॥ ७-११०

असें म्हणतात. तेव्हां अंतिमसत्योपलब्धीच्या कामीं केवळ तर्काची (विवेकाची) अपात्रता सिद्ध होऊन, मनुष्याच्या ज्ञानवत्तेचीं (Consciousnessचीं)

संवेदना, प्रेरणा इत्यादि जीं इतर अंगें आहेत, त्यांचाहि उपयोग करणें आवश्यक होतें. सारांश, अंतिमसत्यप्राप्तीच्या मार्गानें आक्रमण करण्यास मनुष्याची समग्र व्यक्तिमत्ताच उपयोगांत आली पाहिजे, व नंतर ती स्वतःचा संकुचितपणा सोडून त्या सच्चिदानंदतत्त्वांत पूर्ण लोपून गेली पाहिजे, असें म्हणावें लागतें. केवळ तर्कदृष्टीचा मार्ग नीरस व सर्वसाधारण लोकांस दुष्कर म्हणूनच संवेदनाप्रधान भक्तिमार्गाचा उद्भव झाला; व तत्त्वज्ञानाची अपूर्णता जाऊन त्यास पूर्णपणा आला. या दृष्टीनें केवळ तर्ककर्कश तीव्र बुद्धीचा आश्रय करणारें व नीरस सामान्यसिद्धांत प्रमत्तपणानें तत्त्वज्ञान हें अपूर्ण तत्त्वज्ञान ठरतें. याच्या उलट पूर्ण तत्त्वज्ञानांत संवेदना, विवेक, प्रेरणा इत्यादि व्यक्तिमत्तेच्या सर्व अंगांचा अनागव अंतर्भेदी आनुभविक दृष्टीचा उपयोग केला जातो. ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं अशा पूर्ण तत्त्वज्ञानाचाच पुरस्कार आपल्या ग्रंथांतून केला आहे, हें उघड होय. सर्वसाधारण लोकांस ही गोष्ट ठाऊक नसल्यामुळेच तत्त्वज्ञान-वेदांत केवळ शूक तर्कांनीं भरला आहे, अशी त्यांची भ्रामक समजूत होऊन तत्त्वज्ञान व काव्य यांचें वांकडें आहे, असें वाटतें.

तमेंच, वर सिद्ध केल्याप्रमाणें खऱ्या काव्यांत केवळ संवेदनाप्रधान दृष्टीच नसून विवेक, प्रेरणा इत्यादींचा म्हणजे कवीच्या समग्र व्यक्तिमत्तेचा उपयोग होत असतो. नेह्यां खरें काव्य व खरें तत्त्वज्ञान या दोहोंमध्ये समग्र व्यक्तिमत्ता ज्याअर्थी प्रतिबिंबित झालेली असते, त्याअर्थी त्या दोहोंत विरोध नसून पूर्ण अभेद आहे, असेंच सिद्ध होतें. केवळ तर्कप्रधान व पृथक्करणविशिष्ट बुद्धीनें काढलेले सामान्य सिद्धांत म्हणजे 'तत्त्वज्ञान' एवढाच संकुचित अर्थ जर घेतला, तर मग तत्त्वज्ञानाचा काव्याशीं कांहींच संबंध नसून दोहोंत पूर्ण विरोध आहे, असें म्हटलें पाहिजे. परंतु तत्त्वज्ञान-अध्यात्मज्ञान म्हणजे साक्षात्कारी (अनुभवी) दृष्टीनें संपूर्ण व्यक्तिमत्ता उपयोगांत आणून अंतिम सत्याची उगलब्धि करून घेणें, हाच जर खरा अर्थ घेतला, तर मग तत्त्वज्ञान व काव्य यांत मुळींच विरोध नसून, दोन्ही मिळून एकच होत. तत्त्वज्ञान म्हणजे अमूर्तचित्ते विवरण व काव्य म्हणजे मूर्तचित्ते वर्णन अशीच आजपर्यंत पुष्कळांची समजूत झालेली आहे; परंतु खरें तत्त्वज्ञान व खरें काव्य यांत अनुक्रमें केवळ अमूर्तविवरण किंवा केवळ मूर्तवर्णन नसून मूर्त (दृश्य) व अमूर्त (अदृश्य) या दोहोंचें पूर्ण ऐक्य केले जातें; आणि म्हणून तत्त्वज्ञ व कवि यांच्या दोन भूमिकांतील वेगवेगळपणा नष्ट होऊन दोहोंची मिळून एकच भूमिका बनते. यास्तव उच्च प्रकारच्या काव्यांत अथवा तत्त्वज्ञानांत प्रत्यक्ष (Real) व परोक्ष (Ideal) यांची फारकत नसून, परोक्षाच्या अनुभवानें तेजस्वी झालेला प्रत्यक्षानुभव दृग्गोचर होतो. केवळ लौकिक कवि विश्वांतील विषयांचें भावप्रधान अथवा सौंदर्यात्मक दृष्टीनें निरीक्षण करतो, तर केवळ विचारप्रधान तत्त्वज्ञ त्यांचें सत्यदृष्टीनें निरीक्षण

करतो. परंतु सौंदर्य, सत्य व शिव हीं तीन्हीं मिळून एकच आहेत असा तत्त्वज्ञ-कवीस प्रत्यय येत असतो. यामुळे त्याच्या बाबतीत या तीन वेगवेगळ्या भूमिकांचा विरोध लोपून जातो. सत्योपलब्धीचे जे निरनिराळे मार्ग आहेत, त्यांत केवळ तत्त्व-विचारपूर्ण पथकरणामात्मक (Analytic) दृष्टीने पाहणें हा बुद्धिप्रधान तत्त्वज्ञानाचा मार्ग असून, भाव, विचार, प्रेरणा इत्यादि ज्ञानवत्तेच्या सर्व अंगांचा संघटित समवाय करून व्यापक अभेददृष्टीने-संकलनात्मक (Synthetic) दृष्टीने पाहणें, हा तत्त्वज्ञ-कवीचा दुसरा मार्ग आहे. या कारणानें ज्या निरीक्षित मूर्त वस्तूपासून केवळ तत्त्वज्ञ अमूर्त व बुद्धिमूलक तत्त्वशोधन करून केवळ सत्याचीच प्राप्ति करून घेतो, त्याच मूर्त वस्तूपासून मूर्तमूर्तीचा समन्वय घडविणाऱ्या संपूर्ण ज्ञानवत्तेच्या योगें तत्त्वज्ञ-कवि सत्य (Truth) सुंदर (Beauty) व शिव (Good) यांची सामग्र्याने अद्वैतोपलब्धि करून घेतो; आणि मूर्तविष्काारी (Concrete) व सुंदर वर्णनपद्धतीने त्या सत्य-सुंदर-शिवाच्या संपूर्ण अनुभवाचें सूचन आपल्या काव्यांत करूं शकतो. अर्थात् अशा काव्यांत आलेली तात्त्विक दृष्टि-आध्यात्मिकता त्याच्या सौंदर्यास बाधक न होता पोषकच होत असते. एकंदरीत श्रेष्ठ दर्जाचा खरा कवि हा खरा तत्त्वज्ञ असतोच. म्हणूनच कोल्ब्रिज् प्रतिभावान् कवीचें चतुर्थ लक्षण असें देतो:—

“The last character....is *Depth, and Energy of Thought*. No man was ever yet a great poet, without being at the same time a profound philosopher. For poetry is the blossom and the fragrancy of all human knowledge, human thoughts, human passions, emotions, language.”

भावार्थ:—शेवटचें लक्षण म्हणजे उत्तम कवीच्या विचारांत ओज व सखोलपणा असतो. कोणीहि मनुष्य एकाच काली गाढा तत्त्वज्ञ असल्याशिवाय त्याला अजून कधीहि महाकवि होतां आलें नाही. कारण, काव्य हा सर्व मानवी ज्ञानाचा, विचारांचा, भावनांचा, आवेगांचा आणि भाषेचा बहर व सुवास आहे

हें लक्षण ज्ञानेश्वरांसारख्या कवीनाच पूर्णत्वानें लागू पडत असून, अशा कवीचें काव्य वाचकांच्या व्यक्तिमत्तेच्या केवळ एकाच अंगाम मोहित न करतां त्यांच्या समग्र व्यक्तिमत्तेला आकृष्ट करूं शकतें; अर्थात् तें व्यक्तिमात्राच्या जीवनाशीं चिरकाल अत्यंत निगडित होऊन अप्रत्यक्ष अथवा प्रत्यक्ष उपदेशद्वारा जनतेचीं अंतःकरणें सर्वदा वळवूं शकतें. इतकें सर्व सांगितल्यावर आतां ज्ञानेश्वर-महाराज हे तत्त्वज्ञ-कवि आहेत, हें निराळें कशाला सिद्ध करावयास पाहिजे ?

अस्तु. तत्त्वज्ञ-कवीची भूमिका काय असते, तो जगाकडे कोणत्या दृष्टीने पाहून काव्यरचना करीत असतो, काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा समन्वय कसा घडतो,

आणि ज्ञानेश्वर हेहि तत्त्वज्ञ-कवि असून काव्यरचना कोणत्या दृष्टीने व पद्धतीने करतात, हें मुख्यतः ज्ञानेश्वरीतील उदाहरणें ठिकठिकाणीं देऊन येथपर्यंत यथा-शक्ति दाखविलें आहे. या विवेचनांत संस्कृत आंगल काव्यमीमांसाकांच्या मतांचाहि आगोजाग विचार करून त्या विचाराशीं ज्ञानेश्वरांची विचारसरणी कितपत जुळते, हेंहि तौलनिक दृष्ट्या पाहण्यांत आलें आहे. तसेंच, आधुनिक आंगल अभिरूचीच्या कसोटीलासुद्धा ज्ञानेश्वरांची काव्यरचना कितपत उतरते, याचाहि विचार केल्या आहे. हें विवेचन मुख्यतः ज्ञानेश्वरीच्याच साहाय्यानें जरी केलें आहे तरी ज्ञानेश्वरांच्या बहुतेक कृतींत त्यांची तत्त्वज्ञ-कवीची एकच भूमिका आढळत असल्या-कारणानें, एका मुख्य ज्ञानेश्वरीच्या अनुषंगानें केलेला काव्यविचार त्यांच्या अभंगादि कृतींसहि लागू पडतो. म्हणून ज्ञानेश्वरीचें काव्यदृष्ट्या विवेचन करीत असतां मधून मधून त्यांच्या इतर कृतीविषयीहि दिग्दर्शनरूप विचार करण्यांत आला आहे. येथपर्यंत जे विचार मांडले आहेत, ते प्रस्तुत लेखकाचे आहेत, असें म्हणण्याचा त्याला मुळींच अधिकार नाही. कारण, 'स्फुरणवादा'चे प्रणेते जे ज्ञानेश्वरमहाराज त्यांनींच आपल्या ग्रंथांच्या रूपानें लेखकाला ते विचार मांडण्यास सर्वस्वीं स्फूर्ति दिली आहे. अर्थात् या विवेचनांत जर कांहीं ग्राह्य भाग अमेल, तर त्याचें सर्व श्रेय ज्ञानेश्वरमहाराजांचें आहे, अशीच प्रस्तुत लेखकाची प्रामाणिक भावना आहे. आतां हें विवेचन करीत असतां, ज्ञानेश्वरांच्या उद्गारांकडे विशिष्ट दृष्टीनें पाहण्यांत अथवा तौलनिक दृष्टीचा उपयोग करण्यांत जर कांहीं प्रमाद झाले असतील, तर ते मात्र सर्व प्रस्तुत लेखकाचेच होत, हें येथें सांगून ठेविलें पाहिजे. या ठिकाणीं यथामति जी विशिष्ट विचारसरणी व्यक्त केली आहे, तिच्याशीं कित्येकांचा मतभेदहि होण्याचा संभव आहे. तरी पण ती सरणी जनतेपुढें मांडल्यास तिची साधकबाधक चर्चा होऊन खरी सरणी बाहेर येण्यास अवकाश मिळेल, हें जाणूनच आतांपर्यंत एवढें विवेचन केलें. तसेंच, ज्ञानेश्वर हे कवि मुळींच नव्हत, असा ज्यांचा अभिनिवेश असेल, तेहि आपलीं सबल प्रमाणें पुढें करून उलट बाजू सिद्ध करण्यास सरसावले, तरी त्यांचेंहि केवळ सत्यान्वेषणासाठीं प्रस्तुत लेखक स्वागतच करील. कोणत्याहि प्रकारानें कां होईना, हा लेख काव्यचर्चेस साहाय्यक व्हावा, अशी लेखकाची नम्र अपेक्षा आहे; व ती अपेक्षा उलटमुलट कोणत्याहि बाजूनें जरी सफल झाली, तरी हा लेख लिहिल्याचें बीज झाले, असेंच लेखकास वाटे. ज्ञानेश्वरांना कवि ठरविण्याकरितां असो अथवा अकवि ठरविण्याकरितां असो भिन्न भिन्न प्रवृत्तीच्या लोकांनीं ज्ञानेश्वरकृतींचा प्रत्यक्ष आस्वाद घेण्यास उन्मुख व्हावें एवढाच प्रस्तुत लेखाचा मूळ उद्देश आहे. मग प्रत्यक्ष ग्रंथास्वाद घेतल्यावर कित्येकांच्या दृष्टीनें ज्ञानेश्वर 'कवि' ठरोत किंवा न ठरोत ! ज्ञानेश्वरकृतींचा आस्वाद घेत असतां जो अवर्णनीय आनंद प्रस्तुत लेखकाला होत असतो, त्याचाच निद-



संक हा लेख असून, त्या दिव्यानेंदाच्या लाभास्तवच ज्ञानेश्वर हे महाकवि आहेत, अशी लेखकाची पूर्ण खात्री झाली आहे; व ती निरनिराळ्या प्रमाणांच्या द्वारा वाचकांना पटविण्याचा यथामति प्रयत्नहि त्यानें प्रस्तुत विवेचनांत केलाच आहे. म्हणून आधुनिक कविबंधु, लेखकबंधु व रसिकबंधु या सर्वांना प्रस्तुत लेखकाची एवढीच विनंति आहे कीं, त्यांपैकी ज्यांनीं ज्ञानेश्वरकृतींचा अभ्यास अजून केला नसेल त्यांनीं सहृदयतेनें निदान ज्ञानेश्वरी तरी एकवार समग्र वाचून पहावी; म्हणजे पूर्वीहून आपणांस व्यापक दृष्टि लाभली, आपण नवीन कांहीं तरी शिकलों, असा त्यांना अनुभव येऊन, कवींच्या काव्यरचनेचें व लेखकांच्या गद्यलेखनाचें घोरण बदलल्याशिवाय राहणार नाहीं. शेवटीं ज्या ज्ञानेश्वर-दर्शन-मंडळानें हे विचार जनतेपुढें मांडण्यास संधि आणून दिली, त्यांचे अंतःकरणपूर्वक आभार मानून हा लेख पुरा करितों.



# श्रीज्ञानदेवमहाराजांचे अभंग

लेखक:--प्रो. कृ. वें. गजेंद्रगडकर, नासिक

१६१

या अर्धशतकांत ऐतिहासिक संशोधनास चोहोंकडून चालना मिळाली असतांही मराठी बाळमयाचा एक महत्त्वाचा प्रांत - वारकरी संप्रदायांतील अभंगवाङ्मय - अद्याप असंशोधित राहावा ही मोठी खेदची गोष्ट होय. घुळघाच्या श्री. शंकरराव देवांनी ज्याप्रमाणें आपलें जीवितसर्वस्व, श्रीरामदासी ग्रंथांचें संशोधन व प्रकाशन या कामीं बाहून अमोलिक विषवसनीय ग्रंथ प्रसिद्ध केले आहेत, त्याप्रमाणें एकादा विद्वान् संशोधक संतभक्त सर्व अभंगवाङ्मयाचा सूक्ष्म चिकित्सक बुद्धीनें अभ्यास करून सर्व संतांचे खरे विषवसनीय ग्रंथ प्रसिद्ध करील तो सुदिन ! श्री. आवटे यांनीं अत्यंत परिश्रमानें वेळोवेळीं अनेक गाथा प्रसिद्ध करून त्या सर्वांना विकत घेतां येतील अशी सोय केल्याबद्दल मराठी वाचकवर्ग त्यांचा ऋणी आहे. परंतु त्यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या ग्रंथांत संशोधनास बराच अवकाश आहे हें थोड्या बिचारातीं दिसून येईल. कारण त्यांत एकसूत्रीपणा व तर्कशुद्ध विषयवारीचा अभाव असून छपाईच्या चुका फार आहेत. एका संताच्या गाथेंत दुसऱ्या अनेक संतांचे अभंग घुसडून दिले आहेत, किंवा तेच अभंग चुकून अनेकदा छापिले आहेत. कांहीं अभंग प्रक्षिप्त वाटतात, असे अनेक दोष हल्लीं प्रसिद्ध झालेल्या गाथांत दिसून येतात. हीच स्थिति श्रीज्ञानदेवमहाराजांच्या अभंगांची आहे. श्री. आवटे यांनीं छापलेल्या श्रीज्ञानदेवांच्या गाथेंत कांहीं अभंग - उदाहरणार्थ अ. २१६, २१७, २२०, २२२ इ.-उघड उघड निवृत्तिनाथांचे आहेत. संशोधनाच्या बाबतींत थोडें लक्ष दिलें असतें तर हे अभंग श्रीनिवृत्तिनाथांच्या गाथेंत सहज छापतां आले असते. कांहीं अभंग श्रुतिकारामहाराजांचे असावेत असे वाटतें. उदाहरणार्थ:-

(१) वाजते बोंब कोणही नायकती कामीं, हरिहरि न म्हणति तथा थोद झाली हानी ॥ उठा उठा, जागा, पाठीं भय आलें मोठें, पंढरीबांचुनी दुखा ठाव नाही कोठें ॥ इ. (१४)

(२) अवघाच संसार सुखाचा करीन, आनंदें भरीन तिन्ही लोक । जाईन मे आय तथा पंढरपुरा, भेटेन माहेरा आपुलीया ॥ इ. (३२४)

(३) जंबवरी रे तंबवरी जंबुक करी गर्जना, जंब त्या पंचानना देखिलें नाही बाप. जंबवरी रे तंबवरी बैराग्याच्या गोष्टी, जंब सुंदर वनिता दृष्टि देखिली नाही बाप. (५३१)

(४) सद्गुरुवांचोनि संसारीं तारक, नसेचि निष्टक आन कोणही (१२१). मूळ गायेंत होते त्याप्रमाणें हे अभंग श्री. आबट्यांनीं छापिले आहेत. परंतु मूळ गायेंतच लिहून घेणाऱ्यानें चुका केल्या असण्याचा बराच संभव आहे. कोणाही संताची गाथा प्रसिद्ध करावयाची झाल्यास संशोधनाची किती जरूरी आहे हें यावरून दिसून येईल. ज्ञानदेवांच्या गायेंतील पुढील दोन अभंग श्रीएकनाथमहाराजांचे असावेत हें कोणाही वाचकास वाटल्यावांचून राहणार नाही.

(१) वडाच्या पानीं एक उमविलें देऊळ, आधीं कळसु मग पाया हो,

देव पुजों गेलों तंव देऊळ उडालें पान नाहीं तेथें बहू रे ॥ इ. (७५७)

(२) चिंचेच्या पानीं एक शिवालय उमविलें आधि कळसु मग पाया रे,

देव पुजों गेलों तंव देऊळ उडालें प्रसिद्ध सद्गुरुराया रे ॥ इ. (७५८)

तपशिलांत फरक असला तरी तत्सुतः हे दोनही अभंग एक असून ते श्रीएकनाथमहाराजांनंतर कोणीतरी लिहून “बाप रत्नमादेवीवरा” च्या नांवावर घुसडून दिले असावेत. “देह जावो अथवा राहो, पांडुरंगीं दूढ भावो” (३४५) व अभंग ५०४ मध्ये ‘केशीराजा’ चा उल्लेख आहे. यावरून श्रीज्ञानदेवांच्या गायेंतील कांहीं अभंग नामदेवांचे असावेत असें वाटतें. अभंग नं. ३० हा गुजराथी व संस्कृत मिश्र असल्यामुळें प्रक्षिप्त मानण्यास हरकत नाही. अ. ६४७ हिंदी भाषेंत लिहिला असून, अ. १०१ कानडी भाषेंत आहे. अ. ६४७ मध्ये ‘बागलाण भावे’ चा उल्लेख आहे. उत्तर हिंदुस्थानच्या सकरीमुळें व पंढरपुरसारख्या कानडी प्रांतांत कांहीं द्विक्क राहिल्यामुळें ( व देवगिरीचा राजा रामदेवराव कानडी असून त्याच्या राज्यांत कानडी भाषा प्रचलित असल्यामुळें ) श्रीज्ञानदेवांच्या कांहीं अभंगांत साधे हिंदी, गुजराथी व कानडी शब्द आल्यास त्यांत आश्चर्य वाटण्यासारखें कांहीं नाही. परंतु आम्हा अभंग अन्य भाषेंत लिहिण्याचा श्रीज्ञानदेवांनीं प्रयत्न केला असेल असें मानण्यास यापेक्षा जास्त सबळ पुरावा पाहिजे. कांहीं अभंग स्वतंत्र प्रकरणाइतके लांबलचक व मामुली आहेत. उदाहरणार्थ, ३२७ ते ३३ हे अभंग २५ ते ७० ओळींचे असून त्यांत सामान्य वेदांततत्त्वाशिवाय नवीन किंवा विशेष कांहीं नाही. ‘मदालसा’ व ‘ॐकारअक्षर’ या मधळ्यांखालीं छापिलेले अभंग स्वतंत्र-प्रकरण-वज्रा ज्ञानेश्वर-असदृश ( Un-Jnaneshvarlike ) वाटतात. कांहीं अर्थहीन कूटें व घेडगुजरी अभंग प्रक्षिप्त या सदरांत टाकण्यास हरकत नाही. अ. ३८१, ४०९, ७१४ व त्या धर्तीवर लिहिलेले आणखी कांहीं अभंग श्रीज्ञानदेवांनीं लिहिले असतील असें मानणें किंचित् धाडसाचें होईल. संत व त्यांच्या आध्यात्मिक अनुभवाविषयीं अर्वाचीन विद्वत् मानसशास्त्रज्ञांचे ( Psycho-analysts ) जें निराधार व चुकीचें मत बनत चाललें आहे त्यास असजें बाह्यमय अंशतः तरी कारणीभूत होतें असें म्हणण्यास हरकत नाही. विषयोपभोग प्रत्यक्ष व्यवहारांत

अनुभवावयास मिळाल्या नाहीत म्हणून त्याबद्दल राहिलेली जबरदस्त वासना परमार्थ-  
विवेचनांत वरील अमंगांतल्या सारखे दृष्टांत देऊन अप्रत्यक्ष रीत्या ती तृप्त करून  
घेण्याच्या अज्ञात (Sub-conscious) हेतूने असले अमंग एकाद्या अननुभवी  
भूशक्ति किंवा भोंवने लहिले असावेत व त्यांस मान्यतः मिळावी म्हणून ते श्रीज्ञानदेवा-  
सारख्या श्रेष्ठ संतांच्या नांवावर प्रसिद्ध केले असावेत. याशिवाय अन्य रीतीने अशा  
बाह्यमयाची वासलात लाविता येत नाही. कांहीं ठिकाणी हे अमंग कित्येकांस  
अवलील वाटल्यास त्यांत कांहीं नवल नाही. हे अमंग प्रक्षिप्त असावेत असे वाटते.  
त्याचप्रमाणे अमंग १८९ चक्री, अर्थहीन अतएव प्रक्षिप्त वाटतो. कांहीं रूपकेंही  
( ज्यास पुढे एकनाथमहाराजांच्या काळीं भाऊडे हे नांव प्राप्त झाले ) असंभाव्य व  
म्हणून प्रक्षिप्त वाटतात. वैयक्तिक प्रेमास वा कल्पनेस आध्यात्मिक अनुभवाच्या  
साम्राज्यांत मुळीं अवकाश नाहीत हे गुरुवर्य प्रो. रा. द. रानडेयांचे विधान आम्हांस  
नितांत सत्य वाटते व म्हणून श्रीज्ञानदेवमहाराज आपल्या स्वतःस "गोळीण" किंवा  
"विरहिणी" समजून देवास प्रियकराप्रमाणे संबोधितात ही कल्पनाच मुळीं  
अप्रशस्त, अक्षम्य व अशक्य वाटते. नाइलाजातें फक्त जन्माच्या वेळीं जो स्त्रीसंपर्क  
घडला तो घडला, त्यापुढे आजन्म स्त्रीसंपर्क घडू नये व जीवितसर्वस्व परमेश्वरास  
वाहून तद्रूप होऊन जावे अशी ज्यांची शिकवण व ज्यांचे प्रत्यक्ष आचरण ते  
ज्ञानदेव आपली देवाविषयी वाटत असलेली तळमळ 'विरहिणी' च्या रूपकानें  
व्यक्त करितात हे मुळीच संभवत नाही. त्याचप्रमाणे कावळा पाहून, तो श्रीकृष्ण  
केव्हां भेटतील हा शकुन सांगतो अशी कल्पना करितात व अ. ६७७ सारखे  
काबुचिवूवर बालवाङ्मयवजा अमंग लिहितात हेही असंभाव्य वाटते. वरील सर्व  
विवेचनावरून श्रीज्ञानदेवांचे खरे अमंग कोणते हे ठरविणे किती आवश्यक आहे,  
अशा खऱ्या अमंगांची गाथा प्रसिद्ध करावयाची झाल्यास किती संशोधन करावे  
लागेल, व हे कार्य अत्यंत कठीण असले तरी किती जरूरीचे आहे याची घोडीतरी  
कल्पना येईल. संशोधनाच्या बाबतीत आणखी एका गोष्टीचा येथे उल्लेख करणें  
इष्ट वाटते. अ. २२९ व ७४३ मध्ये 'ज्ञान' व 'ज्ञानदेव' हीं नावे गुरुकृपेनें  
आपल्याला मिळालीं असे स्पष्ट म्हटले आहे. " 'ज्ञान' ऐसें नांव ज्ञानदेवा देसी" (२२९)  
"प्रसन्न निवृत्तिराज ज्ञान देउनी उदारू । यालागीं 'ज्ञानदेव' नांव गुरुकृपे पावलों"  
(७४३). 'ज्ञानदेव' हे नांव जर 'रामदास' 'विवेकानंद' यांप्रमाणे गुरूंनी दिलेले  
नांव, तर मूळ नांव कोणतें हा एक संशोधनचा प्रश्न ठरतो. त्याचप्रमाणे निवृत्ति,  
सोपान, मुक्ताबाई हीं गुरूंनी दिलेलीं नावे कां मूळ आईबापांनीं ठेविलेलीं नावे, कां  
हे अमंगच प्रक्षिप्त, या प्रश्नाचा संशोधकांनीं विचार करावा.

कै. ह. म. प. विष्णुबोवा जोग यांनी आपल्या कल्पनेप्रमाणे विषयांची निवड  
करून तयार केलेली श्रीज्ञानदेवांची गाथा, जी श्री. आवटे यांनी १९०७ सालीं  
सा. न. २

छापिली, त्या गाथेत एकंदर ९०३ अभंग आहेत. तर पुढे १९२४ साली श्री. आवटघांणींच 'सकलसंतगाथा' छापली त्यांतील श्रीज्ञानदेवांच्या गाथेत एकंदर ९७२ अभंग आहेत. श्री. भिंगारकरांनी प्रसिद्ध केलेल्या गाथेत पुनर्रचितीचे दोष फार व विषयवारी इतकी चांगली नाही. यावरून आवटे यांच्या गाथेतील विषयवारी निर्दोष व शास्त्रशुद्ध आहे असे अनुमान काढता येणार नाही. परंतु हल्लीं उपलब्ध असलेल्या सर्व गाथांत श्री. आवटे यांची गाथा कमी दोषयुक्त असल्यामुळे संशोधन-कामास आरंभी उपयोगी अशी ही गाथा आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणून या लेखांत जो अभंग-क्रमांक दिला आहे तो या गाथेवरच दिला आहे. या गाथेत प्रसिद्ध न झालेले असे काहीं अभंग श्री. ह. भ. प. पांगारकर यांनी आपल्या 'मुमुक्षु' मासिकाच्या नवीन सातव्या वर्षाच्या २, ३-४, व ५-६ या अंकांत "ज्ञानेश्वरमंडळाचे अप्रसिद्ध अभंग" या मध्यच्छायाखाली छापिले आहेत. ३-४ अंकांत ज्ञानदेवखेरीज इतर तीन भावंडांचेच अभंग दिले आहेत. दुसऱ्या अंकांतील १ ते ७३, व ५ ते ६ अंकांतील ५१ ते ७४ अभंग, यमदूतसंवादांतील पहिले तीन अभंग, व श्रीज्ञानदेवांनी रचलेली निवृत्तीची आरति - असे अदमासे १२५-१५० अभंग श्रीज्ञानदेवांचे आहेत. पहिल्या ७३ अभंगांपैकी, ४, २० व २१ हे पूर्व-प्रसिद्ध आहेत. "सप्तपदी व लखोट्या" च्या अभंगांपैकी अ. ३९ खेरीज बाकी सर्व श्री. आवटघांण्या गाथेत असले तरी या मध्यच्छायांमुळे त्यांवर नवीन प्रकाश पडतो यांत शंका नाही. 'ओनाम्यां'त सामान्य नीति प्रतिपादिली आहे. पाळण्यापुढे दिलेल्या सर्व अभंगांत नाम, भजन, हरिकथेचे महत्त्व वर्णिले आहे. संत देवांचीं रूपे (मु. ६४) असून समर्थवचनाशिवाय तरणोपाय नाही (मु. ७३) असे प्रतिपादिले आहे. मुमुक्षूच्या ५-६ अंकांतील ६३ ते ७४ हे अभंग श्रीज्ञानदेवांच्या अंतिम आध्यात्मिक अनुभवाविषयी असल्यामुळे विशेष महत्त्वाचे आहेत. हे सर्व अभंग प्रसिद्ध करून श्री. पांगारकरबुवांनी मराठी वाचकांवर फार उपकार केले आहेत. यमदूतांच्या संवादांतील अभंगांत यम आपल्या दूतांस विष्णुभक्तांना न धरण्या-विषयी बजावून सांगतो. आरती वाचनीय आहे. या सर्व अभंगांचे क्रमांक (मु. २) असे या लेखांत दिले आहेत. या सर्व अभंगांचा एक विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. यांतील अनेक अभंगांच्या शेवटी फक्त एकट्या ज्ञानदेवांचे नांव नसून त्यास एका किंवा अनेक भावंडांचीं नांवेही जोडली आहेत. उदाहरणार्थ, मु. ७२ च्या अभंगांतील शेवटची ओळ पुढीलप्रमाणे आहे:--"मुक्ताईचें श्रेष्ठ वचन, निवृत्ति-देवाचा सत्य प्रश्न, ज्ञानेश्वराचा सोपान, भाविकाला."

हे सर्व प्रसिद्ध झालेले अभंग एका 'ज्ञानदेवा' च्या किंवा सुप्रसिद्ध "बाप रत्नमादेवीवरा"च्या मुद्रिकेवरच प्रसिद्ध न झाल्यामुळे "दोन ज्ञानदेवा"चा वाद उपस्थित झाला असावा. प्रकाशित अभंगांपैकी निम्मांहुन जास्त 'ज्ञानदेव' या

नांवावर, व निम्त्यांहुन कमी “बाप रसुमादेवीवर” या नांवावर प्रसिद्ध आहेत. या-  
शिवाय श्री. आवट्यांच्या मार्थेत ५० पेक्षा जास्त अभंग व मुमुक्षूतील जवळजवळ  
निम्मे अभंग, “ज्ञानेश्वर” या नांवावर प्रसिद्ध आहेत. ‘निवृत्तिदास’ या नांवाने  
१२, ‘ज्ञान’ या नांवाने २ (मुमुक्षूतील अभंगांतही ‘ज्ञान’ असा उल्लेख १-२  
ठिकाणी आला आहे), ‘ज्ञानोबा’ नांवाने १, असे, एक नांव शेवटी असलेले अभंग  
आहेत. कांहीं अभंगांच्या शेवटी एकापेक्षा जास्त नावे आढळतात. अ. ५१७ मध्ये  
‘निवृत्तिनाथ’ व ‘ज्ञानदेव’, अ. २४२ व अ. ७४४ मध्ये ‘बाप रसुमादेवीवर’ व  
‘ज्ञानदेव’, अ. ६१६ मध्ये ‘ज्ञान’ व ‘बाप रसुमादेवीवर’, अ. ३७६ मध्ये ‘निवृत्ति-  
दास’ व ‘बाप रसुमादेवीवर’, अ. ५६० मध्ये ‘ज्ञानदेव’ ‘रसुमाई’ ‘निवृत्ति’,  
अ. ९५३ मध्ये ‘निवृत्ति सोपान ज्ञानदेव’ अशा प्रकारचे समिध उल्लेख सांपडतात.  
यावरून शेवटीं अमुक एक नांव असले तरच तो अभंग ज्ञानदेवांचा समजावयाचा  
असा नियम घालता येणार नाही. मुद्रिकेसंबंधी श्रीज्ञानदेवांचा विशेष कटाक्ष  
नव्हता, व हे साहजिक आहे. केवळ अभंगाच्या शेवटी दिलेल्या नांवावरून अभंग-  
कर्ता कोण हे ठरवावयाचे झाल्यास एका ‘ज्ञानेश्वर’ या नांवाच्या बाबतीत निश्चित  
मत ठरविणे कठीण जाईल. कारण या एका नांवाचा उल्लेख ज्ञानेश्वर राजयोगी,  
ज्ञानेश्वर पूर्णयोगी (अ. ९६०), ज्ञानेश्वर सत्ययोगी (अ. ९६७), ज्ञानेश्वर तत्त्व-  
ज्ञानी (अ. ९६९) अशा विविध प्रकारे केला आहे. यावरून हे सर्व ज्ञानेश्वर निराळे  
होते असे मानिल्यास, ज्ञानदेव, ज्ञानेश्वर, निवृत्तिदास, ज्ञान, ज्ञानोबा हेही  
निराळे मानावे लागतील व जनकव्यासप्रसंग येईल. म्हणून ही सर्व नावे एकाच  
व्यक्तीची असून अभंगकर्ते ज्ञानदेव एकच होते असे मानणेच सयुक्तिक होईल.

ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवाचे कर्ते ज्ञानदेव व अभंगकर्ते ज्ञानदेव हे दोन भिन्न अस-  
ल्याबद्दल जो वाद श्री. भारद्वाजांनी कांहीं वर्षांपूर्वी उपस्थित केला होता त्यास मोठे  
समर्थक व समाधानकारक असे उत्तर प्रो. रा. द. रानडे यांनी आपल्या ‘संतवचनामृता’-  
च्या प्रस्तावनेत खोडक्यांत दिले आहे. या वादास मुख्य कारण म्हणजे या दोन प्रकारच्या  
ग्रंथांत दिसून येणारा भार्येतील फरक होय. परंतु प्रसंगीच विषयांप्रमाणे एकाच ग्रंथ-  
काराची किंवा वक्त्याची भाषा बदलते ही अनुभवमिष्ट गोष्ट आहे. अभंग उत्कट भाव-  
नेचे उद्गार व म्हणून भावगीताच्या स्वरूपाचे असल्यामुळे त्यांची भाषा सुटसुटीत,  
सोपी व परिणामकारक असली, तरी फारशी अलंकारिक नाही; तेंच ज्ञानेश्वरी-  
अमृतानुभव हे ग्रंथ तात्त्विक व शास्त्रीय विषयावर लिहिलेले असल्यामुळे, त्यांतील  
अनेक विषयांचे विवेचन सोपपत्तिक व विद्वत्तापूर्ण झाले आहे व म्हणून त्यांची भाषाही  
प्रौढ, गंभीर व अलंकारिक आहे. शिवाय अभंगांचा भजनकीर्तनाच्या वेळीं नैहमी  
उपयोग होत असल्यामुळे पाठांतराने त्यांत सारखा फरक होत गेला असावा व त्यामुळे  
त्यांची भाषा बरीच अर्थाचीन विसते. ते दोन निराळ्या व्यक्तीचे आहेत असे मानण्यास

भरपूर पुरावा नाही. श्रीआद्यशंकराचार्यांचे प्रस्थानत्रयीवरील भाष्य व त्यांचे इतर किरकोळ प्रकरणात्मक ग्रंथ यांच्या भाषेत जो फरक दिसतो, किंवा विवेकानंदांच्या 'राजयोग' 'कर्मयोग' इत्यादि लिखित निबंधांच्या व त्यांच्या प्रसिद्ध शालेत्या व्याख्यानांच्या भाषेत जो फरक दिसतो, तोच श्रीज्ञानदेवांच्या, 'ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव' इत्यादि ग्रंथांच्या व 'अमंग'च्या भाषेत दिसून येतो. म्हणून दोन शंकराचार्य किंवा दोन विवेकानंद मानण्याची जशी जरूरी नाही, तद्वतच दोन ज्ञानदेव मानण्याची जरूरी नाही.

या दोन प्रकारच्या लिखाणांत जरी भेद दिसून येत असले तरी त्या दोहोंमध्ये सादृश्यही बरेच आहे. ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवाचे व अमंगाचे लेखक श्रीज्ञानदेव हे एकच होते यास जे अनेक आधार व प्रमाणे आहेत त्यापैकी पुढील चार मुख्य व महत्वाचे आहेत असे मानण्यास हरकत नाही:—

(अ) भाषासादृश्य; (आ) विचारसादृश्य; (इ) ग्रंथांतील अंतस्थ पुरावा (Internal Evidence); व (ई) आध्यात्मिक अनुभवाचा पुरावा. या सर्वांचा क्रमशः थोडक्यात विचार करू.

(अ) ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अमंग या दोहोंत कोहीं विशिष्ट शब्द सारखेच उपयोगिलेले आहेत यावरून त्या सर्वांचा कर्ता एक असावा असे अनुमान मिळते. असे कोहीं शब्द प्रो. रा. व. रानडे व ह.भ.प. पोंगारकरांनी दिले आहेत. त्यांत आणखी कोहीं शब्दांची भर घालता येईल: सुखा वोंवुली वाढली (अ. ४०२), काया काळाचे साजुके (अ. ९४८), काळाचे भातुके आहे (अ. ५२७), कोल्हेरी (अ. ५१३); रोहिणी (दोनही शब्द मृगजळ या अर्थी), गंधर्वनगरी-पुर (अ. ४८७, ५०२); जुगाबीचे, गव्हारा, उगाणा, मनाचे नयन उगमलताती (अ. १७), उपनिषदाचा नामा (अ. १७) उजिगरा, 'अहं ब्रह्मास्मि'बोध वाचें उच्चारितां हेंही 'अहंकाराचें लेणें' (अ. ५०१). ज्ञानदेवासारख्या अत्यंत वैराग्यसंपन्न ग्रंथकाराने वेद्येचे उदाहरण इष्टांत वा उपमेदात्मक घ्यावें व ते ज्ञानेश्वरी व अमंग दोहोंत सापडावे हें विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. 'मते या भ्रामकें, वेद्येचेनि सुखें, पालट एके, सोणें जाली' (अ. ५०२). वर दिलेले शब्द व शब्दसमूह ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांतही सांपडतात. यावरून अमंग व या दोन ग्रंथांचा लेखक एकच असावा या मतास पुष्टि मिळते. 'बनावला', 'लांबावलों' अशी नाम किंवा विशेषणसंक्रियापदांचे रूप देण्याची जी एक प्रकारची विशिष्ट पद्धति ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांत दिसून येते तीच अमंगांत अनेक शब्दांच्या बाबतींत उपयोजिलेली कृष्टीस पडते. उदाहरणार्थ, झुती मनीयाकल्या, आनंद बनावला, स्थिरचित्ती, निडारला, माल्हाथिला, बोल्हाबला, आसबला, पाल्हाळती इ. असे शब्दप्रयोग ज्ञानदेवांच्या सर्व ग्रंथांत व अमंगांत सांपडतात. म्हणून सर्वांचे कर्ते तेच असावेत असे म्हणण्यास हरकत नाही. श्रीज्ञानदेव

हे 'विह्वल' संप्रदायांतील श्रेष्ठ संत, व 'विह्वल' संप्रदाय कानडी ( कानडा विह्वल कर्नाटक). तेव्हा त्यांच्या ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवादि ग्रंथांत व अभंगांत नेमु, मातुं, बडिवार (अभिमान), बावि (बिहीर), बीदि (मार्ग), बोळग (आंत), मधि (शाई), ओडियाणा बंदु, तंती (तार) इ. नित्य व्यवहारांतील साधे सोपे कानडी शब्द ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अभंग यांत सारखेच सामान्यतः आढळतात. यावरूनहि एक ग्रंथकर्तृत्व सिद्ध होतें.

(आ) श्रीज्ञानदेवांचे अभंग व इतर ग्रंथ यांत भाषासादृश्यच नसून विचार-सादृश्यही बरेंच आहे. या बाबतीत प्रो. रा. व. रानडे व श्री. पांगारकरांनी काहीं समानार्थक उतारे अभंग व ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांतून दिले आहेत. त्यांच्या पुष्टघर्ष आणखी काहीं विचारसादृश्याची उदाहरणे पहा :—

(१) कृष्णभक्ति ही चारही भावंडांना सामान्य असून तत्संबंधी अनेक अभंग त्यांच्या गाथांत आढळतात. अभंग ज्ञानेश्वरीकस्यचि नाहीत असें मानिले तर अभंगकार ज्ञानदेवांचीं भावंडे निराळीं व ज्ञानेश्वरीकारांचीं निराळीं — म्हणजे दोन निवृत्ति, शोपान इ. मानावे लागतील व अनवस्थाप्रसंग येईल. म्हणून अभंग ज्ञानेश्वरीकारांचेच आहेत असें मानावें लागतें.

(२) शिवभक्ति एक असल्याबद्दल (अ. ८६६) व प्रकृतिपुरुषाचें विवेचन ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अभंगांत एक व समान असल्याची उदाहरणे देतां येतील. त्याचप्रमाणें “अगण्यानें काय जन्मलास, निजत्वानें काय नाहीसा झालास, स्वप्नानें काय ताळातोड केली? जाणत नेणत जेव्हा तेवें तूच तूं आहेस (अ. ५१७) यास समानार्थक असे अनेक उतारे ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांत सहज सांपडतील. “नेण-ण्याचें रूप तेंचि अज्ञान, व जाणतें तें ज्ञान, हीं दोनही मिथ्या आहेत” (अ. ९६९). हाच विचार अमृतानुभवाच्या तिसऱ्या प्रकरणांत — विशेषतः शेवटल्या कांहीं ओव्यांत — विस्तृतपणें प्रतिपादिला आहे. ‘दीप चोरासाबासारखा झाला’ (मु. ७२) हा विचार, दगडाचे अनेक दैव, सोवळेंआवळें (अ. ५३९, मु. ४५) व यज्ञांतील हिसेविरुद्ध कडक टीका (अ. ९१२) — यास समानार्थक असे विचार ज्ञानेश्वरीच्या १३ व्या अध्यायांतील अज्ञानलक्षणाच्या वर्णनांत व अहिसेच्या खर्चेत व इतर अनेक ठिकाणीं आढळतात. ज्ञानेश्वरींत जें विस्तृत विवेचन आहे त्या दैवी संपत्तीचा उल्लेख अ. ८९० मध्ये आला आहे : “राखिली संपत्ति दैवी कीजे.”

(३) ज्ञानेश्वरींत निवृत्तीस चित्सूर्य—‘तथा चित्सूर्या निर्वृत्ति’ (ज्ञा. १६-१७)—म्हटलें आहे, तर अभंगांत ‘निवृत्ति गभस्ति उदारा’ (अ. २२९) असा उल्लेख केला आहे. निवृत्तीचें ‘श्रीभंत निवृत्तिशम’ (मु. १९) असें अभंगांत, तर ‘श्रीमत् निवृत्ति’ असें ज्ञानेश्वरींत वर्णन आहे. ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अभंग यांत श्रीनिवृत्तिनाथांचें जें आध्यात्मिक वर्णन दिलें आहे त्यांत विचारसादृश्य बरेंच आहे.



(४) "जियें मार्गीचा कापडी महेश अजुनी" (ज्ञा. ६-१५३) यास समानार्थक विचार अ. ८९७ मध्ये आहे: "त्यागुनि कैलास सर्वही संपत्ति, स्मशानांत बसित रुद्र करी। कासया कारणें ब्रह्म शोधावया, आलों कोठुनिया माझा मीचि। तयासिही पूर्ण न कळोचि कांहीं अद्यापि संदेहीं पडियले." "अनुहृत नाद ब्रह्मस्थानीं असे" (अ. ८२८); "तया अनाहताचेनि मेघें। आकाश दुमदुमों लागे। तंव ब्रह्मस्थानींचें बेगें। सहज फिटे" (ज्ञा. ६-२७९); आत्मरूपीं नाही पाठी आणि पोट, एकचि निघोट आणरया" (अ. ८९८); "देवासी पाठी पोट आथी कीं नाहीं। येणें उपयोग आम्हां काई" (ज्ञा. ११-५३०); पिटुनि बाहूध (बाहू?) बैराग्याची गुढी उभऊनि, म्हणे म्यां त्रिकिलें" (अ. ३२२); "तयावरी जैत रे जैत। म्हणोनि ध्यानाचे निशाण वाजत" (ज्ञा. ९-२१७); "ब्रह्मांडभूषणाचें राज्य आलें" (मु. ७४); "आत्मानुभव-राज्यसुखा पट्टभिवेक देखा" (ज्ञा. ९-२१८) हे सर्व विचार समान नाहीत असें कोण म्हणेल? अशीं अनेक उदाहरणें देतां येतील.

(६) अभंगांत कांहीं ऐतिहासिक उल्लेख आहेत त्यावरूनही ज्ञानेश्वरी व अभंगलेखक एकच असल्याचें सिद्ध होतें. अ. ९१४ मध्ये नाशिकजवळील 'ब्रह्म-गिरी'चा व मु. ५८ मध्ये इंद्रायणीचा उल्लेख आहे. यापेक्षां जास्त महत्त्वाचा उल्लेख म्हणजे गुरुपरंपरेचा. आपण 'उत्तरपंथीचे कापडी' (अ. ७५५) व 'एक दीन नाथपंथी' (अ. ८९५) असल्याचें म्हणजे उत्तर हिंदुस्थानांतील बैरागी नाथ-संप्रदायी असल्याचें श्रीज्ञानदेवांनीं स्पष्टपणें सांगितलें आहे. श्रीज्ञानदेवांनीं ज्ञानेश्वरींत (ज्ञा. १८-६३-१७५१) जी आपली गुरुपरंपरा विली आहे तीच पुढील अभंगांत दिली आहे:—

आदिनाथें बीज सांगितलें कानीं, सोहं हे शिराणी, कैवल्याची ॥

मच्छेंद्र, गोरक्ष, गहिनी या सुखा, उजळत्या आशंका, झानाचिया ॥

निवृत्तीनें गुज स्वतंत्र ओतिलें, अपार पावले, सिद्धपंथें ॥ म. ५.

श्रीनिवृत्तिनाथांनीं ज्ञानदेवांस कोणतें नाम दिलें व आळंदीस त्यांनीं जिवंत समाधि कशी घेतली याचें ऐतिहासिक दृष्ट्या अगदीं बरोबर वर्णन पुढील अभंगांत सांपडतें:—

निवृत्ति सखा माझा, दीनदयाळु श्रीगुरु ।

अळकापुरीं स्थापियेलें, दिघला विठ्ठल उच्चाह ।

समाधि जीवन माझेवरी अजानवृक्षतर ।

अंधवरी चंद्रसूर्य तंववरी कीर्तिघट स्थिर ॥ ४ ॥ (अ. ७४४)

यावरून श्रीक्षेत्र आळंदी येथें असलेली श्रीज्ञानदेवांची समाधि श्रीनिवृत्तिनाथांचे शिष्य, ज्ञानेश्वरीकार श्रीज्ञानदेव यांचीच आहे व ज्ञानेश्वरी व अभंग यांचे कर्ते एकच होते हें सिद्ध होतें. याहीपेक्षां जास्त निश्चयात्मक व महत्त्वाचा पुरावा म्हणजे खुद्द ज्ञानेश्वरीचाच उल्लेख एका अभंगांत ज्ञानदेवांनीं केला आहे:—

गीतेमाजी अर्जुनासी, हरी सांगे साक्षी जैसी ।

जो रत होत असे हरिमक्तीशीं, तो नेमेसि तरेल ।

ज्ञानदेवें भाष्य केलें, गीता ज्ञान विस्तारिलें ।

भक्ति भाग्यवंतीं घेतलें, भाष्यें करुनी गीतेच्या ॥ (अ. ४७८)

हा पुरावा फारच महत्वाचा आहे. यानें श्रीज्ञानदेवांनीं गीतेवरील भाष्यात्मक ज्ञानेश्वरी लिहिली व त्यानंतर अभंग लिहिले; व ज्ञानेश्वरी व अभंग लिहिणाऱे ज्ञानेश्वर एकच होत हें अगदीं निःसंशयपणें सिद्ध होतें. या पुराव्यानें श्री. भारद्वाजांनीं “ दोन ज्ञानदेवां ” संबंधीं उपस्थित केलेलें वादाचें भूत पूर्णपणें व कायमचें गाढलें जाईल अशी आमची समजूत आहे.

(ई) शेवटीं ज्ञानेश्वरी—अमृतानुभवांत अंतिम आध्यात्मिक अनुभवाविषयी जो ओझरता उल्लेख केला आहे त्याचें विस्तृत सांगोपांग वर्णन अभंगांत सांपडतें. हा अभंगांचा विशेष आहे. परमार्थमार्गावर रूढ झालेल्या जिज्ञासूस प्रथम जो शक्याचा अनुभव येतो तेथपासून रंग, तेज, नाद, रूप इत्यादि अनेकविध अनुभव व शेवटीं अध्यात्मानुभवाच्या अंतिम पायरीचें, आत्मैक्याचें वर्णन अभंगांत आलें आहे. अशा प्रकारचा अनुभव ज्यांत प्रक्षिप्त केला आहे असे अभंग बाप रत्नमादेवी-वक्क, ज्ञानदेव, ज्ञानेश्वर इत्यादि सर्व नांशावर प्रसिद्ध आहेत. इतका विविध व श्रेष्ठ ब्रह्मानुभव ज्या अभंगांत सांगितला आहे त्या अभंगांचा लेखक ज्ञानेश्वरी—अमृतानुभवाच्या लेखकाशिवाय अन्य कोणी असेल हें असंभवप्राय आहे. म्हणून हे अभंग ज्ञानेश्वरीकार श्रीज्ञानदेव यांचेच आहेत असें आम्हांस वाटतें.

येथवर श्रीज्ञानदेवमहाराजांच्या अभंगांचा स्थूल विचार झाला. आतां अध्यात्मशास्त्रदृष्ट्या त्यांत प्रतिपादिलेल्या विषयांचें थोडक्यांत विवरण करूं. ज्ञानेश्वरी—अमृतानुभवांप्रमाणेंच अभंगांतही मायावाद स्वीकारून अद्वैत प्रतिपादिलें आहे. अद्वैतवेदान्ताचीं मूलतत्त्वे साध्या व सोप्या भाषेत सांगितली आहेत. अनुभवानें ईश्वर, ब्रह्म वा आत्मा एक आहे, हें ज्ञान मिळविणें मानवी आयुष्याचें अंतिम ध्येय आहे. हें पटविण्याकरितां तात्त्विक दृष्ट्या जीवब्रह्मोक्त, ब्रह्माचें अनन्यसदृशत्व व अद्वैत सिद्ध करणें जरूर आहे. म्हणून प्रथम अभंगांतील वेदान्ताचा थोडक्यांत विचार करूं. या सवरांतच परमेश्वराचें वर्णनही येईल. ब्रह्म सत्य ठरल्यावर त्याचें सानुभव ज्ञान मिळविणें हें सर्वांत श्रेष्ठ ध्येय ठरतें, व हें ध्येय साधण्यासाठीं मनाची पूर्वतयारी करावी लागते. कांहीं नैतिक नियम व बंधनें पाळावीं लागतात. कांहीं सद्गुण संपादावे लागतात. मनास एक प्रकारची कडक शिस्त लावावी लागते. या सर्व गोष्टींचा अंतर्भाव नीतिशास्त्रांत होतो. तेव्हां दुसरा विचार करावयाचा मुद्दा म्हणजे अभंगांतील नीतिशास्त्र. केवळ ध्येयाच्या बौद्धिक ज्ञानानें, किंवा सद्गुणसंपादनानें मुद्दां परमार्थ प्राप्त होत नाही. त्यास सद्गुरूंचें साहाय्य

वाहिजे. सद्गुरूवांचून परमार्थ नाही. तेव्हा तिसरा विषय म्हणजे सद्गुरूचें महत्त्व या सदराखाली सद्गुरूचें सामान्य वर्णन, व विशेषतः श्रीनिवृत्तिनाथांचें वर्णन येईल सद्गुरूकडून नाम घ्यावें लागतें व मग स्वतःच्या प्रयत्नानें व सद्गुरूच्या कृपेनें परमार्थ साधितां येतो. म्हणून परमार्थसाधनांत नामस्मरणाचें फार महत्त्व आहे. हा चवथा विचारणीय मुद्दा ठरतो. यांतच नवविधा भक्तीचा अंतर्भाव होतो व त्याचाही विचार याच सदरांत करण्यांत येईल. नामस्मरण व नवविधाभक्तीची गोडी संतसमागमानें व साधूंच्या सेवेनें लागते व परमार्थ वाढीस लागतो. म्हणून पांचवा मुद्दा म्हणजे सतांचें महत्त्व व त्यांचीं लक्षणें. यांतच भोंदू गुरूंची हजरी घेण्यांत येईल. परमार्थांत पडल्याशिवाय ईश्वराचें स्वरूप ज्ञान होत नाही. परमार्थ हा अनुभवाचा विषय आहे, नुसत्या शब्दज्ञानाचा नाही. तेव्हा हा अनुभव कशा प्रकारचा असतो, त्यांतील विविधता, अनंतता व त्याचें अंतिम स्वरूप, अनिर्वचनीयत्व इत्यादिकांचा विचार हा शेवटचा अत्यंत महत्त्वाचा प्रश्न विचाराहें ठरतो. याप्रमाणें बरील सहाही विषयांचा क्रमशः विचार अभंगांच्या आधारें व होतां होईतो अभंगांच्या भाषेतच करूं.

### ईश्वराचें स्वरूप : तात्त्विक विश्लेषण

अभंगांत मायावाद पत्करून जीवशिवाचें ऐक्य व शुद्ध अद्वैत प्रतिपादिलें आहे. देव कल्पित, शास्त्रें शाब्दिक व पुराणें बाष्कळ आहेत. जीव मिथ्या मायारूप आहे. ब्रह्मच नाही तेथें मुक्ति कुठली? मृगजळाप्रमाणें जग मिथ्या आहे (अ. १५४). वायुवेगानें पाणी हलल्यामुळें सूर्य हलल्यासारखा दिसतो, परंतु तो वस्तुतः स्थिर असतो. अविद्याभासानें मायेंत बिबल्यामुळें शिव जीवरूप होऊन राहिला आहे व जीवाच्या सत्तेनें देही जो आत्मा तो सुखदुःखें भोगतो. मूलतः व स्वरूपतः तो शुद्ध चोख शिवच आहे (अ. १३५). जग हें काल्पनिक आहे. एक तेंच अनेक झालें. अनेकरूपीं एक आहे. देवभक्त, गुरुशिष्य, आदिमध्यअंत, काहीं स्वरें बसून एक सच्चिदानंद सनातन वस्तु सत्य आहे (अ. १५५). म्हणून पिंडच ब्रह्मांड व ब्रह्मांडच पिंड असून ब्रह्मच अखंड ब्रह्मरूप आहे (अ. ८८६) असें म्हणावें लागतें. याप्रमाणें पूर्ण अद्वैत अभंगांत प्रामुख्याने प्रतिपादिलें आहे. काहीं अभंगांत रामानुजी विशिष्टाद्वैताची छटा दिसली तरी त्यांत शेवटीं अद्वैतच सांगितलें आहे. ईश्वर (ब्रह्म) तो देव, छाया ते शिव, व प्रतिछाया जीव असे तीन भेद सांगून या तीहीना जोडणारें एकच सूत्र आहे व तें जे जाणतात ते स्वरे आत्मज्ञ होत. ब्रह्मा, विष्णु, रुद्र त्यांचीं अंगें आहेत (अ. १३४) असें शेवटीं अद्वैततत्त्वच सिद्ध केलें आहे. देव निरंतर सबाह्य अभ्यंतरीं भरला आहे हें लोकांना कळत नाही म्हणून ते फळापासून बीं कां बींपासून फळ, पृथ्वीची माती कां मातीची पृथ्वी अशा निरर्थक प्रश्नांचा खल करीत बसतात (अ. ३४४). आत्माच खरा देव. त्यास न

जाणतां देव देव म्हणून व्यर्थ कां फिरतोस ? आत्मदेवास भज ( अ. ९५६ ). दगडाच्या देवांची व सीपांची जरूरी नाही. तुझ्या हृदयभुवनीं असलेल्या तीर्थाच्या माहेरास कां ओळखत नाहीस ? ( अ. ५३९ ). आत्मरूप अवर्णनीय आहे. तें दूष्य नाही, जवळ नाही. तें मनाच्या मुळाशी बसलें आहे. पाहूं गेलें तर सूर्यप्रकाशांतही दिसत नाही. नाही तर एरवीं मशकीमुढां दिसतें. तें पाहिलें असतां चर्मदृष्टि जाते. तें अनिर्वाच्य आहे ( अ. ३८५ ). आत्मा दीपाप्रमाणें सहज अलिप्तपणें चेष्ट-धीत व प्रकाश करित आहे ( अ. ९२६ ). आत्मरूपी पाठीं पोट नाही. तें ठेंगणें किंवा उंच, हलकें किंवा जड नाही. तें एकच निघोट, स्वयं, अखंड व पूर्ण आहे. जाणणें नेणणें हीं दोन्ही तेथें नाहीत. तें सदोदित शुद्ध व निर्विकार आहे ( अ. ८९८ ). आत्माच परमेश्वर, व तो ठेंगाठेंतातीत आहे ( अ. २६ ). तोच स्मृति-बचन; गुह्यांत गुह्य, जागता, निजता, चेवविता, परात्पर तोच आहे ( अ. २१ ). तो सर्वसाक्षी, विश्वभर, आनंदाचा आनंद आहे ( अ. २० ). दृष्टीस दाखविणारा तो दृष्टीस कसा गोचर होईल ? ( म. १९ ). त्याचें रूप गगनाप्रमाणें सत्यज्ञानानंत आहे. तो ज्योतीची निजज्योति आहे ( अ. ३ ). निजगुजाचें गुज, मोहनाचें मोहन, बोधा बोध बोधविता, सर्वादि सर्वेश्वर तोच आहे ( अ. २२ ). त्याच्या सामर्थ्यास सीमा नाही. तो करील तर काय होणार नाही ? दगडाची नाव तरेल, सूर्यकिरणावर मुंग्यांचीं रांग लागेल, अग्नीच्या पाठारीं पीक येईल, भितींना पाय फुटून त्या चालतील, मेढ व मशक समान होतील - वाटेल तें अघटित घडेल ( म. १ ). तोच सहजबोधांतील अनुभव आहे, व परतत्त्वीं वाटणारा अनुराग तो आहे ( अ. २८ ). सगुणनिर्गुण, स्थूलसूक्ष्म, साकारनिराकार, दृश्यादृश्य तोच एक आहे ( अ. ५ ). कोणत्याही परिमाणानें त्यास मोजतां येत नाही. अनुमानानें बोलतां येत नाही. तो सहज निर्वाणज्ञानानें कळतो ( अ. ४०६ ). तो निराकारी तदाकार भासतो व निर्गुणाची छाया सगुणीं बिबल्यामुळें तो रम्य दिसून दिसत नाही ( अ. ४२१ ). काहीं न करणें म्हणजेच अशा अनिर्वचनीय आत्मदेवाची सेवा. कारण ज्ञानदेव सांगतात कीं, “ काहीं न होसी तें तूं आहेस. नेणजे तें तुझें रूप, आणि जाणजे तितुकें पाप. तुझी स्तुति म्हणजे तुझी निंदा ( कारण त्यानें तुझ्या अनंतरूपास सांतता येते ). गोविंदा, तूं स्तुति करण्यासारखा नाहीस ” ( अ. ३५२ ). याप्रमाणें परमेश्वर, ब्रह्म वा आत्मदेव सर्व द्वंद्वानीत, केवल व अवर्णनीय आहे असें श्रीज्ञानदेवांचें मत आहे.

### नीतिशास्त्रविचार

अशा आत्मदेवाचें सानुभव ज्ञान मिळून तद्रूप होणें हें मानवी आयुष्याचें अंतिम ध्येय आहे व तें साधण्यास सद्गुणांची व नैतिक नियमांची जरूरी आहे असें अभंगांत सांगितलें आहे. त्याचा आतां विचार करूं. परमार्थविचारांत तर्काची

खरूरी नाही, भोळाभावच पुरे, अशी अनेकांची समजूत असते ती बुकीची आहे. कारण श्रीज्ञानदेवमहाराज म्हणतात की, आपण बद्ध झालों असलों तर तो दोष आपल्याच बुद्धीचा ( Reason ) आहे. विवेकाशिवाय ईश्वराचें ज्ञान होत नाही. व हा विवेक म्हणजे तर्काचा तर्क ( Higher Reason ) आहे ( अ. ५९७ ). यानेंच श्रेष्ठ ध्येयाचें आकलन होतें. इहलोकीं सजीव प्राण्याचा जन्म दुर्लभ आहे. त्यांत माणूसपण त्याहूनही दुर्लभ ( अ. ५३२, ५३३ ). या नरदेहाचें महत्त्व फार आहे. चौऱ्यांशी योनी कष्ट सोसून हा उत्तम नरदेह प्राप्त झाला आहे. त्याचें चीज करावें. सार टाकून वायां असार सेवू नये ( अ. ५१९ ). नरजन्मास येऊन तें सार्यक केलें नाही तर 'सुवर्णाच्या भांड्यांत दुधास अघण आलें असतां त्यांत कुसुवा घालून नास केल्याप्रमाणें, चंदन व कंदळीचें वन तोडून त्यांचें बाभुळास कुंपण घातल्याप्रमाणें, किंवा भूमि उत्तम कमावून त्यांत घोत्रा पेरल्याप्रमाणें होईल ( अ. ९६२ ). सायासानें सिंहीचें दूष आणून तें मांजरास पाजावें, अमोलिक विद्या मिळवून तिची प्रतीति स्वशिरच्छेद करण्यांत घ्यावी, दिव्यानें अनेक दिवे लावून ते फुंकून टाकावे, परीस मिळवून भितींत घालावा व हातांत शिळा घेऊन फिरत राहावें, अमृताचा कुंभ बळेंच लवडून कांजी भरून ठेवावी, त्याप्रमाणें अमोलिक नरदेहांत पर साधला नाही तर सर्व व्यर्थ होय ( अ. ९३१ ). याप्रमाणें नरदेह श्रेष्ठ असला, तरी तो नश्वर आहे ही गोष्ट लक्षांत ठेवून तो कारणी लावावा असें श्रीज्ञानदेवांचें सांगणें आहे. लोक स्वप्नसुखानें सुख मानितात; विष घेतल्यानें जीव चाईल हें त्यांना कळत नाही. अमृत्य आयुष्य दवडू नये. तें दुपारच्या छायेप्रमाणें ताबडतोब जाईल ( अ. ५०६ ). मृत्यूस विसरूं नये. मरण आलें नाही तोंच सावध व्हा व निजवस्तु शोधून मिळवा. अंतकाळीं साधन करूं म्हणाल तर तुमची नागवण होईल. नाशवंत देहास शाश्वत मानाल तर यमदूत तुम्हांस मारतील. काया काळाचें खाजुकें आहे. तिच्याबद्दल माया सर्वथैव धरूं नका. अमोलिक देह प्राप्त झाला आहे याची लाज धरून हित करा. सायुज्याचा पाट बांधा. मग मिळणार नाही. मी कोण याचा विचार करा. नाहीतर पाषाण होऊन राहाल ( अ. ९४८ ). काळ दूर आहे तोंच हुरीचें चिंतन करा. देहाचा दीपक देहीं आहे तोंच निर्गुण नीट निवडून घ्या. मनाची मोहर नामी लावा. मनोरथ कामवासनेंत गुंतवू नका. गोविंदाच्या सुखाची आवडी घ्या ( अ. ९५३ ) असा किंचित् निष्ठुर, पण अमर्दी कळकळीचा उपदेश श्रीज्ञानदेवांनीं सर्व मुमुक्षूस केला आहे. जिवंतपणींच देह सार्यकी लावून मुक्ति मिळवावी : 'मेल्यानंतर मोक्ष मिळेल, असें जे म्हणतात ते अतिमूर्ख होत. दीप गेल्यावर प्रकाश कसला ? व मन कशाची झाकाझाकी ? जोंवर नरदेह आहे तोंवर मी कोण याचा विचार करावा व साधन करून ज्ञान मिळवावें. घर जळलें नाही तोंच पाणी क्षिपावें. जळून झाक झाल्यावर काय उपयोग ? ( अ. ९४७ ) या नरजन्माला येऊन

आत्म्याचें 'स्वराज्य' मिळवाचें : "उभारिलेनि सिडे, जेथें स्वराज्य तारूं न बुडे, ऐसें घडे बाडे कोडें, तेंचि कीजे" ( अ. ५४१ ).

वरील सर्व अभंगांत प्रतिपादिलेलें उच्चतम ध्येय (Summum Bonum) संपादण्याच्या कामीं नशीबाचेंही साहाय्य लागतें असें श्रीज्ञानदेवांचें म्हणणें आहे : 'शहाणा फसतो, मूर्खाची सरशी होते. अवचित भाग्यानें परमेश्वराची भेट होते. या सर्व गोष्टी नशीबाच्या आहेत (अ. ५०९). तसेंच चूक केल्यानें चूकलें असतें, व चांगलें केल्यानें भलें झालें असतें, तर अवघें विद्व मुखी कां झालें नसतें ? जें होणार तें चुकत नाहीं. उगीच कां वाळतोस ? दुराशा ज्वळ असतां उगीच आकाशाला कां झोंबतोस ? आतां चितिलेलें आतां होत नाहीं. पुढें काय होणार कोण जाण ! तेव्हां सर्व सोडून विठ्ठलभक्ति कर व आपलें हित साधून घे (अ. ५४८). या-प्रमाणें या अभंगांत नशीब खरें मानिलें तरी त्याचा उपयोग भक्तीकडे करावा असें सांगितलें आहे. दुसऱ्या एका अभंगांत अंतिम ध्येय संपादण्याच्या कामीं केवळ नशीबावर अवलंबून न राहतां प्रयत्न केले पाहिजेत असें स्पष्ट सांगितलें आहे : 'ब्रह्मीं ब्रह्म होणें हें कांहीं फुकाचें नाही. पूर्वींचें सुकृत, या जन्माची कमाई व गुत्कृपा या तीन्हींचा संयोग व्हावा व योगाभ्यास करावा तेव्हां ब्रह्माचा संग घडतो (म. १३). हा उपदेश व्यावहारिक व तात्त्विक दृष्ट्या सुद्धां फार महत्त्वाचा आहे.

परमार्थ साधण्यास शहाण्यांची संगति घरली पाहिजे. शहाणा व मूर्ख यांच्यातील भेद व एकाची संगति उपकारक तर दुसऱ्याची अपकारक कशी होते हें श्रीज्ञानदेवांनीं कांहीं अभंगांत फार सुंदर रीतीनें दाखविलें आहे. श्रीज्ञानदेवांच्या मतें 'जे परमार्थ साधतात ते शहाणे, बाकीचे यमाचे पाहुणे' होत. मोत्यांचा चारा राजहंसालाच योग्य. इतर पांखरांना त्याचा काय उपयोग ? (अ. ५०९). अशा शहाण्या विष्णुभक्तांच्या संगतीचा मूर्खावर कांहींच परिणाम होत नाही ही मोठी खेदाची गोष्ट आहे. ज्ञानदेव म्हणतात, 'मी शहाण्यांचा दास होईन. परंतु मूर्खांची संगति नको.' शहाणा, सुडाळ व न फुटणाऱ्या मोत्यांप्रमाणें असतो, तर मूर्ख, टाकीच्या घावानें फुटणाऱ्या दगडांप्रमाणें असतो. चंदनाच्या वासानें वनस्पती वेधतात, पण वेळूवर त्याचा कांहीं परिणाम होत नाही. मूर्ख हा पाण्यांत राहून सुद्धां मुळीं मऊ न होणाऱ्या दगडांप्रमाणें असतो. काळा भ्रमर अनेक जातींचीं फुलें भोगितो, परंतु तेथें रेडपास मुळीं जाऊं देऊं नये. परीस पाषाणाचा असला तरी तो गुणानें निराळाच आहे (अ. ३६३). शहाण्यांचा मूर्खावर प्रभाव तर पडत नाहीच, पण मूर्खांच्या संगतीनें किथेकदा शहाणेही फसतात; अनेक द्वीपांचे पक्षी भेद पर्वताच्या तळवटीं यावेत, स्फटिकावर रत्न म्हणून झोंप घालावी व त्यामुळें भ्रमून राजहंसही पाषाण चुंबू लागावेत, त्याप्रमाणें मूर्खांची संगति केली असतां शहाणेही फसतात (अ. ५२३). दुर्जेनांच्या संगतीनें दुर्जनत्व प्राप्त होतें व सर्व

शुद्धि बद्ध विसते; सज्जनांच्या संगतीनें आत्मरूप प्राप्त होतें व सर्व विश्व मुक्त भासतें (अ. ११७).

आत्म्याच्या ज्ञानाशिवाय सर्व व्यर्थ आहे. यज्ञादिक ब्रतें व पंचाग्निसाधन यांनीं कार्य सिद्ध होत नाही. हे लोक चुकतात (अ. ३६७). चौदा विद्या संपूर्ण संपादित्वा, अनेक कळा अनुभवित्वा, अष्टांगादि योग प्रयासानें जोडिले, क्रियाकर्म आचरिलें, तरी ज्ञानाशिवाय सर्व व्यर्थ आहे (प्र. १२५). अशा ज्ञानास बाह्य साधनापेक्षा अंतःकरणशुद्धि व विषयत्याग हे अत्यावश्यक आहेत. 'अंतःकरण-शुद्धीशिवाय सर्व व्यर्थ आहे. आत्मरूपावीण मंत्रतंत्रादि साधन भ्रमालाच पात्र होतें (अ. ८९१). वर वर देह मुंडण्यांत व दंडण्यांत काहीं अर्थ नाही. विषय व विकार त्यागून चित्त शुद्ध केलें पाहिजे, अशी ज्ञानदेवांची शिकवण आहे. 'शरीर वर वर बंडून काय फायदा? चित्त सुचित्त कर. विषय सोड. वनीं जाऊन वनिता चितिली तर तप व्यर्थ जातें. तीर्थस्नानानें मनाचा मळ जात नाही, उलट रजकांच्या शिळेप्रमाणें तीर्थे तुझ्या दोषानें कुशित्त होतात. ईश्वरास सांगी ठेवून मन शुद्ध कर (अ. ४८६). तीर्थे हिंडल्यानें, दगडाचा देव पूजिल्यानें, किंवा सोंबळें ओंबळें पाळल्यानें मन शुद्ध होत नाही. 'तीर्थे काय पाहतोस? तुझ्याजबळ आहे तें कोठेंच नाही. दगडाचा देव डोक्यावर घेतला तर कपाळ फुटेल, मोक्ष मिळणार नाही. विश्वात्मा देव सर्वत्र भरला असतां, झळझळीत घातरें, देवतार्चनाचा पसारा, व दिवसाचीं सोबळीं दहा बारा कशास पाहिजेत? (मु. ४५). आल्याचा संतोष, गेल्याचें दुःख, नाही त्याचा हव्यास, वेंचल्याबद्दल तक्रार, असे संकल्प विकल्प जोपर्यंत तुझ्या मनांत कायम आहेत तोपर्यंत वर वर देह मुंडून काय उपयोग? बहुकृप्याच्या आंत काय सोंगें नसतात? 'आधीं भीतरू दंडावा, पाठीं बाहिज्जु मुंडावा' नाही तर योगाची नुसती विडंबना होते. नुसती भीक मागितल्यानें जर मनुष्य निर्दोष होत असला तर रजक काय कपडे मागत नाही? अंगास नुसती राख लाविल्यानें सी काय तुला राखील? तसा गाढव सुदां उकिरव्हावर लोटतो! व्रत, तप, स्नान, अठ बांधून राहणें या बाह्य दामिकपणानें चुकलास. मन शुद्ध करून विडुलाचें ध्यान कर म्हणजे तरशील (अ. ४९२). घर, दार, आईबाप, भाऊबहिणी, सर्व छोटे म्हणून त्यागण्यापेक्षा देहभाव, अहंकार, अविद्या, काम, क्रोध, मदमत्सर, आशा, तृष्णा टाक. ज्याला मिळून तू वनांतराला जाणार, तें तर तुझ्या बरोबरच आहे. स्त्री छोटी म्हणून त्यजूं म्हणशील तर तिच्यापेक्षा भयंकर अशी कल्पना तुझ्यापाठीं कागली आहे. पुत्र टाकिले तरी इंद्रियांपासून निवृत्ति होत नाही. गणगोत सांडिलें खरी अष्टधा प्रकृति पाठीं लागलीच आहे. सर्व टाकूं म्हणशील तरी तुझ्या मनाला खाति नाही. तेव्हां हें सर्व तुझ्याजबळ दुमदुमत असतां वर वर मुंडून कळन विटंबना कां करतोस? आहेस तज्ञा आपल्या आभमधर्मी राहून सर्वत्र एका देवास जाण

म्हणजे मुक्त होशील ( अ. ४९० ). खोट्या इन्द्रियसुखास मुलू नकोस, आपली सोय घर व हित साध, असे श्रीज्ञानदेव कळकळीने सांगतात. इन्द्रिये हीं दैन्याचीं द्वारे आहेत. त्यांचें त्यांना पुरत नाही तीं तुला काय पुरविणार ? स्वप्नीचें घन, मृग-जळाचें पाणी व अग्नीची सावली खरी नव्हे. आपली सोय घर व विड्ढलस्मरण कर ( अ. ४९७ ). विषयांची हांव वाढवूं नकोस. भाड्याचें घर किती वाढवितोस ? दिवस मावळल्यावर काय मार्य दिसेल ? देवाचें ध्यान कर ( अ. ५२८ ). इहलोकीं प्रत्येकजण कोणत्या ना कोणत्या तरी विषयामागें लागला आहे. आत्महिताकडे कोणाचें लक्ष नाही. संसाराची मोठी यात्रा भरली आहे. अहंभावानें सर्व बाजार चालला आहे. मीपणाच्या मोटा व गोण्या भरल्या आहेत. एकाचें गाढवावर प्रतिष्ठा भरली आहे, तरी त्या गाढवाच्या दुर्धर पोटांत तृप्ति नाही. कोणी आपला पंडितपणा मिरवितात, कोणी ज्ञान विकून पोट भरतात, तर कोणी हिंसेकरितां वेद पाठ करितात. क्षांति, क्षमा, दया चित्तीं घरीत नाहीत. विषयावरील भक्ति वाढ-वितात. देव जवळ असून दाही दिसोस हिडतात. स्वधर्म सांडून परधर्मी रत होतात; याप्रमाणें लोक भुलले आहेत. कोणालाच आत्महिताची शुद्ध नाही ( अ. ५२१ ). राख फुंकून दिवा लागत नाही, किंवा मृगजळामागें धांवून गेल्यानें गंगोदक विण्यास मिळत नाही, त्याप्रमाणें विषयसुखानें हित मुळींच होणार नाही ( अ. ५१८ ). विषयसुख अभ्रच्छायेप्रमाणें खोटें आहे. स्वर्णें मातंग ( हत्ती ), दीप्तीं पतंग, नादें मृग, घ्राणें भृंग, रसनें मीन - अशा पांच विषयांनीं पांच प्राण्यांस मारिलें. हे पांच तुझ्या ठायीं असतां तुमं कल्याण कसें होईल ? विड्ढलभक्ति कर म्हणजे तरशील ( अ. ५२४ ). कल्पना ही अनेक दोषांची जननी असून ती परमार्थांत विघ्नें आणिते. ज्याच्या ठायीं इवळुशी कल्पना असते त्याच्या ठायीं अहंकार वसतो. मुक्तत्वाची भ्रांति धरितात तेच निव्व-यानें बद्ध होतात. देह प्राप्तून राहतात तेच आत्मतत्त्वास पारखे होतात ( अ. ९२९ ). जोपर्यंत कामना, आसक्ति व मोह तोपर्यंत कल्पनेचा ग्रह सुटत नाही ( अ. ३७३ ), कल्पना भेदबुद्धीचें कारण आहे, व प्रपंचांत अणुमात्र भेद कल्पिला तरी मोक्ष हातीं लागत नाही ( मु. १२१ ). कल्पनेची काजळी टाकून दीपानें जगांत दीपमाला पाजळावी. मायिक वृत्तींचा संग धरूं नये. इन्द्रियांचा सोस सोडून द्यावा. ( अ. ५८४ ). कल्पना व विक्षेप यांपासून मन मुक्त करावें. नाहीं तर सायासानें मिळविलेल्या अमृत-कुंभांत विष घातल्याप्रमाणें अवघें ज्ञान व्यर्थ होतें ( अ. ९०५ ).

मनावर सर्व अवलंबून आहे. मन ताब्यांत घ्यावें असा श्रीज्ञानदेवांनीं उपदेश केला आहे. 'मन हे खटपाळ व अखंड चंचळ आहे. तें क्षणभरही एके ठिकाणीं राहात नाही ( अ. ९०५ ). मनावर अधिकार गाजविल्याशिवाय सर्व त्यागाचें फळ मिळत नाही. जें त्यागितां तें आपल्यापासींच राहातें ( अ. ४९१ ). मन आधीं जिकावें. म्हणून श्रीज्ञानदेव मनास उपदेश करितात कीं, हे मना, तू हरिचरण सोडूं नकोस. तू सा. ५.



अनावर आहेस. तुझ्यासंगे ऋषि नाडले ( अ. ४९६ ). तू लोटे चाले टाकून देवाचे स्मरण कर. परस्त्रीचा अभिलाष धरू नकोस. त्याने जास्त पापांत पडशील ( अ. ४९५ ). अरिमित्र समान मान ( अ. ४९१ ). काम, क्रोध, लोभ बरोबर घेऊन जो परमार्थास लागतो तो मूर्ख होय. चौराबरोबर प्रवास केला तर ते फसवून घात करतील. दगड धाडून समुद्रांत पोहावयास पडला तर तो मूर्ख तात्काळ मृत्यु पावेल. देहगेहादिकांची भ्रांति टाकावी. शुद्ध मार्गाने साधन करावे तरच परमार्थ साधेल. नाही तर मध्येच चढेल ( अ. ५३० ). मना, नित्यानित्यविचार कर, जाणीव टाक व अंगीकृत पाय घर ( अ. ८९३ ). आत्मप्रतीतीवीण मतमतांतरे, ग्रंथ व ज्ञानव्युत्पत्ति ही अभिमानास कारण होतात. आशा मनांत ठेवून बरोबर संतपणा मिरविण्यांत अर्थ नाही. दंभ-दर्प-प्रतिष्ठादि भ्रांति सोडून, धनदाराविषयासक्ति टाकून, नम्रपणे धर्तांस शरण गेल्याने निजसुखप्राप्ति होते ( अ. ४८७ ). मी कर्ता नाही ही भावना ज्यास झाली त्यालाच ब्रह्मज्ञान लाभते. जे कोणी आत्मरूपी क्रिया अपितात तेच निश्चितपणे मुक्त होतात ( भु. ९ ). म्हणून स्वार्थ टाकावा. भूतदया, क्षमा बाळगावी. हिंसा करू नये. भजन करावे. अन्नदान द्यावे. नाम स्मरावे ( भु. ३० ). बायां माझे माझे म्हणू नये. हरीवीण हित घेऊं नये. बुद्धि, मन, चित्त ही निजानंदाने तृप्त करावी ( अ. ५०७ ). पाणी पाण्यांत, तेज तेजांत, पवन पवनांत मिळून जाते त्याप्रमाणे तूही जाति सोडून विजाति हो ( अ. ५९६ ) असे श्रीज्ञानदेवांचे सांगणे आहे. तर तेथे छाया व छाया तेथे तर, भूमि तेथे कण व कण तेथे भूमि, भासाठायीं गुण व गुणी भास आहे, त्याप्रमाणे सुख तेथे दुःख, दुःख तेथे सुख, एकीं अनेक व अनेकीं एक आहे ( अ. ९०८ ). आपण या दोहोंच्या पलीकडे जावे. पुण्य तेथे पाप आहेच. तेव्हां तीं दोन्हीही टाकून निराळे व्हावे ( अ. ९१२ ). त्रिगुण त्यजून निस्त्रै-  
गुण्य व्हावे. पापपुण्य कांहीं बाचू नये. तरच ब्रह्मप्राप्ति होते व जीवन्मुक्ति मिळते ( अ. ९२२ ) हे नीतिशास्त्राचे अंतिम ध्येय आहे.

### श्रीगुरुमहिमा : श्रीमिवृत्तिनाथस्तुति

ही पापपुण्यातीत ( beyond good & evil ) निस्त्रैगुण्य स्थिति गुरु-  
कृपेक्षिवाय लाभत नाही. म्हणून परमार्थात श्रीसद्गुरुक्षिवाय गत्यंतर नाही, ही गोष्ट श्रीज्ञानदेवांनी अगदी स्पष्टपणे सांगितली आहे. ज्याला गुरुज्ञान नाही त्याला तरणो-  
पाय नाही ( अ. ४७५ ). गुरुमुखाने उपदेश होईल तेव्हाच सांकडें फिटें ( अ. ४१० )  
व गुरुभजनीं जो विनट तोच खरा हरिभक्त होय ( अ. ४७६ ). मात्र खरा सद्गुरु  
कोण हें ओळखून त्यास शरण जावे. ' ज्यांच्या बोधाने ब्रह्म प्राप्त होते ते खरे  
साक्षत गुरु होत. जो गुरु शब्दज्ञानाने उपदेश करितो त्याने मुक्ति मिळत नाही.  
संसारीं आपण तरून जे शिष्यास तारतात त्यांनाच खरे सद्गुरु मानावे. काम, क्रोध,  
लोभ ज्यांना शिवत नाहीत, ज्यांना भेद नाही, जे ब्रह्मी एकाकार झाले तेच गुरु

खरे (अ.१२०). अशा सद्गुरूंवांचून मनास बोध कैचा ? (मु. २८). गुरुकृपेशिवाय संसारांत आशामायामोहादिकांचे जे गळीं फासे लागले आहेत ते सुटत नाहीत, कर्माची वेडी तुटत नाही (अ.५२२). खरें वर्म गुरुकृपेशिवाय हातीं लायत नाही : 'गृहस्थाश्रम, क्रियाकर्म, कुळधर्म सांडावयास नको, वर्म आहे तें बेगळेच. जटाधारी दिगंबर होऊन लोकांचा आधार धरूं नकोस, खरा परमार्थविचार बेगळाच आहे. जप, तप, यज्ञ व दान यांनीं इंद्रियांना छोण द्यावयास नको, खरें निघान बेगळेंच आहे. वेदशास्त्रें बुडाळलीं तरी तें बेगळेंच राहिलें. शब्दब्रह्म श्रेष्ठ झाला तरी खरा जिह्वाळा, बोधाचा सुखसोहळा बेगळाच आहे. जोंपर्यंत श्रीगुरुनाथ मस्तकावर हात ठेवीत नाहीत तोंपर्यंत तू निवांत कसा होणार ? (अ. ४९४). योगमार्ग कठीण आहे (अ.९५८). त्याच्या साधनांनं तू उगीच शिणू नकोस. खरा गुरू विरळा. अशा गुरूंस शरण जा म्हणजे तू आत्मरूप होशील (अ. ५०२). इन्द्रियें कोंढून मन आवर व जेथें जेथें मन जाईल तेथें तेथें गुरूंचे पाय वसीव, म्हणजे सहज ब्रह्मज्ञान होईल व तू निर्गुण होशील (अ. ९५८). अनुभवाशिवाय परमार्थ नाही व अनुभवाचें अंग सद्गुरूंशिवाय दुसऱ्या कोणाकडूनही प्राप्त होणार नाही : 'चित्रांत सूर्यबिंब उत्तम प्रकारें काढितां येईल, परंतु प्रकाशाचें अंग काढितां येणार नाही; संन्याशाचें सौम चांगलें आणितां येईल, पण अनुभवाचें अंग दाखवितां येणार नाही; तोंडानें ब्रह्म-ज्ञान पूर्णपणें बोलतां येईल, पण बैराग्याचें अंग आणितां येणार नाही. गुरुकृपेनेंच हें भाग्य हातीं येतें (मु. २२). ब्रह्मसुख कल्पित्यानें कळत नाही, गुरुकृपेशिवाय उमजत नाही (अ. ५२९). सद्गुरू जीवाचा जिवलग, अनाथांची माउली, कृपेची साउली आहे. त्यानें संसाराचा पांग फिटतो (अ. ९६४). संसारीं सद्गुरूंशिवाय कोणी तारक नाही. इंद्रचंद्रादि देवांना मुद्धां संशय नाहीसे करितां येत नाहीत. सद्गुरू उघडें परब्रह्म आहेत. ते शिष्यांच्या आर्ती पुरवितात (अ. ९२१). गुरूच्या सत्तेमुळें शिष्य कृतकृत्य होतो (अ. ५८७). गुरुकृपें सर्वंच निवळतें, अवीट बीजरूप हरि दिसतो (अ. ४१७). गुरुमध्य चित्त झालें कीं निशिदिनि हरि प्राप्त होतो (अ. २३७). गुरुशिष्यां ब्रह्मानंदसोहळा अनुभवावयास मिळतो (अ. २६६). गुरु हा संतकुळीचा राजा आहे. तो माझा प्राणविंसावा आहे. त्रैलोक्यांत त्याशिवाय दुसरा देव नाही. गुरु हा सुखाचा सागर, प्रेमाचें आमर व कधीही न डळमळणारा धैर्याचा डोंगर आहे. गुरु बैराग्याचें मूळ व केवळ परब्रह्म आहे. तो लिमदेहाची गांठ तात्काळ सोडवितो. गुरु हा साधकांना साहाय्य, भक्ताला माय व भक्ताधरीं दुभणारी कामधेनु आहे. तो ज्ञानांजन घालून आत्मधन दाखवितो व सोभाग्य देऊन स्वऱ्या बोधाचा आनंद देतो. गुरु भक्तीचें मंडन व दुष्टांस दंडन असून, तो पापाचें नाना-परीनें खण्डन करितो. कायाकाशीमध्यें तारक मंत्र दिल्यामुळें आमच्या मानसीं देवाचें अवलंब ध्यान लागलें (अ. ४७४) असें श्रीज्ञानदेव मुक्तकंठानें सांगतात.

श्रीगुरूच्या चरणीं नमन केलें असतां भावाभाव निमतात. तो स्वयमेव अनादिस्वरूप आविदेव आहे. तो मनाचें मूळ, वृताचा बुष्काळ, स्वरूपी केवळ स्वरूप आहे. ज्यानें हें जग संचलें, परी कोठेंही आढलें नाही, जों जगभरित असून सर्वांतीत, अविकृत, निरंतर आहे, जो मनबुद्धींम अगोचर आहे, जो स्वतःच चराचर ज्ञाला आहे, ज्यानें आत्मसुखाच्या विचाराचा विस्तार केला, जो ज्ञप्तिरूप आहे, जें निवृत्ति-नाथांचें स्वरूप व जें ज्ञानदेवास बोधरूप व ज्ञानदीप ज्ञालें त्या सद्गुरूस मी जळपणें बंदितों (अ. ३८३) असें श्रीज्ञानदेव म्हणतात.

श्रीज्ञानदेवांची श्रीनिवृत्तिनाथांवरील भक्ति अलोट आहे. तिचें अभंगांत अनेक ठिकाणीं वर्णन आलें आहे. निवृत्ति मायबाप (अ. ४९८), निवृत्तीच्या पायीं सर्व तीर्थे आहेत. तेथें बुडी देण्याविषयीं ज्ञानदेव आपल्या मनास उपदेश करितात (अ. २३९). श्रीगुरूसारखा पाठीराखा असल्यावर इतरांची लेखा कोण करील ? राजाची कांता काय भीक मागेल ? तिच्या मनांत येईल तें सहज मिळतें. कल्पवृक्षा-खालीं बसलेल्यास काय उणीव ? सद्गुरुकृपें उद्धरलों, तरलों ! (अ. २६३) असें श्रीज्ञानदेव सांगतात. श्रीनिवृत्तिराज अनादि, अनंत, व्यापक व श्रीमंत आहेत (मु. १९). श्रीज्ञानदेवांनीं आपल्या स्वतःविषयीं अत्यंत नम्रतेचा उल्लेख केला आहे : 'आम्ही एक दीन नाथपंथी आहों. आम्हांस श्रेष्ठपण, स्वरूप, धर्माधर्म कांहीं माहीत नाही, आम्हीं निवृत्तीच्या पायीं लीन झालों (अ. ८९५). उदार निवृत्ति-राजानें प्रसन्न होऊन ज्ञान दिलें व गुरुकृपें 'ज्ञानदेव' असें नांव मिळालें (अ. ७४३) असें आनंदानें पण नम्रपणें श्रीज्ञानदेव सांगतात. निवृत्तिप्रसादानेंच आप-त्याला ब्रह्मविद्येची कळा कळली. ब्रह्मीं ब्रह्म कसें ब्रह्म वें हें गुरुखुणेनेंच कळतें (अ. २६४). आपण उत्तरपंथी कापडी आहों असें सांगून आपल्या स्थितीचें फार बहारीचें वर्णन श्रीज्ञानदेवांनीं दिलें आहे : 'आम्ही कापडी; आम्हांस पाहून बापडीं पापें बारा वाटा पळतात. समता-कावडीमध्ये आम्हीं नामामृत भरिलें आहे. आम्हांस येणेंजाणें नाही. संतसंगतीनें आम्हीं सुखी झालों. निजसुख चोहोंकडे कोंदाटलें (अ. ७५५). 'कापडी' या दृष्टीनें गुरुलिंगजंगमांनीं आपल्याला ज्ञानमार्ग दाखविला असें श्रीज्ञानदेवांनीं म्हटलें आहे : "ॐ नमो शिवा आदि, कावडी घेतली खांदी, मिळाली संतमांदी, त्यांचे रजरेणु बंदी रे ॥ गुरुलिंगजंगम, त्यानें दाविला आगम, बाधि व्याधी झाली सम, तेणें पावलों विश्राम रे ॥" जवळच जगजीवन असनां उगीच वनें कां घुंढाळावीत ? जेथें अहंभाव विरेल असें साधन बाप रत्नमादेवीवर विठुलानें पूर्णपणें दिलें (अ. ७५६). ही कोणती गुरुपरंपरा याचा विचार ब्रह्मयास पाहिजे. कां तत्कालीन एका लिंगायत महंताचा सहवास ब्रह्मत्याचाच तेवढा हा ज्ञानदेव असता असें मानणें सम्युक्तिक होईल ? श्रीज्ञानदेवांनीं लिहिलेले निवृत्ति-नाथांच्या जयजयकाराचे अभंग फार सुंदर आहेत : 'धर्म जागो निवृत्तीचा ! त्यानें

माझ्या डोळ्यास आलेलें अज्ञानमोहाचें पडळ नाहीतें केलें व दिव्य दृष्टि देऊन परब्रह्म दाखविलें (अ. ७४६). धर्म जागो निवृत्तीचा ! त्यानें नामाचा उत्सव केला. कर्म लोपलें. संदेह फिटला. वासना जळाल्या. चिंता हारपली. जीवग्रंथी तुटल्या. सर्व ब्रह्म झालें. द्वैत निमालें. एक तत्त्व तेवढें राहिलें (अ. ७५०). लेंकराच्या लळघा-मुळें माता ज्याप्रमाणें त्यास लेणीं लेववून डोळ्यांनीं पाहते, त्याप्रमाणें तूं गुरुमाउली आमचें चोख केलेंस. देहींच विदेहीपणाचें लेणें लेवविलें ! आतां काहीं झालें तरी फसणें शक्य नाही (मु. ७०). शेवटीं, गुरूस प्रास दिलेला जो पाहतो तो कितीही मोठा ज्ञानी असला तरी त्याचें कल्याण होणार नाहीं असा स्पष्ट इशारा श्रीज्ञान-देवांनीं दिला आहे: “ सद्गुरूचें गाजिलें पाही, ते कोटेंही गेलिया मोक्ष नाही, देही अथवा विदेही, नाडले देखा ” (मु. ७२).

### नवविधा भक्ति व नामस्मरण

सद्गुरूकडून नाम घेतल्यावर नवविधा भक्तीनें व विशेषतः अखंड नामस्मरणानें परमेश्वरप्राप्तीचें ध्येय साधतां येतें. भक्तिमार्ग सोपा व म्हणून श्रेष्ठ आहे. ज्या मार्गानें उघडघा डोळ्यांनींच सर्वस्वनिधान देव पाहशील तो मार्ग सोपा (अ. ५८८). भक्तिमार्ग नीट बैकुंठास व हरीस पोहोंचविणारा आहे (अ. ११८, १३८) असें श्रीज्ञानदेवांनीं सांगितलें आहे. मुक्ति मिळविण्यासाठीं हरिभक्ति करावी. हरि-भक्तीनें विरक्ति प्रकटेल. विरक्तीविषयीं विचार झाला कीं, हें नित्य व हें नश्वर याची ओळख होते. पुढें अनुभव येतो व आत्मज्ञान होतें. जीवरूप अविच्छेद्य जातें. शांति, क्षमा, दया सहज येऊन राहतात. जगामध्ये दृश्य कार्य काहीं दिसत नाहीं व गुरूकृपेनें सिद्धि लाभते (अ. ९३३). अर्भगांत नवविधा भक्तीपैकीं काहीं बोटघा प्रकारांचेंच वर्णन आलें आहे. नामस्मरणाविषयीं विशेष सांगितलें आहे. प्रथम भजनाविषयीं. कलियुगांत भजनासारखें दुसरे साधन नाहीं. त्यानें मीपणा मावळतो, सद्भाव उजळतात, निजज्ञान होतें, मुक्तपण आपोआप येतें व सर्व सुखसोहळे लाभतात (मु. २६). नवविधा भक्तीपैकीं श्रवणकीर्तनानें सनकादिक तरले, पादसेवनानें अकूर, वास्यभक्तीनें हनुमंत, बळी, भीष्म, प्रल्हाद इत्यादि भक्त, व सख्यपणें अर्जुन — हे प्रसिद्ध भक्त तरले (अ. १९७) असें श्रीज्ञानदेव सांगतात. सकय व आत्मनिवेदन या भक्तीचें स्वरूप पुढील अर्भगांत बोटघातां वर्णिलें आहे: “ कापूर साखरेंत मिसळला तर गोडी व परिमळ एक होतात; त्याप्रमाणें परमेश्वराचीं जीवाहून जास्त मित्रत्व व प्रेम करावें. सर्व वृक्षांत श्रेष्ठ असा चंदनवृक्ष ज्याप्रमाणें सर्व वनस्पतींस बेघून राहतो, त्याप्रमाणें जीवाचा जिव्हाळा बिटुल काहीं केल्या बेगळा होत नाहीं (अ. ५४३).

नवविधा भक्तींत नामस्मरणानें महत्त्व फार आहे. ‘सकळ मंगळनिधी, विठ्ठलाचें नाम आधीं’ असें नामाचें महत्त्व श्रीज्ञानदेवांनीं वर्णिलें आहे (अ. १४५). नाम पतितपावन आहे (अ. १४५). ‘विठ्ठल’ नामावर श्रीज्ञानदेवांची विशेष भक्ति दिसते

थाचें कारण तें त्यांना सव्गुरूंकडून मिळालें असाचें असें वाटतें. “विड्डल मंत्र उधडा आहे. तो उच्चारवयास काहीं मोल लागत नाही. परंतु त्यानें कळिकाळास त्रास होतो” (अ. १४०). विठो, तुझें गोड नांव मला आवडलें; वुजें उच्चारितां लाज वाटते. तुझ्या नांवांत भुक्ति मुक्ति प्रत्यक्ष उभी आहे. यास चार वेद, साही शास्त्रें साक्ष आहेत. काया, वाचा, मन तुझ्या चरणीं गहाण ठेविलें (अ. १५१). नाम म्हणजे मंत्रराज आहे: इतर मंत्रांपेक्षां नाम श्रेष्ठ आहे. इतर मंत्रांस अशोचा-वेळीं जपू नये इत्यादि बंधनें असतात; तसा हा मंत्रराज नव्हे. गाणाव्याऐकणाव्यास उणीव राहात नाही. उत्तमापासून अधमापर्यंत सर्वांस सोपा भुक्तिमार्ग आहे. (अ. १७३). नाम ज्ञानघन आहे (अ. १४४). सकळ संप्रदाय श्रीहरि आहे. मन निर्मळ करून जो नामजप करितो तो वैकुंठवास करील. हाच तरणोपाय आहे (अ. १९२) समता-बुद्धि व शांति नाही तोंपर्यंत भ्रम जात नाही. म्हणून दिन काळ पळपळ नामस्मरण करावें (अ. १२२). नामावीण जो नर राहतो तो या संसारी भूमिभार होय (अ. १२१). मूर्ख नाम न घेतां भलतेंच बडबडतात व अधःपात पावतात. नामा-वीण सुटका नाही. अखंड नामस्मरणावीण कांहींच जो करीत नाही तो हरीचा आवडता भक्त होय (अ. १५८). कर्माच्या रेखा निःशेषपणें ओलांडतां येत नाहीत म्हणून केशवसेवा विशेष करावी व त्याचें अखंड नाम घ्यावें (अ. १६९). नाम पवित्र, कल्पतरूहून उदार. क्षीराहून गोड, व अवीट आहे (अ. १७०). नाम फार चांगलें - गंगोदकाहून शुद्ध आहे. गोडीत अमृतही फिकें पडतें. तें चंदनाहून शीतळ, व सोन्याहून अतिशय सुंदर आहे. नाम भवबंधन-मोक्षक व सुलभ आहे (अ. १६७). जन्मजन्मांतरीची पुण्यसामुग्री असेल तरच श्रीरामाचें नांव जिव्हाग्री येईल. नाम तारणारी सांगडी आहे (अ. १३०, १५०, १५२, १६०). नाम म्हणतां कोटि यज्ञाचें पुण्य लाभतें (अ. ४८४). नाम हेंच तीर्थ, जप, व्रत होय. प्रेमानें जो नाम घेतो त्याचें वचनच सत्य. त्याच्या वचनानें कार्यसिद्धि होते (अ. १६१). भक्तीच्या भेडेंत नारायण नाणें नीट निरखून घ्यावें (अ. १२०). नामस्मरणानें वासनामास होतो. नामयज्ञांत आहुति दिल्यानें वासना विरून जाते. कापूर करंडघात ठेविला असतां त्याचा अंशही राहात नाही, किंवा अग्नीत टाकिला असतां कोळसा जसा उरत नाही, तद्वतच देवाचें नामस्मरण केल्यानें वासना राहात नाही (अ. १३२). आदरानें नाम घेतल्यानें सर्व वासना पूर्ण होतात व संदेह फिटतात (अ. १४६) असा श्रीज्ञानदेवांनीं आपला स्वतःच अनुभव सांगितला आहे. नामस्मरणानें जन्म, जरा व दुःख यांची बाधा होत नाही (अ. १६२). हरिनामानें सर्वपदप्राप्ति होते व भव, मत्सर व अभिमान सर्व नाहीसे होतात (अ. ३७०). आवाच्या बळें व हरिनामानें वैकुंठ घेतां येतें व परब्रह्म मिळतें (अ. ११८). निरंतर नामस्मरण म्हणजे सुखाचें आहार आहे. त्यानें जन्माच्या येरझारा चुकतत. कोटि जन्मांचे दोष निःशेष

आतात व कोटि कुळांचा उद्धार होतो (अ. १२५). 'तुझ्या नामाचा वियोग होऊं देऊं नकोस' अशी ज्ञानदेव देवाची प्रार्थना करितात. तेथून वेगळें होतां प्राण जाईल (अ. ३६८). मुक्तीं तुजें नाम व हृदयीं तुजें रूप असूं दे. तुजें नामच जपतप. म्हणून आसनीं, शयनीं, पंथीं, भलत्या संकटकाळीं नाम सोडीत नाहीं. निजभक्तास नामप्रेमच दे (अ. ३६४). नामरूपीं गोडी हीच आवडी आम्हांस दे (अ. ७०). प्रेमाच्या जिष्वाळघानें मुक्तीं नाम आलें तर संसाराचें सार्थक होतें. नाम सार आहे. नामाचा बडिवार बोलतां येत नाहीं (अ. १५२). दीप, तारा, शशी कोटघबधि असले तरी एका सूर्याशिवाय रात्र जात नाही व दिवस उगवत नाही, त्याप्रमाणें हजारों साधनें केलीं तरी एका गोपाळींवीण नुदरिजे, नुदरिजे, नुदरिजे (अ. ५५९) असें त्रिवार सांगितलें आहे. अष्टांग योगसाधनानें शिवावयास नको. वाचेनें गीत गावें, श्रवण करावें, व लीलेंनें संसार तरून जावें (अ. १४८). सर्व नेणून एक विडलच जाण. हेचि भक्ति, हेचि ज्ञान व हीच गुरुगम्य खूण. यानेंच निर्वाण प्राप्त होतें (अ. १८२). पुण्य करितां स्वर्ग, पाप करितां भोग. पण नाम स्मरतां सदांग गांढुरंग होईल. म्हणून वेगीं विडलचरणीं मन गुतीव (अ. १४१). नित्य प्रेमानें केलेल्या नामस्मरणांत हरीचा वास आहे (अ. ४२७). अखंड नाम घेतल्यानें श्रीज्ञानदेवांच्या हृदयीं देव आला (अ. १६३). नाम आठवितां देव रूपीं प्रकट झाला ! आज सोन्याचा दिवस 'अमृतें पाहाला.' गोपाळा, तुजें ध्यान क्षणभरही न विसंबो. तनुमन तुला शरण आलों व तुझ्या पायीं विनटलों (अ. १४७). सर्वकाळ हरि स्मरतो तो घन्य होय. मन मुरडून हरीचें ध्यान केलें म्हणून श्रीज्ञानदेव निवाले व निजांगें हरीच झाले (अ. १२६). अशा प्रकारचा अनुत्तम आध्यात्मिक अनुभव अखंड नामस्मरणानें प्राप्त होतो असा या सर्व विवेचनाचा मथितार्थ आहे.

### संतसंगतिः संतलक्षणैः संतभेटीच्या परमानंद

श्रीगुरुकडून नाम मिळाल्यावर नवविधा भक्तीनें व विशेषतः नामस्मरणानें मुमुक्षु परमेश्वरप्राप्तीचा प्रयत्न करूं लागला तरी त्याच्या प्रयत्नास जोर येण्यासाठीं, त्यांत गोडी वाटून त्याचें रहस्य कळण्यासाठीं, व परमार्थ वाढीस लागवयाचा झाल्यास संतसंगति पाहिजे. संतांचें महत्त्व अवर्णनीय आहे. जें तपाव्रतांच्या ठायीं आहे तें संतचरणीं आहे (अ. ६०७). संतसमागमानें आत्माराम प्रकटतो (अ. २१०). परंतु आपण ज्याची संगति करणार तो खरा संत आहे याची खात्री करून घ्यावी. नाहीं तर भोंवण्या नादीं लागल्यानें नुकसान व्हावयाचें. म्हणून श्रीज्ञानदेवांनीं भोंवू गुरु, संन्यासी व साधु इत्यादिकांची चांगली हजरी घेतली असून त्यांच्यापासून दूर राहण्याविषयीं सर्व मुमुक्षूंना इशारत दिली आहे. अनुभव व अभ्यास स्वप्नींही नसतां विषयाकरितां गुरुशिष्य होतात, ब्रह्माविषयीं शाब्दिक चर्चा करितात, अद्यांता खरें बर्म फळत नाहीं (अ. ९०३). काया विटंबून बंड चरितात

पण बिचयीं विव्हल व असवाधानी राहतात ते खरे संन्यासी नव्हत. संकल्प त्यागून सर्वस्वीं विरागी बनतो तोच खरा संन्यासी (अ. ४८९). तोंडानें संन्यासी झाले तरी भोगावर हव्यास ठेवितात. सर्वत्र आपणच म्हणतात व अभय व्रक्षण करितात. असा दामिकपणा सोडून देवास शरण गेल्याशिवाय मुक्ति नाही (अ. ४८८). लोक अशा भोंवू गुळंस कसे फसतात याचें एका अवंगांत फार मामिक वर्णन केलें आहे: 'भुकेनें व्याकूळ होऊन दोडा तोडावा व खाण्यास बसला असतां तो नुसता कापसेला निघाल्यामुळें तो बापडा फसावा, प्रवासानें पीडिला असतां स्नेहाळ दिववा त्याचें तेल अंगास लावावें व सर्वांग सुजावें, किंवा पात्रसाची झड लागली म्हणून जवळच्या झाडीकडे धावून जावें तों एकवम अस्वल खा खात उठावी व तिनें नाक कान तोडावे, त्याप्रमाणें बाह्य भगव्या वेषास झुलून गुरू म्हणून लोक शरण जातात व पुढें फसतात (अ. ५०४).

संन्या संतांची गोष्ट वेगळी आहे. त्यांचीं लक्षणें अनेक अवंगांत दिली आहेत, जो काहीं शंका न धरितां हरिनाम जपतो तोच खरा साधु. हरिनामावाचून ज्याचें तोंड दुसरें काहींच जाणत नाही तोच शुद्ध, पवित्र व धन्य होय. अशा साधूंच्या पायीं यम देखील शरण जातो (अ. १९५). जो श्रेष्ठ म्हणवितो तो संत नव्हे. ज्ञानप्राप्तीकरितां अति नम्र व्हावें, अहंता समूळ त्यागावी, कामक्रोधांस शिवू नये (अ. १६५). खरे वैष्णव नामगर्जनेनें चोदाही मुबनें भरून टाकतात व सर्वांचे कोव सहज नाहीसे करितात. तीर्थांस पावित्र्य त्यांच्यामुळें येतें. ते कैवल्यकल्पद्रुम आहेत (अ. १९७). साधूंचा महिमा ब्रह्मादिकांनाही वर्णवत नाही. संत गंगेहून खोर व शुचिष्मंत आहेत. वडवानळ पवित्र खरा, पण तो सर्वभक्षक आहे. इंद्र पुण्य-इलोक खरा, पण त्याचें पतन झालें. संत हे पतितपावन, कृपाळू व समर्थ आहेत. ते दीनासही चारी पुढकार्य देतात. त्यांच्या कृपेनें निश्चितपणें मोक्ष लाभतो (अ. १३२). ज्यांच्या ठायीं मीतूपण नाही तेच सनातन ज्ञानी. ते धैर्याचे मंडप होत (अ. ८८८). हरि जाणावयास सत्संगच प्रमाण आहे. भानुबिबाप्रमाणें साधु अलिप्त व निर्मळ असतात (अ. २०१). खरा योगिराज रात्रंदिवस उगमनीं लंपट असतो. व ध्यानाचें कारण जेथें राहात नाहीं अशा असिपदी आनंदप्रियरूप होतो (अ. ८०९). ज्याला पूर्ण ब्रह्मप्राप्ति झाली तो अंतर्बाह्य प्रकाशच होतो. आंत बाहेर दिवा लाबावा त्याप्रमाणें सबाह्यांतर रूप पराकतें. अग्निसंगें लोह तापला म्हणजे तो असा आंत बाहेर अग्निरूप होतो त्याप्रमाणें ब्रह्म प्राप्त झालें म्हणजे आंत बाहेर सर्व निरंजन होतो (अ. ९५२). पावसाळ्यांत नद्यांना पूर्ण भरती येऊन त्या समुद्रास येऊन मिळतात व उन्हाळ्यांत आटून जातात, याची जशी समुद्रास मूळीं खंती वाटत नाही त्याप्रमाणें प्राक्तनानुसार सुखदुःख भोगित असतां सज्जनांची शांति अखंड राहते. सर्वभूतीं एक ब्रह्म आहे याचा त्यांना अनुभव आलेला असतो (अ. ९३७). ज्ञानी

शंत इंद्रातीत असतो. अग्नीच्या पाठारी पीक पिकले, नक्षत्रांच्या तेजाचें जरी धुप पळाला तरी ज्ञानी सुखदुःख भोगणार नाही व पापपुण्याचें विकल होणार नाही. काळोखांत क्षुण्य हरपतें त्याप्रमाणें त्याची मायोपावी नाहीची होते ( अ. ९१५ ). म्हणून अविद्यामूलक संसाराचें संतांना भय नसतें ( अ. ९४१ ). आत्मज्ञास जन्मकर्म नाही. 'पूर्वेचा सूर्य पश्चिमेस उगवेल, पण आत्मज्ञ भूमीवर जन्मणार नाही. बांधेचा मुलगा प्रत्यक्ष विसेल, सिंधु सरितेस येऊन मिळेल, पण आत्मज्ञास क्रिया नाही ( अ. ९४३ ). लोणी घुसळल्यानें दूध निघेल, कापराच्या काजळानें लिहितां येईल, किंवा प्रकृतीची छाया हातावर पडेल, तेव्हां हरिदासास जन्म घडेल. अघटित घडेल, अमोड मोडेल तेव्हांच हरिदास जन्मास येईल ( म. १७ ). सरिता ब्रह्म-गिरीवर चढल्या, चंदनाला बाभुळस्थ आलें, जाळलेला कापूर पुनः तसाच प्रकटला, वान्यास जाळघांत कोंडता आलें, तरी ज्ञान्यास पुनः जन्म नाही ( अ. ९१४ ). साखरेचा पुनः ऊस झाला, सरितेचें पाणी पुनः माघारें वाहूं लागलें, वान्यापाठीं पांगुळे धांवले तरच हरिदास जन्मास येतील ( अ. २०७ ) असें श्रीज्ञानदेवांनीं अगदीं स्पष्ट व निश्चितपणें सांगितलें आहे.

आपल्याला संतसंगति लाभल्याबद्दल श्रीज्ञानदेव आनंद मानितात. भाग्याच्या उदयामुळें मला संगति लाभली ( अ. २०२ ). पूर्वजन्माचीं खोर सुकुतें आज फळास आलीं म्हणून आज संतांची भेट झाली. मनास परमानंद झाला. निर्घनास धनलाभ किंवा अचेतनास प्राणप्राप्ति झाल्यानें, किंवा पाडसास कुरंगिणी भेटल्यानें जो आनंद होतो तो मला झाला. तो जमूताहून गोड वाटतो, संतभेटीनें भवदुःख फिटलें ( अ. २०९ ). संतभेटीच्या अनुपम आनंदाचें बहारीचें वर्णन पुढील अभंगांज दिलें आहे. 'संतभेटीनें मी चतुर्भुज झालों - दोन स्खल व दोन सूक्ष्म भुजा वाढल्या. आलिंगनीं मुख वाटलें, चिदानंदीं प्रेम गोठलें. हर्षानें ब्रह्मांड भरून गेलें. मीपण समूळ उडालें. या संतांचें देणें कल्पतरूहूनही जास्त व परीसाहूनही उदार आहे. चिंतामणी यांच्यापुढें ठेंगणीं ठरतो. या संतांपेक्षा उदार त्रिभुवनांत कोणीही नाही ( अ. १९९ ).

### श्रीज्ञानदेवांचे आध्यात्मिक अनुभव

परमाखांत अनुभवाचें महत्त्व फार आहे. म्हणून येथें अनुभवाशिवाय बोलणें व्यर्थ होय. दीपावीण मंदिर, तुपावीण भोजन, तांबुलावीण वदन, कंठावीण गायन, पुरुषावीण सुंदर कामिनी, दिल्यावीण दाता व वेदावीण पंडित शोभत नाही. त्याप्रमाणें अनुभवावीण फोल बोलणें शोभत नाही ( अ. ९४० ) असें श्रीज्ञानदेव सांगतात. परमार्थ अनुभवीच जाणतो. इतरांना लाजिरवाणें टकमक आहे ( अ. ५०२ ). सुखाच्या नुसत्या गोष्टी करून काय उपयोग ? मुलांनें सुख अनुभवाचें. गुणावीण खरें मुख हातीं येत नाही ही गोष्ट खरी आहे. परंतु खरें मुख मिळाल्याशिवाय



त्याविषयीं आवांठ तरी कशी उत्पन्न होणार ? ( अ. ५४६ ). आपण जागे झाल्याचें कुसऱ्यांना सांगावें लागत नाहीं, त्याप्रमाणें अनुभव झाल्याचें सांगावें लागत नाहीं. कारण विह्वल भेटल्यावर सर्व बंधनें तुटतात ( अ. ५८० ). जाणत्या पुढ्यांनीं प्रत्यक्ष अनुभव घेऊन “ ब्रह्म ज्योतिर्मय आहे ” असें बोलावें. थोडा तरी गहन अर्थ कळेल अशी इच्छा ठेवावी. पुढें अनुभवाचें रोप लावून पाहावें ( मृ. ६४ ). कारण रोपाच्या बाढीला व बिस्ताराला सीमा नाही. इथलेसें रोप दारीं लाविलें, त्याचा वेल गगनावर गेला. मोगरा वेचतां अतिशय बहर आला. मनाच्या दोरीनें झोला गुंफून देवास अर्पण केला ( अ. २५० ) असें श्रीज्ञानदेव स्वतःचा अनुभव सांगतात. अंतरीच्या सुखाला मर्यादा नाही. तें अगाध व अवर्णनीय आहे ( अ. २५४ ). तें बोटांनं दाखवितां येत नाही. त्याचा ज्यानें त्यानें स्वतः अनुभव घ्यावा. तें दृष्टीत मावत नाही. तेथें बुढीचा रीघ होत नाही. तें सर्वव्यापक आहे. येतां जातां जवळ असतें, तुझ्या पायाखालीं तुडवतें, तुझ्या डोळ्यामध्ये दिसतें. ही खून ओळखून घ्यावी ( अ. ७७५ ). अनुभव अनिवंचनीय आहे : ‘ पिकल्या अमृताची गोडी इतरांस काय माहीत ? बाचेनें बोलतां येत नाही. सेवन केलें असतां प्राण निवतो. सुखाचा साचा, जीवाचा जीव ; त्याचें वर्णन कसे करणार ? चकोर चंद्रकिरणांचें सेवन करितो, त्याचें सुख कोणास कसें सांगतां येईल ? त्याप्रमाणें विह्वल भेटल्यावर होणारें सुख कोण कसें सांगणार ? ( अ. ५४० ). आध्यात्मिक अनुभव अप्रमेय असतो. ईश्वरी स्वरूपाचा निर्धार करितां येत नाही. मलयानिळ वस्त्रांतून गाळतां येत नाही, फुलांचा वास गुंफतां येत नाही, तसा सर्वेश्वर आहे ( अ. ५६० ). मन मुरून जें उरतें तें ईश्वराचें रूप. तें दिसतें पण हातानें धरवत नाही, त्याची खून संतांस पुसावी ( अ. ६१२ ). वेदांनीं सांगितलें, उपनिषदांनीं अनुवाद केला, पण जरें बर्म आम्हांलाच कळलें असें श्रीज्ञानदेव अभिमानानें सांगतात. बोलिजे तें नव्हे, दाबिजे तें नव्हे. गुरुमुखानें परमानंदाचा अनुभव प्रत्यक्ष घ्यावा ( अ. ६२० ). ‘ हा पुरोनि उरला व नयनीं बोसंडला ’ असें त्याचें श्रीज्ञानदेवांनीं वर्णन केलें आहे ( अ. ३९८ ). आत्मसुख जीवास चोरून जीवें भोगावें असें अनुपम आहे. कितीही सूक्ष्म दृष्टीचा असला तरी द्रष्टा त्या सुखानें वेडाच होतो ( अ. ४४८ ). दारू प्याल्यानें देहभान व बडबड नाहींशी होते ; त्याप्रमाणें जे ब्रह्मरस पितात ते अनुभवानें तसेच होतात. सुख झालें म्हणजे आनंदाचे ठेंकर निघतात, त्याप्रमाणें आत्मसुखाचें आहे. जें सूक्ष्मीं दिसतें तेंच स्पष्टीं घडतें. \* वस्तुतः पाहतां निबाडा होतो व भेद राहात नाही ( अ. ९०४ ). आत्मानंद कितीही सेविला तरी सृष्टि होत नाही. कारण तो अनंत आहे : ‘ त्रिभुवनींचें सुख रात्रदिबस पाहिलें तरी

● यां विचारांचें, ग्रीक तत्त्वज्ञ प्लेटो याच्या ‘ World of Ideas ’ ची बरेच साम्य आहे.

माझी तृप्ति होत नाही ( अ. १८१ ). तृप्ति भुकेली, 'काय करूं ? मन घालें, परी न घाये, पुढती पुढती राजा विडुलच पाहे' ( अ. २६१ ). जीव पुढती पुढती विडुलाला पाहण्यासाठीं तान्हेजत आहे. अणभर विसरतां माझा जीव जाऊं पाहतो ( अ. ३१६ ). याप्रमाणें आत्मानंदोत प्रगतीस अनंत अवकाश असल्यामुळें तो पूर्णपणें अनुभवण्यास कोणासच मिळणें शक्य दिसत नाही. कारण श्रीज्ञानदेव सांगतात कीं, "कैलास व सर्व संपत्ति यांचा श्याग करून 'मी कौठन आलों' याचा बोध लावण्याकरितां रुद्र स्मशानांत बसित करून राहिला. श्याला देखील पूर्ण कांहीं कळलें नाही. अद्यापि तो संवेहोतच पडला आहे. वस्तु परात्पर आहे ( अ. ८९७ ). शेवटीं, आध्यात्मिक अनुभव मूर्खांस सांगू नये असा श्रीज्ञानदेवांनीं स्पष्ट इशारा दिला आहे. अभंग-मालेचा शेवट झाला. अभंगाचा शेवट निवृत्ति जाणे ! आपली माय दुसऱ्यास देऊं नये त्याप्रमाणें हा बोध मूर्खांस सांगू नये. सांगितल्यास या बोधाचा अंशही हातीं लागणार माहीं ! ( अ. ८८१ ).

अध्यात्ममार्गांत मुमुक्षूची सारखी अव्याहत प्रगति होत नसते. प्रत्येक साधकाच्या आयुष्यांत असा एक काल येतो कीं त्यावेळीं त्यास थोडा आनंदाचा अनुभव चाखावयास मिळाल्यामुळें त्यांत जास्त प्रगति व्हावी, नित्य नवा आनंद मिळावा अशी आर्ती व तळमळ लागून राहते, पण अनुभवाचें एकही पाऊल पुढें पडत नाही ! अशा वेळीं तो देवाची अत्यंत काकुळतीनें करुणा भाकू लागतो. आशा, निराशा, उत्कंठा, वियोगदुःख, सारखी धडपड अशा अनेकविध भावनांनीं त्रस्त होऊन अतिशय तळमळून तो देवाचा धांवा करूं लागतो. भाग्यवान् भक्तास देवाच्या कृपेनें अनुपम आत्मानंद मिळून तो कृतार्थ व धन्य होतो. या स्थितीचें तीव्रत्व कमीअधिक प्रमाणांत सर्वांस भासतें. श्रीज्ञानदेवांच्या इतर ग्रंथांत असे तळमळीचे उद्गार क्वचितच सांपडतात. अभंगांत मात्र काहीं ठिकाणीं आढळतात. त्यांच्या आयुष्यक्रमांत त्यांना ही स्थिति केव्हां प्राप्त झाली असावी हें कळण्यास आंतर किंवा ऐतिहासिक पुरावा पुरेसा उपलब्ध नाही. म्हणून त्यांच्या वाढत्या आध्यात्मिक अनुभवाची माहिती देण्यापूर्वी या स्थितीतील त्यांची आर्ती व त्यांनीं देवास केलेल्या विनवण्या याविषयीं थोडें लिहिणें युक्त होईल. अवघ्या डोळ्यांनीं तुला पहावें, अवघ्या श्रवणांनीं तुला ऐकावें, अवघ्या मूर्तीमध्ये तुलाच ध्यावें, अवघ्या गरणांनीं तुझ्या पंथीं चालावें ( अ. ३५० ) अशी तीव्र इच्छा असल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात. देह धरून संसारांतलीं अनेक दुःखें सोसावयाचीं तीं केवळ परमेश्वरप्राप्तीकरितां होय. जतीचा जिझ्झा म्हणून सासऱ्याचा जाच सोसावयाचा. नाहीं तर ही चामाची भोट ( शरीर ) कोण वाहील ! बावां भूम उपसण्यांत काय अर्थ आहे ? आम्हांत विडुलाबोण दुजी चाड नाहीं ( अ. ३१९ ). साधन करून बहुत भमलों. तत्त्वतः चिन्त्रांति मिळाली माहीं. म्हणून आतां वेह जावो अथवा राहो अशा निश्चयानें तुझ्या

धावीं जडलों आहे. तुझ्याबाबूच अनुभव-सुख कोणास विचारावें ? (अ. १०२). देवा, परिमळ भ्रमरास ओढितो, तहान जीवास पाण्याकडे ओढिते, त्याप्रमाणें माझ्या जीवास तुझी गोडी लागू दे (अ. ३५८). तुझ्या नामरूपाचीं जाठवण चढो, संसा-  
राचा तिसर पडो (अ. ३६६). गर्भवास व येरझारा चुकीच (अ. ३७२). नुसतें बाल्हावाचें वर्णन करून काय फायदा ? भक्तीस मन गुतिल असें कर. हा घोडा व हा स्वार असा प्रत्यक्ष अनुभव देऊन ब्रह्मपदीं बसवा. मग अंध जसा आपल्या डोळ्यांनीं रत्न पाहिल्यावर डोलतो त्याप्रमाणें मी आनंदानें डोलेन (अ. ३६२). मी संसारीं येऊन गुंतलों आहे. नटास आपलें मूळ स्वरूप कायम ठेवून संपादणी करितां येत नाही. परिसाध्या स्पर्शानें लोह जमेलें सुवर्ण होतें, किंवा मीठ पाण्यांत टाकिलें असतां विरून जातें, त्याप्रमाणें तू मला आपल्यासारखें कर. विठोजी दातारा, मी तुला शरण आलों आहे. दुसऱ्याच्या दारीं जाणार नाहीं (अ. ३६५). तू माझा स्वामी, मी तुझा रंक हें खरें; परंतु वस्तुतः पाहतां वेगळे नाहीं. तेव्हां मी-  
तू पण जाऊं दे व आपण एकच चांगडी पांघरू (अ. ७३९). तू परतून पाहतोस, पण आमच्याशीं बोलत नाहीस. तुझ्या रूपाला नांव नाही. परतून घेऊ व क्षेम दे (अ. ३६९). मी दूरदेशीं पडलों. मला मारी जाठवण होते. मको हा वियोग ! जीवास फार कष्ट होतात. दिवस तशी रात्र झाली आहे. अवस्था लावून अजून कां जेत नाहीस ? गरुडवाहना, गंभीरा, दातारा, लवकर ये (अ. ३६०). तुझ्या बळा-  
वर फळी मांडिली. तेव्हां तू जवळ असलें पाहिजेस. अशा बोर युद्धांत मला चालतोस ! तुला माझी काकुळती येत नाही (अ. ३५५). ध्वजाचें चिरगूट केवढें ! पण तें जतन करण्यास राजास कष्ट पडतात. तसा मी एक पतित असलों तरी तुला मुद्रांकित, तुझा भक्त आहे. तेव्हां देवा, आपलें ब्रीद राख (अ. ३५६). आपल्या हृदयातील मूर्तीनेच विठ्ठलाचा वेष घेतला आहे. आतां कां चाळवितोस. आमच्यांत फरक होणार नाही. बाप रघुमादेवीवरा, माझ्याशीं अबोला कां धरिला ? जीवांत जीव उरला आहे तोही जाऊं पाहतो ! (अ. १५). पौर्णिमेचें चांदणें क्षणक्षणा कमी होतें त्याप्रमाणें एका विठ्ठलावीज माझें जिणें कमी होत आहे (अ. ६८९). अशा प्रकारें काकुळतीनें प्रार्थना केल्यावर देव प्रसन्न होऊन त्याच्या रूपेणें श्रीज्ञानदेवांना अनुपम ब्रह्मानंद प्राप्त झाला असावा.

श्रीज्ञानदेवांच्या आध्यात्मिक अनुभवांत विविधता व श्रेष्ठपणाची कमाल आहे ही गोष्ट कालीं जें अनेक प्रकारच्या अनुभवाचें शोधें वर्णन देणार आहों त्यावरून सहज कळून येईल. 'ज्ञानोवाची बाजी पूर्णत्वाचें ध्यावी.' असें त्यांनींच एके ठिकाणीं म्हटलें आहे तें किती खरें आहे याची कल्पना जे कोणी त्याचे सर्व अमंग एकदा तरी वाचतील त्यांना आत्म्याधिवाय राहणार नाही. ब्रह्म त्यांनीं शून्याचें महत्त्व वर्णिलें आहे. शून्य कोठिलें नाही तो अज्ञानाचें फुगला. त्याचें जिणें पशुवत् व्यर्थ

होय. आधीं शून्यसोधणी केली व मग सद्वस्तु प्राप्त झाली. आधीं शून्य शुभ्रवर्ण, अर्धशून्य तें ताम्रवर्ण, महाशून्याचा वर्ण निळा. तो जणू ओंतीव अव्यक्त तेजाचा गोळाच. त्यानें भूगोल घासून टाकिला. असें शून्याचें ज्ञान नाही तोंवर सारेंच अज्ञान. (अ. ७९१). ज्ञानदेवांनीं नयनीं शून्य पाहिलें व सर्वत्र शून्य संचलें (अ. ८६४). सूक्ष्माचा फेरा सर्वांठीं आहे. हें सर्वच शून्य आहे (अ. ८६८). चहू शून्याअलीकडे व महाशून्यापलीकडे सर्वास पाहतें तें तेंच. दिसतें तेंही शून्य, पाहतें तेंही शून्य (अ. ८१३). शून्याच्या शेवटीं सावळा नीलबिंदु प्रकाशला (अ. ७८२) तो नीट लखलखीत आहे. तेथें चैतन्य विसावा आलें (अ. ७८१). नयनांतील रूप, ज्योति व शून्य पाहील तोच घन्य व भाग्यवंत होय (अ. ८६०). शून्यांमध्ये हरी बिबला आहे (अ. ८५९). बिंदूच्या अंतरीं सांवळें सकुमार रूप दिसतें (अ. ७८३). शून्याच्या भुवनीं अविनाशी स्वरूप दिसतें, शून्य तें निःशंक आत्मज्योति आहे (अ. ८५५-५६). चक्षूच्या अंतरीं असलेलें शून्य आत्मठासा व पूर्ण ब्रह्म आहे (अ. ७८८) महाशून्यांत निरंजन वसतें. तें स्वानंदाचें निजब्रह्म आहे (अ. ८०४).

नाना प्रकारच्या रंगांचाही अनुभव श्रीज्ञानदेवांना होता. रक्त, पीत, नील, शुभ्र (अ. ७८५) व्याम व केशरी रंग दिसतात (अ. ७८६). डोळ्यांत डोळे उगवले. पारवे व गुलाल रंग दिसू लागले. रंग रंगांमध्ये पालटतात (मु. ६१). काळा, निळा, पारवा यांचा अखंड तमाशा डोळ्यांस स्पष्ट दिसतो (अ. ८६९). निळा रंग आदि अंतीं ओतिला (अ. ८७३). निशिदिनीं अवीट व्याम तेज दिसू लागलें (अ. ६९५). माझा जीवास सांवळें परब्रह्म आवडलें. त्यानें मनांत बस केलें. तो आतां मला सोडीत नाही, काय करूं ? (अ. ६६६-६७). सावळी मूर्ति ज्ञानदेवास सार वाटते (अ. २६२). सावळ्या प्रभेचें हरीचें रूप फार मोहक वाटतें (अ. ४२). काळा सौंदर्याचा पुतळा आहे (अ. ८०२). काळेपण बहु झालें. चक्रपाणी बहु काळे (अ. ७२५). काळें रूप बरवें अमोलिक आहे. रत्नमादेवीवर अगाध काळे. सर्व आकाश व्यापिलें (अ. ३९). निर्गुणाचें काळें निळें अभ्यासारखें रूप पाहिलें (अ. ४६६). सुनीळ ब्रह्म सत्राबीचें बिंब आहे. ज्योतीची निजज्योती आहे (अ. ८७९). देव सांवळा. त्याचे गुण नाम आठ्ठांवितां मनच नाहीसें होतें व अनुभवाचे पाय पुढें चालतात (अ. ५४). अरूप काळघा गोविंदपणें रूपास आलें व त्यानें माझा व्यवहार नेला (अ. ३८). सुनीळ काळा हरी पाहिला. तो लघु, सूक्ष्म वा अगाधही नाही. अवध्यासहित त्यांत बुडी दिली (अ. ५३). मन निळ्यामध्ये हरपून गेलें (अ. ३३). नीलवर्ण ब्रह्म, नीलवर्ण कर्म, नीलवर्ण आश्रम गुरु पाहिले. निळे पणें वर्ततां, निळेपणें जातां, निळेपण निळेपणें पाहतों (अ. ३४).

शून्य, बिंदु व रंग यांपेक्षां श्रेष्ठ अनुभव म्हणजे तेजःपुंज वस्तूंचा. पाणीदार तेजःपुंज मोती पाहिल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात (अ. ८१५). आठही अंगांनीं लव-

पारे ज्योतिर्मय सुढाळ ढाळाचे मोती, ज्याचें भाग्य असतें त्यालाच लाभतात ( अ. ५४२). ज्यामध्ये गूढ लेणीं शृंगारिलीं आहेत असे कोवळे दुसदुसीत मोत्यांचे घड पाहून मन वेडावून गेलें. युक्ती खुंटली, वासना निमाली, पयासनीं कळा बसली ( अ. ७७). ज्ञानाच्या खाणींतील माणिकें लाभलीं ( अ. ४०८). माझ्या नयनीं चिद्रत्नांची खाणी उघडली. निवृत्तिप्रसादानें मी सुखी झालों ( अ. ९६८). अमोलिक रत्न तुलां लाभलें. तें ब्रह्मबीज आहे हें कां ओळखीत नाहीस ? ते बुडत नाहीं; कोणास कळत नाहीं; त्यास चोराचें भय नाही. तें अविनाश आहे ( अ. ६१०).

श्रीज्ञानदेवांना तेजाची प्रतीति श्रेष्ठ प्रतीची होती. डोळ्यांनीं शुद्धरूप ज्योति पाहिली ( अ. ७२७). ओटपीठातळीं गुजगुजीत तेज दिसतें ( अ. ८५५). अनुभवांनें मसुरांतील सूक्ष्म तेज दिसतें तें कसें गुजगुजीत व निर्मळ असतें ! ( अ. ८६७). गगनांत अगणित तारे दिसले. तेथें मन वृत्तीसह मुरलें ( अ. ९५०). अगणित तारे अचळ ओतले ( अ. ९५१). भूमीपासून आकाशापर्यंत रवितारांगण जणू संचले आहेत असें दृश्य पाहिलें ( मृ. ६७). सोमेवीण चंचळ चांदणें भासलें ( अ. ४६). सांजवेळीं उदयाप्रमाणें प्रकाश दिसला. त्या आनंदसागरीं बुडून राहिलों ( अ. ६०१). रात्रीं सूर्य व दिवसा चंद्र असें विपरीत पाहिलें ( अ. ७६१). आत्मतेज चंद्रसूर्याच्या तेजाहून निराळें आहे ( अ. ८०८). नयनीं जो प्रकाश पाहिला त्यापुढें दिनमार्ग उणा वाटतो ( अ. ८१२). भुवयांमध्ये दिसणारें तेज सूर्यचंद्र-विरहित व आदिमध्यांतीं सारखें भरलें आहे ( अ. ८३३). देश वाढले, दिशा आटल्या, चहुंकडे ब्रह्मतेज कोंदलें ( अ. ४३२). अमित सूर्य प्रकाशित्यानें जो प्रकाश पडतो त्यापेक्षां दुप्पट आत्मज्योतीचा प्रकाश फांकला ( अ. ३८९). अवचित नगनीं तेज भरलें. रविशशी मावळले. तें तेज आकाशांत मावेना ( अ. ५१). सुंदर सुरेख ब्रह्मतेज फांकलें. संसार संकोचला. व्यवहार पारुषला. ब्रह्मानंद अपार झाला ( अ. १०). वस्तु अवीट तेजःपुंज आहे. त्यास दुसऱ्या कशाची उपमा देतां येत नाहीं. बहुजन्मांच्या शेवटीं मिळणारें हें पुण्याचें फळ आहे. तें अभाग्यास कसें मिळणार ? ( अ. ९७०). सौ प्रकाश म्हणजे आदित्याचा गाभा आहे. तेथें विद्युत्कल्लेची अनेक प्रभा दिसते ( मृ. ६३). केवळ सत्रावीच असें तेजोमय महालिंग देखिलें ( अ. ८३८). तें त्रिभुवनीं विस्तारिलें ( अ. ८४७). त्याचें वर्णन फारच बहारीचें आहे. अनुपम तेजें ब्रह्मांड घवळलें. अखंड विश्वरूप तदाकार झालें. अरुणोदय झाला. सूर्यतेज उजळलें. त्याहून सतेज तेज आलें. सर्व रश्मी हरपल्या. देहभाव हरि झाला. आपल्याला नाद व ज्योतीचा अनुभव परिपूर्ण असल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात ( अ. २३२). एकाच तेजानें सर्व चित्तास व्यापिलें. स्वानुभव दिवटी उजळून पाहतां एकच बिंब दाही दिशांस दिसतें. ( अ. २१३). ज्योतिरूपानें अवचीच प्राप्ति झाली. तेथें ब्रह्म गर्भां आलें ( अ. ४४९). नयनांतील ज्योति पाहतां

विषयांची वृत्ति नाहीशी झाली ( अ. ८१०). तेजाकारें ज्ञानदेवास वस्तूचें ज्ञान झालें (अ. ४२५). तेज बीज पेरिलें व चोखडें ब्रह्मरूप उगवलें. शांति-गोफणीनें प्रपंच उडवून धारणा स्थिर केली. दृष्टीचा खळ करून सर्व धान्य एकत्र केलें व भोक्त्यास दिलें. वेणाऱ्या वेणाऱ्या जीवास बाकी काहींच राहिली नाही. शिवांत समरस झाला (अ. २२७). भ्रमर रस सेवीत असतां भूक व द्वंदभाव विसरतो त्याहून तेथें जास्त सुख झालें. भुली तोंवर बोली. समुद्राची खोली म्हणजे आत्म-ज्ञानाचा अगाधपणा जाणणारा विरळा. हरीचा प्रकाश देहीं प्रकाशला. दोन्ही तीरीं हरीच उभा राहिला. आणीव नेणीव निवृत्तिरूप झाली. उन्मनीचें रहस्य कळल्यामुळें ज्ञानदेवास शांति मिळाली (अ. २३५).

नादाचाही अनुभव श्रीज्ञानदेवांना चांगलाच होता. परंतु तो इतका विविध प्रकारचा दिसत नाही. उफराट्या दृष्टीनें पाहिलें असतां नादुलें ऐकूं येतें (अ. ६००). अनाहत हमामियाचा नाद बाजतो (अ. ६४०). अपार अनुहत नाद ऐकिला (अ. ८१९). हा अनाहत नाद ब्रह्मस्थानीं असतो. तो नाद आकाशांत दुमदुमला. (अ. ८२६). अनुहत ध्वनीवर वाटोळा चंद्र दिसतो. तेथें तेजाचें उमाळे अनंत आहेत (अ. ८५३). नादानें संवाद व पुढें ऐक्यानुभव प्राप्त झाल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात. पाव्याच्या मधुर नादानें सर्व अंबर भरून गेलें. त्या सुखसागरीं मी बुडालों. सुख संवाद लागला. जीवना जीवन भेटला. आतां काहीं नको. आवडीनें आपल्या घरीं शिरलों व स्वरूपीं समावलों (अ. ३९३).

श्रीज्ञानदेवांचा स्वरूपदर्शनाचा अनुभव तर अनुपमच आहे. रूपांशापासून तो पूर्ण ब्रह्मैक्याच्या आनंदाचें बहारीचें सानुभव वर्णन अभंगांत बहुतेक सर्वत्र इतस्ततः विखुरलेलें दिसतें. त्याचा थोडक्यांत पण संगतवार विचार करूं. चक्षूंच्या अंतरीं चक्षू पूर्णपणें पाहिले असे श्रीज्ञानदेव सांगतात (अ. ८५४). नयन नयनांत शिरून पाहतां नयनच राहिले. निवृत्तीनें ज्ञानदेवास नयन दाखविला व सर्वांठांहीं एक नयनच झाला (अ. ८५९). डोळा माझा बाप. तो विजयनापेक्षां श्रेष्ठ आहे (अ. ८६१). नयनाच्या अंगणांत तुयेंचा प्रकाश पडला व उन्मनीं उल्हास वाटला. हे नयन म्हणजे चैतन्याचें शून्य आहे (अ. ८६२). देवा, तुमचे चरण पाहिल्यानें मन निवांत झालें. आतां प्राण कां त्यजीन ? मनसोक्त आपल्या माहेरीं राहीन व श्रीहरी गार्हिन (अ. २६०). विठोबाचे पाय पाहिले. आज संसार सुफळ झाला. वेळोवेळीं तो पांडुरंग मज व्हावा. त्यास मी सर्वथा विसरणार नाही (अ. ३२३). पायां पडू गेलों असतां पाऊलच दिसेना. स्वयंभू उभा असे. समोर कां पाठमोरा हें कळत नाही. क्षेम देऊं गेलों असतां मीच मी एकटा ! (अ. ७). अंगुष्ठप्रमाण पुढच पाहिला. त्याची मला फार होस. (मृ. २५). खंय देऊं जातां विषयबाहू पाहिला (अ. ३९०). चहूंकडे चतुर्भुज सांवळें डोळस रूपें पाहिलें (अ. ५२).

ज्ञानदेवाच्या अंतरीं दत्तात्रेय योगी दिसले (अ. ७६७). निवृत्तीनें आपणांस दाख-  
विलें (अ. ६०३). दोहों बाजूस संतांची सभा व मध्यें सिंहासनीं विठ्ठल उभा  
आहे. नारदतुंबर हरीचीं गीतें गातात. त्रैलोक्याची शोभा शोभत आहे (अ. ५६).  
विठ्ठलाचें रूप पाहून फार सुख झालें (अ. १). हरीच्या स्वसंवेद्य सन्मुखसेमुळें  
नित्य नवा आनंद प्राप्त झाला (अ. २५३). देहाच्या दीपकानें पाहिलें तों निरा-  
कार वस्तु आकारा आणिली व कृष्णानें सर्व सृष्टि कृष्णमय केली. तो अर्धघडी  
आम्हांस सोडीत नाही. सर्व भय नाहीसें झालें (अ. ३२०). कृष्ण हालूं व डोलू  
लागला. त्याच्या कपाळावर कोटिचंद्र प्रकाशतात. कमलनयनाचें हास्यवदन  
हांसतें. घडी घडी तो गुंज बोलू लागला. उभारून बाहू हालवितो (अ. ७६)  
त्यास हातावीण स्पशिलें व चक्षूवीण पाहिलें (अ. ४५५, ४६१). चहूंमुखीं आलि-  
गिलें व संसाराची फुगडी केली (अ. ६४१). ब्रह्ममेघ ओळला व अमृताचा लाभ  
झाला (मु. १८). माझ्या अंगीं अगाधपण बाणलें. माझ्या अंगीं जोतिलिग उगवलें  
व हस्तेवीण अगाध कवळिलें. ज्योतिलिग विश्वनाथानें माझे सर्व मनोरथ पुरविले  
(अ. २९३). आत्मलिग पूजिलें तेव्हां निराकार पाहिलें. मी, पूजन व लिग हीं  
तीन्ही हरपलीं (अ. ४५७). सर्वीं सर्व देव आकारत्यामुळें दुजेपणाचा भाव  
आम्हांस ठाऊक नाहीसा झाला (अ. ४१९). अष्टभायें भोगितां तृप्ति होत नाही.  
देहाची उगाणी केली (अ. ७०६). सुंदर रूप पाहून माझी दृष्टि गेली. बाहू उच-  
लून क्षेम देऊं गेलों असतां देहत्यागानें माया गेली. आनंदें स्फुटून अमृ बाहूं लागले.  
अगा गुरुनाथा, देवराया, तुला जीवें ओवाळिलें व शिर तुझ्या चरणीं अर्पण केलें  
(अ. ३५४). श्रीरंग माझा नावाडा झाला व त्यानें मला ब्रह्मविद्येच्या पेलतीरीं  
पोहोंचविलें (अ. २८५). विठ्ठलानें मला वैकुंठ पांघरविलें (अ. ७३३). हरीच  
आमचा परिवार झाला आम्हांस जाति कुळधर्म सर्व हरीच झाला (अ. ३७४).  
अंगणांत निरखून पाहतां वृंदावनीं पंढरीरायास पाहिलें. मनीं त्याचा वेध लागला.  
जागृति-स्वप्न-सुषुप्तींत त्याची प्रतीति घडली. तूयें गर्जू लागलीं. विठ्ठलानें माझें  
मद उन्मनीं बोधिलें. मला बोलों नये असें केलें व तेथें मी-माझे-पण नाहीसें केलें  
(अ. ६९२). ब्रह्मज्ञान तळहातावरिल मळासारखें केलें (मु. ६९). देवानें नवल  
केलें; 'माझें चित्त मोहून नेलें व तन्मय केलें. विसर तो आठव झाला (अ. २९६).  
परीसाच्या स्पर्श झाल्यानें लोहाचे सायास फिटतात तसें देवानें मला केलें  
(अ. २८४). पाहणें पाहतां तेंच झालों (अ. २३८). दर्पणीं आपलें रूप दिसेनाचें  
विठ्ठलानें मला केलें (अ. ६६४). रूपाचें दर्पण रूपावीण पाहिलें. द्रष्टा निमाला.  
त्रिकडे आय तिकडे रूप सांगाती आहे. उदयास्त नाही. ईतस्थिति नाहीशी झाली  
(अ. ७१२). पाहूं गेलों तों पाहणेंच विसरलों. ब्रह्मानंदानें तृप्त झालों. मी अवघें  
विध्व झाल्यावर आतां माझें रूप काय पाहावें? आण बाहून सांगतां कीं दुसरें काही

नाहीं (अ. ८८७). कलिकेमध्यें ज्योत, सिधूमध्यें संधव, बीजामध्यें वृक्ष समावून जातो, त्याप्रमाणें मन ब्रह्मी लीन झालें. जीव शिव झाला. शब्द निःशब्दीं मुरला. सर्व एकाकार झालें. ज्ञानेश्वर स्वयं ब्रह्म झाला (अ. ९११). बोलणें झुटलें. बोलणें व मौन्य मौन्यामध्येच विरून गेलीं (अ. ६१५). जेथें ऋग्यजुःसाम भुलले ते माझ्या ठायीं फुललें. विठ्ठल अंतरब्रह्मी तरंग झाला व ब्रह्मोदधीत मला घेऊन समावला (अ. ४२९). विश्वाचें आर्त माझ्या मनीं प्रकाशलें व अवघे देह ब्रह्म झालें. विठ्ठल ब्रह्माकारें माझ्या हृदयीं नटला (अ. ४३३). देह दंडून जीवें अनुसरलों म्हणून माझ्या स्वामीचें गुज हातास आलें. पाईक होऊन गेलों व स्वामी होऊन राहिलों. परंतु स्वामीस विसरलों नाहीं (अ. ७२३). देह बट्टी देऊन साधन केलें. त्यानें मी सर्व आत्मस्वरूप पाहिलें. समाधान झालें (अ. ३८६). आपण आपल्याला पाहिलें. प्रपंच बुडाला. आपण आपल्याला अवघां आलिंगिला व अवघेपणें पाहिलें (अ. ४३४). ज्ञानविज्ञानरूप हरि आमच्या घरीं नांदतो. सबाह्य अभ्यंतर देवच झाला. त्याला पाहात असतां तो नानारूपीं मावत नाहीं. त्याच्या रूपीं गोडी लागल्यामुळें ज्ञानदेवानें प्रवृत्तीची थडी ओलांडली (अ. ४९). विठ्ठलानें मला सहज मोलेंवीण विकत घेतलें (अ. ३१५). काय सांगूं? विठ्ठलानें मला पर्णून नेलें व सुखच दिलें (अ. ७०९). एकट्या अनंतानें माझें बरें केलें. मला दुसऱ्याची चाड नाहीं. आत्मदीप उजळला. अंधार नाहींसा झाला. कोडकीतुकानें आत्मरूप जोडिलें. निजानंद घनावला व तो माझ्या हृदयीं स्थिर झाला (अ. ३८८). मन उन्नमन झालें. मूस ओतून मेण सांडिलें (अ. ३०३). दीपप्रकाश दीपांत समावला. संदेह फिटला. आतां देह जावो अथवा राहो. या मूर्तिकेची काय खंती? आम्ही जिवंतपणींच मेलों किंवा कोटघवघि जन्म जिवंत राहिलों असें निवृत्तीनें केलें (अ. २८०). अनुभवानें अनुभव, बोधानें बोध व्यापून टाकिला. निःशब्दीं निःशब्द नादावला. माझा सद्गुरु ब्रह्मबोलणीं बोल-वितो. निवृत्तिप्रसादें मी ब्रह्मच जेवलों व ब्रह्माचा ठेंकर दिला (अ. २७६). हरीनें विश्वरूपानें मिठी दिली (अ. ३८२). देवा, दुधावरली साय निवडून घावी तशी आपल्या दोषांची स्थिति झाली. प्रेमानंदें डुलूं लागलों. देहावर उदास झालों. आशा आठवत नाहीं. मी-तू-पणाचा भास आवडेंना. विठ्ठलीं मुहून राहिलों. तो आनंद संतांनीं पाहिला (अ. ३७९). सर्व जीवलोक ब्रह्म दिसू लागला. अवघा ब्रह्मरसांत बुडालों. चित्तांत क्षमा उपजली. सर्व प्रवृत्ति निवृत्तींत समावली (अ. ३८४). खरोखर, योग्यास दुर्लभ अशा देवाच्या देवास पाहिलें. त्यास कितीही पाहिलें तरी तृप्ति होत नाहीं (अ. ४३६). अवघेंच ब्रह्म होऊन राहिलों. अविनाश संपन्न झालों (अ. ४१३). जाणोनि नेणपण अंगीं बाणलें. नेणोनि जाणपण सहज नेणवलें. प्रबोधतत्त्व पावलों. आत्मज्ञानाची गति पूर्ण झाली (अ. ४१०). मी अवघ्या



बाहूंनीं आकाश कवळिलें. अवध्या हृदयीं अरूप धरिलें अवघेपणें तेंच झालों. अवघाच ब्रह्मरस चोखिला. बाप रत्नुमादेबीवर अवघाच धरून अवघेपणें अवघाच गिळिला (अ. ३७५). सुखास दोंदुली वाढली (अ. ४०२). वासनेचें बीज भाजून टाकिलें. मानापमानास देशोधडीस लाविलें. संसारास स्वकरणें आग लाविली. अहतेला दूर दवडिलें. काम, क्रोध, लोभ, मद व दंभ यांचा ज्ञानशास्त्रानें छेद केला. विवेक, वैराग्य, बोध, क्षमा, शांति ही दैवी संपत्ति राखिली. ब्रह्मरस घोटून एकच एक राहिलों (अ. ८९०). माझा मीच जाणें, आनु कांहीं नेणें. माझा मीच श्रोता, माझा मीच वक्ता. माझा मीच त्रिभुवनीं दाता. मी एकटघाणें एकटघास अनंतरूपें पाहिलें (अ. ४३५). तेथून परतणेंच अशक्य. अविद्या निरसली. माया तुटली. त्यामध्ये ज्ञान (तात्त्विक) नाहीसें झालें. अमृत गोड लागलें. मुक्ताप्रमाणें अंतरीं परमानंद झाला तरी तो सांगतां येत नाही. (अ. ४४०). जेथे जावें तेथें मौन्यच पडलें. नामरहित तोच सबराभरित राहिला. अपरंपार मी-तू नित्य नवे झालों (अ. २७७). मनाची भ्रांति गेली. रोमांच ब्रह्मभावना झाली. ही ज्ञानाची दक्षित उजळली. अकल्पित लाभ झाला. प्रयत्नेंवीण ज्ञानयज्ञ केला (मु. ७४). जीव सुखरूप अमृतांच शिव झाला. विज्ञानामुळें सर्व भाव हारपले. सुखाचा तरंग देखील परतत नाही (अ. ४२८). स्वस्वरूपाचा पूर आला. निवृत्तिबोधाच्या ध्वजरूप मयूर-पिच्छांनीं आकाश भरून गेलें. अनंत आदित्याचा गाभा डळमळू लागला. निवृत्ति-रूपें हा ज्ञानेश्वराचा अनुभवक्षंडा आनंदानें क्षीराब्धीपार नाचविला (मु. ६३). देहींच विदेही झालों. आतां यापुढें कांहींच उरलें नाही. आम्ही आमचे देव. आम्ही आमचे भक्त, आम्ही आमचे एकविध मुक्त. आम्ही आमचें ध्यान व ज्ञान (मु. ७). आहे नाहीं तें सर्व ठायींच हरपलें. आम्ही ब्रह्मानंदसोहळा भोगीत आहों. आम्हांस काम नाही व कांहीं आवड राहिली नाही (अ. ४५९). निर्विकल्प स्थितीत दुसरा हेतु राहिला नाही. अज्ञानबुंधी काढिली व निजरूपीं तल्लीन झालों. आतां जसा वेठी राबतो त्याप्रमाणें शरीर प्राक्तनानें वर्तत आहे (अ. ८८४).

येथवर श्रीज्ञानदेवांच्या अभंगांतील मुख्य व महत्त्वाच्या विषयांचें संक्षेपतः विवेचन झालें. आतां त्यांचें वैशिष्ट्य व कार्य यासंबंधीं एक दोन मुद्द्यांचा नुसता उल्लेख करून हा लांबलेला लेख संपवू. अभंगवाङ्मयांत श्रीज्ञानदेवांच्या अभंगाची योग्यता फार श्रेष्ठ ठरेल. कारण या अभंगांच्या वृत्तांत व विचारांत विविधता व श्रेष्ठता दिसून येते ती इतर थोड्याच लेखकांच्या अभंगांत आढळते. विचार किती उच्च, अमोल, प्रतिभापूर्ण व स्वतंत्र आहेत याची कल्पना बर दिलेल्या विवेचनावरून सहज येईल. त्यांचे अभंग सर्व प्रकारचे आहेत. ओव्यांसारखे छोटे अभंग, त्यापेक्षा जास्त मात्रांचे मोठे अभंग, निराळ्या चालीचीं पदें, बहुतेक सर्व प्रकारचीं रूपकें अथवा भावें श्रीज्ञानदेवांनीं लिहिलीं आहेत. किंबहुना, विचारप्रणालिकेप्रमाणेंच

अनेकविध अभंगवृत्तांचा व पदांच्या चालींचा विस्तार व विकास पुढे श्रीनामदेव-  
 एकनाथ-तुकारामादि संतांच्या अभंगवाङ्मयांत झाला असें विधान साधार करितां  
 येईल. केवळ अध्यात्मज्ञानाच्या बाबतींत नव्हे, तर बाह्यंगाची विविधता व विचार-  
 रचनेदृष्टी व पूर्णता या दृष्टीनेही श्रीज्ञानदेवांनीं एका अर्थी अभंगवाङ्मय-मंदिराचा  
 पाया घातला, नामदेव-एकनाथादि संतश्रेष्ठांनीं मंदिर उभारिलें व श्रीतुकाराम-  
 महाराजांनीं शिखर चढविलें असें म्हणण्यास कांहीं हरकत नाही. 'व्यासोच्छिष्टं  
 जगत्सर्वम्' म्हणतात, त्याप्रमाणें अभंगवाङ्मय ज्ञानदेवोच्छिष्ट आहे असें म्हटल्यास  
 त्यांत फारसी अतिशयोक्ति होणार नाही. श्रीज्ञानदेवांचे अभंग पुढील सर्व अभंग-  
 लेखकांस स्फूर्तीचा अखंड स्रोत होऊन राहिले व आत्मज्ञानामृताच्या पाणपोई सर्व  
 महाराष्ट्रभर घालण्यास त्यांचा बराच उपयोग झाला यांत शंका नाही. नीति,  
 तत्त्वज्ञान व अनुभवशास्त्र (Mysticism) हीं सर्व सामान्य लोकांस कळतील  
 व पटतील अशी परिभाषा व परंपरा श्रीज्ञानदेवांनीं आपल्या अभंगद्वारे सुरू केली,  
 व या तीन्ही शास्त्रांच्या विकासास चालना देऊन त्यांच्या पूर्ण वादीस अनुकूल परि-  
 स्थिति निर्माण केली. शास्त्रीपंडितांमध्ये संस्कृत भाषेचें प्राबल्य असल्यामुळे  
 वेदोपनिषदांतील व श्रीशंकराचार्यासारख्या अद्वितीय आत्मज्ञांच्या ग्रंथांतील श्रेष्ठ  
 तत्त्वज्ञान सामान्य जनतेस कळण्यास मार्ग राहिला नव्हता अशा वेळीं श्रीज्ञानदेवांनी तीं  
 नैतिक, तात्त्विक व आध्यात्मिक ज्ञानाचीं तत्त्वे आपल्या अभंगद्वारे आपल्या मायभाषेत  
 समजावून सांगितली व विश्वबंधुत्वादि नैतिक तत्त्वांचा व अद्वैततत्त्वज्ञानाचा  
 प्रसार केला. दार्शनिक संन्यासांची व भोंदू गुरूंची चांगली हजरी घेऊन खऱ्या संतांची  
 महती वाढविली व आपल्या अनुपम आध्यात्मिक अनुभवाच्या ओरावर खरें आत्म-  
 ज्ञान सर्व जिज्ञासूंस पटवून देऊन त्यांना योग्य दिशा दाखविली. हें श्रीज्ञानदेवांच्या  
 अभंगांनीं केलेलें सर्वांत महत्त्वाचें व श्रेष्ठ कार्य होय. वेदोपनिषत्कालीन व भाष्य-  
 कारकालीन संस्कृति व आत्मज्ञानपरंपरा लुप्तप्राय झाली होती तिला श्रीज्ञानदेवां-  
 च्या अभंगांनीं नवीन उजळा देऊन ती पुढें अव्याहत सुरू ठेविली व तिला चिरंजीव  
 केले. म्हणून ज्ञानदेवांचे अभंग म्हणजे या दोन कालांच्या संस्कृतींस एकत्र जोडणारा  
 जबरदस्त दुवाच आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. आपल्या श्रेष्ठ पूर्वजांनीं बहु-  
 कष्टानें मिळविलेलें आत्मज्ञानभांडार बेपर्वाई व अज्ञान यामुळे हातचें जाऊं पाहात  
 होते तें परत मिळवून व त्यांत स्वतःच्या अनुभवसंपत्तीची अमोलिक भर घालून  
 श्रीज्ञानदेवांनीं सर्व जनतेस त्याचा वारसदार केले व त्यांत पुढें सारखी भरच पडत  
 राहिल अशी उज्ज्वल परंपरा निर्माण केली, हा श्रीज्ञानदेवांच्या सर्व ग्रंथांचा व  
 विशेषतः त्यांच्या अभंगांचा विशेष आहे. यांचे अभंग बाबीत असतां 'ज्ञानोबांची  
 बाणी पूर्णत्वानें घ्यावी' या त्यांच्या उक्तीची वारंवार आठवण होते व ती खरी  
 असल्याची प्रतीति येते, व त्यांचे अभंग हे एका पूर्ण आत्मज्ञाचे सहजोद्गार लोक-

कल्याणार्थ निघाले असावेत ही भावना बलवत्तर होत जाते. त्यांच्या अभंगांत पूर्णत्वाची छटा सर्वत्र दिसते, व त्यांच्या पूर्णत्वाचे प्रतिबिंबच त्यांच्या अभंगांत उमटले असावे असे वाटते. हे त्यांच्या अभंगांचे वैशिष्ट्य आहे. त्यांचे अभंग म्हणजे अमृत्य व अनंत चिद्रत्नांची खाण असून त्यांच्या या अभंगवाङ्मयाचा अभ्यास होईल तितका कमीच आहे असे आम्हांस वाटते.

श्रीज्ञानदेवार्पणमस्तु ।

टीप:—या लेखांतील विवेचनपद्धति गुरुवर्य प्रो. रा. द.रानडे, एम्. ए., अलाहाबाद युनिव्हर्सिटी, अलाहाबाद, यांच्या प्रभावरून घेतली आहे. —लेखक



## भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका

लेखकः—प्रो. श्रीनिवास नारायण वनहट्टी, एम्. ए., नागपूर

नऊ वहा वर्षाचा एक सर्वांगसुंदर बालक नवोदित उत्साहाच्या भरांत स्वतःच्या निरागस वृत्तीस अनुरूप अशा क्रीडनांत निमग्न झालेला, असें दृश्य एकीकडे; आणि बावीस तेवीस वर्षांचा भर ज्वानीतला तरुण सक्त मेहनतीने पिळदार बनलेल्या आपल्या शरीराने नानातःहेच्या कसरती व मल्लविद्येतील आश्चर्यकारक पवित्रे व डावपेच करून दाखवीत आहे असें दृश्य दुसरीकडे, परंतु त्याच वेळीं, जर पाह्यावयास मिळालें तर आगणांस काय वाटेल ? त्या मोहक कुमाराच्या निरागस लीलांकडे आपलें मन अधिक आकृष्ट होईल, की त्या कसरतपटु तरुणाच्या डावपेचांकडे आपण तोंडांत बोट घालून पाहात राहूं? अधिक सुंदर दृश्य कोणतें ? अधिक उपयुक्त क्रिया कोणती ? उपयुक्ततेचा प्रश्न बाजूला ठेवल्यास मोहकता व सौंदर्य या गुणांत पहिलेंच दृश्य शेंकडा नव्याण्णव लोकांच्या दृष्टीने वरचढ ठरेल व त्यांचे डोळे त्या कुमाराच्या उत्कृष्ट व निष्पाप वृत्तीने केलेल्या क्रीडांकडे वळतील यांत शंका नाही.

आणि अशीच स्थिति ज्ञानेश्वरी ऊर्फ भावार्थदीपिका आणि यथार्थदीपिका या दोन गीतेवरील टीकांची झाली आहे. ज्ञानेश्वरीच्या शंभर वाचकांगणिक यथार्थदीपिकेला एकादा तरी वाचक मिळत असेल की नाही याची शंकाच आहे! असें होण्यास कारणे अनेक आहेत व ती मोठी गूढ आहेत असेंही नाही. ज्ञानेश्वरीच्या अलीकड मोहकतेमुळे तदनंतर झालेल्या सर्वच गीताटीका मागे पडल्या, त्यांत यथार्थदीपिकाही मागे पडली हें उघड सत्य कोणासही प्रतीत होण्याजोगें आहे. परंतु याहीपेक्षा मोठें व प्रभावी कारण ज्ञानेश्वरीच्या तुलनेनें इतर सर्व टीका मागे पडण्यास झालें आहे, त्याचाही उल्लेख करावयास हरकत नाही. महाराष्ट्रांतल्या अत्यंत लोकप्रिय अशा बारकरीपंधाने ज्ञानेश्वरी हा आपला पूज्य व नित्यपठनीय ग्रंथ म्हणून मान्य केल्यामुळे त्याची व इतर गीताटीकांची लोकप्रियतेच्या बाबतींत तुलना करण्याची सोयच नाहीशी झाली आहे. या दोन कारणांशिवाय इतर अनेक किरकोळ कारणे सुचतील. परंतु त्यांस फारसे महत्त्व देतां येणार नाही. वडीलपणाचा मान ज्ञानेश्वरीकडे आलेला असल्यामुळे इतर तिन एकदा बसविलेली छाप इतरांस दूर करितां टीपः—लेखकाच्या अष्टेप्रमाणें प्रस्तुत प्रबंध नवीन शुद्धलेखन मंडळाच्या नियमाप्रमाणें छापला आहे.

आली नाही, ही गोष्टही बऱ्याच अंशी खरी आहे. यथार्थदीपिकेचा प्रचंडपणा तिच्या प्रसाराच्या आडवा आला असेल असेही कित्येकांस वाटण्याचा संभव आहे; परंतु त्यांत फारसा अर्थ नाही. कारण, वारकरी पंथाने मान्य केल्यामुळे अत्यंत लोकप्रिय झालेले जें एकनाथी भागवत त्याची ओवीसंख्या एकोणीस हजार, म्हणजे जवळ जवळ यथार्थदीपिकेइतकीच आहे. ग्रंथ मोठा असो लहान असो, रसाळ असो नीरस असो, एकाद्या सुप्रचलित संप्रदायाने त्याला उचलून धरण्यावर त्याचा प्रसार पुष्कळ अंशी अवलंबून असतो. सुदैवाची गोष्ट ही की, संप्रदायाचे प्रस्थापक व आद्य पुरस्कर्ते बहुधा फार मार्मिक व योग्य पुरुष असतात; त्यामुळे त्यांनी केलेली निवड यथायोग्य व समुचित अशीच ठरते. निदान ज्ञानेश्वरी व एकनाथी भागवत यांच्या बाबतींत तरी ही निवड अतिशय उचित झाली आहे हें कोणास सांगावयास नको.

परंतु या संप्रदायसंकुलतेमुळे पुष्कळशा ग्रंथांच्या लोकप्रियतेला उचित असा उठाव मिळाला तरी तिजमुळेच संप्रदायबाह्य अशा कित्येक उत्तमोत्तम ग्रंथांचा जवळ जवळ लोप होण्याचा अत्यंत खेदकारक प्रसंग प्राप्त होतो. वामनांची यथार्थ-दीपिका हेंच या विधानाचें एक मोठें उदाहरण म्हणून मानितां येईल. यथार्थदीपिका हा स्वयंभू ग्रंथ आहे. स्वतंत्रप्रज्ञता हाच त्याचा विशेष आणि त्याबद्दल त्याचे कर्ते वामनपंडित यांस मोठा अभिमान वाटत आहे. सांप्रदायिक टीकाकारांवर टिळाकांप्रमाणेंच त्यांचा मोठा कटाक्ष. गीतेचा खरा अर्थ मलाच कळला आहे असा त्यांना स्वतःचा मोठा अभिमान असून बुद्धिवादावर त्यांची भिस्त विशेष. अशा तऱ्हेचा ग्रंथ एकाद्या चालू संप्रदायामध्ये कसा सामावून जाणार ? बरें, खुद्द वामनपंडितांनीच आपला एकादा नवीन संप्रदाय उत्पन्न करावा, तर तेंही घडलें नाही. तर्कावर, विद्वत्तेवर, पांडित्यावर भिस्त ठेवणारे 'पंडित' जे असतात त्यांना संप्रदाय अथवा अनुयायीवर्ग असा कधीही नसतो. ते बहुधा एकांडे शिलेदार असतात, तसेच वामनपंडित होते. त्यामुळेच त्यांच्या अतुल बुद्धिमत्तेचें, अगाध वेदान्तज्ञानाचें, निरपेक्ष लोकहितबुद्धीचें व खंबीर स्वमताभिमानाचें सर्वोत्कृष्ट फल जी यथार्थ-दीपिका तिची 'वनीच कीं एक सुकोनि जावें' याप्रमाणें स्थिति झालेली आहे.

म्हणूनच आजवर झालेल्या उपेक्षेबद्दल खेद फार होतो. वस्तुतः ज्ञानेश्वरी व यथार्थदीपिका या दोन्ही गीताटीका आपआपल्या परीने इतक्या माननीय व सुंदर आहेत आणि दोघीचेंही मोर्दक इतकें निरनिराळ्या प्रकारचें आहे की, दोघींचाही प्रचार व पठनपाठन समांतर रीतीने एकसारखें चालू राहावयास पाहिजे होतें. हाच आशय मनांत धरून प्रस्तुत लेखाच्या प्रारंभी निरागस बालकाच्या व व्यायामविशारद तरुणाच्या दृष्टान्ताची योजना केली आहे. ज्ञानेश्वरीची ओवीसंख्या नऊ हजार व यथार्थदीपिकेची बावीस हजार आहे; तेव्हां ग्रंथाच्या आकाराच्या दृष्टीनेही हा दृष्टान्त समर्पक आहे असें दिसून येईल. नऊ दहा वर्षांच्या कुमारानें खेळणें बागडणें

जसें स्फूर्तिजनित व नैसर्गिक असतें तसेंच ज्ञानेश्वरीचें लिहिणें आहे. मराठीमध्ये गीतेवर टीका अशी ज्ञानेश्वरांनी प्रथमच लिहिली आणि ती लिहितांना मराठी श्रोत्यांच्या श्रवणपथावर गीतेचा अर्थ आणून सोडावा हा त्यांचा उद्देश होता, यांत कांही शंका नाही. परंतु अमृतरसाचे उचंबळणारे कल्लोळ अशा त्या ज्ञानेश्वरीतील शब्दांकडे एकसारखें पाहात राहिलें म्हणजे असें वाटतें की, ज्ञानेश्वरांनी हें गीता-व्याख्यान स्वमनःसुखार्थच केले आहे ! गीतेच्या अवलोकनाने जे अमृतरसाचे कल्लोळ त्यांच्या चित्तांत उचंबळले ते त्यांनी आपल्या मन्हाटिया बोलांच्या रूपानें व्यक्त केले. हो सगळा कारभार दिव्यप्रेमजनित आंतरिक स्फूर्तीचा आहे ! बुद्धिवादाची येथे फारशी मातब्बरी नाही ; पांडित्याला येथे थारा नाही व सांगोपांग विचार करून शास्त्रीय पद्धतीनुसार सर्व गीतेचा समन्वय करण्यावर येथे भिस्त नाही ! याचा अर्थ बुद्धिवाद, पांडित्य व समन्वय या गोष्टी ज्ञानेश्वरीत मुळीच सापडणार नाहीत, असा नाही ! कदाचित् सापडतीलही. परंतु ज्ञानेश्वरांची वाणी त्याकरितां प्रवृत्त झालेली दिसत नाही ! म्हणूनच गीतेची टीका करण्यांत आपला विशिष्ट असा उद्देश काय तो ज्ञानेश्वरीत कोठेही सांगितलेला दिसत नाही. आपल्या उत्कृष्ट व रसाळ अशा मराठी भाषेंत गीतेवर टीका अजून कोणी केलेली दिसत नाही, ती करावी व तद्द्वारा आपल्या चित्तांत जे भक्तिप्रेमसुखाचे कल्लोळ उठतात त्यांस पाट फोडून द्यावा अशा वृत्तीने त्यांनी हा अद्भुत काव्यमय ग्रंथ निरूपिलेला दिसतो. यासाठी स्वसंतोषार्थ उत्साहाने व आनंदनिर्भर चित्ताने क्रीडा करणाऱ्या बालकाचा दृष्टान्त त्यांच्या बाबतीत द्यावासा वाटला. आणि त्याच कारणास्तव नानातऱ्हेच्या कसरती करून दाखविणाऱ्या व कुस्ती खेळून प्रतिपक्षास लोळविणाऱ्या तरुण मल्लाचा दृष्टान्त वामनपंडितांस देणें हेंही उचित वाटलें. कारण त्यांनी प्रारंभीच “इतर टीकाकार चुकत आलेले आहेत म्हणून गीतेचा खरा अर्थ सांगण्याची मला इच्छा झाली” असें सरळच सांगून आपली परमतत्त्वज्ञानाची भूमिका विशद केली आहे.

परी अजी भगवंतजी ! । या कलियुगामाजीं ।

जो तो गीतार्थ योजी । मतानुरूप ॥६८

जे योजिती निर्गुणपर । त्यांस सगुणी अनादर ।

सगुणींच योजिती जे नर । ते नेणती निर्गुणत्व ॥६९

कीं संसार स्वप्न ज्यांच्या मते । निर्गुणात्मा ओळखिला जागृतें ।

पुन्हा मायिक सगुणभक्ति त्यांतें । कां बोलती ॥९३

आतां सांगावें त्यांस सार । कीं कळलें जरी निर्विकार ।

तरी मन झालें पाहिजे तदाकार । या निमित्तें सेव्य गुरुदेव ॥९४

या कारणें जी ! भगवंता ! । यथास्थित तुझी गीता ।

बाळाणावी म्हणोनि होतां । बहुत काळ संकल्प ॥१३१

येथे तर्कशुद्ध युक्तिवादावर श्रुतिवचनांचे आधार दाखविण्यावर आणि पूर्वापर संदर्भ पाहून सर्व गीतावचनांचा समन्वय करण्यावर भिस्त फार आहे. त्यासाठी अतुलनीय बुद्धीची कसरत पदोपदी केली आहे; ठायीं ठायीं विद्वत्तेचें शास्त्रज्ञानाचें भांडार उघडिलें आहे व सर्वत्र शास्त्रीय प्रतिपादन-पद्धतीचा पूर्णपणें अवलंब करूनही त्यांतून स्वतःचें मत उत्कृष्ट रीतीने मिळवून दाखविलें आहे - अशी ही जबरदस्त करामत सुंदर, सोप्या, ओघवती अशा मराठी भाषेत पंडितांनी करून दाखविली आहे. मल्लाची कसरत व कुस्ती अतिशय प्रेक्षणीय असते व त्याच्या मल्लविद्येचा राष्ट्रास मोठा उपयोगही असतो. तितकाच प्रेक्षणीय व व तसाच उपयुक्त हा ग्रंथ असतां त्याची अशी उपेक्षा कां व्हावी ? प्रेमरसाच्या कल्लोळांत निमज्जन करण्याचें भाग्य आपणांस लाघलें म्हणून पांडित्याचे समरचमत्कार दाखविणाऱ्याकडे आलें दुर्लक्ष कां व्हावें ? त्यांतून पडित हे केवळ स्वार्थकंश पुस्तकी विद्वान नसून भगवंताच्या कृपाप्रसादास पात्र झालेले महाज्ञानी प्रासादिक ग्रंथकार आहेत हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

ते तों परम सर्वज्ञ । त्यांस बोल ठेवी तो अज्ञ ।

तरी कां बोलती ऐसें अभिज्ञ । विरळ समजे हें तत्त्व ॥ ७८

श्रीगुरूपें देवा ! । मज भेटलासि वामुदेवा ! ।

तें हें रहस्य देवाधिदेवा ! । बोलिलासी ॥ ७९

अशा ग्रंथकाराचा हा निश्चय योग्यतेचा ग्रंथ सर्वत्र प्रचलित व्हावा, त्याचें अध्ययन-अध्यापन सर्वत्र होऊं लागवें व वामनपंडितांनी इतक्या अभिनिवेशाने जो गीतेचा अर्थ सुसंगत रीतीने लावून दाखविला आहे त्याची सर्वत्र चर्चा होऊन त्याची ग्राह्यग्राह्यता ठरावी, असें त्या ग्रंथाच्या अंतरंगाशीं ज्यांचा परिचय झाला आहे त्यांस मनापासून वाटेल यांत शंका नाही. परंतु हा फार मोठा व व्यापक प्रश्न झाला. प्रस्तुताशीं त्याचा फारसा संबंध नाही. प्रस्तुत लेखांत आपणांस भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका या दोन ग्रंथांचें स्वरूप परस्पर तुलनेने स्पष्ट करावयाचें असून त्यांच्या प्रतिपादनशैलीची, अर्थलापनकेची व तत्त्वमिद्धान्ताची नीटशी कल्पना वाचकांस आणून द्यावयाची आहे. इतकेंच काम करावयाचें म्हटलें तरी तें कमी प्रचंड आहे असें नाही. गीतेच्या प्रत्येक श्लोकाचा अर्थ ज्ञानेश्वरांनी कसा लाविला व वामनांनी कसा लाविला आहे, येवढेंच नुसतें तपासून पाहावयाचें झाल्यास तें काम एका व्यासंगी विद्वानास वर्षभर सहज पुरेल व त्याच्या टिपणांचा एक ग्रंथ सहज तयार होईल. अर्थात् या त्रोटक लेखांत शास्त्राचंद्रन्यायाने दिशा दाखविण्याचेंच काम तेवढें करितां येईल हें उघड आहे. त्यासाठी आपल्याला कोणत्या विषयाचें दिग्दर्शन करावयाचें आहे त्याची रूपरेखा प्रारंभीच आखून घेतल्यास आपलें काम अधिक सुलभ होईल.

उभय ग्रंथकर्त्यांची मनोभूमिका स्पष्ट करून सांगणें हा अर्थातच आपल्या विवेचनांतील पहिला विभाग राहिल. हें काम थोडेंसें दापूर्वीच केलें आहे. परंतु ग्रंथकर्त्यांच्या मनोभूमिकांचें विवरण यापेक्षा अधिक खुलासेवार होणें हें त्यांच्या ग्रंथाचें स्वरूप लक्षांत येण्याच्या दृष्टीने इष्ट आहे. त्यानंतर दोन्ही ग्रंथांची बहिरंग तुलना करण्यांत येईल. त्यांत प्रत्येकाची प्रतिपादनाची पद्धति, अर्थ लावण्याची तऱ्हा वगैरे गोष्टींचें स्पष्टीकरण होईल. यानंतर अंतरंगतुलनाहि ओघानेच येते. अंतरंगतुलनेमध्ये दोन्ही ग्रंथांतील तत्त्वज्ञान व मूलभूत सिद्धान्त हा कोणत्या स्वरूपाचा आहे, त्यासाठी विशिष्ट श्लोक अगर विशिष्ट अध्याय याचा अर्थ दोघांहि टीकाकारांनी कसा लाविलेला आहे—याचा परिचय अगदी थोटक रूपाने वाचकास करून द्यावयाचा आहे. इतकें झाल्यानंतर पुढे जो विभाग येईल तो खंडनपरामर्श या नांवाचा असेल. त्यांत वामनपंडितांनी अनेक ठिकाणीं जें परमतखंडन केलें आहे त्यापैकी कोणकोणत्या ठिकाणचें खंडन ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिपादनास अनुलक्षून आहे याचा विचार करण्यांत येईल. इतकें प्रतिपादन झाल्यानंतर प्रस्तुत निबंधाचा समारोप करण्यांत येईल.

### मनोभूमिका

ज्ञानेश्वरांच्या मनोभूमिकेचें विवरण करावयाचें झाल्यास त्यांच्या अंतःकरणाची अलौकिक प्रेममयता व विनयशीलता ही प्रथम डोळ्यापुढे उभी राहते. त्यांच्या विनयाचें, नम्रतेचें, प्रपन्नभावाचें आकलन देखील प्राकृत बुद्धीच्या मनुष्यास होणें कठीण, मग त्याचें वर्णन कोडून करणार ? ज्ञानेश्वरी ग्रंथाचें स्वरूपच मुळांत निरूपणाचें आहे. संतसज्जनांच्या समुदायासमोर गीतार्थाचें विवरण करण्यास आपण बसलों आहोंत, त्या संतांच्या मेळघांत आपले गुरू श्रीनिवृत्ति यांचा देखील समावेश आहे, अशी कल्पना करून ज्ञानेश्वरांनी आपल्या गीतार्थाचें अथपासून इतिपर्यंत विवरण केलें आहे. किंबहुना, ही कल्पना नसून खरोखरच वयस्क श्रोत्यांपुढे बसून त्यांनी गीतार्थाचें निरूपण केलें असावें हें फार संभवनीय आहे. यास्तव सज्जन श्रोत्यांस उद्देशून धन्यवादाचें उद्गार त्यांनी अनेक अध्यायांच्या प्रारंभी व शेवटीं—आणि मध्यंतरी देखील—काढले आहेत; आणि आपला नम्रभाव अत्यंत लीनतेच्या शब्दांत वारंवार प्रकट केला आहे.

कां टिटिभुं चांचुवेहीं । माप सुये सागरी ।

मी नेणतु तिया परीं । प्रवर्तें एथ ॥ १-६८

प्रभु तुम्ही महेशाचिया मूर्ती । आणि मीं दुबळा अचितसें भक्ति ।

म्हणीनि बोलु जरी गंगावती । तऱ्ही स्वीकाराल ॥ ९-१४

बाळ बापाचां ताटीं रिगे । रिषोनि बापातेंचि जेवड लागे ।

किं तो संतोषाचेनि बेगें । मुख ओडवी ॥ ९-१५



तैसा मी जरी तुम्हांप्रति । चावटै करितसें बालमती ।  
तरी तुम्ही संतोपिजे ऐसीचि जाती । स्नेहाची एया ॥ ९-१६

X X X X

व्यासादिकांचे उन्मेष । राहाटति जेथ साशंक ।

तेथ मी रंक एक । वाचालै करी ॥ १८-१९८८ इ. इ.

ही लीनता केवळ अशा उद्गारांतून प्रकट झाली आहे असें नव्हे, तर ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिपादनामधून अप्रत्यक्ष रीत्या सर्व ग्रंथभर तिचें दाट आवरणच पडलें आहे की काय, असें वाटतें.

याच सार्वत्रिक व सर्वभूतविषयक लीनतेचें घनीभूत व केंद्रीभूत स्वरूप म्हणजे 'गुरुभक्ति' होय. ज्ञानेश्वरांच्या लीनतेप्रमाणेंच त्यांची गुरुभक्ति केवळ अलौकिक व प्राकृत पुरुषांच्या आकलनशक्तीच्या बाहेरची होय. महाराष्ट्रांत प्रचलित असलेल्या सर्व पारमार्थिक संप्रदायांत गुरुभक्तीचें जें स्तोम माजलें आहे त्यास ज्ञानदेवांनी आपल्या ज्ञानेश्वरींत प्रकट केलेली गुरुभक्ति ही बऱ्याच अंशीं कारणीभूत झाली असावी.

अर्थात्, सर्वव्यापी व अथांग अशा अलौकिक प्रेमरसाने ज्ञानेश्वरांचें अंतःकरण एकसारखें कल्लोलित होत होतें हें पुनः सांगावयास नकोच आहे. या प्रेममयतेमुळें त्यांचें अंतःकरण अतिशय हळुवार झालें होतें व ही कथा ऐकण्यासाठी श्रोत्यांनीहि आपलें अंतःकरण असेंच हळुवार करावें, अशी त्यांनी प्रार्थना केली आहे. ह्या प्रेममयतेमुळें विरोध, दुजाभाव, रोष, उपेक्षा, अनादर, अभिमान इत्यादि वृत्तीचा मागमूस सुद्धा ज्ञानेश्वरीमध्ये दिसून येत नाही. अथपासून इतिपर्यंत केवळ प्रेमभावनेने भरलेला व विरोधभावनेने किंचिन्मात्रहि स्पृष्ट न झालेला असा ज्ञानेश्वरी-सौख्य ग्रंथ जगाच्या वाङ्मयांत विरळाच असेल. भगवद्गीतेतील आमुरी संपत्तीचें किंवा तमोगुणाचें वर्णन ज्ञानेश्वरांनी केलें नाही असें नाही; परंतु अधर्माचें वर्णन करतांनाहि त्यांनी शब्द मवाळ वापरले आहेत आणि 'त्याज्य गोष्टी टाकतां याव्या यासाठी त्यांचें ज्ञान करून घेणें जरूर आहे, म्हणूनच त्या वर्णावयाच्या असें अगोदर मुद्दाम समाधान केलें आहे.

पें त्याज्य त्यजावयालागीं । जाणावें जरी अनुपयोगी ।

म्हणोनि आइक तें चांगीं । श्रोत्रशक्ती ॥

यावरून ज्ञानदेवांचें अंतःकरण म्हणजे गोडच गोड अशा रसाने अंतर्बाह्य थबथबलेलें असें दिव्य फळ होय हें लक्षांत घेईल.

अर्थात्, अशा पुरुषास मतभेद, वादविवाद, सिद्धान्तविरोध इत्यादि गोष्टींचा गंधहि नसावा हें अगदी साहजिक होय. सर्व तऱ्हेचीं मते, त्या मतांचा परस्पर विसंवाद, त्या विसंवादामुळें माजणारा वाद आणि वादामुळें उत्पन्न होणारा विरोध

हे सगळे बुद्धीचे व तर्कशक्तीचे खेळ होत. ज्याने आपलें अंतःकरण एकदा प्रेमभाव-  
नेने भरून घेतलें त्याला ही बुद्धिवादाची बाजू मूळी दिसूच नये यांत आश्चर्य  
मानण्याजोगें कांही नाही. गीतेवर शेंकडो टीका व भाष्यें आजवर झालेलीं आहेत.  
त्यांत परमताचा उल्लेख करून त्याचें खंडन-मंडन एकवारहि कोठे केलेलें नाही,  
अशी टीका ज्ञानेश्वरीखेगीज दुसरी कोणतीहि खचित नसेल. ज्ञानेश्वरांची अलिप्तता  
इतकी अलौकिक आहे की, त्यांना मूळी विशिष्ट अमें मतच नाही. आणि स्वतःचें  
मत असें त्यांना जर प्रतिपादन करावयाचेंच नाही तर इतरांशी मतभेद तरी कसा  
होणार ? ज्ञानेश्वरांनी आपल्या ग्रंथांत आपलें स्वतःचें असें कांही सांगितलेंच नसून  
कृष्णार्जुनांच्या संवादाचें फक्त विवरण केलें आहे. प्रत्येक टीकाकाराची प्रतिज्ञाही  
अशीच असते. परंतु गीतेचा खरा अर्थ मला समजला आहे अशा अभिनिवेशाने तो  
प्रवृत्त झालेला असल्याकारणाने भगवंताचा खरा आशय मी सांगतो, असें म्हणत  
असतांनाच तो स्वमतप्रतिपादनाच्या जाळघांत नेमका सांपडतो. ज्ञानेश्वरांची अशी  
स्थिति झालेली नाही. विशिष्ट मते, सिद्धान्त, वादविवाद यांची आपल्याला जाणीव  
आहे असें त्यांनी चुकूनही कोठे दिसू दिलेलें नाही.

ज्ञानेश्वरांचें अंतःकरण जसें प्रेममय तसेंच काव्यमय होतें या गोष्टीचें अनेकांनी  
अनेकवार वर्णन केलें असल्यामुळें येथे तिचा केवळ उल्लेख करणें बस आहे. सर्व  
गीताटीकांमध्ये काव्यात्मता हा ज्ञानेश्वरीचा एक अनन्यसामान्य विशेष आहे  
आणि त्यामुळेंच बहारीच्या उपमादृष्टान्तादिकांचा फुलोरा त्या ग्रंथास अनुपमेय  
शोभा प्राप्त करून देत आहे, हें सर्व रसिकांच्या परिचयाचेंच आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या या प्रेममय व काव्यमय भूमिकेशीं वामनपंडितांची भूमिका  
ताडून पाहिली म्हणजे त्या दोहींतील फरक चटकन लक्षांत येतो. ज्ञानेश्वर जितके  
भावनामय तितकेच वामनपंडित बुद्धिप्रधान आहेत. त्यांच्या अंगीं विनय नाही असें  
नाही. सर्वाभूती आत्मभाव त्यांच्याहि अंगीं बाणलेला आहे. परंतु त्यांची बुद्धि  
प्रखर व जागृत असल्यामुळें नवनीताहूनहि मृदु अशी सहजोद्भूतवृत्ति ज्ञानेश्वरांच्या  
ठायीं जी दिसते तिचा वामनपंडितांच्या ठायीं अभाव दिसून येतो. प्राक्कालीन वा  
समकालीन टीकाकार अगर ग्रंथकार व इतरहि आजूबाजूच्या समान्य व्यक्ति  
यांच्याविषयीं त्यांच्या मनांत फारसा आदर वसत असलेला दिसत नाही, मग  
ज्ञानेश्वरांच्या सारखी अपरिमित लीनता तर दूरच राहिली.

स्वतःलाच गीतेचा खरा अर्थ कळला आहे व इतर सर्व अर्थ करणारे चुकले  
आहेत अशी त्यांची दृढ भावना असल्याकारणाने स्वतःच्या प्रतिपादनाविषयींचा  
अभिमान त्यांच्या रोमरोमीं भिनलेला आहे व तो त्यांच्या यथार्थदीपिकेंत सर्वत्र  
दरवळून राहिलेला दिसून येतो. या अभिमानाच्या भरांत त्यांनी इतर टीकाकारां-  
विषयीं अनेक ठिकाणीं अधिक्षेपाचे उद्गार काढिले आहेत.

वामनपंडितांच्या ठायीं गुरुभक्ति वसत नव्हती असेंही नाही. परंतु त्यांचे गुरु कोणीही मनुष्यव्यक्ति नव्हती. श्रीकृष्णरूपी सगुण ब्रह्मानेच यतिरूपाने येऊन त्यांना दर्शन दिले होते आणि ब्रह्मविद्यारहस्याचा बोध केला होता.

जी ! श्रीसच्चिदानंदगुण ! । जें जें वदलासि कल्पतरु ।

निर्गुणसुवर्ण सगुण मेरु । तो भेटलासि यतिरूपें ॥ ८

तू श्रीगुरु चिद्धन । भगवद्गीता तुझें वचन ।

प्रत्यक्षी पडगुणज्ञान । व्य. रूपान तेचि गीतेचें ॥ ९

अशा रीतीने त्यांस प्रत्यक्ष परमेश्वरानेच गुरुरूपाने साक्षात्कार दिल्यामुळे कोणाही मनुष्यव्यक्तीविषयी त्यांच्या मनांत भक्तीची व लीनतेची भावना उत्पन्न होण्याचें कारण उरलें नव्हतें. तेव्हा परमेश्वरभक्तीशिवाय निराळी अशी गुरुभक्ति त्यांच्या ग्रंथांत मुळीच प्रकट झालेली नाही हा ज्ञानेश्वरीशीं तुलना करतां त्यांच्या ग्रंथांतील एक मोठाच विशेष लक्षांत ठेवण्याजोगा होय.

शिवाय, परमेश्वरभक्ति झाली तरी वामनांच्या बाबतीत तिचें अधिष्ठान बुद्धीवर, चिकित्सेवर वमलेलें दिसतें; ज्ञानेश्वरांच्याप्रमाणें भावनेवर बसलेलें दिसत नाही. त्यामुळे ज्ञानेश्वरीतल्यासारखा अलौकिक प्रेममयतेचा, भक्तिरसाच्या कल्लोलांचा अनुभव वाचकांस यथार्थदीपिकेंत येत नाही. यथार्थदीपिकेची भाषा सरळ, सुंदर, ओघवती आहे; विषयप्रतिपादन अत्यंत तर्कशुद्ध, विशद व प्रसादपूर्ण आहे, मधून मधून दृष्टांत सरस दिले आहेत, हें सर्व खरें. परंतु ज्ञानेश्वरीतील गोडवेपणा व प्रेमळपणा हा तिजमध्ये अनुभवास येत नाही. ग्रंथकर्त्याच्या मनोवृत्तीतच त्यांचा अभाव होता तर ग्रंथांत तो कोठून सांपडणार ?

याच्या उलट यथार्थदीपिकेमध्ये ज्या गोष्टी आढळून येतात त्या ज्ञानेश्वरीमध्ये आढळत नाहीत, हेंही खरेंच आहे. पंडितांमध्ये भावना नाही, परंतु बुद्धीचा विकास केवळ अतुलनीय असा आढळतो. त्यांची बुद्धि पूर्णपणें व्यवसायात्मिका झालेली दिसून येते. गीतेंत कोणत्या ठिकाणीं काय सांगितलें आहे याविषयीचें त्यांचें मत अगदी निश्चित, निःसंदेह व ठाम असें ठरलेलें आहे. त्याचप्रमाणें एकंदर सर्व तत्त्वज्ञानाची प्रणाली त्यांनी अगदी निश्चित करून टाकलेली आहे. संबंध ग्रंथांत कोठेही तत्त्वज्ञानाचें कोणतेंही अंग विवरण करून सांगण्याचा प्रसंग येवो, त्यांचा तत्त्वज्ञानाचा जो सांगाडा ठरलेला आहे त्याच्याशीं तिळमात्रही विसंगत असें विधान कोठे केलेलें दृष्टीस पडायलाचें नाही. त्यांच्या बुद्धीची विगदता, निश्चयात्मकता व खंबिरी पाहून मन आश्चर्यानिं थक्क होतें. इतर कोणाही टीकाकाराने केले नाहीत असे विलक्षण अर्थ त्यांनी अनेक ठिकाणीं केलेले आहेत. परंतु त्या संबंधांत तिळमात्रही त्यांचें मन डगमगलेलें दिसत नाही. त्यांचा आत्मविश्वास, त्यांचें धैर्य, लोककल्याणाविषयीची त्यांची तळमळ ही पाहून कोणाच्याही मनांत त्यांच्याविषयीं नितान्त आदर उत्पन्न झालाच पाहिजे.

पंडितांनी आपलें व्याख्यान श्रोत्यांच्या समोर निरूपणाच्या रूपाने सांगितलेलें नसून ग्रंथरूपानेंच रचलेलें दिसतें. प्रारंभापासूनच त्यांस श्रोते, अनुयायी अगर चाहते विशेषसे लाभले नसावेत असा एक तर्क होतो. कसेंही असो, त्यांच्या बुद्धीचा विलास व स्वमताविषयीचा अभिनिवेश अत्यंत आदरणीय होय. सध्याच्या काळीं त्याची उपयुक्तता आपणांस अतिशय आहे.

### बहिरंगतुलना

दोषां टीकाकारांच्या मनोभूमिकेचें जें वर स्पष्टीकरण केलें आहे त्यास अनुसरूनच त्यांची रचनाशैली व प्रतिपादनाची पद्धति असल्याचें दिसून येतें. ज्ञानेश्वरीची ओवीसंख्या (राजवाडे प्रत) ८८९२ असून यथार्थदीपिकेची २२२६६ आहे. अर्थात् यथार्थदीपिका ग्रंथ ज्ञानेश्वरीच्या बरोबर अडीच पटीने मोठा आहे असें निष्पन्न होतें. यावरून ज्ञानेश्वरांपेक्षा वामनपंडितांचें लिहिणें अधिक पाह्हाळीक आहे असा कोणाचाही सकृद्गंती ग्रह होईल. परंतु तो खरा नाही. खरें म्हटलें तर एका दृष्टीने ज्ञानेश्वरांचें प्रतिपादन हेंच अधिक पाह्हाळीक ठरेल. वामनांची टीका कितीही विस्तृत असली तरी मूळ तत्त्वविषयाचें प्रतिपादन व इतरांनी केलेल्या प्रतिपादनाची साधकबाधक चर्चा याखेरीज तिच्यांत अप्रस्तुत मजकूर असा फारसा नाही. ज्ञानेश्वरांच्या वर्णनांत विषयप्रतिपादनास ज्यांची कांहीं जरूरी नाही अशा काव्यमय वृष्टींतांची भरती खूपच झालेली आहे; शिवाय, त्यांचे मूळ विषयाशीं सर्वस्वीं असंबद्ध असे स्वतःच्या लीनतेचे, धन्यतेचे, उच्चंबळलेल्या प्रेमरसाचे झोतक असे उद्गार ठिकठिकाणीं येतात, त्यांनीही ग्रंथाचा बराच भाग व्यापिला आहे. दोषांही टीकाकारांच्या रचनेचें धोरण लक्षांत येण्याच्या दृष्टीने प्रत्येक अध्यायावरील टीकेंत मुळाच्या एका श्लोकाशीं टीकेच्या ओव्यांचें प्रमाण काय बसतें हें पाहणें अनेक दृष्टींनी बोधप्रद होणार आहे. म्हणून दोन्हीही टीकांनील ओव्यांचें मूळ श्लोकाशीं जें प्रमाण बसतें तें अध्यायवार पुढे दिलें आहे—

	ज्ञानेश्वरी (राजवाडे प्रत)	यथार्थदीपिका (काव्यसंग्रह प्रत)
अध्याय	मूळ गीतेंतील १ श्लोकाशीं ज्ञानेश्वरी टीकेचें प्रमाण.	मूळ गीतेंतील १ श्लोकाशीं वामनी टीकेचें प्रमाण.
१	५८	८२५
२	५२	२३६५
३	६३	२२०
४	५३	३४३
५	६१	३३०
	१०५	२५४

अध्याय	ज्ञानेश्वरी	यथार्थदीपिका.
७	७.०	३९५
८	९.६	४३.०
९	१५.६	५४.०
१०	७.४	२१.७
११	१२.७	२१.०
१२	१२.२	९२.०
१३	३४.२	४१.२
१४	१४.७	३५.०
१५	३०.०	६५.२
१६	२०.०	१८.६
१७	१५.४	१४.२
१८	२३.०	४१.२
संपूर्ण गीता	१२.७	३१.८

बरील तकत्यावरून ही गोष्ट स्पष्टपणे नजरेस येईल की, ज्ञानेश्वरांची टीका पहिल्या पहिल्या अध्यायांत बरीच त्रोटक असून पुढे पुढे त्यांच्या वाणीस अधिक भरते येत गेले आहे. वामनपंडितांच्या टीकेत असा प्रकार फारसा दिसत नसून आपल्या सिद्धान्तप्रतिपादनास जेथे जरूर तेथे त्यांनी मनसोक्त विस्तार केला आहे. व जेथे तत्त्वप्रतिपादनाचा फारसा प्रसंग नाही तेथे आपले व्याख्यान बरेच संकुचित केले आहे. आपण प्रथम ज्ञानेश्वरांच्या संक्षेपविस्ताराचे घोरण थोडक्यांत पाहून मग वामनांकडे वळू.

मूळ गीतेच्या एका श्लोकास ज्ञानेश्वरीच्या ओव्यांचिं सरासरी प्रमाण १२.७ इतके पडते ; परंतु पहिल्या आठही अध्यायांतील ओव्यांचे प्रमाण या सरासरीपर्यंत जाऊन पोचत नाही हे बरील तकत्यावरून उघड होत आहे. त्यांतल्या त्यांत सहाव्या अध्यायांत थोडा विस्तार अधिक झालेला दिसतो, तो 'योगी युंजीत सततम्' इत्यादि चार पांच श्लोकांचा अर्थ पातंजलयोगपर लावून समाधिस्थिति व जालंधरादिक बंध यांचे वर्णन ज्ञानेश्वरांनी सर्वास्तर रीतीने केल्यामुळेच झालेला आहे, हे प्रसिद्धच आहे. नवव्या अध्यायामध्ये एकंदरीनेच ज्ञानराजांची वाणी अधिक पल्लवित झालेली असून 'सततं कीर्तयन्तो माम्' 'यान्ति देवव्रता देवान्' इत्यादि कांही श्लोकांचे व्याख्यान विशेष विस्तृत झालेले आहे. पुढे एक दहावा विभूतिवर्णनाचा अध्याय सोडल्यास अर्कोच सर्व अध्याय सरासरी प्रमाणाइतके किंवा अधिकच विस्तृत झाले आहेत. परंतु ज्ञानेश्वरांच्या वाणीचा खरा विस्तार तेराव्या व पंधराव्या अध्यायांत झालेला दृष्टीस पडतो. तेराव्यांतील फाचव्या व सहाव्या श्लोकांत

आलेल्या 'क्षेत्रा'चें वर्णन ज्ञानेश्वरांनी पुष्कळच विस्ताराने केलें आहे, परंतु पुढील 'अमानित्वमर्दभित्त्वम्' इत्यादि श्लोकांतील ज्ञानी पुरुषाचें वर्णन करितांना ज्ञानेश्वर खरे वाहावले आहेत, असें म्हणतां येईल. स्वतः ज्ञानियांचे राजे, तस्मात् ज्ञानी पुरुषाची स्थिति स्वानुभवाने त्यांस अवगत होती म्हणूनच की काय, त्यांनी या दोन श्लोकांचें व्याख्यान फोडफोडून, सर्व आचारलक्षणे अत्यंत मामिकपणाने स्पष्ट करून आणि अलोट उपमादृष्टान्त देऊन केलें आहे. पुढे 'अज्ञानं यदतोऽन्यथा' याचें व्याख्यान करितांना अज्ञानी पुरुषाचेंही वर्णन तशाच विस्ताराने केलें आहे, परंतु तें इतकें रसाळ उतरलेलें नाही. पुढे पंधराव्या अध्यायांतील विस्तार, ऊर्ध्व-मूल अधःशास्त्र असा जो संसाररूपी अश्वत्थवृक्ष त्याच्या वर्णनाकरितां झालेला आहे. हा विस्तार मात्र तात्त्विक विषय स्पष्ट व सुलभ करून सांगण्याकरितां झालेला दिसतो. अठराव्या अध्यायांतील विस्तार निरनिराळ्या कारणांस्तव झालेला आहे. प्रारंभीं सुमारे ७५ ओव्यांची प्रस्तावना असून त्यांत गुरुस्तुति, अध्यायस्तुति व अध्यायसंगति इतके विषय आलेले आहेत. सरतेशेवटीं सुमारे १४० ओव्यांचा ग्रंथोपसंहार असून त्यांत गीतेचा महिमा, स्वतःचें लघुत्व, स्वतःची गुरुपरंपरा इत्यादि विषय आहेत. याशिवाय ६६ व्या श्लोकाच्या व्याख्यानाच्या अंती गीता हें वेदांचें मूलसूत्र व बीज कसें आहे तें स्पष्ट केलें असून गीतेमध्ये कर्मकांड, देवताकांड व ज्ञानकांड ही कोठे कसकशी उपदेशिली आहेत हें सांगितलें आहे. याशिवाय ५३, ५४, ५५ या, ब्रह्मनिष्ठ भगवद्भक्तांचें वर्णन करणाऱ्या श्लोकांच्या व्याख्यानांतही पुनः बराच विस्तार केला असून इतरत्रही प्रसंगवशात् कोठे कोठे व्याख्यान कमीअधिक फुलविलें आहे. ज्ञानेश्वरीतील संक्षेपविस्ताराच्या धोरणाचा याप्रमाणें थोडक्यांत आढावा आहे.

यथार्थदीपिकेकडे वळल्यास आपल्याला बराच निराळा देखावा दृष्टीस पडेल. गीतेच्या सरसकट एका श्लोकास वामनी टीकेच्या ओव्यांची सरासरी ३१.८ इतकी पडते हें वर दिलेंच आहे. ज्या अध्यायांतील ओव्यांचें प्रमाण यापेक्षा बरेंच कमी पडतें असे अध्याय १, २, ३, १०, ११, १६ व १७ हे होत. या अध्यायांमधील संक्षेप सकारण असून तो कां झाला असावा हें आपणांस सहज दाखवितां येतें. पहिला अध्याय केवळ प्रास्ताविक असून त्यांत तत्त्वज्ञानाचा लवलेखही नाही, यास्तव त्याचा वामनांनी अतिरिक्त संक्षेप केला हें युक्तच होय. दहाव्या अध्यायाचे पहिले २० श्लोक मुख्यत्वेकरून भक्तिप्रतिपादक असून पुढील २२ श्लोक विभूतिवर्णनाचे आहेत. अर्थात् पहिले २० श्लोक वामनांनी नेहमीच्या विस्ताराने व्याख्यायिले असून पुढील २२ श्लोकांचें व्याख्यान अतिसंक्षिप्त केलें आहे. त्यामुळे या अध्यायाचें एकंदर प्रमाण २१.७ इतकें उतरलें आहे. अकराव्या अध्यायांत देखील आत्मानात्मविचार किंवा भक्ति, ज्ञान, कर्म इत्यादिकांचा प्रतिपादक मजकूर मुळीच नाही

अर्थात् ३५ व्या श्लोकापर्यंतचा विश्वरूपदर्शनासंबंधीचा मजकूर वामनांनी अगदी संक्षेपरूपाने वर्णिला आहे. असें असून टीकेचें प्रमाण २१ इतकें वाढण्याचें कारण, ३६ व्या श्लोकापासूनची अर्जुनाची 'स्थाने हृषीकेश' या शब्दांनी सुरू होणारी भव्योदात्त प्रार्थना वामनांनी फार विस्ताराने, भागवतादि ग्रंथांतून आधार देऊन, वर्णिली आहे, हें होय. सोळाव्या व सतराव्या अध्यायांत तात्त्विक प्रतिपादनाचे विषय मुळीच नसून दैवी व आसुरी संपत्तीचें वर्णन व मनुष्यांच्या सत्त्वरजस्तमो-विभागाचें वर्णन असल्यामुळें त्याचें वर्णन वामनांनी अगदी थोडक्यांत केलें आहे हें साहित्यिकच आहे. आता अ० २ व ३ यांच्या संबंधाचा मात्र प्रश्न राहिला. तत्त्वज्ञान-दृष्ट्या हे अध्याय कमी महत्त्वाचे नाहीत. दुसऱ्या अध्यायांत तर सांख्ययोगाचें विवरण असून शेवटीं ब्राह्मी स्थितीचें वर्णन आहे. परंतु त्यांत पहिले १० श्लोक प्रास्ताविक स्वरूपाचे असून भगवंतांच्या प्रतिपादनास खरी सुरवात 'अशोच्यानन्वबोचस्त्वम्' या ११ व्या श्लोकापासून झाली आहे हें लक्षांत आणलें म्हणजे वामनांनी संक्षेप कोठे केला असेल याचा चटकन उलगडा होतो. दुसऱ्या अध्यायावरील बाकीचें वामनांचें व्याख्यान चांगलें भरदार असून त्यांत त्यांनी आपल्या मतांचें प्रथमच सांगोपांग दिग्दर्शन केलें आहे. तिसऱ्या अध्यायांत विशेष गहन किंवा तात्त्विक असें कांही प्रतिपादन नाही व त्यांत वर्णिलेल्या कर्मयोगाचें वामनांच्या मतें खरें स्थान कोणतें याची दिशा त्यांनी दुसऱ्या अध्यायांत दाखविली असल्याकारणाने तिसऱ्याचा त्यांनी विस्तार केला नाही.

वामनपंडितांच्या संक्षेपाची याप्रमाणें मीमांसा झाली. आता त्यांनी सरासरी मानापेक्षा फार अधिक विस्तार कोणत्या अध्यायांत केला आहे, तें पाहून त्याचीं कारणें शोधण्याचा प्रयत्न करूं. या बाबतींत अ. ९, १२ व १५ हेच काय ते विशेष लक्षांत घेण्याजोगे आहेत. नववा व बारावा हे दोन्ही भक्तियोगप्रतिपादक अध्याय आहेत. त्यांत बाराव्यामध्ये तर भगवंतांनी प्रत्यक्ष स्वबैखरीने अव्यक्तोपासनेपेक्षा व्यक्त म्हणजे सगुण-उपासनेचें श्रेयस्करत्व वर्णन केलें असल्यामुळें सगुणोपासनेचा एकसारखा श्वास घेतलेल्या वामनपंडितांना तो अध्याय म्हणजे गीतेचा मेरुमणि वाटावा व त्याचें व्याख्यान करितांना त्यांना तुफान स्फूर्तीचें भरतें याचें पात आवश्य वाटण्याजोगें कांही नाही. या अध्यायांतील विस्ताराचें प्रमाण सर्वांत जास्त म्हणजे १ श्लोकास ९२ इतकें आहे हें बरील तक्त्यावरून उघड होतच आहे. नवव्या अध्यायांत सुद्धा, 'अवजानन्ति मां मूढा मानुषीं तनुमाश्रितम्' इ. आसुरी प्रकृतीच्या मूढांच्या वर्णनांत व 'महात्मानस्तु मां पार्य.....' 'सततं कीर्तयन्तौ माम्.....' इ. दैवी प्रकृतीच्या भगवद्भक्तांच्या वर्णनांत पंडितांची बाणी बरीच फल्लवित झालेली दिसते. परमतत्त्वज्ञानासाठी ६ व्या श्लोकावरही त्यांनी खूपच विस्तार केलेला दिसतो. अशा अनेक करणांमुळें नववा अध्याय फुगला

आहे. पंधराव्या अध्यायांत सर्वच गहन वेदान्त गूढ भाषेत सांगितलेला असल्या-  
कारणाने तो उकलून सांगण्याकरितां वामनांनी फार विस्तार केला आहे व त्यांतही  
निरनिराळ्या अर्थांचे खंडनमंडन ठायीं ठायीं केले आहे.

दोन्ही टीकांची ही जी संक्षेपविस्तारमीमांसा आतापर्यंत केली त्यावरून हे  
दिसून येईल की, वामनी टीकेची रचना व त्यांतील संक्षेपविस्ताराचें धोरण  
रेखीव, तर्कशुद्ध, साभिप्राय व सप्रयोजन आहे, तर ज्ञानेशांच्या टीकेतील संक्षेपवि-  
स्तार भावनांद्रेकबलित आहेत. पुष्कळशा अध्यायांचे भावनात्मक, गुरुभक्तिदर्शक  
उपक्रमोपसंहार ज्ञानेश्वरींत बरेच विस्तृत आहेत, परंतु पंडितांनी उपक्रमोपसंहारांत  
त्या मानाने कमी ओथ्या खचित्या असून त्यांत सुद्धा युक्तिवाद खचून भरला आहे.  
प्रेम व भक्ति उचंबळून येऊन जेथे मन रंगले तेथे रंगले, अशी कांही अंशी ज्ञानेश्व-  
रांची स्थिति आहे. तेराव्या अध्यायांतील 'अमानित्वमदभित्वम्' या वर्णनापेक्षा  
विस्तृत, उदात्त व सिद्धान्त-संपन्न अशी ज्ञानी भक्तांची वर्णने गीतेंत अनेक ठिकाणी  
आहेत. दुसऱ्यांतील स्थितप्रज्ञाचें, बाराव्यांतील भक्ताचें, नवव्यांतील आसुरी व  
दैवी प्रकृतीच्या लोकांचें, अशीं अनेक वर्णने उत्कृष्ट आहेत. परंतु त्यांपैकी तेरा-  
व्यांतील वर्णनानेच ज्ञानेशांच्या स्फूर्तिस पालविलें याचें कारण काय? त्यांत  
'आचार्योपासनम्' असा शब्द आढळल्यामुळे गुरुभक्तीचें मनसोक्त वर्णन करण्याची  
त्यांस संधि सापडली हें तर कारण नसेल? कसेही असो. ज्ञानेश्वरींतील विस्तार  
हा भावनात्मकतेच्या व काव्यमयतेच्या सदरांत पुष्कळ अंशांनी पडतो. अर्थात्  
त्यांची जी प्रेममयतेची व काव्यमयतेची भूमिका मागे विशद केली तिचेंच हें फळ  
होय असें निष्पन्न होतें.

वामनांच्या प्रतिपादनांत भावनांचा उत्लास किंवा काव्यात्मतेचा विलास  
नाही. त्यांचा विस्तार युक्तिवादाकरितां, साधकबाधक चर्चा करून आपलें म्हणणें  
पटवून देण्याकरितां होत असतो. व अशा तऱ्हेचे आत्मानात्मविचाराचे व ज्ञानभक्ति-  
प्रतिपादनाचे जे अध्याय आहेत त्यांतच अशा विवेचनास व युक्तिवादास अवकाश  
मिळत असल्याकारणाने तेथेच त्यांनी विस्तार केलेला आहे, हें आपण पाहिलेंच.  
त्यांच्या बुद्धिप्रधान भूमिकेस हें सर्व अनुरूपच आहे.

आता दोघांही ग्रंथकारांच्या वर्णनशैलीचे आणखी कांही विशेष सांगून हें  
प्रकरण पुरें करूं. ज्ञानेश्वरांनी गीतेचा अर्थ भगवंतांच्या भूमिकेशीं समरस होऊन  
वर्णन केला आहे, तर वामपंडितांनी तो बऱ्याच अंशी तिन्हाईतपणाने वर्णन केला  
आहे. ज्ञानेश्वरांचें प्रतिपादन म्हणजे सरळ, अखंड वाहणाऱ्या ओषाप्रमाणें आहे.  
एकदा अध्यायाची प्रस्तावना संपली म्हणजे (अर्जुनाचा एकादा प्रश्न मध्यें आला  
नसेल तर) ज्ञानेश्वर हे श्रीकृष्णाची भूमिका रवीकारून जणू श्रीकृष्णच बोलतो  
आहे अशा स्वरूपांत निरूपण करण्यास सुरवात करतात व फार थोडे अपवाद खेरीज



करून तें निरूपण अध्यायाच्या अखेरपर्यंत अत्रंडपणें चालवितात. निरूपणाचा अखंडपणा कशांनेंही मध्यें तुटल्यासारखा वाटत नाही. केवळ ज्ञानेश्वरीच्या ओव्याच जर वाचीत गेलें तर गीतेच्या एका श्लोकाची टीका कोठे संपली व पुढील श्लोकाची कोठे सुरू झाली हें बहुधा लक्षांतही येत नाही. म्हणूनच संघिस्थानच्या ओव्या कोणत्या श्लोकाच्या खालीं द्यावयाच्या यामंबंधाने ज्ञानेश्वरीच्या निरनिराळ्या आवृत्तींत बराच मतभेद असलेला दृष्टीस पडतो. मुळांतील सर्व पदांचें, किंबहुना सर्व श्लोकांचेंही व्याख्यान ज्ञानेश्वर करतात असें मुळीच नाही, हें राजवाड्यांनी दाखवून दिलें आहेच. ज्ञानेश्वर हे बोलून चालून भावार्थ सांगण्यास प्रवृत्त झाले होते. शिवाय बहुतकरून ते श्रोत्यांसमोर प्रत्यक्ष निरूपण करीत होते. तेव्हा त्यांनी श्रीकृष्णाची भूमिका समरसतेने स्वीकारून सळनळीतपणें गीतार्थाचें विवरण करावें हें स्वाभाविक आहे.

पंडितांची स्थिति याहून सर्वस्वी भिन्न होती. त्यांना गीतेच्या पद्यातथ्य अर्थाचें विवरण करावयाचें होतें. प्रत्येक पदाचा अर्थ कसोशीने निश्चित करून त्याचें त्या स्थलीं औचित्य दाखवून तो वाचकांस पटवून द्यावयाचा व अशा रीतीने सर्व पदांचा अर्थ एकत्रित करून सर्व श्लोकाचा अर्थ निष्पन्न करावयाचा; व तो युक्तिवाद, प्रमाणवचनें इत्यादिकांच्या आधारें वाचकांच्या गळीं उतरवावयाचा — इतकें त्यांस करावयाचें होतें. अर्थात् भगवंतांच्या तोंडून ही सर्व साधकबाधक शास्त्रीय चर्चा अवविर्णें केवळ अशक्य होय. स्वतः गीतेंतील मागच्या पुढच्या स्थलांचा उल्लेख करणें, इतर प्रमाणवचनांचा उल्लेख करून त्यांची चर्चा करणें, हें सर्व भगवंतांच्या तोंडांत कोंवणें अशक्य होतें. म्हणून वामनपंडित बहुधा भगवंतांच्या भूमिकेशीं समरस होऊन प्रथम श्लोकाचा सरळ अर्थ धोडक्यांत निवेदन करतात आणि नंतर युक्तिवाद व साधकबाधक चर्चा जी करावयाची ती स्वतः तिन्हाईतपणें सविस्तर करतात. अशा ठिकाणीं, अर्थात् भगवंतांच्या संबंधांत तृतीयपुरुषी क्रियापदांची योजना करून 'म्हणूनी असें बोलतो श्रीकृष्ण' अशा प्रकारची शब्दयोजना ते करतात. एकादें उदाहरण दिल्यास पंडितांची ही पद्धति नीट लक्षांत येईल.

‘प्रशस्तकर्मी पार्था ! तैसा । सच्छब्द योजतो, कीं जैसा ।

क्रमें द्विविध बोलिलों.’ ऐसा । तया सच्छब्दें पूर्वोक्तां दों अर्थांचा क्रम सुचवी. ॥

आधीं योजतो म्हणे सद्भावीं, । मग योजतो म्हणें साधुभावीं, ।

त्या क्रमेंची कर्माचिया दों भावीं । दोन्ही अर्थ योजितो. ॥ ३४४

त्या क्रमें प्रशस्तकर्मी । सच्छब्द योजतो, म्हणे स्वामी, ।

तरी प्रथम सच्छब्दाचा सद्भाव अर्थ ब्रह्मीं । योजिला. ॥ ३४५

तेव्हां प्रशस्तकर्मी ब्रह्म, । अर्थ ऐसा बोले पुरुषोत्तम, ।

एवंच ब्रह्मरूप देखणें कर्म, । प्रशस्तकर्मी सच्छब्द ऐसा योजला. ॥ ३४६

प्रशस्त म्हणावें तें कर्म, । जे करिती ज्ञानी निष्काम, ।  
त्या कर्मीं जें सद्भावार्थरूप ब्रह्म, । तें सच्छब्दें योजतें ॥ ३४७

हाच अर्थ याचा, परी । दुसरा सच्छब्दार्थ बोलिल्या उपरी, ।

उत्तरश्लोकीं उत्तरार्धी हरी । स्पष्ट बोलेल ॥ ३७-३४८

अवकाशाभावामुळें पंडितांचा एकादा चांगलासा युक्तिवाद येथे उद्धृत करतां आला नाही; तरी वर दिलेल्या उताऱ्यावरून अर्धवट श्रीकृष्णाच्या तोंडून व अर्धवट स्वतः तिऱ्हाईतपणें अर्थ विवरण करण्याची पंडितांची पद्धति वाचकांच्या लक्षांत येईल, अशी उमेद वाटते.

पंडितांच्या प्रतिपादनशैलीचा आणखी एक मोठा विशेष म्हणजे पुढील श्लोकांच्या अर्थाचें निवेदन करण्यापूर्वी तो श्लोक भगवंतांनी कां सांगितला याची आगाऊ कारणमीमांसा करणें, हा होय. ही कारणमीमांसाही पुष्कळ ठिकाणीं विस्तृत, युक्तिसिद्ध व पूर्वापार श्लोकांचा संबंध जोडून देणारी अशी असते. आणि तिच्या प्रारंभी बहुधा पुढीलप्रमाणें एक ठरीव साच्याची ओवी असते.

आतां यापुढें श्लोक । तो कां बोले उत्तमश्लोक ।

त्याचें निमित्त पुण्यश्लोक । धरोत हृदयीं भावार्थें ॥

अशा कारणमीमांसेच्या शेवटीही

हा अर्जुनाचा भाव । जाणोनि सर्वमाक्षी देव ।

दृष्टान्तमुखें देवाधिदेव । उत्तर देतो या श्लोकीं ॥ ३-६७२

यासारख्या ओव्या नेहमी आढळतात. या वामनांच्या पद्धतीमुळें त्याचें प्रत्येक श्लोकाचें विवरण स्वतंत्र व विलग असें भासतें व एका श्लोकांतून दुसऱ्या श्लोकांत प्रवेश करतांना चांगलीच बुद्धीची कसरत करावी लागते. ज्ञानेश्वरांचें निरूपण सळनळीत व अखंड असतें; अर्थात् ते प्रत्येक श्लोकाचें प्रवृत्तिनिमित्त सांगत बसत नाहीत हें उघडच आहे. ते आपल्या निरूपणाचा ओघच अशा रीतीने वळवीत आणतात की मागील श्लोकाच्या अर्थातून पुढील श्लोकाच्या अर्थात अगदीं नकळत शिरतां यावें. हें अर्थात् सामान्य विधान आहे. यास क्वचित कोठे एखाददुसरा अपवाद सापडेल, नाही असें नाही. फार तर कित्येक ठिकाणीं मागीलपुढील संबंध दाखविण्याकरितां, म्हणोनि, ए-हवीं या अव्ययांचा ते उपयोग करितात. ज्ञानेश्वरांनी श्लोकांची प्रवृत्तिनिमित्तें सांगितलीं नसलीं तरी आपल्या भावनात्मक व काव्यमय प्रवृत्तीस अनुसरून दुसरीच एक हृदयंगम योजना कित्येक ठिकाणीं केली आहे. त्यांनी, मुळांत नसतांही, कृष्णार्जुनांचा कल्पित प्रेमप्रसंग भावनेतफुल्ल वाणीने वर्णिला आहे अगर अर्जुनाच्या मनांत आलेल्या शंका अंतर्ज्ञानाने जाणून श्रीकृष्णाने त्यांचें समाधान केलें असें वर्णन कित्येक ठिकाणीं केलें आहे. एकच लहानसें उदाहरण :—

तिया नांव गा अधियजु । ऐसें बोलिला जंव सर्वजु ।

तव अर्जुन अतिप्राजु । तेया पातलें तें ॥ ५२

हें जाणोनि म्हणितलें देवें । परिहसतु आहासि बरवें ।  
 एया कृष्णाचेया संतोषासवें । एरु सुखाचा जाला ॥ ५३  
 देखां बोलाचिया धणी धाडजें । कां शिष्याचेनि जालेपणें होइजे ।  
 हें सद्गुरुचि एकलेनि जाणिजे । कां प्रसवतिया ॥ ५४  
 म्हणोनि सात्त्विकां भावांची मांदी । कृष्णा आंगिची अर्जुना आदि ।  
 न समातसे परि बुद्धी । संवरुनि देवें ॥ ५५

या योगाने त्यांच्या ग्रंथाच्या गोडवेपणात आणखी भर पडली आहे. वामनपंडितांनी देखील अनेक ठिकाणी, मुळांत नसतांना, अर्जुनास शंका आली, असें काल्पनिक वर्णन केले आहे, परंतु तें इलोकाची संगति युक्तिसिद्ध रीतीनें लावून देण्याकरितां; ज्ञानेश्वरांप्रमाणें ग्रंथाचा प्रेमळपणा वाढविण्याकरितां नव्हे.

वामनांच्या प्रतिपादनशैलीचा आणखी एक फार मोठा विशेष म्हणजे गीतें-तील सर्व वचनांची परस्पर संगति लावून दाखविण्यासाठीं त्यांनीं केलेला खटाटोप होय. गीतेच्या केवळ अध्यायांचीच नव्हे, तर गीतेंतील एकूण एक सर्व इलोकांची परस्पर संगति लावून देण्याचा कमालीचा प्रयत्न त्यांनीं केला आहे. कोणत्याही इलोकाचा अर्थ करितांना पुढचे मागचे सर्व संदर्भ आणून हजर करणें, 'अमक्या स्थळीं भगवंताने अमुक सांगितलें आहे' असे ह्वाले देणें म्हणजे त्यांच्या हातचा मळ आहे. गीतेच्या प्रत्येक इलोकाचा अर्थ बाकीच्या ६९९ इलोकांच्या अर्थाशीं पूर्णपणें सुसंगत व जुळणारा असा असलाच पाहिजे. आणि अशा रीतीनें सर्व गीतेंतून एक अभंग सुसंबद्ध व पूर्णपणें बुद्धिग्राह्य असा निष्कर्ष निघालाच पाहिजे असें त्यांचें धोरण दाम ठरलें असल्याचें दिसतें. त्यासाठीं अठराव्या अध्यायांतील वचनें दुसऱ्या अध्यायांत, दुसऱ्या अध्यायांतील बाराव्या अध्यायांत, याप्रमाणें वाटेल तिथली वचनें वाटेल तेथे त्यांनीं उद्धृत केलेलीं आढळतात. गीतेंतील वचनांचे परस्पर आधार दाखविण्याचा त्यांचा हा ह्दयास इतका दांडगा आहे की, सामान्य वाचकांच्या बुद्धीस इतके आडवे-त्रिडवे संदर्भ लक्षांत ठेवून अर्थाची संगति लावण्याचा पुढे पुढे शीण वाटू लागतो. तथापि, त्यांचा हा उद्योग व यांत दिसून येणारें त्यांचें बुद्धिपाटव केवळ आश्चर्य-कारक होय. साक्षेपी, चिकाटीच्या अभ्यासकास त्याचें महत्त्वही फार वाटेल. आणि पंडितांचा प्रयत्न तरी अशा वाचकांकरितांच आहे.

गीतावचनांची परस्पर संगति लावण्याच्या कामीं ज्ञानेश्वरांनीं मात्र कांहीच श्रम घेतलेले दिसत नाहीत. मागील पुढील संदर्भांचे उल्लेख करून अर्थ लावण्याचा प्रयत्न केलेला ज्ञानेश्वरींत फारच थोड्या ठिकाणीं आढळेल. तार्किकता, काटेकोर-पणा, परस्पर सुसंवाद, ग्रंथसमन्वय इत्यादि बौद्धिक गुणांस ज्ञानेश्वरींत फारसा मान नसल्यामुळे वचनांची परस्पर संगति लावण्याच्या प्रयत्नाचा तिथ्यांत अभाव दिसून येतो, हें साहजिक आहे. आता ज्ञानेश्वरांनीं जरी निरनिराळ्या वचनांचे

परस्पर संदर्भ देऊन बुद्धिपुरस्सर वचनसंगति लावण्याचा प्रयत्न केला नसला तरी त्यांच्या सरळ व्याख्यानांत गीतेच्या सर्व वचनांची परस्पर संगति स्वाभाविकपणेच पूर्णतया लागून गेली आहे, असे प्रतिपादन करणे शक्य आहे. भाविकांची भावना अशीच असते. आणि दिव्य स्फूर्तीमुळे ज्ञानेश्वरांच्या तोंडून सर्व गीतेचें व्याख्यान अथपासून इतिपर्यंत पूर्णपणे सुसंगत असें वठलेहि असेल, नाही कोणी म्हणावें ? परंतु ही बाब अद्यापि अनिर्णीत आहे. याबद्दल व्यासंगपूर्वक शोध करून सत्य काय तें अजमावले पाहिजे.

गीतेतील मागच्या पुढच्या वचनांचे उल्लेख जर ज्ञानेश्वरीत फारसे सापडत नाहीत तर बाहेरच्या प्रमाणग्रंथांतील वचनांचे उल्लेख ज्ञानेश्वरीत किती आले आहेत, हें पाहूं जाणें व्यर्थच होय. याचा अर्थ, ज्ञानेश्वरीत बाहेरच्या ग्रंथांचे निर्देशच कोठे आले नाहीत असा अर्थातच नाही. ज्ञानेश्वरीच्या नमनांतच वेदशास्त्र-काव्यादिकांचा निर्देश आहे व पुढे कांही अध्यायांत विषयप्रतिपादनाच्या ओघात अनेक विद्या, कला, शास्त्रे यांचा ज्ञानेशांनी उल्लेख केलेला आहे. भागवताचा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष निर्देश व त्यांतील वचनांचा अनुवाद कितीक ठिकाणीं दिसून येतो, हें तर साहजिकच आहे. तेव्हा ज्ञानेश्वरांना इतर ग्रंथांची फारशी माहिती नव्हती असें दुर्लभहि ध्वनित करण्याचा येथे उद्देश नाही. आपल्या प्रतिपादनांतील एकादा मुद्दा सिद्ध करण्यासाठी इतर ग्रंथांतील वचनांचे आधार ज्ञानेश्वरांनी मुळीच घेतलेले नाहीत एवढेंच येथे दाखविण्याचा उद्देश आहे अर्थात् ज्ञानेश्वरांचें व्याख्यान सर्वस्वी स्वतःसिद्ध व परनिरपेक्ष असें झालें आहे. याच्या उलट वामनपंडितांचें व्याख्यान प्रमाणवचनांनी खचलेलें असून त्यांच्या अगाध पांडित्याचें प्रदर्शन त्यांत उत्कृष्ट रीतीने झालें आहे. ठायीं ठायीं प्रमाणग्रंथांतील वचनांचे आधार त्यांनी दाखल केले आहेत. त्यांत श्रुतिवचनांचे आधार देण्यावर त्यांचा भर फार आहे. नुसत्या दुसऱ्या अध्यायांत एकंदर सतरा श्रुतिवचनें दाखल केलीं आहेत. त्याशिवाय तीन चार ठिकाणीं ग्रंथनामांचा निर्देश करून त्यांत अमुक प्रतिपादन केले आहे म्हणून सांगितले आहे तें निराळेंच. श्रुतीमध्ये अर्थात् मुख्य मदार उपनिषदांवर आहे. परंतु संहिता व ब्राह्मणें यांतूनही उद्धृत केलेलीं वचनें सांपडत नाहीत असें नाही. श्रुतीशिवाय इतर ग्रंथांपैकी श्रीमद् भागवताचा आधार वामनांनी सपाटून घेतलेला दिसून येतो. किंबहुना, गीता हें भागवताचेंच सूत्ररूप किंवा साररूप प्रतिपादन होय असेंहि त्यांनी एकेठिकाणीं म्हटलें आहे.

परमतखंडनाविषयींचा वामनांचा हव्यास मागें उल्लेखिला आहेच. त्याविषयीं येथे अधिक विस्तार करीत नाही. परमतांच्या अस्तित्वाची जाणीवहि ज्ञानेश्वरांस असलेली त्यांच्या ग्रंथांवरून दिसत नाही हेंही आपण मागें पाहिलेंच आहे. दोघांच्या टीकापद्धतीतील हा एक फारच मोठा विरोध होय; आणि तो दोन्ही ग्रंथांच्या

कोणाहि बाचकास जाणवल्याशिवाय राहात नाही. पंडितांच्या परमतखंडनासंबंधी ही एक चमत्कारिक गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे की, त्यांनी खंडन करितांना विरुद्ध पक्षाचा नांवनिशीवार-ग्रंथकाराच्या नामाने अगर ग्रंथाच्या नामाने - कोठेहि उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे कोणत्या ठिकाणी त्यांनी कोणाचे खंडन केले आहे, हे समजण्यास सुलभ मार्ग राहिलेला नसून, ते शोधून काढणे हे अत्यंत प्रयासाचे काम होऊन बसले आहे. कांही ठिकाणी ते विरुद्ध पक्षाचा 'निर्गुणवादी' व कांही ठिकाणी 'द्वैतवादी' असा उल्लेख करितात. त्यावरून काय थोडाबहुत सुगावा लागेल तो खरा.

याशिवाय तत्कालीन दुर्जनांवर, दामिकांवर व इतर अनिष्ट व्यक्ति व प्रकार पांवर कित्येक ठिकाणी वामनपंडितांनी कोरडे ओढले आहेत ते लक्षांत घेण्याजोगे आहेत. अशा मजकुरावरून समाजस्थितीचे ज्ञान बरेच होण्याचा संभव असतो. याशिवाय दृष्टान्तासाठी अनेक सामाजिक प्रकारांचा उल्लेख करण्याची प्रवृत्ति जी ज्ञानेश्वरांच्यामध्ये आढळून येते तीच वामनपंडितांच्या व्याख्यानंतहि पुष्कळ ठिकाणी नजरेस येते. ज्ञानेश्वरीमधील अशा तऱ्हेचे दृष्टान्त श्री. पांगारकरांनी व इतर अनेक लेखकांनी आपल्या लेखांतून उल्लेखिले आहेतच. पंडितांच्या यथार्थ-दीपिकेतून असे एकच उदाहरण येथे दाखल करितों -

ऐसी सुखीही स्पृहा । कां मननसंपन्न मानील हा ।

कीं कंडू खाजवितां देहा । मुख तैसें विषयांत ॥ १३२०

अर्जुना वैश्यवृत्ति । करितां स्वल्पही धनप्राप्ति ।

इच्छुनि जातां सांते<sup>१</sup>प्रति । न गुते गृही गृहमुखा ॥ १३२१

स्त्री वाढी मिष्टान्न । परि याचें सांतेत फिरे मन ।

तरुणी दे आलिंगन । मन याचें सांतेत ॥ २-१३२२

सरस, उदात्त, काव्यमय असे उपमा-दृष्टान्त देण्यामध्ये ज्ञानेश्वरांचा तर हातखंडाच आहे. परंतु वामनांनी दिलेले दृष्टान्तहि अभिनवता, मार्मिकता, समर्पकता या गुणांत कमी नसतात हे लक्षांत ठेवणे जरूर आहे. किंबहुना, समर्पकतेच्या व औचित्याच्या बाबतीत ज्ञानेश्वरांचे दृष्टान्त कित्येक ठिकाणी पूर्ण कसास न उतरणारे आढळतील; परंतु तशी स्थिति वामनांच्या दृष्टान्तांची सहसा कोठे झालेली दिसून येणार नाही, इतकी त्यांची मार्मिकता व औचित्यबुद्धि सदैव जागृत होती. उतारे घेण्याने विस्तार फार होतो, तथापि एकदोन सुंदर, समर्पक व मार्मिक दृष्टान्तांची उदाहरणे येथे देण्याचा मोह आवरत नाही.

(१)

ज्या सत्तेनें सचेतन । होऊनि मन करी चितन ।

त्यास तें मन अचेतन । चिंतील काय ? ॥ ६६६

अरे ज्या नेत्रांकरिता । उपनेत्रांस येतें पाहतां ।  
 तीं उपनेत्रें आतां । कैशी देखती नेत्रांतें ? ॥ ६६७  
 आकार कल्पी मन । त्यास म्हणजे चित्तन ।  
 ज्या शरीराचें केलें दहन । तेंही मन अगा ! कल्पीतसे ॥ ६७१  
 परि ज्या सत्तेनें कल्पना । ते सत्ता तों चित्तवेना ।  
 उपनेत्रांस पाहवेना । नेत्रयुग्म जैसें ॥ ६७२

२

समुद्राचे तीरीं । दरडीच्या रूपें भूमीवरी ।  
 दरडीचें प्रतिबिंब नीरी । तें न दिसे जल स्पर्शतां दरडीनें ॥  
 भरतें येतां दरडीवरी । पाणी चढतां प्रतिबिंब नीरीं ।  
 न दिसे; सर्वत्र खगी । जलाधार भूमि एक ॥  
 तैसें चित्तांत आत्माचे प्रतिबिंब । तें चित्त देखे सर्वगत बिंब ।  
 ते वेळे त्यांत अवलंब । प्रतिबिंबाचा दिसेना ॥

### अंतरंगतुलना

गीता हा अध्यात्म ग्रंथ, त्यावरील दोन्ही टीका ह्याही अर्थात् अध्यात्मासच प्राधान्य देणाऱ्या. तेव्हा त्यांच्या अंतरंगाची परस्पर तुलना करावयास अध्यात्माचा अधिकारी पुरुषच पुढे आला पाहिजे ! तसा पुरुष या कामासाठी पुढे येणें हें दुरापास्त दिसतें, हे एक आणि प्रस्तुत निबंधाच्या पूर्वतेमाठी ह्या मुख्य विषयाचा परामर्श घेणें अवश्य आहे, हें दुसरें - अशा दोन कारणास्तव येथे दोन्ही टीकाग्रंथांच्या अंतरंगाचें म्हणजे त्यांत प्रतिपादिलेल्या अध्यात्मविषयाचें थोडेंसे दिग्दर्शन यथामति करण्याचें योजिलें आहे.

अंतरंगतुलनेचा प्रांन गहन तर आहेच परंतु तितकाच अफाटही आहे. अंतरंग-तुलना दोन प्रकारांनी करितां येईल. पहिला प्रकार म्हणजे, गीतेच्या प्रत्येक श्लोकाचा अर्थ ज्ञानेशांनी व वामनांनी कसा केला आहे तें पाहून नंतर त्या दोन्ही अर्थाची परस्पर तुलना करणें. बाचकांस सकृद्दर्शनी असें वाटेल की, प्रत्येक श्लोकांत तुलना करण्याजोगें असें काय असणार आहे ? विशेष महत्त्वाचे व मतभेदास कारणीभूत झालेले असे फार तर ५०-१०० श्लोक निघतील. बाकीच्यांचा अर्थ दोन्ही टीकाकारांनी सारखाच सांगितलेला असणार. परंतु वस्तुस्थिति अशी नाही. ज्ञानेशांचें प्रतिपादन इतकें ठोबळ आहे व वामनांची बुद्धि इतकी स्वतंत्र, विचक्षण व अवखळ आहे की, बहुधा प्रत्येक श्लोकाच्या अर्थांत कांहीना कांही तरी विवेचनार्ह मतभेद सापडल्याशिवाय राहणार नाही. परंतु या तपशीलवार तुलनेच्या अजब जाळपांत गुंतवून घेण्यास आपणांस येथे विलकुल अवकाश नाही. फक्त एकाच ठिकाणचें जरा मजेदार असें उदाहरण पाहून आपण पुढे जाऊं :-

व्यवसायात्मिका बुद्धिरेकेह कुरुनंदन ! ।

बहुशाखा ह्यनन्ताश्च बुद्धयोऽव्यवसायिनाम् ॥ २-४१

यामिमां पुष्पितां वाचं प्रवदन्त्यविपश्चितः ।

वेदवादरताः पार्थ ! नान्यदस्तीति वादिनः ॥ २-४२

यांवरील ज्ञानेशांचें व्याख्यान —

जैसी दीपकलिका धाकटी । परि बहुता तेजातें प्रकटी ।

तैसी सद्बुद्धि हे थेंकुटी । म्हणों नये ॥ २३८

पार्था बहुतीं परीं । अपेक्षिजे सदा सुरीं ।

जे दुर्लभ चराचरीं । सद्वासना ॥ २३९

तैसी दुर्लभ हे बुद्धि । जिये परमात्माचि अवधी ।

जैसा गंगेसि कां उदधि । निरंतर ॥ २४१

तैसा ईश्वर वांचूनि काहीं । जिये आणिकि लाणि नाहि ।

तेथ एकीचि बुद्धि पाहीं । अर्जुना जगीं ॥ २४२

एरि ते दुर्मति । जे बहुधा असे विकरति ।

जेथ निरंतर रमति । अविवेकिये ॥ २४३

म्हणोनि तेयां पार्था । स्वर्गसंसारीं आस्था ।

आत्ममुख सर्वथा । दृष्ट नाही ॥ २४४

वेदाधारें बोलति । केवल कर्म प्रतिष्ठिति ।

परि कर्मफलीं आसक्ति । दाउनियां ॥ २४५

बामनांच्या व्याख्यानांतील मुद्द्याचा भाग—

एका ईश्वराचे चरण । त्यास एकनिष्ठ असणें शरण ।

त्या कारणेंचि कर्म करणें । अन्य नलगे ॥ ८४१

हें एक बुद्धीचें लक्षण । आतां तिचें निश्चयात्मकपण ।

हें कीं निश्चित आपण । या भवसमुद्रीं बुडेना ॥ ८४२

ऐशी निश्चयात्मिका । बुद्धि गा ! कुक्कुलाच्या टिळका ! ।

सुखहेत न मनीं एका । ईश्वराविण ॥ ८४३

न जया हा एक निश्चय । त्याच्या बुद्धीचे आशय ।

अनंत आणी नाना काममय । फाटे त्या आशयाचे ॥ ८४४

आतां यापुढें श्लोक । तो कोण्या निमित्तें उत्तमश्लोक ।

बोलेल हें निष्काम लोक । परिसोत ॥ ८४८

अर्जुन म्हणे मनीं । कीं, 'काम्य वाईट म्हणोनि ।

कां निंदितो जें महाजनीं । श्लाघ्य केलें' ॥ ८४९

अर्जुनास भवभंजन । म्हणे, 'जे दिसती महाजन ।

त्यांचा भाव जो गहन । तो उभळ अत्थंत पाहतां. ॥ ८५२  
 अरे ! ते वेदवादींच रत । पुष्पास म्हणती फळ निश्चित ।  
 मोक्ष नाहीच ऐसें मत । अगा ! त्यांचें. ॥ ८५३  
 आणि मूढही नसती । वेदांचा अर्थही बदती ।  
 परंतु सर्वज्ञ नव्हेती । अदीर्घदर्शी असर्वज्ञ. ॥ ८५४  
 अर्जुना ! कर्म म्हणजे वेल । स्वर्गादि पुष्प, मोक्ष फल ।  
 आधीं वेलास येतें फूल । फळ शेवटीं ॥ ८५५  
 फळ आलियावरी । वेल वाळे ज्यापरी ।  
 ज्ञान झालिया उपरी । जळे कर्म. ॥ ८५६  
 .....फळ पक्व होतां वेल । वाळे त्यांत न उरे ओल ।  
 परी फळाहूनि पूर्वीं येतें फूल । ते भेऊं नये. ॥ ८५९  
 बाळांस आवडतीं फुलें, । बापही त्यांस तैसाच बोले, ।  
 'वेल लावा म्हणे येती फुलें । शीघ्र उपयोगी खेळावया.' ॥ ८६२  
 तोडोत कामनेचीं फुलें । परी कर्म करोत आपल्या बोले ।  
 म्हणुनि काम्य म्हणे भलें । ते 'वाचा पुष्पिता' वेदाची. ॥ ८६६  
 मोक्षफळ मुख्य कारण । तें ज्या वचनीं न बोलणें ।  
 काम्य पुष्पचि मुख्यत्वे सांगणें । ते वेदाची आज्ञा 'पुष्पिता.' ॥ ८६७  
 .....ज्या अशा पुष्पिता वाचा । तितक्याच धरिती अर्थ त्याचा ।  
 काम्य फळचि साचा । पुरुषार्थ म्हणती. ॥ ८७५  
 जरी म्हणविती पंडित । ते असर्वज्ञ निश्चित ।  
 न कळोनि वेदसिद्धांत । पुष्पास फळ मानिती. ॥ ८७९

या दोन श्लोकांत तत्त्वज्ञानाची, द्वैताद्वैतसिद्धान्ताची वर्गरे भानगड कांही नाही, तरी देखील दोन्ही टीकाकारांनी त्यांचे अर्थ किती भिन्न तऱ्हेने केले आहेत हें पाहण्याजोगें आहे. व्यवसायात्मिका बुद्धि म्हणजे 'सद्बुद्धि' किंवा 'सद्वासना' असा ज्ञानेश्वरांनी अर्थ केला आहे, तर "आपण या संसारसमुद्रांत बुडणार नाही असा जिचा निश्चय झालेला आहे अशी ईश्वरनिष्ठ बुद्धि" असा अर्थ वामनांनी केला आहे. त्या श्लोकाच्या उत्तरार्धाचें वामनांचें व्याख्यान मुळास धरून सरळ असें आहे, तर ज्ञानेश्वरांनी "दुसरी ती दुर्बुद्धि, जी अनेक रीतींनी विकार पावते आणि जिच्यामध्ये अविबेकी लोक रममाण होतात" — असें केलें आहे. दुसऱ्या श्लोकाचें ज्ञानेश्वरांचें व्याख्यान तर फार ढोबळ आहे. किंबहुना असेंच म्हणणें शोभेल की, ज्ञानेश्वरांनी आपलें व्याख्यान करितांना दुसरा श्लोक गाळलाच आहे. कारण २४३ वी ओवी पहिल्या श्लोकाकडे लागणारी असून २४४ व २४५ या ओव्यांत पुढील ४३ व्या श्लोकांतील 'कामात्मानः स्वर्गपरा', 'क्रियाविशेषबहुलाम्' इत्यादि



पदांचा अर्थ आला आहे. ज्ञानेश्वरांनी याप्रमाणें ४२ वा श्लोक गाळला आहे, तर वामनांनी त्याचा अर्थ करितांना फारच आश्चर्यकारक असें बुद्धिचातुर्य लढवून आजपर्यंत कोणाच्याही मनांत आला नसेल असा अर्थ त्यांतून निर्माण करून दाखविला आहे. “कर्म ही एक वेली आहे; कर्माचे स्वर्गादिक परिणाम म्हणजे त्या वेलीचीं फुले व मोक्ष म्हणजे त्या वेलीचें फळ; फळ आल्यानंतर वेल सुकून जाते, त्याचप्रमाणें मोक्ष मिळाल्यानंतर कर्म नाहीसें होतें.” याप्रमाणें वेलीचें आणि कर्म-परिपाकाचें रूपक यथास्थित जुळवून वामनपंडितांनी ‘पुष्पितां वाचम्’ या पदांचा अर्थ “मोक्षरूपी फळ” न सांगतां “स्वर्गोपभोगादि जीं कर्मवेलीचीं पुष्पे ती मुख्यत्वेकरून जिच्यांत सांगितली आहेत अशी वेदाची वाणी” असा लावून दाखविला आहे. हा अर्थ जितका विलक्षण तितकाच मनोहर, जितका आश्चर्यकारक तितकाच समर्पक व प्रतिपाद्य विषयाला जुळणारा असा आहे. इतकें असून शिवाय तो व्याकरण-सिद्धही आहे. तज्ज्ञांनी या अर्थाच्या ग्राह्यागाह्यतेविषयीं विचार करावा. या एकाच श्लोकाच्या नमुन्यावरून वामनांची अर्थलापनिकेची पद्धति किती अभिनव, स्वतंत्र (original) व बुद्धीला चालना देणारी आहे हें दिसून येईल; आणि दोघां टीकाकारांच्या परस्पर तुलनेंत काय काय मजेदार गोष्टी निदर्शनास येतील याचीही थोडीशी कल्पना येईल.

परंतु अशा रीतीने श्लोकवार तुलना करण्यास आपणास अवकाश नाही. तेव्हा तुलनेचा दुसरा जो प्रकार, म्हणजे संकलित तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीने परस्परांमध्ये साम्य किंवा मतभेद कितपत आहे हें पाहणें, तोच आपणास अवलंबिला पाहिजे. या प्रकारानुसार तुलना करावयाची ती देखील अगदी त्रोटक व केवळ सूचक स्वरूपाची अशीच येथे करतां येईल, हें उघडच आहे.

ज्ञानेश्वर व वामनपंडित हे दोघेही - निदान गीतेचा अर्थ लावण्यापुरते तरी - अद्वैतवादी आहेत ही गोष्ट उघड आहे. परंतु यांचें अद्वैत व शंकराचार्यांचें अद्वैत हें एकच होय, किंवा कसें, हा प्रश्न मात्र विचारण्याजोगा आहे. शंकराचार्यांच्या अद्वैताची गुरुकिल्ली मायावाद किंवा अध्यास ही आहे. तो मायावाद, आणि तो उत्पन्न करण्याकरितां अद्वैतवाद्यांनी निर्माण केलेलें आवरण - विक्षेपशक्ति चणैरेंचें कल्पनाजाल अगोदर मूळ गीतेला व नंतर ह्या दोन्ही व्याख्यानकारांना यथावत् मान्य आहे किंवा नाही, याचा मोठा संशय आहे. वामनपंडित आपल्या व्याख्यानांत अद्वैतवाद्यांच्या खास ठेवणींतला रज्जुसर्पाचा दृष्टान्त पुष्कळ वेळां देतात हें खरें. परंतु यापेक्षाही ‘सोनें आणि तन्निमित्त अलंकार’, ‘मृत्तिका व घट’ किंवा ‘जल आणि तरंग’ यांचे दृष्टान्त त्यांनी अधिक वेळां आपल्या प्रतिपादनास विशेष साधक म्हणून उल्लेखिलेले आढळतात. आणि पंधराव्या अध्यायावरचें व इतर सर्व ठिकाणचें त्यांचें व्याख्यान संकलित रीतीने लक्षांत घेतलें तर परब्रह्माचें

किंवा परमेश्वराचें स्वस्वरूपामेंच आत्मा व जड वस्तु यांच्याशीं ऐक्य आहे - अर्थात् परमेश्वरच सर्व विश्वामध्ये भरून रात्रिलेला आहे- हा साधा सूद्ध अद्वैताचा सिद्धान्तच त्यांस मान्य आहे असें उघड प्रतीत होतें. शांकर अद्वैताप्रमाणें जीव व ईश्वर या दोन्हीही अज्ञानावस्थेंतील केवळ भासमान कोट्या अशी त्यांची भावना असल्याचें मुळीच दिसत नाही.

सोन्याचे नानातन्हेचे अलंकार घडविले असतां अलंकारावस्थेमध्ये सोनें ज्याप्रमाणें विद्यमान असतें किंवा घटामध्ये मृत्तिका ही विद्यमान असते, त्याप्रमाणें जगत्कारण परब्रह्म या नामरूपात्मक जगामध्ये विद्यमान आहे. अलंकाराविषयींची अलंकारत्वभावना नाहीशी होऊन सुवर्णभावनाच कायम व्हावी त्याप्रमाणें प्रपंचाविषयीची नानात्वभावना नाहीशी होऊन प्रपंच हा आत्मस्वरूपानेच ज्ञात झाला म्हणजे त्या पुरुषास खरें ज्ञान झालें, असा वामनांचा सिद्धान्त आहे. प्रपंचमिथ्यात्वाचें स्वरूप त्यांच्या मती पुढीलप्रमाणें आहे.

(१)

एवं प्रत्यक्ष जें दिसे । तें मिथ्या म्हणोनि मानावें, कीं नसे ।  
त्याचें प्रकाशक त्यांत गवसे । तेंचि तें मानूनि अनुभवावें ॥  
किरीटकुंडलादि अनेक । तें सर्वही निश्चयें कनक ।  
तैसें हें सर्व आणि ब्रह्म एक । परि आकार सोनें हें न घडे ॥  
सोनें किरीटाचा आकार । तरी सोनें न म्हणवे इतर अलंकार ।  
कीं जरी किरीटाकारचि प्रकार । स्वरूपाचा त्याच्या नेमिला ॥  
एवं सुवर्ण आकाररूप । नव्हे, कीं ते पीतप्रभास्वरूप ।  
रूप पावलें जरी अरूप । तरी रूप ऐसें त्यातें न म्हणावें ॥  
परि आकाररूपीं द्वैत नाही । कीं तें मिथ्या त्याविण नसे कांहीं ।  
तथापि ज्याकरितां जें दिसें तेंही । तेंचि म्हणावें अद्वितीय ॥

अ. ९ ओव्या १०२ ते १०६

(२)

अज्ञान दृष्टीस प्रवर्ते । सत्यत्वे प्रपंच वर्ते ।  
ज्ञानी पाहतां निवर्ते । माती पाहतां घट जैसा ॥ ११५३  
कीं मायामात्र हें द्वैत । सत्य परमार्थें अद्वैत ।

घटादि द्वैत मिथ्या निश्चित । परमार्थ सत्य मृत्तिका ॥ अ. २ ओ. ११५४  
अर्थात् 'माया' आणि 'मिथ्या' या शब्दांचे वामनांस अभिप्रेत असलेले अर्थ देखील शांकरमतांत स्वीकारिलेल्या अर्थाहून निराळे आहेत हें वरील उतान्यावरून लक्षांत येईल.

अद्वैताच्या बाबतीत ज्ञानेशांचें धोरणही वरीलप्रमाणेंच आहे. भगवद्गीतेंतच

डल्लेखिलेल्या प्रकृति-पुरुष-कल्पनेवर त्यांचा भर विशेष दिसतो. तथापि सांख्या-  
ग्रमाणे प्रकृति ही भिन्न व स्वतंत्र अशी त्यांनी अर्थातच मानिलेली नसून परमेश्व-  
रापासूनच निघालेली व त्याच्या पूर्णपणे अधीन अशी त्याची शक्ति मानिली  
आहे.

हें चराचर आघवें । जिये प्रकृती आंतु सांटवे ।

ते सिणली जेय विसवे । ते परमगति मीं ॥

आणि जेयाचेनि प्रकृति जिये । जेणे अधिष्ठिली विद्व विवे ।

जो एऊनि प्रकृती इये । गुणातें भोगी ॥

तो विद्वश्चियेचा भर्ता । मीचि गा पांडुसुता ।

मी गोसांवि समस्ता । त्रैलोक्याचा ॥ अ. ९, ओ. २७७ ते २७९

प्रकृतीच्या द्वारा परमेश्वर हाच सर्व जगाचें उपादानकारण, सर्व जग व्यापून राहि-  
लेला, जगाचा कर्ता, चालक व नियामक आहे असें ज्ञानेश्वरांनी नवव्या व पंधराव्या  
अध्यायांत व इतरत्रही वर्णन केलें आहे. आणि हें वर्णन अज्ञानावस्थेंतील, अतएव  
मिथ्या होय, असें ज्ञानेश्वर मानीत असल्याचा दाखला त्यांच्या ग्रंथांत फार करून  
मिळत नाही. पुढील उद्गार ज्ञानेशांच्या विचारसरणीचे स्पष्टपणे बोधक आहेत:-

तेवि नानाविधा व्यक्ती । आनानें नावें आनानी वृत्ति ।

ऐसें जाणति भेदलां भूतीं । अभेदा मातें ॥ २५१

ना तरि जेधवां जिये ठाई । देखति जें काहीं ।

तें मीं वांचूनि नाहीं । ऐसाचि बोधु ॥ २५३

तैसें भले तेथ भलतेणें भावें । भले तें ही हो अथवा नोहावें ।

परि तें मीचि आघवें । होउनि ठेलें ॥ २५६

आणि जालें जग जेथ राहे । जेणें जीत वाढत आहे ।

तें मि वांचूनि नोहें । आना निणतें ॥ २७०

इयें प्रकृतिपुरुष दोन्हीं । उपनलीं जेयाचां मनीं ।

तो पितामहो त्रिभुवनीं । विश्वाचा मीं ॥ २७१ •

मियां बोलविला वेदु बोले । मियां चालविला सूर्यु चाले ।

मियां हालविला प्राणु हाले । जो जगा चालिता ॥ २८२

हें आतु बाहिर मियां कोंदलें । जग निखिल माझेचि ओतलें ।

कि कैसें कर्म तेयां आलें । जें मीं चि नाहिं ॥ २९८

तेव्हा ज्ञानेश्वरांना काय, वामनांना काय,

हें आतु बाहिर मियां कोंदलें । जग निखिल माझेचि ओतलें ।

अशा स्वरूपाचें शुद्ध, साक्षात् अद्वैतच मान्य आहे असें त्यांच्या उद्गारांवरून  
निष्पन्न होतें.

जड, जीव व ईश्वर यांच्या स्वरूपासंबंधी दोघांचेही सिद्धान्त काय आहेत, याचें याप्रमाणें अवलोकन केल्यावर वेदान्ताचा दुसरा भाग जो साधकाने प्रत्यक्ष आचरणांत आणून अनुभवावयाचा, तत्संबंधी दोघाही टीकाकारांचे विचार काय आहेत याचें थोडेंसे निरीक्षण करूं. वाचकांस कदाचित् नवलाची वाटेल अशी सांगण्याजोगी गोष्ट ही की, याही बाबतींत दोन्ही टीकाकारांचें विचारैक्यच दिसून येतें. ब्रामनांनी आपला अशय रेखीवपणाने निश्चित सिद्धान्तांच्या रूपाने युक्तिवादांनी सिद्ध करून ठिकठिकाणी सांगितला आहे, तर ज्ञानेश्वरांनी तोच आशय काव्यमय वाणीने दृष्टान्तादिकांच्या द्वारा प्रकट केला आहे, येवढेंच. बाकी दोघांचीही प्रणाली एकरूपच दिसून येते. मुमुक्षूने अज्ञानावस्थेंत चित्तशुद्धीकरितां काम्यत्यागपूर्वक नित्य नैमित्तिक कर्म परमेश्वरापणबुद्धीने करावयास पाहिजेत. नंतर विषयत्यागपूर्वक इंद्रियांचें संयमन करून वैराग्य अंगीं बाणून घेऊन अभ्यक्तोपासनेने अगर परमेश्वराच्या व्यक्त स्वरूपाच्या उपासनेने (भक्तीने) ईश्वरस्वरूपाचें पूर्ण ज्ञान करून घेणें ही पुढली पायरी होय. परमात्मस्वरूपाचें याप्रमाणें ज्ञान झाल्यावर

सर्वभूतेषु यः पश्येद्भगवद्भावमात्मनः ।

भूतानि भगवत्यात्मन्येष भागवतोत्तमः ॥

अशी त्याची स्थिति होते. म्हणजे सर्वांभूतीं आत्मभाव त्याच्या अंगीं पूर्णपणें बाणतो. अशी स्थिति झाल्यानंतर हा भगवद्भक्त अद्वयानंदाचा पूर्ण अनुभव घेतो.

लेणें सोनेचि जो जाणे । तो लेणेपण तें वाओ म्हणे ।

तेवि जाणीनि जेणें । वाळिला भेदु ॥

मग सर्वत्र सच्चिदानंदु । मी चि एकु स्वतःसिद्धु ।

जो आपणेनसि भेदु । नेणीनि जाणे ॥ अ. १५, ओ. ५२८, २९

परंतु असा अद्वयानंदाचा अधिकारी झालेला ज्ञानी भक्तही ईशभक्तीपासून किंवा प्रकृतिनियुक्त कर्मापासून परावृत्त होत नाही. उलट अशा परमेश्वरस्वरूपाशीं मिळून गेलेल्या भक्ताच्या ठायींच उत्कृष्ट भक्ति संभवने असें भगवंतांच्या मुखाने ज्ञानेश्वर वर्णन करितातः—

म्हणीनि माझेया भजना । उचित तो चि अर्जुना ।

गमन जैसें आळंगना । गगनाचेया ॥ ५३१

साडपन्हरी मिसलावें । तरि पन्हरे चि जेवि होआवें ।

तेवि मीं जालेयां संभवे । भक्ति माझी ॥ अ. १५ ५३३.

भक्तीप्रमाणेंच इतर प्रकृतिप्राप्त कर्मही ज्ञान्याच्या हातून घडत असतातच (मात्र तीं त्यास बंधक होत नाहीत) हें ज्ञानेशांनी गीतेच्या अ. १८ श्लोक १७ च्या टीकेत स्पष्टपणें सांगितलें आहेः—

तेसा देहाभिमानु गेल्यां । देह जेणें स्वभावें धनंजया ।

जालें तो आपैसेया । चेष्टवी चि तें ॥ ४२५

पें प्राचीन संस्कारशेषें । पांचै कारणें सहेतुकें ।

कामविजति गा अनेकें । कर्माकारें ॥ ४२८

वामनांचा आशयही याहून फारसा निराळा नाही. ब्रह्मज्ञान झाल्यानंतर ज्ञानी मनुष्याची सचित व त्रियमाण हीं दोन प्रकारचीं कर्मे जळून जातात; परंतु त्याचें प्रारब्ध शिल्लकच राहतें व प्रारब्धानुसार विषयभोग त्यास भोगावे लागतात. म्हणजेच प्रकृतिनियत कर्म त्यास करावें लागतें.

ज्ञात्यास प्रारब्ध सारणें । विषय तो भोगी त्याकारणें ।

सुख तें आत्मसुख अंतःकरणें । सेवितां तृप्त जो जाला ॥ २९९

आत्मज्ञ होऊनिही । विषयसुख आणि तृप्ती कांहीं ।

मानू लागला, त्यास नाहीं । बाणलीं आत्मतृप्ती ॥ ३-३००

त्याचप्रमाणें ज्ञानी जरी झाला तरी त्याला परमेश्वराची सगुणभक्ति करणें अवश्य आहे, हें तर वामनपंडितांनी असंख्य ठिकाणी मोठ्या अट्टहासाने प्रतिपादन केलें आहे. आणि ज्ञान झाल्यानंतर कर्म, उपासना वगैरे कांहीच उरत नाही असें म्हणणारे जे संन्यासवादी व निर्गुणवादी त्यांच्या अगदी विरुद्ध मत वामनपंडितांचें असल्यामुळें या बाबतींत त्यांच्यावर त्यांनी अनेक ठिकाणी कोरडे उडविले आहेत.

एवं आत्मज्ञानियास भक्ति । नलगे म्हणतील त्यांच्या कुयुक्ति ।

न चलती, ऐशा उक्ति । सर्वज्ञ त्या (बाराव्या) अध्यायीच बोलिल ॥ ४६७

एवं ज्ञान जरी जालें । तरी पाकास पाहिजे आलें ।

ज्ञानियानें पाहिजे केलें । सगुणभजन यालागीं ॥ ३-४६९

आता वामनपंडितांच्या मतीं परब्रह्म हें जरी सर्व जगतांत भरलेलें असलें तरी खरोखरी तें निर्गुण, निराकार असेंच आहे. अशा निर्गुण परब्रह्माचें ज्ञान झाल्यावर देखील त्याची सगुण भक्ति कशी शिल्लक राहते व ती ज्ञानी पुरुषाने केलीच पाहिजे असा सिद्धान्त कसा प्राप्त होतो अशी शंका साहजिकपणेंच कोणाच्याही मनांत उत्पन्न होईल. ह्या शंकेचें समाधान करण्याची योजना वामनांच्या सिद्धान्तप्रणालीत अगोदरच केलेली आहे. त्यांनी आत्मज्ञानाच्या दोन अवस्था कल्पिलेल्या आहेत. इंद्रियसंयमपूर्वक वैराग्य अंगीं बाणल्यावर बुद्धि शुद्धसत्त्वयुक्त होऊन ब्रह्मात्मभावाचें आकलन करत, ही पहिली अवस्था. ह्या अवस्थेंत ब्रह्मज्ञान झालेलें असतें परंतु तें पूर्णपणें मुरलेलें नसतें. म्हणून या अवस्थेंत एकाद्या वेळेस पूर्वं संस्कारांचा पगडा मनावर बसून त्याचें अधःपतन होण्याची शक्यता असते. यासाठीच या अवस्थेमध्ये सगुणभजनाची एकसारखी जरूरी असते. वैराग्य आणि अभ्यास यांनी युक्त (गीता, अ. ६-३५) अशा सगुणभजनाचा (गीता, ९-१३ व १४;

१२-६ ते ८) आश्रय केला म्हणजे ब्रह्मज्ञान अगर सर्वभूतात्मभाव (६-२८ ते ३२) अंगी पूर्णपणे मुरतो व मग नंतर तो ज्ञानी आपल्या ब्राह्मी स्थितीपासून विचलित होत नाही. (गीता, २-७२). सगुणभजनाची ऊर्फ व्यक्तोपासनेची कास न न घेता ज्ञानी पुरुषाने अव्यक्तोपासनेच्या अवलंब केला तरी चालण्याजोगे असते. परंतु भगवंताचीच बाराव्या अध्यायामध्ये अव्यक्तोपासनेचा मार्ग कष्टतर व धीक्याचा आहे म्हणून सांगितले आहे. जो ब्रह्मज्ञानी सगुणोपासनेच्या मार्गाने आपले ज्ञान परिपक्व करितो तो 'सगुणमुक्ती' प्राप्त पावतो व जो अव्यक्तोपासनेच्या योगाने आपले ज्ञान दृढ करितो तो 'निर्गुणमुक्ती' प्राप्त पावतो असे वामनांनी प्रतिपादन केले आहे. (अ. ८ ओव्या ११६० ते ११९२). याप्रमाणे कच्चें आत्मज्ञान व मुरलेलें आत्मज्ञान अशा आत्मज्ञानाच्या दोन अवस्थांप्रमाणेच सगुणमुक्ति व निर्गुणमुक्ति असे मुक्तीचेही दोन प्रकार वामनांनी कल्पिले आहेत. मात्र हे मुक्तीचे दोन प्रकार समंक्ष व सारख्या योग्यतेचे होत. परस्पर उच्चनीचत्व किंवा कमीअधिकपणा नाही.

बिनमुरलेलें ब्रह्मज्ञान व मुरलेलें ब्रह्मज्ञान या दोन अवस्थांना अनुलक्षूनच मार्गे तिसऱ्या अध्यायांतून उद्धृत केलेल्या उताऱ्यांत "एवं ज्ञान जरी जालें । तरी पाकास पाहिजे आलें", "त्यास नाही बाणली आत्मतृप्ति" इत्यादि उद्गार वामनांनी काढले आहेत इतरत्र अनेक ठिकाणी हा सिद्धान्त त्यांनी स्पष्टपणे विशद करूनही सांगितला आहे:—

जरी ओळखे बुद्धि सत्त्व । आत्मत्वे शुद्ध ब्रह्मतत्त्व ।

तरी पूर्वसंस्कारें अहंता ममत्व । उपजवी विषयवासना ॥

धरी वैराग्य करी अभ्यास । सगुणप्रसादें त्या निर्गुणास ।

हांबोनि बुद्धि आपणास । विसरोनि ब्रह्मीं ब्रह्म होय ॥

.....तेव्हां ब्रह्मस्थिति । ते पावली म्हणावी शुद्ध मति ।

तेथें पावतां तृप्ति । मग न मोहे कदापि ॥ २-१६७८ ते ८१

वामनांप्रमाणे ज्ञानेश्वरांनी मुरलेलें आत्मज्ञान व कच्चें आत्मज्ञान अशा दोन अवस्था मानिलेल्या दिसत नाहीत. त्याचप्रमाणे सगुणमुक्ति व निर्गुणमुक्ति असे मुक्तीचेही दोन प्रकार वामनांनी मानिले आहेत ते ज्ञानेश्वरांस अभिप्रेत असावेत असे वाटत नाही. ज्ञानोत्तर भक्ति आणि कर्म ज्ञानेश्वरांनी (गीतेस अनुसरून) मान्य केले आहे व ही भक्ति म्हणजे सगुणभक्तिच होय हेंही त्यांच्या "सततं कीर्तयन्तो माम्" (९-१४) इ. श्लोकांच्या व्याख्यानावरून स्पष्ट होत आहे. वामनांनी एके ठिकाणी सगुणभक्तीची व्याख्या फारच व्यापक केली आहे:— "सर्वदा सर्वात्मतेचें स्मरण । हेंच सगुण भजनाचें लक्षण" (८-११९१). "सर्व-भूतात्मभावाचें सर्वदा स्मरण असणें" ही सगुणभक्तीची व्यापक व्याख्या येथे जरी

केली असली तरी ईश्वराच्या साकार मूर्तीचें व अवताराचें भजनपूजन, कीर्तन, नामस्मरण इत्यादि सगुणभक्तीचे प्रचलित मार्गही वामनांस पूर्णपणें मान्य आहेत. त्याचप्रमाणें भक्तीची वर उल्लेखिलेली व्यापक कल्पना वामनांप्रमाणेंच ज्ञानेश्वरांनाही पूर्ण मान्य आहे असें त्यांच्या १५ व्या व १८ व्या अध्यायांतील उद्गारांवरून दिसून येतें. तात्पर्य, दोघांच्या तत्त्वज्ञानांत फारसा फरक नसून दोघांनीही प्रतिपादिलेला भागवतधर्म एकरूपच आहे असें सारग्राही दृष्टीने पाहिल्यास दिसून येतें.

### खंडनपरामर्श

ज्या दोन ग्रंथकारांच्या मनोवृत्तींमध्ये आणि प्रतिपादनशैलीमध्ये जमीन-अस्मानाचा फरक असल्याचें आपण पाहिलें, त्याच ग्रंथकारांच्या तत्त्वसिद्धान्तामध्ये व विचारसरणीमध्ये इतकें साम्य आढळावें ही खरोखर मोठ्या नवलाचीच गोष्ट होय. यावरून महाराष्ट्राच्या तत्त्वज्ञानाची व विचारांची घडण एका तऱ्हेचीच कशी बनलेली होती हें अत्यंत उत्कृष्ट रीतीने दिसून येतें. एक व्याख्यानकार केवळ प्रेमाने ओथंबलेला, काव्यमय वाणीने भावार्थ सांगण्यास प्रवृत्त झालेला, तर दुसरा अत्यंत साक्षेपी व आग्रही, प्रत्येक पदाच्या अर्थाविषयी चिकित्सा करणारा व आपलें म्हणणें शास्त्रीय युक्तिवादाच्या जोरावर प्रस्थापित करणारा, अशी स्थिति असली तरी दोघांच्याही प्रतिपादनांतील सारभूत तत्त्वं बहुतांशीं एकरूपच आहेत हें पाहून समालोचकाच्या मनास मोठें समाधान होतें. दोघे दोन भिन्न मार्गांनी गेले तथापि एकाच ध्येयाप्रत प्राप्त झाले आहेत हें दृश्य मोठें मनोहर व अभिनंदनीय आहे.

म्हणूनच वामनपंडितांनी आपल्या व्याख्यानांत अनेक ठिकाणीं इतर टीकाकारांचें खंडन केलें असलें तरी त्या खंडनाचा रोख ज्ञानेश्वरीकडे बहुधा कोठे बळलेला दिसत नाही. याचें मुख्य कारण दोघांचीं तत्त्वं बहुतांशीं एकरूप आहेत, हें तर आहेच; परंतु, दुसरें एक कारण असें आहे की ज्ञानेश्वरांच्या व्याख्यानांत दुसऱ्यास टीकेची ज्यावर झोड उठवितां यावी असा कांही भागच सापडण्याजोगा नाही. ज्ञानेश्वरांचें प्रतिपादन इतकें ढोबळ व सारांशरूपाचें आहे की, सर्व कडा घासून गुळगुळीत केलेल्या गोटाप्रमाणें त्याची अवस्था आहे. कोणत्याही बाजूने त्याला टोक किंवा खडबडीतपणा सापडावयाचाच नाही. ह्या कारणांमुळें आणि नामनिर्देश न करितां खंडन करण्याच्या वामनांच्या पद्धतीमुळें, वामनांचें कोणतें खंडन ज्ञानेश्वरांस अनुलक्षून आहे हें शोधून काढणें अत्यंत बिकट काम झालें आहे. प्रस्तुत लेखकाचा शोध अद्यापि पूर्ण झालेला आहे असें नाही; तथापि, त्याच्या अवलोकनांत तीनच ठिकाणें अशीं आढळलीं की ज्या ठिकाणें वामनांचें खंडन ज्ञानेश्वरांस अनुलक्षून केलेलें असावें. पूर्ण शोधाअंतीं कदाचित् आणखी एखाददुसरें स्थल आढळेल, यापेक्षा जास्त आढळणार नाही असें निष्ठांत वाटतें. वाचकांस हें विधान मोठें

अनपेक्षित व नवलाचें वाटेल. कारण, साधारण समजूत अशी आहे की ज्ञानेश्वरांच्या भावार्थदीपिकेवर रोख ठेवून वामनांनी 'यथार्थदीपिका' रचली. परंतु ग्रंथ समग्र पाहतां ही समजूत खरी असल्याचें दिसत नाही. कदाचित् 'यथार्थदीपिका' हें नांव वामनांस 'भावार्थदीपिका' या नांवावरून सुचलें असेल; परंतु तें नांव योजण्यांत देखील 'भावार्थदीपिके'विषयीं विरोधबुद्धि अभिप्रेत नसावी. वामनांचा खरा कटाक्ष, ज्ञानोत्तर भक्ति संभवत नाही असें म्हणणाऱ्यांवर, म्हणजे शांकरमतानुयायी निर्गुणवाद्यांवर आहे. अ. ८ श्लोक १३, अ. ९ श्लोक ४ व ६ या दोनतीनच ठिकाणचें खंडन ज्ञानेश्वरांस उद्देशून असू शकेल असें आहे. आणि या स्थलांसंबंधाने देखील निश्चयात्मक विधान करण्याजोगी स्थिति नसून खंडन कोणाचें केलें आहे याविषयी संशयच वाटावा इतकी मुग्धता प्रतिपक्ष्याविषयीं वामनांनी स्वीकारिली आहे.

ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म व्याहरन्मामनुस्मरन् ।

यः प्रयाति स मद्भावं याति नास्त्यत्र संशयः ॥ ८-१३

या श्लोकाच्या पूर्वार्धाचा अर्थ सर्व टीकाकारांनी 'ओम् ह्या प्रणवाक्षराचा जय करीत व माझे स्मरण करीत' असा केला आहे. परंतु वामनांनी त्यावर अरुचि दाखवून सिंहावलोकनन्यायाने 'प्राणायामाच्या योगानें प्राण ब्रह्मरंध्रापर्यंत नेत व माझे स्मरण करीत' असा अर्थ केला आहे. आणि या प्रसंगाने 'ओम्' याचा 'प्रणवाक्षर' असा वाच्य अर्थ घेणाऱ्या टीकाकारांवर थोडासा ताशेरा झाडला आहे. आता इतर सर्व टीकाकारांप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनीही 'ओम्' याचा वाच्य अर्थच घेतला असल्याकारणाने वामनांचा ताशेरा त्यांसही लागू पडेल. परंतु तो केवळ त्यांनाच उद्देशून आहे असें म्हणण्यास कांही आधार नाही.

परंतु अ० ९ श्लो. ४ ते ६ या ठिकाणची स्थिति फार निराळी आहे. हे श्लोक पुढीलप्रमाणें आहेत :-

मया ततमिदं सर्वं जगदव्यक्तमूर्तिना ।

मत्स्थानि सर्वभूतानि न चाहं तेष्ववस्थितः ॥

नच मत्स्थानि भूतानि पश्य मे योगमैश्वरम् ।

भूतभृन्न च भूतस्थो ममात्मा भूतभावनः ॥

या दोन श्लोकांवर वामनांनी २८४ ओव्यांचें प्रचंड व्याख्यान केलें आहे. तें सर्व व्याख्यान इतकें गुंतागुंतीचें व बिकट आहे की त्याचा नुसता सारांशही येथे देणें शक्य नाही. त्यांत परमतखंडन कोठे आलें आहे आणि तें ज्ञानेश्वरांना कितपत व कसे लागू पडतें येवढेंच शक्य तितक्या संक्षिप्त रीतीने येथे दाखवून देण्याचें योजिलें आहे.

पुढे लवकरच आपल्याला चांगली कुस्ती खेळावयाची आहे हें जाणून अध्यायाच्या अगदी प्रारंभापासूनच वामनांनी दंड थोपटावयास सुरवात केली आहे अध्यायाची प्रस्तावना करितांनाच कसा कडाखा उडविला आहे तो पहा :-



रहस्य ऐसें उत्कट । या अध्यायीं कगिंसी जरी प्रकट ।  
 तरी अनन्यभक्तीवांचूनि संकट । पडलें टीकाकारांसही ॥  
 वंदिती पूजिती तुझे चरण । तरी अंतरी इतर देवता शरण ।  
 करिती क्षुद्रदेवतामंगलाचरण । इच्छोनि निर्विघ्न कवितास्फूर्तीही ॥  
 राजविद्या राजगुह्याचा । उकळ नव्हे त्यांस साचा ।  
 जैसी तैसी युक्त वाचा । योजोनि गेले ॥

जगी मिरवोनिया सिद्धी । आपलाल्या टीकांची केली प्रसिद्धी ।

तथापि नाही झाली अर्थसिद्धी । यथार्थ गीतारहस्याची ॥ ९-२४ ते २७.

या उद्गारांमध्ये दोन गोष्टी ज्ञानेश्वरांना लागू पडण्याजोग्या आहेत असें म्हणतां येईल. ज्ञानेश्वरांनी आपल्या टीकेच्या प्रारंभीं गणेशाला, म्हणजे वामनांच्या मतीं 'क्षुद्रदेवते'ला, मंगलाचरण केलें आहे व ज्ञानेश्वरांनी कांही चमत्कार करून दाखविले त्यावरून त्यांनी 'जगामध्ये आपली सिद्धी मिरविली' असें कदाचित् म्हणतां येईल. मंगलाचरणांत श्रीकृष्णखेरीज अन्य देवतांना नमन केल्याबद्दल वामनांनी पुढेही अनेक ठिकाणीं कडक शब्दांत निषेध केला आहे :-

जे मंगलाचरणीं । लागनी इतर देवतांचे चरणीं ।

त्यांस भगवंताचे जगद्वद्य चरणी । कैचें अनन्यभक्तित्व ॥ ३५२

...मंगलाचरणीं क्षुद्रदेवता । त्यांस कठीण अत्यंत हे गीता ।

विना गीताकार अनंता । कोण टीकाकार टीका करील गीतेची ॥ ६७९

ब्रह्म सर्वत्र सम । तरी घरची बटिक काय नव्हे ब्रह्म ।

कांतीचें श्रवणकीर्तन न कगावें परम ? । कां मंगलाचरणतीचें करूं नये ? ॥

देवता विघ्न हरी । तेची मंगलाचरणीं वदावी कां पगी ? ।.... ६८२

या शेवटल्या ओवींत विघ्नहर्त्या देवतेला म्हणजे गणेशाला नमन केल्याचा उल्लेख आहे, त्यावरून ज्ञानेश्वरीच उद्दिष्ट असावी हा संशय दृढ होतो. आता वामनांच्या प्रत्यक्ष खंडनाकडे वळून तें ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिपादनास कितपत लागू पडतें तें पाहूं.

'मत्स्थानि सर्वभूतानि,' 'न चाहं तेष्ववस्थितः,' 'न च मत्स्थानि भूतानि' ह्या गीतेंत लागोपाठ आलेल्या तीन विधानांचा सरळ अर्थ पुढीलप्रमाणें होतो:- 'माझ्या ठायीं सर्व प्राणी आहेत; मी मात्र त्यांच्यामध्ये राहून नाही; आणि ते प्राणी माझ्या ठायीं नाहीत.' यांतील तिसरें विधान पहिल्या विधानाच्या पूर्ण विरुद्ध आहे हें उघड दिसतेंच आहे ! या भागावरच व्याख्यान करीत असता वामनपंडित म्हणतात:-

सर्वांत व्यापकता प्रथम बोलोनि ( मया ततमिदं सर्वं ) ।

तीं मजमध्ये आहेत हें अंगिकारोनि ( मत्स्थानि सर्वभूतानि ) ।

आतां मी त्यांत नाही म्हणोनि ( न चाहं तेऽवस्थितः ) ।

..... बोलनां विरोध अत्यंत ॥ ३३७

आतां भूने मजमाजी असती । परि मां नसें तयां भूतीं ।

जैसा फेस उदकीं तरगतो । परि उदक नसे तया फेसात ॥ ३३९

ऐसें कोणी बोलती । म्हणोनि हेचि अंगीकारावी गीनी ।

तरी येथेंचि म्हणतो जगत्पनी । कीं तीं भूतेंही नसती मजमध्ये ॥ ३४०

जरी फेसही जळीं नसे । तरी हा दृष्टान्त युक्त असे ।

आतां फेस जळाबाहेरही गवसे । परि ता जळी नाही न म्हणावा ॥ ३४१

आतां दृष्टांत साधेल तरी । कीं सोडोनि गाष्टी तिसरी ।

धगवी पहिली आणि दुसरी । कीं भूतें मजमाजी मी भूतीं असेना ॥ ३४३

उरली गोष्टी तिसरी । ते वेगळीच साधावी बरी ।

हें युक्त वाटे संतांस् जरी । तिही संतीं दृष्टांत वेगळेच कां न बोलावे?

अ. ९-३४४

यावरून हें उघड दिमतें की कोणा तरी टीकाकाराने या श्लोकावर टीका करताना परमेश्वर आणि भूतें यांना उदक आणि फेस यांचा दृष्टान्त दिला आहे, तो वामनपंडितांस बिलकूल पसंत नाही. कारण, तो गीतेंतील पहिल्या दोन वचनांस यथास्थित जुळतो. परंतु तिसऱ्या वचनाशीं जुळत नाही. “ज्याप्रमाणें उदकामध्यें फेस असतो परंतु फेसामध्यें उदक नसतें त्याप्रमाणें माझ्यामध्ये सर्व भूतें आहेत परंतु त्यांच्यामध्ये मी नाही. येथपर्यंत दृष्टान्त कसाबसा तरी जुळतो. परंतु भगवंताचें पृढचें वचन ‘न च मत्स्थानि भूतानि’ ( भूतें माझ्यामध्ये नाहीन ) याच्याशीं मात्र हा दृष्टान्त जुळत नाही; कारण, फेस जळामध्ये नाही हें म्हणणें बरोबर होत नाही.” याप्रमाणें या दृष्टान्ताविषयीं वामनांनी नापसंती व्यक्त केली असून त्यावर पृढे साधकबाधक बरीच चर्चा केली आहे.

आतां ज्ञानेश्वरांचें व्याख्यान पाहूं जातां चौथ्या श्लोकाच्या व्याख्यानांत पुढील ओव्या आढळतात:-

महदादि देहान्तें । इयें अशेषेंहीं भूतें ।

पं माझां ठाई बिंबतें । जैसे जलं फेन ॥ ६६

परि तेया फेना आंतु पांतां । जोंव जल न दिसे पांडुमुता ।

ना तरि स्वप्निची अनेकता । चेइलेयां नोहिजे ॥ ६७

अर्थात् फेनाचा दृष्टान्त ज्ञानेश्वरांनीच दिला आहे व त्याचाच उल्लेख वामनांनी केला असून त्याविषयीं अरुचि प्रकट केली आहे. तेव्हा या ठिकाणचें वामनांचें खंडन ज्ञानेश्वरांसच लागू पडणारें आत्रे, हें निश्चित समजण्यास हरकत नाही. या बाबतींत वामनपंडितांनी खंडन करितांना प्रतिपक्षास औपरोधिकपणाने

टोचून 'संत.' म्हणून कसे संबोधिले आहे ते वर उद्धृत केलेल्या उताऱ्यांतील शब्द-  
उंची ओवी वाचिल्यास सहज लक्षांत येईल. यावरूनही हे प्रतिपक्षी ज्ञानेश्वर असा-  
वेत हीच कल्पना दृढ होते.

तिसरें खंडनस्थल पृढच्याच, म्हणजे सहाव्या श्लोकावरील टीकेंतच आहे.

यथाकाशस्थितो नित्यं वायुः सर्वत्रगो महान् ।

तथा सर्वाणि भूतानि मत्स्थानीत्युपधारय ॥ अ. ९-६

याचा अर्थ स्वतः वामन येणेंप्रमाणें करितातः--“अर्जुनास शंका अशी आली की परमेश्वराने आपल्याला 'मत्स्थानि सर्वभूतानि' म्हणून सांगितलें खरें, परंतु सर्व भूतें मला आठवत नाहीत व माहीत नाहीत ( मला माहीत आहेत अशीं भूतें पारच थोडीं ), तेव्हा 'सर्व भूतें परमेश्वरामध्ये आहेत' या वचनाचें मी प्रत्यक्ष आकलन करूं कसें? अशी शंका अर्जुनाच्या मनांत आली ती ओळखून श्रीभगवान् ६ व्या श्लोकांत तिचें समाधान करितात, कीं ज्याप्रमाणें नित्य स्तब्ध असणारा वायु आणि सगळीकडे फिरणारा, अतएव इंद्रियगोचर होणारा महान् वायु हे दोन्हीही आकाशामध्येच असतात, त्याप्रमाणें (तुझ्या अनुभवास येणारी व अनुभ-  
वास न येणारीं अशीं) सर्व भूतें माझ्यामध्येच आहेत हें निश्चित समज.” पूर्वार्धा-  
मध्ये नित्य म्हणजे स्तब्ध वायु व सर्वत्र म्हणजे हालणारा, इंद्रियगोचर असा वायु असे दोन प्रकारचे वायु सांगितले असल्याची कल्पना करून हा विलक्षण अर्थ वामनांनी या श्लोकावर बसविला आहे हें उघडच आहे. असा विलक्षण अर्थ केल्या-  
नंतर तद्विरुद्ध अर्थ करणाऱ्यांचें खंडन करणें ओघानेच येतें व ते वामनांनी यथास्थितपणें केलेंही आहे.

भगवद्वाक्यार्थ येे रीती । परि इतर टीकाकार ऐसें न बोलती ।

पूर्वी ज्ञान बोलिला त्यास म्हणती । 'यथाकाश' हा दृष्टान्त ॥ ६१८

तरी मागिल्या तीन्ही गोष्टी । पाहतां तिकडे देऊनि दृष्टी ।

वृथा जाले सर्वही कष्टी । दृष्टान्त त्या तिही गोष्टीस लागेना ॥ ६१९

मजमाजीं सर्व भूतें । जरी इतकेंच बोलिलें असतें ।

तरी या दृष्टान्तास येतें । साम्य कांहीसें ॥ ६२०

परि प्रस्तुतीं म्हणतो कीं मी नसें त्या भूतीं । आणि तीं भूतेंही मजमाजीं नसती ।

तैसा आकाश वायूत नसे ये रीती । आणि वायुही नसे नभी तरी हें घडे ॥ ६२२

वामनांचें म्हणणें असें की 'यथाकाश' हा दृष्टान्त केवळ 'मत्स्थानि भूतानि सर्वाणि' याच वचनापुरता लागू करितों असें म्हणून भागणार नाही. त्या-  
बरोबरच भगवंतांनी आणखी दोन जीं विधानें केलीं आहेत तीं या दृष्टान्ताशीं  
विसंगत ठरतां कामा नयेत. तेव्हा तो दृष्टान्त तीन्ही विधानांशीं सुसंगत रीतीनें  
जुळला पाहिजे. आपण दिलेला अर्थच कसा सर्वथैव सुसंगत आहे व इतर टीका-

कारांनीं केलेला उपरिनिर्दिष्ट अर्थ कसा विसंगत व चुकीचा आहे हें दाखविण्याकरितां वामनांनी पुढे पुष्कळच विस्तार केला आहे, त्याकडे लक्ष देण्यास आपणास अवकाश नाही.

आता या ठिकाणचें खंडन ज्ञानेश्वरांप्रमाणेंच इतर पुष्कळ टीकाकारांस लागू पडेल; कारण बहुतेक टीकाकारांनी 'यथाकाश' हा दृष्टान्त 'मत्स्थानि सर्वभूतानि' याकडेच लाविला आहे. परंतु वामनांनी आपल्या विवेचनांत प्रतिपक्ष्यास उद्देशून कित्येक गोष्टी उल्लेखिल्या आहेत त्यांपैकी कांही ज्ञानेश्वरांस लागू पडतात व कांही पडत नाहीत. पुढील विवेचनांत वामनांनी 'फेसा'च्या दृष्टान्ताचा पुनः उल्लेख केला आहे, 'प्रस्तुतीं त्या टीकेचे भवत अत्यंत' असे म्हटलें आहे व विघ्नहरण करणाऱ्या देवतेला मंगलाचरण केल्याचा उल्लेख याच संदर्भात केला आहे हे सर्व उल्लेख ज्ञानेश्वरीस बरोबर लागू पडतात. परंतु,—पृष्ठीं 'सर्वभूतस्थमात्मानं' या श्लोकांत । सर्वभूतीं आत्मा सर्व भूतें आत्मयांत । तेथें सर्व घटी जळ सर्व घट जळांत । बुडालें, या दृष्टान्तें हा अर्थ साधिती ॥ ६४६ ॥ ऐसैं द्वैत उरवूनि बोलति ' हें जें विधान वामनांनी त्याच टीकाकारांस अनुलक्षून केलें आहे, तें मात्र ज्ञानेश्वरीस बिलकुल लागू पडत नाही. कारण 'सर्वभूतस्थमात्मानं' या श्लोकावरील टीकेत ज्ञानेशांनी जळ व घट यांचा दृष्टान्त उल्लेखिलेला सुद्धा नाही. मग वामनांजवळ ज्ञानेश्वरीचा जो पाठ होता त्यांत अशा कांही ओव्या होत्या की काय नकळे एकंदरीत हें स्थळ संशयात्मकच खरें.

या खंडनस्थलावरून वाचकांच्या लक्षांत हे येऊन चुकलेंच असेल की तत्त्वज्ञानाचे महत्त्वाचे सिद्धान्त जेथे सांगितले आहेत, असें स्थळ यांत एकही नाही. तेव्हा वामन-ज्ञानेशांचा मतभेद होतो तो किरकोळ गोष्टीबद्दलच होतो, मोठमोठ्या सिद्धान्तांच्या बाबतीत ज्ञानेशावर टीका करण्याजोगें असें त्यांच्या टीकेत वामनांस कांही आढळत नाही, असें सबळ अनुमान काढण्यास कांही हरकत नाही.

### उपसंहार

भावार्यदीपिका व यथार्थदीपिका या दोन ग्रंथांज्यांचें तुलनात्मक अवलोकन, या लेखापुरतें तरी, येथे संपलें. दोन्ही ग्रंथांच्या तुलनात्मक अवलोकनाचा जो निष्कर्ष निघाला तोच या लेखांत सांगितला असल्याकारणाने, लेखाच्या शेवटीं त्या निष्कर्षाचा निष्कर्ष काढून दाखवून वाचकांच्या बुद्धीस आणखी शिणवीत नाही. ज्ञानेश्वरीतील वातावरण सर्वथैव प्रसन्न, प्रेमळ व गोडवेपणाचें आहे.

तुमचेया दीठिवेयाचिये खोले । सांसिनले प्रसन्नतेचे मले ।

ते साउली देखीनि लोले । श्रांतु जी मी ॥ ९-४

अर्जुनाला सुखा पूर आल्याचें जें ज्ञानेशांनी वर्णन केलें आहे ( अ. १८-१४१३ ) तसाच सुखाचा पूर त्यांनाही आलेला आहे आणि सज्जन श्रोत्यांच्या निरतिशय

प्रेमाच्या अनुभवामुळे प्रसन्ननेच्या भरारलेल्या मळ्यांमध्ये थंडगार सावलीत ते जणू काय लोळत आहेत ! याच्या उलट वामनांच्या यथार्थदीप्तिकेतील वातावरण पांडित्यांचे, स्वमताभिनिवेशाचे व कडवेपणाचे आहे. अर्थात् यामुळे त्यांस लोकप्रियता लाभली नाही, तरी त्याची त्यांना तिळमात्रही भिती नाही.

ये नाम केचिदिह नः प्रथयंत्यवज्ञां

जानन्तु ते किमपि तान्प्रणि नैष यत्नः ॥

असें म्हणणाऱ्या भवभूतीसारखी दुर्दम मिश्रयाने व आत्मविश्वासाने ताठर झालेली त्यांची वृत्ति आहे व ती अनेक ठिकाणी त्यांनी प्रकटही केली आहे.

माझ्या आत्म्या भगवंता आवडो । त्याची कृपादृष्टि मजवरी पडो ।

वरकड घडणार तें घडो । वामन म्हणे ॥

जे अनन्य भक्त । ते या ग्रंथीं होतीच अनुरक्त ।

बाधित अर्थी जे आसक्त । ते तों अभक्त लेखावे ॥

.....या प्रकारचे नर फार । ज्यांस सार वाटे असार ।

त्यांस दृष्टी पडे जरी अर्थसार । तरी प्रिय नव्हे ॥

.....भक्तचि हे टीका वंदिती । अभक्त तितके निंदिती ।

दोन्ही समान, एक जगन्मय जगत्पती । संतुष्ट होईल तेंचि पुरे ॥ अ. १२

ज्ञानेश्वरीतल्यासारखे अलौकिक प्रेमळतेचे उद्गार जसे ज्ञानेश्वरांच्याच तोंडून निघावयाचे तसे वरच्यासारखे मेरुसम द्रढतेचे व दुर्दास्त निश्चयाचे उद्गार मराठीमध्ये एका वामनपंडितांच्याच तोंडून निघणें शक्य आहे. या दोघां तत्त्वज्ञ महात्म्यांनी व वाग्देवीच्या लालांनी प्रकट केलेल्या दोन्ही प्रकारच्या वृत्तीचा राष्ट्रास सारखाच उपयोग आहे व दोघांचेहि बहुतांशी एकरूप असलेले तत्त्वज्ञान राष्ट्रास कल्याणकारक असेंच आहे, इतकेंच निवेदन करून वाचकांचा अभिवादन-पूर्वक निरोप घेतां.

श्रीकृष्णार्पणमस्तु ।



# महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार

लेखक:--प्रो. श्री. नी. चाफेकर, एम्. ए., एल्.एल्. बॅ., पुणे

ना तरी सर्वसुखाची आदि । जे प्रमेयमहानिधि ।

नाना नवरससुधाब्धी । परिपूर्ण हे ॥ २९

ना तरी सकळ धर्माचें माहेर । सज्जनाचें जिव्हार ।

लावण्यरत्नभांडार । शारदेचें ॥ जा. १-३०

‘वाङ्मय’ व ‘साहित्य’ हे शब्द प्रायः एकमेकाचे पर्याय म्हणून योजिले जातात आणि आपल्या इकडे बहुधा ‘साहित्य’ हाच शब्द सर्वसाधारण रीतीनें योजण्यांत आलेला आहे. परंतु इंग्रजी वाङ्मयाच्या निकट सहवासामुळे Literature या शब्दाला अगदी समर्पक असा देशो भाषेतील प्रतिशब्द शोधण्याची जिज्ञासा झाल्यापासून ‘वाङ्मय’ ‘साहित्य’ ‘सारस्वत’ वगैरे निरनिराळे शब्द पृथक्पणें वापरण्यांत येऊं लागले. ‘महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार’ असें विषयाचें नांव निश्चित केल्यानें ज्ञानेश्वरांच्या अपूर्व महाग्रंथाकडे साहित्यदृष्ट्या म्हणजेच सौंदर्यदृष्ट्या पहावयाचें, ते केवळ त्यांतील काव्यास्वादाच्या दृष्टीनेंच पहावयाचें नसून ज्या भाषेंत व ज्या समाजांत तो ग्रंथ निर्माण झाला त्या भाषेच्या व त्या समाजाच्या एकंदर इतिहासावर त्याचे जे व्यापक, चिरस्थायी व उपकारक सुपरिणाम झाले त्यांच्या महत्त्वाच्या दृष्टीनेंहि त्या ग्रंथाचे महत्त्व अवगत करून घ्यावयाचें असतें. ही विचारसरणी डोळ्यापुढें ठेविली म्हणजे एकाद्या ग्रंथाचें वाङ्मयदृष्ट्या महत्त्व व साहित्यदृष्ट्या त्याचें सौंदर्य या दोन गोष्टी पृथक् पण परस्परवावलंबी अशा दिसून येतात. थोडक्यांत म्हणावयाचें झाल्यास एकाद्या ग्रंथाचें वाङ्मयदृष्ट्या महत्त्व स्थापित होतें व साहित्यदृष्ट्या त्याचें सौंदर्य प्रतीतीस येतें.

वाङ्मयदृष्ट्या एकाद्या ग्रंथाचें महत्त्व ठरविण्याच्या तीन कसोट्या अथवा कसोटीचीं तीन अंगें पाश्चात्य वाङ्मयांतील प्रमुख टीकाकारांस सम्मत आहेत, आणि तुलनात्मक दृष्टीनें विचार करून पाहतां आपल्या इकडच्याही सर्वमान्य साहित्यकल्पनांशीं तीं जुळणारीं आहेत. हीं तीन अंगें अशीं:— एकाद्या विशिष्ट काळींच तो ग्रंथ निर्माण झाल्यामुळे त्यास आलेलें महत्त्व ही कालवैशिष्ट्याची कसोटी होय. दुसरी कसोटी म्हणजे त्या ग्रंथाच्या लेखकाची ग्रंथरचनेच्या दृष्टीनें आणि आदर्शभूत आचरण किंवा उदात्त व स्फूर्तिमय जीवनचारित्र्य वगैरे इतर कारणांनीं

त्याच्या कर्त्याची त्याच्या समाजांत असलेली अपूर्व योग्यता व महति यामुळे त्या ग्रंथास येणारे महत्त्व. यास व्यक्तिमाहात्म्याची कसोटी असे नांव देता येईल. तिसरे अथवा शेवटचे म्हटले म्हणजे 'ग्रंथ' या एकाच दृष्टीने त्यातील विषय, भाषा, प्रतिपादनशैली वगैरे ग्रंथविषयक गुणांनी त्या ग्रंथाची ठरणारी वास्तविक योग्यता ही होय. यास ग्रंथवैशिष्ट्याची कसोटी असे म्हणता येईल.

जगातील वाङ्मयाच्या इतिहासांत जे जे ग्रंथ अपूर्व वैशिष्ट्याचे म्हणून सर्वव्यापक झाले आहेत त्यांच्यासंबंधी मोजेची गोष्ट ही आहे की, त्यांच्या बाबतींत वाङ्मयकसोटीची वरील तीनही अंगे एकरूपाने प्रतीत झालेली दिसतात. याची साक्ष श्रीज्ञानेश्वरी या अपूर्व ग्रंथाच्या बाबतींत तंतोतंत पडते. कारण ज्यावेळीं संस्कृत वाङ्मयाच्या सरसत्वापेक्षां प्रायः त्या भाषेतील केवळ शुष्क शब्दावडंबराच्या प्रदर्शनाचीच पांडित्य म्हणून प्रतिष्ठा मिरविली जाऊ लागली, त्याचप्रमाणे वेदोपनिषदादि थोर ग्रंथांतील अमूल्य व अमरत्वदायक तत्त्वांच्या सुलभ प्रतिपादनापेक्षा वेदांतर्चनी, ब्रह्मप्रतिपादन, निर्गुणोपासना वगैरेच्या अवजड नांवाखाली साधारण जनास विस्मित, भ्रांत व धंदित करणाऱ्या दुर्बोध, क्लिष्ट व असत्यप्रतिपादक अशा निरूपणांचा व साधारण जनांस अगम्य अशा पारिभाषिक शास्त्रीय शब्दांचा सुळसुळाट झाला व खऱ्या सद्धर्माचरणाच्या ऐवजी यज्ञयागांचे वांभिक थाटमाट यांचेच प्राबल्य वाढले, अशा वेळी 'श्रीज्ञानेश्वरी' या अपूर्व ग्रंथाने साध्यासुध्या पण ओजस्वी प्राकृत भाषेत वेदान्तांतील उदात्त तत्त्वज्ञानाची ओळख "करतळीचा आंवळा जैसा" अशी आपल्या 'आबालसुबोध' अशा रम्य व रसाळ पद्धतीने सर्वसाधारण जनांस करून दिली; व ज्ञानाप्रमाणेंच केवळ सद्भावयुक्त भक्तीचे भोळे-भाबडे साधनहि मोक्षदायक होऊ शकते ही गोष्ट साधारण जनतेच्या मनावर ठसवून प्रत्येक व्यक्तीच्या ठिकाणी आत्मोद्धाराची आशा व तदनुरूप उत्साहयुक्त प्रयत्न यांची दिव्य प्रेरणा जागृत केली; आणि अशा रीतीने समाजाच्या खऱ्या स्वैर्यास आवश्यक अशा, उत्कट ईश्वरनिष्ठा, जागरूक सद्धर्माचरण आणि सात्त्विक व चोख लोकव्यवहार इत्यादि सद्भावनांचेही बीजारोपण केले. सारांश, महाराष्ट्राची त्यावेळची धार्मिक व इतर प्रकारची सामाजिक स्थितिच अशी कांहीं विचित्र झाली होती व एकंदर समाजांत शिथिलता, कर्तव्यविन्मुखता, दुराचरण, दंभाचरण इत्यादि नाशमूलक दुर्गुणांचा असा कांहीं बुजबुजाट झाला होता की, त्यांचे निर्मूलन होण्यास श्रीज्ञानेश्वरीसारख्या भगवंतांच्या वाङ्मयी मूर्तीचा अवतार होणे अत्यंत आवश्यक व अपरिहार्यच होते. आणि त्याप्रमाणे तो अवतार झाला हीच श्रीज्ञानेश्वरीच्या कालवैशिष्ट्याच्या दृष्टीने अपूर्वता होय.

**रहस्योद्ग्राही पद्धति आणि श्रीज्ञानेश्वरचरित्रदर्शन**

'श्रीज्ञानेश्वरी' या ग्रंथाच्या योग्यतेच्या अपूर्वतेसंबंधी तिच्या कर्त्याच्या

म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरांच्या व्यक्तिमाहात्म्याचा आणखीही एका निराळ्या दृष्टीने विचार करिता येण्यासारखा आहे; आणि हा विचार 'श्रीज्ञानेश्वरी'च्या सौंदर्याची यथार्थ कल्पना होण्यास अत्यंत उपकारक होणारा आहे. किंबहुना प्रस्तुत लेख हा ज्याचा एक अंशमात्र आहे त्या ग्रंथाचे 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' हें जें व्यापक व मार्मिक नांव ठेवण्यांत आलें आहे, त्याचाच एक प्रकारें निदर्शक तो विचार आहे असें म्हटल्यास हरकत नाही; आणि अशा विचारसरणीनें एकदा श्रीज्ञानेश्वरांच्या जीवनचारित्र्याचें सर्वांगीण रम्य रहस्य प्रतीत झालें म्हणजे तदनुरीधानें 'श्रीज्ञानेश्वरी'चें सौंदर्यही अधिक यथार्थ रीतीनें प्रतीत होणें विशेष सुलभ होणार आहे.

ही विचारसरणी म्हटली म्हणजे, खुद्द श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरित्रांतील कित्येक ठोकळ गोष्टीकडे तात्त्विक दृष्टीनें पाहून, त्यापासून सहजगत्या निघणारी बोधप्रद अनुमानें आपल्या मनावर आरूढ करून घेणें, ही होय. हिलाच मी 'रहस्योद्ग्राही' पद्धति असें नांव बऱ्याच वर्षांपासून प्रसिद्धपणें देत आलों आहे व तें नांव साधारणतः वाङ्मयव्यवसायी बंधूवर्गांत बरेंचसें परिचितही झालेलें आहे.

या 'रहस्योद्ग्राही' विचारपद्धतीची सामान्य दिशा थोडक्यांत अशीः— आपल्या इकडे साधारणतः भाविक व आस्तिक लोकांत रूढ असलेली व धार्मिक म्हणून गणली गेलेली, 'अवतारांची' कल्पना, त्या शब्दार्थाच्याच स्वरूपांत केवळ बुद्धिप्रधान व तर्कनिष्ठ मनोवृत्तीच्या लोकांस सहसा पटत नाही; पण तेंच श्रीमद्-भगवद्गीतेंत—

यद्यद् विभूतिमत् सत्त्वं श्रीमदूर्जितमेव वा ।

तत्तदेवावगच्छ त्वं मम तेजोऽशसंभवम् ॥

या श्लोकांत "जेथें जेथें काही तरी अपूर्व गुणोत्कर्ष दिसेल अथवा जें जें अपूर्व वैभवयुक्त व तेजःसंपन्न दिसेल, तें तें (वरसु अथवा व्यवित) माझ्याच (दैवी) तेजाचें अंशभूत समज" अशा स्वरूपानें ग्रथित केलेलें तत्त्व बुद्धिप्रधान लोकांस सयुक्तिक व ग्राह्य वाटतें. देवादिकांचीं अथवा परमार्थविषयक कल्पनेचीं द्योतक अशा नांवें आपल्या मुलांबाळांचीं ठेवणें हा 'रूढि' या नात्यानें बुद्धिप्रधान लोकांस नुसता धर्मभोळेपणा वाटतो; पण तेंच समजा, पुढीलप्रमाणें आपण त्यांची समजूत घालण्याचा प्रयत्न केला कींः— एकाद्या समाजाच्या डोळ्यांपुढें चालीरीति ऊर्ल नित्याचाराच्या रूपानें कां होईना, जर उदात्त ध्येयसूचक अशा गोष्टी प्रामुख्यानें ठेवण्यांत येतील तर तो समाज इतर कोणत्याही समाजापेक्षां दीर्घकाल जास्त सुसंस्कृत व सुस्थित राहील हें निर्विवाद आहे. या दृष्टीनें पाहिलें असतां, मुलांबाळांचीं, देवादिकांचीं किंवा परमार्थसूचक नांवें ठेवण्याची आपल्यांत जी सरसहा पद्धति रूढ आहे (किंवा 'होती' असेंच आतां दुर्दैवानें म्हणण्याची पाळो आली आहे! ) तिच्या योगानें पुष्कळदा मुलांमुलींच्या नांवांत आणि त्यांच्या भावी



चरित्रां 'नांव मोनुबाई, हातीं कथलाचा बाळा' अशी शोचनीय विसंगति उद्भव-  
लेली पाहण्याचा प्रसंग येत असला, तरी निदान, खुद्द अशीं नावं भाविकपणें ठेव-  
णारांच्या मनांवर मरी त्या नावांच्या सततोच्चागनें उदात्त धार्मिक सत्कार  
जागृत राहनात आणि "शुद्ध बीजापोटीं फळें रसाळ गोमटी" या न्यायानें, कधीं  
कधीं त्याच्या अपूर्व पुण्याईनें, आपल्या पुत्रकन्यादिकांच्या ठेवलेल्या नांवांची साभि-  
प्रायना व यथार्थता मुलाच्या भावी उज्ज्वल चाग्रिच्याच्या द्वारे सहजगत्या व कौतु-  
कास्पद रीतीनें मर्वाच्या प्रत्ययाम येण्याचें सद्भाग्यही त्यांस लाभतें; म्हणून अशीं  
सात्त्विक कल्पनासूचक नावं ठेवण्याचा प्रघात 'एकंदरीनें चांगला' - तर,  
मुलामुलीची धार्मिक नावं ठेवण्याच्या रूढीची समर्पकता व स्वारस्य त्यांस अना-  
यासें पटल्यावांचून राहणार नाहीं, अशी आमची खात्री आहे. इतकेंच नव्हे, तर  
या रूढीच्या धोरणानें, मोठमोठ्या साधूसनांच्या किंवा कर्तबगार म्हणून प्रसिद्धीस  
आलेल्या स्त्रीपुरुषाच्या नांवांच्या अर्थाकडे 'रहस्यादग्राही' पद्धतीनें लक्ष देण्याची  
रसिक जिज्ञासा त्यांच्या ठिकाणी जागृत होईल आणि त्या प्रसिद्ध व्यक्तीच्या  
उज्ज्वल चाग्रिच्याची व नांवांच्या यथार्थतेची अकल्पित रीतीनें जळलेली रम्य संगति  
पाहून, उदात्त प्रकारच्या बौद्धिक आनंदाचाही लाभ त्यांस झाल्यावांचून राहणार  
नाहीं. 'तिलक' (तं भुवनत्रयतिलकं जनयति जननी सुतं विरला) 'गोपालकृष्ण'  
'मदन-मोहन' 'चितरंजन दास' वगैरे अगदीं अलीकडील थोर विभूतीच्या  
नांवांच्या साभिप्रायतेचा अशा रीतीनें सहजगत्या कोणी विचार केल्यास त्यास  
स्थापासून विशुद्ध असा बौद्धिक आल्हाद खात्रीनें झाल्यावांचून राहात नाहीं.

याच 'रहस्योद्ग्राही' पद्धतीनें, श्रीज्ञानेश्वरांचे जनक, जननी आणि त्यांचीं  
भावंडें यांच्या नांवांकडे सहज दृष्टि टाकल्यास, त्यापासून अपूर्व आदरवर्धक बोध-  
प्रदता व रम्यता प्रतीत झाल्यावांचून राहात नाहीं. श्रीज्ञानेश्वरांच्या मातापितरांचीं  
नावं विह्वलपन व रक्षमाबाई, अशीं होत ! श्रीज्ञानेश्वर हे ईश्वरविभूति अथवा  
पुत्ररूप असल्यामुळें, त्यांचीं मानापितरें (नामतः) त्यांची इष्ट दैवतें - विश्ववत्सल  
विह्वल पांडुरंग (माय बाप बंधुजन । तूंच सोयरा सज्जन ! ) व माता जगज्जननी श्री  
रुक्मिणीदेवी - हींच असल्यास नवल नाहीं. श्रीनिवृत्ति, श्रीज्ञानदेव, श्रीसोपानदेव  
व श्रीमुक्ताबाई हीं चार भावंडांचीं नावं क्रमशः अध्यात्ममार्गातील पायऱ्यांचाच  
सहजगत्या उपदेश करितात. प्रथम संसारापासून खरी निवृत्ति व्हावी लागते. मग  
निवृत्तीच्याच कृपाप्रसादानें ज्ञानप्राप्ति होते - निवृत्तीच्याच योगानें ज्ञानाचा अधि-  
कार सिद्ध होतो ! - आणि हा ज्ञानाधिकार म्हणजेच मुक्तिसाधक नवविधाभक्ति-  
रूप सोपान होय; मग ती मुक्ति सगुणोपासनेच्या दृष्टीनें सायुज्यत्वरूप असो  
किंवा निर्गुण अथवा ज्ञानोपासनेच्या दृष्टीनें ब्रह्मतादात्म्यरूप असो. श्रीज्ञानदेवांचे  
पुत्रवत् परम शिष्य नामदेव होत. अर्थात् ज्ञानसिद्धीच्या खालोलाल पण ज्ञान-

सिद्धीचें साधन नामच. म्हणजे रामकृष्णहरिविठ्ठलादि नामांचा एकाग्रचित्तपूर्वक अखंड जप - हेंच होय. मात्र जोंपर्यंत अथवा जर नाममंत्रजपानें ज्ञानाची सिद्धि झाली नाही तोंपर्यंत अथवा तर, तो नाममंत्रजप किनीहा उत्कट अथवा उद्बोधपूर्ण असला तरी, तो 'कच्चा'च म्हणजे अपूर्ण व अंतिममाध्यगून्यच होय ! श्रीज्ञान-देवांनीं, नामदेवांच्या डोक्यावर प्रेमानें थापटण्याचा प्रयोग करून 'अजून घडा कच्चा आहे' असे जे विनोदपर पण अर्थपूर्ण उदगार काढल्याची आख्यायिका सर्वप्रसिद्ध आहे, तिच्यांत हाच खोल आध्यात्मिक अभिप्राय मोठ्या सहजसुबोध व मार्मिक रीतीनें सूचित केला आहे.

वर्णाश्रमधर्मयुक्त असा सांसारिक जीवनक्रम एकदा पतकरला म्हणजे, प्रत्येक आश्रमाची कार्यमफलता परिपूर्ण झाल्याशिवाय मध्येच आश्रमानुक्रमचा खंड अथवा त्याग करणें उचित नव्हे; केवळ सासारिक कारणांनीं मनास आलेला उद्रेग व संसारत्याग हा ज्ञानसिद्धीस आवश्यक जो वैराग्यमूलक संन्यास तो नव्हे ! म्हणूनच विठ्ठलपंतांच्या गांवीं त्याचे सद्गुरू आले असतां रत्नमावाईच्या तोंडून हकीकत कळतांच, परत जाऊन विठ्ठलपंतास पुनः गृहस्थाश्रमस्वीकार करण्याची व आपल्या पतिव्रता स्त्रीस पुत्रदाम करण्याची धर्मोचित निग्रहपूर्ण आज्ञा दिली; मात्र, आपलें सांसारिक पूर्वचार्ित्र गुप्त ठेवून गुरुश्रूषा केल्याच्या प्रतारणेबद्दल मात्र विठ्ठलपंता-वर यत्किंचित् रोष दर्शविला नाही. हेंच खऱ्या सद्गुरूचें शिष्यासंबंधाचें परम कारुणिकत्व होय.

साक्षात्, ईश्वरविभूतिमत्त्वसंपन्न असतां व केवळ सोळाअठरा वर्षासारख्या अल्प वयांत श्रीमद्गीतेवर 'श्रीभावार्थदीपिके' सारखी भगवंतांचें जणू काय अंतर्हृदय उघडें करून दाखविणारी उदात्त टीका करण्याची पात्रता अंगीं असतां, 'संन्याशाचीं मुलें' म्हणून आळंदीच्या ब्रह्मवृंदानें केलेले अनेकविध अपमान, अवहेलना व छल स्थितप्रज्ञ महात्म्यास उचित अशा अढळ शांतिपूर्ण निर्विकार व निर्वैर बुद्धीनें सहन केले; इतकेंच नव्हे तर, उलट, "यद्यदाचरति श्रेष्ठः" "न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसंश्रिताम्" इत्यादि श्रीगीतेच्या तत्त्वानुरूप, श्रीप्रतिष्ठान ऊर्फ पैठण येथील ब्रह्म-वृंदाच्या अधिकारपत्रानुरूप आळंदीच्या ब्रह्मवृंदाच्या करवीं स्वतःचा व आपल्या बंधूंचा मौजीबंधनाचा विधि यथाभाग होण्याविषयीं सालीनतायुक्त व सात्त्विक-आग्रहपूर्ण उत्सुकता दर्शविली व रूढ ब्राह्मण्याच्या ध्येयाविषयीं आणि अवश्य त्या धार्मिक विधींच्या परिपालनाविषयीं योग्य तो आदररूप आदर्श आपल्या चारित्र्यानें साधारणजनसमाजापुढें ठेविला ! सारांश, अशा अनेकविध उद्बोधक व उदात्त कृत्यांनीं युक्त असे 'श्रीज्ञानेश्वर (चारित्र्य) दर्शन' हेंच, त्यांच्या श्रीमद्भगवद्-गीतेवरील उज्ज्वल अशा श्री'भावार्थदीपिके'चें मुख्य तेजोभांडारच होय, असें म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणूनच, ज्याप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांनीं श्रीमद्भगवद्गीतेचें

“भगवंतांची वाङ्मयी मूर्ति” असें वर्णन केलें आहे त्याचप्रमाणें ‘श्रीभावार्थदीपिका’ किंवा ‘श्रीज्ञानेश्वरी’ या अपूर्व ग्रंथासही ‘श्रीज्ञानेश्वरांची वाङ्मयी मूर्ति’ असें नांव देणें सर्वस्वीं यथार्थ व उचित होईल यांत मुळींच शंका नाही.

‘महाराष्ट्र’ हे अखिल भरतभूमीचें प्रतीक - श्रीआद्यशंकराचार्य  
व श्रीज्ञानेश्वर

स्थूल मानानें विचार केला असतां, धार्मिक इतिहासाच्या व आध्यात्मिक बाबतींत तरी, महाराष्ट्र हे अखिल आर्यावर्ताचें - भारतवर्षाचें प्रतीक अथवा प्रतिनिधिरूप मानितां येईल. श्रीज्ञानेश्वरांच्या जीवनचरित्राचेंही आद्य श्रीमच्छंकराचार्यांच्या जीवनचरित्राशीं व त्यांच्या ग्रंथरचनेशीं बरेंच सादृश्य प्रतीत होण्यासारखें आहे. श्रीमद् आद्यशंकराचार्यांचें लौकिक अवतारकृत्य जसें केवळ ३२ वर्षांच्या अल्प आयुर्मर्यादेंत झालें तसेंच श्रीमद्ज्ञानेश्वरांचेंही जीवनकार्य अल्प आयुर्मर्यादेंतच होऊन, श्रीशंकराचार्यांच्या प्रस्थानत्रयीवरील उज्ज्वल व प्रसादपूर्ण भाष्यांप्रमाणेंच, श्रीज्ञानेश्वरांच्याही ‘भावार्थदीपिका’ अथवा ‘श्रीज्ञानेश्वरी’, ‘अमृतानुभव’ व ‘चांगदेव पासष्टी’-या ग्रंथत्रयीस अत्यंत उज्ज्वल, काव्यप्रतिभायुक्त व प्रसादपूर्ण रीतीनें अध्यात्मशास्त्र आणि भक्तिमार्ग यांचें विवेचन करणारी मराठी भाषेतील प्रस्थानत्रयीच म्हणण्यास काहीं हरकत नाही. आधुनिक संत-सत्कविवर्य ‘दासगणू’ महाराज यांनीं श्रीज्ञानेश्वरांच्या ‘अमृतानुभवा’चें ‘महाराष्ट्र भाषे’तील उपनिषद्’ असें गौरवपूर्वक जें वर्णन केलें आहे तें अत्यंत रम्य व समर्पक असून आमच्या प्रस्तुत विधानास यथार्थ दुजोरा देणारें आहे हें पाहून आम्हांस फार संतोष वाढतो. श्रीमद् आद्यशंकराचार्यांनीं आपल्या अतुल बौद्धिक सामर्थ्यानें आणि निर्विवाद तर्ककुशलतेनें अखिल भरतखंडांत अद्वैतमताची ध्वजा फडकाविली व वेदान्तमत प्रस्थापित केलें त्याचप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांनीं केवळ २१ वर्षांच्या आपल्या लौकिक अवतारकृत्यानें आणि श्रीमद्भगवद्गीतेवरील ‘श्रीभावार्थदीपिका’ या अपूर्व महाराष्ट्रटीकेच्या द्वारे अखिल महाराष्ट्रांत किबहुना आसेतुहिमाचल मराठी भाषेचे ज्ञान असणाऱ्या सर्व भारतवर्षीय जनतेंत भक्तितत्त्वाचा प्रसार व सर्वत्र विजय प्रस्थापित केला. श्रीमद् आद्यशंकराचार्यांच्या प्रस्थानत्रयात्मक ग्रंथांत आणि त्यांच्या बहुविध स्तोत्रवाङ्मयांत, त्यांची जशी उदात्त उज्ज्वल व काव्यमय ओजस्वी भाषाशैली, विशुद्ध अमृततुल्य प्रसादपूर्ण प्रतिभा आणि अत्यंत कुशाग्र व सर्वगामी बुद्धिप्रभाव इत्यादि गुण प्रतीत होतात, त्याचप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतही उज्ज्वल व प्रसादपूर्ण काव्यप्रतिभा, व अपूर्व भव्यता, उदात्तता आणि अद्भुतप्रम्यतायुक्त असें मराठीचें भाषावैभव, भाषासामर्थ्य व भाषासौंदर्य प्रतीत होतें. तसेंच स्थूल मानानें आजमितीसही श्रीशंकराचार्यांच्या वेदान्तमताचीच छाप जशी भरतखंडांतील बहुतेक भागांत मुख्यत्वेकरून पसरलेली दिसते, त्याचप्रमाणें, महा-

राष्ट्रांतही श्रीज्ञानेश्वरांच्या अद्वैतप्रधान भक्तिमार्गाचीच छाप सर्वत्र पसरलेली दिसते. श्रीआद्यशंकराचार्यांचे इतके विविध, विस्तृत व अजरामर वैभवशाली अवतारकृत्ये केवळ ३२ वर्षांच्या अल्प आयुर्मर्यादेत परिसमाप्त झाले तसेच, श्रीज्ञानेश्वरांचे जीवन-कार्यही केवळ २१ वर्षांच्या अल्प आयुर्मर्यादेत परिपूर्ण झाले. सारांश, श्रीज्ञानेश्वरांस महाराष्ट्रांतील भक्तिसंप्रदायाचे प्रस्थापक व आद्य शंकराचार्य असे म्हंटल्यास त्यांत, अतिशयोक्ति अथवा अवास्तव तुलना यांच्या दोषास आम्हीं मुळीच पात्र होणार नाहीं असें आम्हांस खात्रीपूर्वक वाटते.

दुसऱ्याही एक दोन दृष्टींनीं आपल्या प्रिय महाराष्ट्राचे अखिल आर्यावर्ते किंवा भारतवर्ष याच्याशीं आध्यात्मिक इतिहासाच्या बाबतीत असले सादृश्य प्रतीत होण्यासारखे आहे, ते असें :—

भगीरथाने स्वपितरांच्या उद्धारार्थ जशी स्वर्गलोकांतून गंगा भूलोकावर आणली त्याप्रमाणे श्रीज्ञानेश्वरांनीं देववाणीतील म्हणजे संस्कृत भाषेतील उपनिषदांतर्गत वेदान्तसिद्धांत व श्रीमद्भगवद्गीतेतील उदात्त समन्वयप्रधान तत्त्वज्ञानरूपी सकलजनीद्वारक व अमरत्व-मोक्ष-प्रदायक ज्ञानगंगा मराठी भाषेच्या द्वारे महाराष्ट्रभूमीवर अवतीर्ण केली ! नगाधिराज हिमालयावरून जशी सर्वप्रसिद्ध गंगा जन्म पावून सकल आर्यवर्तास भूषणभूत व पावनकारक झाली तशी, 'श्रीज्ञानेश्वरी' रूप भक्तिज्ञानगंगाही सख पवतीतून उगम पावली, आणि तिने "मराठी भाषेचिये नगरी । ब्रह्मविद्येचा मुकाळ" करून तिला आध्यात्मिक-तेजःपूर्ण व शाश्वत-उज्ज्वल-वैभवसंपन्न केले आहे.

### श्रीमद्भगवद्गीता आणि महाराष्ट्र यांचा जिह्वाळ्याचा संबंध

येथवर श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या जीवनचरित्रासंबंधीं 'रहस्योद्वाही' पद्धतीनें सुचलेले कांहीं विचार, श्रीमद् आद्यशंकराचार्य आणि श्रीज्ञानेश्वर यांच्या अवतारकृत्यांत वर वर पाहणारांसही सहजगत्या दिसून येणारें कौतुकास्पद सादृश्य, आणि व्यापक दृष्टीने विचार केला असतां एकंदर भारतभूमीचे महाराष्ट्र हे कित्येक बाबतीत कसें प्रतीक मानतां येण्यासारखे आहे, इतक्या मुद्द्यांचे दिग्दर्शन केले. तसेच, हे दिग्दर्शन, प्रस्तुत ग्रंथाचे 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' असें जें नांव ठेविले आहे त्याच्या व्यापक हेतूशीं कसें जुळणारें व अनुरूप आहे आणि या लेखास दिलेल्या 'महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार' या मथळ्याचाही अर्थ व्यापकपणेच समजावयाचा असल्यामुळे, आतांपर्यंत केलेले विवेचन लेखाच्या प्रास्ताविक भागासारखे किंवा पूर्वार्धवजा मानणें कसें उचित आहे, त्याचाही लेखारंभीं निर्देश केलाच आहे. आतां, शेवटीं एकत्र, फार महत्त्वाचा व जो कधीं आजवर कोणाकडून स्पष्टतेनें अथवा विशेष जरीनें प्रतिपादण्यांत आल्याचें मला तरी माहीत नाहीं, असा मुद्दा वाचकांपुढें मांडून, लेखाच्या या पूर्वार्धरूप भागांतील प्रतिपादन पुरें करूं.

हा महत्त्वाचा मुद्दा म्हटला म्हणजे, 'श्रीमद्भगवद्गीता' या उदात्त, कर्मयोगप्रधान व पौरुषप्रेरक ग्रंथाचा महाराष्ट्राच्या धार्मिक व सामाजिक घडा-भोडीच्या इतिहासाशी असलेला अत्यंत जिव्हाळ्याचा - व अविभाज्यच असा - संबंध याविषयीचा होय. स्थूल मानाने महाराष्ट्राच्या इतिहासाचे - अगदी तेराव्या शतकापासून तो घेऊन चालू १९ व्या (शक) शतकापर्यंत - अवलोकन केल्यास, असें दिसून येईल की, महाराष्ट्राच्या जनतेच्या मनावर जेव्हां जेव्हां कांही ना कांही विशेष कार्यप्रेरक गोष्टीचा अथवा मताचा प्रबल संस्कार उमटविण्याचा आणि तद्द्वारा, साधारण जनतेत तीव्र जागृति उत्पन्न करून तिला तिच्या त्या त्या वेळच्या देशकाल-वर्तमानानुरूप दृष्ट व श्रेयस्कर अशा स्वकल्याणाच्या मार्गाने प्रवृत्त करण्याचा प्रसंग आला तेव्हां तेव्हां, त्या वेळच्या ज्ञात्या व अधिकारसंपन्न विभूतींनी 'श्रीमद्भगवद्गीते'च्याच तत्त्वांचे अनन्यसाधारण व विशिष्ट प्रकारे परिणामकारक प्रतिपादन करून त्यांनी आपला हेतु सिद्धीस नेला आहे. दुर्बोध संस्कृत पारिभाषिक शब्दांनी खचून भरलेल्या, विलष्ट व कर्णकटू समासादिकांनी अवजड बनविलेल्या, आणि अनुमाने मांडण्याच्या ठरीव तार्किक पद्धतीच्या चौकटीत जखडून टाकलेल्या, अशा केवळ शब्दावडंबरी संस्कृत पांडित्याच्याच रूपाने शुष्क वेदान्त प्रतिपादण्याची प्रथा पडली; निर्गुण ब्रह्मतत्त्व प्रतिपादन करणे, "ज्ञानादेव तु कैवल्यम्" अशासारख्या वाक्यांवरच नेहमी जोर देत राहून त्या ज्ञानाचे स्वरूप इनके अवघड व दुर्गम कीं "जन्मजन्मांतरीही आपल्याला तें ज्ञान प्राप्त होणें नाहीं व आपल्याला मोक्षाचीही आशा करणें नको" अशा तऱ्हेची हताश निराशवृत्ति साधारण जनांच्या मनांत उत्पन्न करणे म्हणजेच स्वतः आपण ज्ञानसंपन्न आणि मोक्षाधिकारी आहो! असें भासविणे - या गोष्टींचा सुकाळ झाला; संस्कृतभाषेच्या गौरवापुढे मराठी वगैरे देशी भाषा अगदीं तुच्छ व निःमत्त्व अशा मानल्या जाऊं लागल्या; ज्ञानीपणाच्या व कर्मठपणाच्या नांवाखालीं वाटेले तसे हिंसाप्रधान अनाचार, दंभाचार, वामाचार व व्यभिचार चालू झाले - अशा वेळीं, 'ज्ञानादेव तु कैवल्यम्' हें तत्त्व अंतिम दृष्टीनें खरें असलें तरी, केवळ शाब्दिक घोळपट्टी, पोपटपंची किंवा बडबड केल्यानें खरें ज्ञान केव्हांही प्राप्त नाहीं; आणि लोकव्यवहारदृष्ट्या सुद्धां ज्याचें आचरण शुद्ध, चोख, सर्वजनांशीं प्रेमळपणाचें व स्वऱ्या भूतदयेचें असेल तोच खरा ज्ञानी होय; आणि खरें ज्ञान उत्पन्न होण्यास परमेश्वराच्या सगुण स्वरूपाची अखंड उपामना आणि ज्ञानदात्या सद्गुरूंची एकनिष्ठ सेवाच केली पाहिजे या दोहोंचें संयुक्त स्वरूप म्हणजेच 'भक्ति' ही होय; "भक्ति" ही ज्ञानाद्वैतकीच श्रेष्ठ व परमेश्वराची व अक्षय्य शांतीची जोड करून देणारी आहे; "भक्तियुक्त ज्ञानी" हाच भगवंताला खरा प्रिय होय; किंबहुना, असा भक्तिसंपन्न ज्ञानी हाच श्रीपरमेश्वराचा आत्मा - तत्स्वरूप - होय - इत्यादि प्रकारें, श्रीगीतेतीलच भक्तिमाहात्म्य जनतेच्या

मनावर ठसविण्यासाठी श्रीज्ञानेश्वरांनी आपली ' भावार्थदीपिका ' प्रज्वलित केली; व सगळ्या सांसारिक जनांस मोक्ष व परमेश्वरप्राप्ति यांसंबंधी आश्वासनाचा ' नाभी ' कर उभारून ते जननेच्या चित्त-चांहुट्यावर अर्धाष्टित झाले. तेथून त्या ' दीपिके'चा मंगल, उज्ज्वल व सोज्वल प्रकाश सर्वांच्या मोक्षातुर मुखकमलांवर पडेल आणि ती प्रफुल्ल व प्रसन्न होतील आणि निराशा, दैन्य, दुर्बलता इत्यादिकांचे जे दाट कृष्ण तिमिरपटल त्याच्या हृदयाकाशास व्यापून राहिले होते, तेथपर्यंत त्या ' भावार्थदीपिके'चा प्रभावशाली प्रकाश आंत जाऊन पोचेल व तेथील त्या तिमिरपटलाचा क्षणार्धात विध्वंस होऊन, सर्वांची हृदये श्रीगोपालकृष्णाच्या अखंड विहाराची गोबुल्लवंदावने होतील -- अशा रीतीने श्रीज्ञानेश्वरांनी -- भगवंताच्या सदृशनिमित्त अधरार्पित मज्जेणूप्रमाणे -- आपली ' भावार्थदीपिका ' देशीभाषा- (मराठी) रूप कणखर, पण सुबक, स्वभावतः सरळ व सद्भावपूर्ण अशा दांड्यावर बसविली व ती सर्वांच्या सन्मुख घरिली ! आणि भक्तीचा दिव्य प्रकाश महाराष्ट्राच्या सादीकोदीतही भरविला ! नंतर

“श्रीज्ञानदेवे घातला पाया । .....तुका झालासे कळस ॥ ”

या संतोक्तीप्रमाणे, श्रीज्ञानेश्वरांच्या बरोबर श्रीनामदेवांनी, व तदनंतर श्रीएकनाथ-तुकारामांनी हीच भक्तीची ध्वजा, हेच सगुणनिर्गुणोपासनेचे गरुडटके, हाच “ जय जय रामकृष्ण हरि, विठ्ठल पांडुरंग, नारायण, माधव ” इत्यादि नामसंकीर्तनाचा गदारोळ -- हे भक्तीचे व नामजपाचे “ साधनसोपारे ” -- साऱ्या महाराष्ट्रभर दुमदुमत ठेविले, ते आजतागायत तसे अखंड व अहर्निश सर्वत्र दुमदुमत राहिले आहे; म्हणून मोरोपंतांसारख्या संस्कृतज्ञ सद्भक्तांनी

नलगे ध्याकरणाची न्यायाची वा घटादिखटपट ती ।

वैकुंठ पेठ मोठी जेथे ते हीन दीन खट पटती ॥

असे भक्तिमाहात्म्याचे व भक्तिसामर्थ्याचे यथार्थवर्णनपर अमर उद्गार काढले आहेत !

अशा रीतीने परमार्थाच्या वाबतीत, ज्ञानाह्मिकेंच, सगुणोपासना व नाम-संकीर्तनात्मक भक्ति यांचे महत्त्व व निःश्रेयससाधकत्व स्थापित झाल्यावर तदनु-षंगाने ' वारकरी पंथ ' व ' भागवतधर्म ' आणि ' नामभजन ' यांचाही प्रसार सर्व महाराष्ट्रभर होऊन, त्यांचे सुपरिणाम सर्वत्र दृग्गोचर होऊ लागले. निःसीम भक्तिपरत्ता, नित्याचारविचारांतील शुचिभूतपणा, श्रीविठ्ठलोपासना, अखंड नाम-स्मरण, आणि

सुखे करावा संसार । परि न संडावे दोन वार ॥

या तुकोबारायांच्या उक्तीप्रमाणे महिन्यांतील दोनी ' हरिदिनींचे ' (एकादशींचे) व्रत आणि आषाढी कार्तिकी -- भीषंदरी व श्रीआळंदीच्या -- अशा दोन्ही वार्षिक

प्राण्यां (किंवा यथाशक्य, दोहोंपैकीं एक वारी) नियमितपणें करणें, वर्णकर्मप्राप्त आपला व्यवसाय सचोटीनें करून, येईल त्या प्रारब्धप्राप्त मुखदुःखात्मक सांसारिक अनुभवांच्या व स्थित्यंतरांच्या प्रसंगीं अढळ शांतीनें व भक्तिनिर्भर आत्मसमाधानानें राहून आपली जीवितयात्रा क्रमणें - हे सदगुण साधारण जनतेच्या अंगांत अगदीं रोमोरोमीं भिनून गेले; म्हणूनच, बाह्यात्कारी अशिक्षित व अडाणी वाटणारी, खेड्यांपाड्यांतील भोळीभाबडी अशी आमची बिचारी मावळी अथवा शेतकरी मंडळी वाटेल त्या दुर्धर सांसारिक आपत्तींतही खऱ्या तत्त्वज्ञान्याइतका - पण अगदीं निबोला ! - विवेक कसा दाखवितात आणि स्वतःच्या आपत्तीबद्दल सांत्वन करावयास आलेल्या शहरी व शहाण्यासुरत्या 'सुशिक्षित' माणसांनाही ते आपल्या उदात्त धीरगंभीर व अढळशांतियुक्त वृत्तीनें व आपल्या साध्या भाबड्या भाषेत सहजगत्या खोल विवेकाच्या गोष्टी बोलून कसे सादर आश्चर्यचकित करितात याची उदाहरणें आजमितीलाही, कोणी खेड्यांपाड्यांत तशा दृष्टीनें पाहूं गेल्यास, त्यास सहज आढळणारी आहे. अशाच तऱ्हेच्या अनुभवांची एक अत्यंत हृदयस्पर्शी लेख-माला प. वा. न्या. मू. चंदावरकर यांनी कांहीं वर्षांपूर्वी मुंबईच्या टाइम्समध्ये छापली होती व तिला त्यांनी 'हिंदुधर्माचें हृदय' असें अर्थपूर्ण नांव दिलें होतें, हें इंग्रजी जाणणाऱ्या वाचकवर्गापैकी पृष्कळांस ठाऊक असेलच. अर्थात् हा सर्व सत्प्रभाव श्रीज्ञानेश्वर-एकनाथ-तुकारामादिकांपासून रूढ झालेला भक्तिमार्ग, वारकरी संप्रदाय, व भागवतधर्म या त्रिपुटीचाच होय यांत शंका नाही.

हें सर्व खरें असलें तरी, भक्तिसंप्रदायाचा उत्कर्ष पूर्णत्वास गेल्यावर, कालांतरानें त्याचेच अनुयायी म्हणविणाऱ्या कित्येकांस त्या संप्रदायाच्या मूळ उदात्त हेतूचा विसर पडू लागला; ज्ञानाच्या - व्युत्पत्तिविषयक - ज्ञानाविषयी, आणि नाम-संकीर्तनाच्या 'सोपाऱ्या' साधनाविषयी मूळ भविततत्त्वाचें प्रतिपादन करणाऱ्या संतविभूतींची काय भूमिका होती याचें त्यांस आकलन होईनासें झालें; भक्तिमार्गाचे अनुयायी म्हणविणें म्हणजे सरसहा ज्ञानाची व व्युत्पत्तीची केवळ अवहेलना अथवा खपेक्षाच नव्हे तर उपहासही करणें, पंडित अथवा विद्वान् म्हटला म्हणजे तो पढतमूर्ख नुसता 'भारवाहक'च असला पाहिजे, असें मानणें, श्रीगीतादिकांतील मूळ संस्कृत श्लोकांचा सरळ सुबोध अर्थही समजून घेण्याची यातायत न करणें - हें जसें कांहीं त्यांचें ब्रीदच ठरल्यासारखें झालें; तसेंच, योग्य आचरण असो नसो, रोजच्या व्यवहारांत खऱ्याखोटीचाची तादृश पर्वा अथवा चाड न राखिली तरी चालेल ( " कारण व्यवहारांत खोटे बोलल्याशिवाय चालतच नाही " हा नेहमीचा मतलबसिधूचा आप्पार तर सदा मुखोद्गत असावचाच ! ); भजनांत नीट लक्ष लागलेलें असो कीं नसो, हातांनीं टाळ बाजवितांना मन ओढाळ गुराप्रमाणें वाटेल त्या गलिच्छविचाररूपी दलदलींत डुबत असो - भजनाच्या दिडींत रागदारीवर

अर्भग माण्याबद्दल किंवा आकाशांत मध्येच फाटणाऱ्या विमानाप्रमाणे, सर्वांपेक्षा जास्त किरकिटा व कर्कश तारस्वर लावून तो तसा बराच वेळ टिकविण्याबद्दल आपली ख्याति झाली म्हणजे भजनाची व नामसंकीर्तनाची फलश्रुति सफळ झाली असें मानण्याकडे बऱ्याच “भक्ति-सांप्रदायी” लोकांचा कल दिसू लागला. (‘बहुदेवानें भक्तिमार्गाच्या वर वर्णिलेल्या सुपरिणामांप्रमाणे, असा कल आजमितीलाही पुष्कळ भजनीसांप्रदायी लोकांत अत्यंत तीव्रपणे जागरूक असलेला दिसतो!) अर्थात् भजनसंस्थेच्या एका अंगाचें केलेलें हें वर्णन केवळ वस्तुस्थितिदर्शक व विवेचनाच्या पूर्ततेस आवश्यक वाटलें म्हणूनच केले आहे. त्यांत, भजनसंस्थेच्या उत्तमांशाबद्दल अनादर दर्शविण्याचा किंवा सरसहा भजनसंस्थांवर अधिक्षेप करण्याचा माझा यात्किंचित् हेतु नाही व तसा असणें शक्य नाही. कारण, मीही एक आस्तिक व रूढ सनातनधर्माचाच नम्र अनुयायी असून, सर्व धार्मिक व भक्तिमार्गप्रवर्तक संस्थांविषयी माझ्या मनांत निरतिशय आदर आहे. किंबहुना, ३६ वर्षांपूर्वी कॉलेजांत विद्यार्थी असतांना, आमच्या आळींतील एका भजनसंस्थेचा उपक्रम करणाऱ्या मित्रमंडळींपैकी मीही एक निमित्तमात्र होतो व आजतागायत सर्व खऱ्या भजनसंस्थांच्या धार्मिक उपयुक्ततेविषयी माझी निःसीम निष्ठा आहे. असो.

जसे शुष्क ब्रह्मज्ञान परमार्थसाधनास निरूपयोगी त्याचप्रमाणे, विद्येच्या, अध्ययनाच्या किंवा गुरुमुखाच्या श्रवणाच्या अभावीं नुसतें आवेशयुक्त पण संस्कारशून्य नामसंकीर्तनही व्यर्थ होय. परमार्थांत भक्तीचें योग्य स्थान प्रस्थापित झालें तरी खऱ्या ज्ञानमार्गाची व ज्ञानोपासनेची अप्रतिष्ठा अथवा हेळसांड होतां कामा नये, असा विचार आपोआप ‘भरती-आहोटी’च्या किंवा क्रिया-प्रतिक्रियेच्या नैसर्गिक नियमानुसार हळूहळू समाजांत बळावत चालला व त्याचेंच प्रतिबिंब पुनः ‘श्रीमद्भगवद्गीते’वरीलच वामनपंडितांच्या ‘यथार्थदीपिका’ नांवाच्या, भक्ति-मोहात्म्यप्रतिपादक पण ज्ञान व व्युत्पत्ति यांचेही महत्त्व पुनः प्रस्थापित करणाऱ्या टीकेमध्ये चागलें व्यक्त झालें. परमार्थाला सगुणोपासना व मनाचा सद्भाव — ‘भक्ति’ — हीं जितकीं आवश्यक आहेत तितकेंच, परमार्थज्ञानास अधिष्ठानभूत अशा उपनिषदादि ग्रंथांचें — विशेषतः श्रीमद्भगवद्गीता ग्रंथाचें, व्युत्पत्ति व व्याकरणदृष्ट्या ‘प्रतिपद’ यथार्थ ज्ञान, यथासक्य असणें हेंही प्रत्येक ‘भागवत’ अथवा ‘भगवद्भक्त’ म्हणविणारास आवश्यकच आहे हें तत्त्व वामनपंडितांनीं, आपल्या श्रीगीतेवरील टीकेस ‘यथार्थदीपिका’ असें साभिप्राय नांव देऊन आणि श्रीगीतेच्या श्लोकांतील प्रत्येक पदाचें, व्याकरण व व्युत्पत्ति दृष्ट्या निष्पन्न होणारें ‘यथार्थत्व व स्वारस्य विषय करून दाखवून, सर्व भाविक जनांच्या प्रत्ययास आणून दिलें अर्थात्, पंडितांचा या बाबतींतील अधिकार निर्विवाद व द्विविध होता. ते जसे गाढे पंडित होते तसेच, साक्षात्कारद्वारा सद्गुरुपासंपन्न आणि



कडक वैष्णवव्रतानुसारी, व “मयि चानन्ययोगेन भक्तिरव्यभिचारिणी” या भगव-  
दुक्तीप्रमाणें, षडैश्वर्यसंपन्न भगवान् शेषशायी नारायणाचे - श्रीगोपालकृष्णाचे -  
निःसीम अनन्योपासक होते. भक्तीच्या अव्यभिचारित्वाविषयीं त्यांचा कटाक्ष इतका  
एकांतिक जागरूक स्वरूपाचा आहे कीं, ‘यथार्थदीपिके’चा प्रारंभ, शिष्टसंमत  
साहित्यसंकेतानुसार श्रीगणेश-शारदा यांच्या बंदनात्मक मंगलाचरणानें न करितां,  
“ॐ नमो भगवते वासुदेवाय” या अनन्यभक्तीच्या ब्रीदानुसार श्रीशेषशायी भगवान्  
नारायणाच्या षड्गुणांच्या वर्णनरूप मंगलाचरणानें केला आहे! सारांश, भक्तीचें  
योग्य गौरव अप्रतिहत राखन, किंबहुना, विशेष दृढतर रीतीनें प्रतिपादन शाब्दिक  
व योगादिलभ्य ज्ञानाचेंही महत्त्व पुनः समाजाच्या मनोभूमीवर आरूढ करण्याचें  
महत्त्वाचें सामाजिक व धार्मिक कार्य वामनपंडितांनीं, ऐन आणीबाणीच्या  
वेळीं, श्रीगीतेच्याच आश्रयानें आपल्या ‘यथार्थदीपिके’च्या द्वारें केलें. म्हणूनच,  
‘श्रीज्ञानेश्वरी’च्या खालोखाल असें म्हणणें कदाचित् अवज्ञापर वाटत असल्यास,  
निदान, ‘श्रीज्ञानेश्वरी’च्या जवळजवळ, इतका तरी श्रेष्ठ मान बुद्धिप्रधान व  
तर्कप्रिय अशा परमार्थसाधक वर्गात, पंडितांच्या ‘श्रीयथार्थदीपिके’स आजतागायत  
असल्याचें दिसून येतें व तो मान अगदीं यथार्थ आहे असें ‘यथार्थदीपिके’चा  
कोणता प्रांजळ अभ्यासक म्हणणार नाही, बरें?

यानंतर, श्रीसुमर्थ रामदास यांनींही आपल्या वेळच्या महाराष्ट्राची झालेली  
आध्यात्मिक दुर्दशा, धर्मग्लानि आणि लौकिक दैन्यावस्था घालविण्याकरितां, प्रत्यक्ष  
श्रीमद्भगवद्गीतेवर अनुवादरूप असा ग्रंथ लिहिला नसला तरी, श्रीगीतेतीलच  
सर्वमतसमन्वयाचें म्हणजे कर्म, ज्ञान व उपासना यांची सांगड घालण्याचें व कर्म-  
योगप्राधान्याचें तत्त्व आपल्या ‘श्रीदासबोधां’तील शिकवणीत आणि ‘महाराष्ट्र-  
धर्मा’च्या कल्पनाप्रसारांत प्रतिबिंबित केलें. “योगः कर्मसु कौशलम्” या  
वचनाप्रमाणें, स्वकर्मप्राप्त सर्व बाह्य व्यवहार उत्तम चातुर्यानें ‘दीर्घं सूचनेनें’ व  
पौरुषवृत्तीनें करावयास शिकून, त्याच्याच बरोबर एकान्तांत, सगुणोपासनेच्या व  
आध्यात्मिक चिंतनाच्या द्वारें आपली आध्यात्मिक उन्नति करण्याचीही कुशलता  
संपादन करण्याचा उपदेश त्यांनीं आपल्या ‘श्रीग्रंथराजांत’ - ‘श्रीमहासबोधांत’  
रचनेच्या मोठ्या अपूर्वाईनें व ठसठशीत, खडखडीत व खणखणीत भाषाशैलीनें  
केली. ‘ज्ञानादेव तु कैवल्यम्’ ‘मोक्ष एव परमश्रेयः’ ही ऋषिमुनि, तत्त्वज्ञ व धर्मसं-  
स्थापक यांची वेदोपनिषदादिकांच्या प्रतिपादनद्वारा पूर्वापार चालत आलेली  
शिकवण अबाधित व शिरोभूत ठेवून, मात्र, सर्वश्रेष्ठ व अंतिम पुरुषार्थ जो मोक्ष  
तो साध्य होण्यापूर्वी पहिले तीन पुरुषार्थही मनुष्यानें यथाशक्य व क्रमशः प्राप्त  
करून घेतले पाहिजेत; आणि हें साध्य करण्याचें एक साधन म्हणजे भक्ति अर्थात्  
नवीवधाभक्तिप्रधान सगुणदैवतोपासना, शारीरबलसंवर्धनात्मक श्रीमास्तीत्री उपा-

सना व आध्यात्मिक-ज्ञानाधिकार-सिद्धयर्थ तीव्रवैराग्यपूर्वक नित्य ब्रह्मानुसंधानाचा अभ्यास हें होय - हेंच त्यांच्या 'बोधा'चें सार. यालाच, थोडक्यांत अध्यात्माधिष्ठित 'समर्थ' लौकिक व्यवहार - असें नांव देतां येईल. श्रीगीतेचेंही तात्पर्य, एकंदर औपनिषदिक उपदेशाच्या रहस्यानुसार, संन्यास(वैराग्य)प्रधान व ज्ञानपर्यवसायीच असलें तरी, प्रत्यक्ष ती (गीता) उपदेशिण्याचा प्रसंग व प्रयोजन यांच्या अनुरोधानें, तिच्यांतील विवेचनाचें धोरण व रोख जसा समन्वयात्मक व सांसारिक भूमिकेवरील जीवमात्राला कर्मयोगाचेंच प्राधान्य पटविण्याकडे आहे, तीच दृष्टि व अनेकविध विषयांचें चातुर्यनिं संकलन करण्याची श्रीमद्भगवद्गीतेची तीच समन्वयात्मक अपूर्व हातोटी 'श्रीमद्दासबोधांत'ही रम्य रीतीनें दृग्गोचर होते. म्हणून श्रीमद्भगवद्गीतेच्या नंतर, तिच्याच रचनेच्या धोरणाचें अनुकरण करणाऱ्या अशा अनेक गीता जशा पुढें निर्माण झाल्या त्याचप्रमाणें 'श्रीदासबोधा'सही गीतात्मक नांव देणें झाल्यास, 'पुरुषार्थगीता' हें नांव सर्वथा अन्वर्थक व योग्य होईल असें आम्हांस वाटतें. मोक्ष व भक्तिप्रधान असूनही, क्रमशः पुरुषार्थसाधनपर असा ठसा श्रीसमर्थाच्या 'दासबोधांत' व त्यांच्या विशाल विस्तारी जीवनकार्यांत प्रतिबिंबित झाला असल्यामुळें ( तोच उपदेशाचा ठसा महाराष्ट्राच्या तत्कालीन धार्मिक ग्लानीच्या व लौकिक न्हासाच्या कालीं, जनतेच्या मनावर उमटविणें अवश्य व उचित होतें ) केवळ एकदेशीय अथवा आकुंचित धार्मिक दृष्टीच्या लोकांस श्रीज्ञानेश्वरतुकारामादि संतांची निवृत्तिप्रधान शिकवण आणि श्रीसमर्थांची 'अंतस्त्यागी बहिःसंगी' या श्रीवासिष्ठोक्तीप्रमाणें, बाह्यप्रवृत्तिपर पण तत्त्वतः भक्तिप्रधान व मोक्षपर्यवसायी शिकवण यांच्यांत विरोधसदृश महदंतर वाटते. तें कांहीं असो, आम्हांस मुख्यतः दाखवावयाचें आहे तें हें कीं, जेव्हां जेव्हां महाराष्ट्राच्या धार्मिक व लौकिक जीवनांत कांहीं विशेष मतपरिवर्तनाचा अथवा नूतनोत्साहप्रेरणेचा प्रसंग प्राप्त झालेला आहे तेव्हां तेव्हां त्या त्या काळच्या एकाद्या थोर ज्ञानाधिकारसंपन्न विभूतीनें, प्रत्यक्ष अथवा कोणत्याना कोणत्या तरी अप्रत्यक्ष रूपानें कां होईना पण श्रीमद्भगवद्गीतेच्याच उपदेशाचा अवलंब करून, लोकजागृतीचें व कर्तव्यप्रेरणेचें कार्य साध्य करण्याची प्रथा व परंपरा, भारतभूमीतील इतर कोणत्याही प्रांतापेक्षां आपल्या या महाराष्ट्रांतच विशेष प्रामुख्यानें व अखंडितपणें आजतागायत चालत आली आहे या परंपरेतील अगदीं अलीकडील व अत्यंत उज्ज्वल उदाहरण म्हणजे, कै. लोकमान्य टिळक यांच्या श्री'गीतारहस्या'चें होय. कोणत्याही ग्रंथाचा उत्तमपणा ठरविण्याच्या ज्या त्रिविध कसोटीचा ( १ विशिष्ट कालोचितता, २ व्यक्तिचारि-व्यमहात्म्य व ३ वाङ्मयविषयक उत्कृष्टता ) उल्लेख लेखारंभीं केला आहे त्या कसोटीस हा ग्रंथ पूर्णपणें उतरला आहे, हें माझ्यासारख्यानें नव्यानेंच महाराष्ट्र-वाचकांस सांगितले पाहिजे असें नाही. आपल्या या आर्यभूमीतील यच्चयावत्

क्षेत्रबांधवांच्या ठिकाणी स्वाभिमान ( ज्यालाच 'राष्ट्रीयत्व' हें रूढ नांव आहे ), आत्मतेज व स्वकर्तव्यजागृति तीव्रपणें उत्पन्न होणें हें किती जिह्वाळ्याच्या अगत्याचें आहे, हें विशेष स्पष्ट करण्याची जरूरी नाही. अशा वेळीं प्रचलित सार्व-जनिक प्रश्नांच्या चर्चेनें लोकजागृतीचें कार्य करीत राहणें, हें खऱ्या देशधुरीणाच्या अथवा 'राष्ट्रभूतधारा'च्या दृष्टीनें, केवळ प्रवाहपतितासारखें नित्याचेंच कार्य होऊन बसतें. पण तें कार्य नदीच्या प्रवाहाप्रमाणें सतत चंचल व अस्थिर स्वरूपा-चेंच होय. तेव्हां या कार्याबरोबरच, आपल्या पश्चातही आपल्या राष्ट्रास व आपल्या प्रिय देशबांधवांस चिरंतन स्फूर्तिदायक होईल असें कांहीं तरी स्वतःचें शाश्वत ग्रंथात्मक जिवंत स्मारक - एकादा कुशल चित्रकार स्वतःचेंच चित्र हौसेनें काढून ठेवितो त्याप्रमाणें - स्वतःच काढून ठेवण्याची इच्छा खऱ्या थोर देशभक्ताच्या मनांत सहज व उत्कटपणें वावरत असल्याचें आपणांस इतिहासांत पुष्कळदा दिसून येतें. किंबहुना, अशा दृष्टीनें सर्व थोर वाङ्मयविभूतीच्या किंवा इतर उदात्तकला-गुणसंपन्न कलावंतांच्या चिरंतन झालेल्या कृतींचा विचार केला असता, त्या कृति म्हणजे त्या त्या कलाविभूतींनीं कलानिष्ठ आत्मानंदार्थ व उदात्त विश्वोपकारक बुद्धीनें स्वतःचीच स्वतः जिवंतपणीं करून ठेविलेलीं अजरामर स्मारकेच होत असें म्हणण्यास हरकत नाही.

या देशांत इंग्रजी अंमल प्रस्थापित झाल्यापासून उत्पन्न झालेल्या राजकीय परिस्थितीच्या व समदुःखीपणाच्या आगंतुक कारणामुळे सर्व हिंदुस्थानांत नवीन धर्तीचीं एकराष्ट्रीयत्वाची भावना कांहीं काल उत्पन्न झाली होती हें खरें. 'कांहीं काल' असें म्हणण्याचें कारण, ही भावना थोडी बहुत आंग धरून राष्ट्रांत बळाव-लेली पाहतांच त्या भावनेनें ज्यांच्या स्वार्थावर गदा येण्याचा संभव आहे त्यांनीं साहजिक, मोठ्या गूढ चातुर्यानें त्या भावनेच्या मुळाशी भेदनीतीचे किडे पेरण्याचा लक्ष्योपयोग सुरू केला व दुर्दैवाने आतांपर्यंत, त्यांच्या या उच्चोगाला चांगलेंच यश येऊन खऱ्या राष्ट्रीयत्वाच्या भावनेचें रोप रोगट मातींत लावलेल्या तुळशीच्या माड्या-प्रमाणें जागच्या जागीं करपल्याखुरटल्यासारखें झालें आहे. तेव्हां, राजकीय परि-स्थितीच्या आगंतुक कारणानें उत्पन्न झालेली अभासरूप एकराष्ट्रीयत्वाची भावना ही भरतभूमीची स्वाभाविक प्रकृति नसून, निरोगी व सुस्थित शरीरांत अदृश्य रूपानें सतत चालू असणाऱ्या क्रियेप्रमाणें, अनादि कालापासून भरतभूमीच्या सर्व प्रांतांत सूक्ष्म रूपानें अनुस्यूत असलेली व उदात्त आध्यात्मिक ध्येय आणि धार्मिक कल्पनांचें सात्त्विक ऐवय यांच्या अधिष्ठानावर अधिष्ठित असलेली जी एकराष्ट्रीयत्वानुकूल भावना तीच आमची खरी राष्ट्रीयैकत्वाची प्रकृति होय. हें तत्त्व आमच्यांतील न्या. मू. रानडे, गोखले, टिळक, लजपतराय, अरविंद घोष, स्वामी विवेकानंद प्रभृति असामान्य विभूतींनीं ओळखूनच, आपापल्या विशिष्ट ध्येयात्मक उपदेशाचे

सूर त्याच मुख्य सुराशीं संवादी ठेवण्याचें चतुर धोरण ठेविलेलें दिसून येतें. हेंच चतुर व व्यापक राष्ट्रीयत्वाचें धोरण लक्षांत ठेवून 'गीतारहस्या'कडे पाहिलें तरच त्याच्या खऱ्या स्वरूपाचा बोध होण्यासारखा आहे. आणि याच उन्नतविचार-भूमिकेवरून पाहिलें असतां एकपक्षीं, "गीतारहस्य हें प्रचलित राजकारणांत 'राष्ट्रीय' (Nationalist) म्हणून समजल्या जाणाऱ्यांच्या बाण्यास अनुसरून व गंभीत अर्थानें प्रचलित राजकीय परिस्थितीसच अनुलक्षून लिहिण्यांत आलें आहे" किंवा उलटपक्षीं, "श्रीशंकराचार्य, श्रीज्ञानेश्वर वगैरेंच्या संन्यासप्रधान मताविषय आपल्या स्वतःच्या कर्मयोगप्रतिपादक मताचा टेंभा मिरविण्यासाठीं व स्वतःच्या धर्मशास्त्रविषयक विद्वत्तेचें प्रदर्शन करण्यासाठींच. टिळकांनीं गीतारहस्य लिहिलें व श्रीगीतेच्या खऱ्या तात्पर्याविषयी लोकांची विनाकारण दिशाभूल केली" वगैरे-सारखे जे एकदेशीय अभिनिवेशाचे व अज्ञानमूलक प्रलाप 'गीतारहस्या'विषयी उच्चारलेले पुष्कळदा कानावर येतात त्यांचाही आपोआप निरास होतो. श्रीमद् भगवद्गीता कर्मसंन्यासपर किंवा कर्मयोगप्रतिपादक असा जो मोठा वादस्तंभ माजलेला दिसतो त्या बाबतींत बऱ्याच अंशी "बहुत मतांचा गलबला। कोणी पुसेना कोणाला" अशासारखा मतसंभ्रमाचा किंवा "कानडीनें केला मराठा भ्रतार" सा अंभंगांत तुकाराममहाराजांनीं वर्णन केल्याप्रमाणें 'कर्मसंन्यास' 'ज्ञाना' 'ज्ञानोत्तर कर्म ऐच्छिक कीं अपरिहाय' वगैरे बाबतीतील परिभाषेसंबंधीं वादी-प्रतिवादीमध्ये निश्चित व असंदिग्ध अर्थज्ञानाच्या अभावामुळें उडालेला घोंटाळा - असाच प्रकार झालेला दिसतो. धर्मपरंपरेच्या बाबतींत पूर्ण आस्थिक मताचा असणारा पण त्रयस्थवृत्तीचा व निर्विकार मनाचा एकादा विचारी मनुष्य या सर्व वादाचा 'सुवर्णमध्य'रूप निर्गम्य व्यक्त करूं शकेल, तो असा: - एकंदर वेदांताचें - उपनिषदांचें - तात्पर्य संन्यासप्रधान व ज्ञानमूलक मोक्षपर्यवसायी आहे ही गोष्ट निर्विवाद व सर्वसंमत आहे. श्रीगीतापठनाच्या सांप्रदायिक संकल्पानुसार श्रीगीताही एक 'उपनिषद्'च आहे. अर्थात् सर्व उपनिषदांच्या तात्पर्यानिरोधानें व उपनिषद्-ग्रंथांपैकीं एक प्रमुख उपनिषद् म्हणून, श्रीगीता ही संन्यासपरच असली पाहिजे व तिच्यातील शेवटच्या अठराव्या अध्यायास सहैतुकपणें 'संन्यासयोग' हेंच नांव दिलें असल्यामुळें हीच गोष्ट सिद्ध होते. तथापि प्रस्तुत गीता उपदेशिली जाण्याचा प्रसंग व त्या उपदेशाचें कार्य म्हटलें म्हणजे ज्ञानी असूनही बाह्यतः लौकिक अथवा सांसारिक भूमिकेवर असणाऱ्या व अकल्पित कर्मदुर्विलसितामुळें मोहग्रस्त व विकर्त-व्यमूढ बनलेल्या पौरुषसंपन्न 'नरोत्तम'स (आधुनिक भाषेंतील 'The Ideal or Super Man') त्याच्या मनांत अकारण उद्भवलेला व्यामोह घालवून स्वकर्तव्योन्मुख करणें - हेंच होतें. त्या दृष्टीनें श्रीगीतेंतील एकंदर विवेचन - केवळ अंतिम व तात्त्विक तात्पर्य नव्हे - पाहिल्यास पौरुषप्रेरक व कर्मयोगपोषकच आहे,

हें तितकेंच सुस्पष्ट दिसतें. तेव्हां टिळकासारख्या थोर राष्ट्रविभूतीनें श्रीगीतेतील वचनांची शाब्दिक व शास्त्रीय चिकित्सात्मक चर्चा करून श्रीगीतेचें कर्मयोग-परत्व जरी साग्रह प्रतिपादिलें असलें तरी त्यांची 'ज्ञानी' या शब्दानें सूचित होणारी भूमिका, आध्यात्मिक परिभाषेत 'ज्ञान्याची' जी अंतिम ब्रह्मतादात्म्याची, ब्रह्मविलीनत्वाची व विदेहीपणाची स्थिति सांगितली आहे तिचीच सर्वस्वी निदर्शक असणें शक्य नाही; पण 'तत्कल्प'—म्हणजे जवळजवळ तिच्यासारखी पण निरासक्त वृत्तीनें देहभानावर असलेली व लौकिककार्यक्षम अशी, उदात्त प्रकारच्या आधिभौतिक अथवा सांसारिक 'ज्ञान्या'चीच भूमिका त्यांस अभिप्रेत असल्याचें त्यांच्या एकंदर विवेचनाच्या धोरणावरून दिसून येतें; आणि तसें असणें साहजिकही आहे. कारण, श्रीशंकराचार्य, श्रीज्ञानेश्वर, वामनपंडित यांच्यासारख्या विशिष्ट-आध्यात्मिक-अधिकारसंपन्न विभूतीच्याप्रमाणें, लोकमान्यांचा अधिकार अथवा त्यांची स्वतःची भूमिकाही नाहीं हें उघड आहे. तथापि असामान्य बुद्धिमान्, आर्यधर्म व आर्यतत्त्वज्ञान यांची निरतिशय अभिमानी, व आपल्या हयातीत अखिल भारतराष्ट्र-सूत्रचालक अशी प्रभावशाली राष्ट्रविभूति या दृष्टीनें त्यांची योग्यता आध्यात्मिक अधिकाराच्या व अवतारी पुरुष म्हणून मानल्या जाणाऱ्या महा-विभूतीइतकीच आहे, हें निःसंशय आहे. शिवाय, फक्त गूढ आध्यात्मिक अधिकाराचाच प्रश्न बाजूला ठेवून, वेदान्ताच्या व श्रीगीतेच्या परिभाषेत, 'स्थितप्रज्ञ' 'महात्मा,' 'पंडित,' 'बुध' किंवा 'ज्ञानी' या शब्दांनीं जीं लक्षणें व जें बाह्य वर्तनाचें स्वरूप सूचित केलेलें दिसतें तीं सर्व लक्षणें व तशा प्रकारचें लौकिक वर्तन लोकमान्य टिळकांचेंही असल्याचें सर्वतोमुखीं—प्रांजळ प्रतिपक्षीयांच्याही उद्गारांवरून देखील!—प्रसिद्धच आहे. तीव्र निरासक्ति व इन्द्रियमंथन, क्षीरसागर-तुल्य निष्कलंक व (हिमाद्रि किंवा) सह्याद्रितुल्य सर्वसह निष्कंप अढळ चारित्र्य, निरतिशय परोपकारतत्परता, कुशाग्र व सर्वगामी असामान्य बुद्धिमत्ता व विद्वत्ता, स्वजनदास्यविमोचनाची तीव्र तळमळ व तत्सिद्धार्थ आमरण अविश्रांत व निरपेक्ष उद्योगपरता—इत्यादि साधारणतः जे उदात्ततम 'ज्ञान्या'च्या ठिकाणचे गुण-श्रीगीतेंत वर्णिले आहेत ते सर्व गुण या महाविभूतीच्याही जीवनचारित्र्यांत ठळकपणें प्रतिबिंबित झालेले दिसतात.

सारांश, लोकमान्य टिळकासारख्या उत्कट राष्ट्रहितैषी आणि बौद्धिकसामर्थ्य-संपन्न देशभक्तानें आपल्या काळच्या देशवर्तमानास अवश्य व अनुरूप अशा स्वरूपांत श्रीगीतेच्याच रहस्याविष्करणाचा महाप्रयास केला, ही गोष्ट आतांपर्यंत, श्रीमद्भगवद्गीता आणि महाराष्ट्रजनता यांच्यामध्ये वसत असलेल्या ऋणानुबंधाची जी ऐतिहासिक व आध्यात्मिक परंपरा आम्हीं सविस्तर निवेदन केली तिचेंच उत्तम द्योतक होय. खुद्द श्रीगीतार्थविवरणानें, भाविक जनतेचें मनोमालिन्य तर दूर

केलेच; पण त्याच्या अगोदर ग्रंथारंभी पंधरा स्वतंत्र प्रकरणांच्या रूपाने टिळकांनी अध्यात्म व नत्त्वज्ञानविषयक कित्येक महत्त्वाच्या प्रश्नांची जी अत्यंत सुबोध व मनोरंजक चर्चा केली आहे आणि विवेचनाच्या ओघानुसार पीर्वात्य व पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाचीही, साधार माहितीपूर्ण तुलना केली आहे, त्यांच्या योगाने एकपक्षी, अलीकडील पद्धतीच्या सुशिक्षित लोकांस श्रीगीतेच्या तत्त्वज्ञानाची श्रेष्ठ योग्यता कळून येण्याचे साधन झाले आहे; व दुसऱ्या पक्षी, केवळ मराठी जाणणाऱ्या जुन्या धर्तीच्या भाविक व जिज्ञासू वाचकांस पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाचा ठोकळ इतिहास व त्यांतील प्रमुख तत्त्वज्ञान्यांची विचारसरणी यांनाही अनायासे परिचय होण्याची सोय झाली आहे. या पंधरा निबंधांची मांडणी, त्यांच्यातील विवेचनपद्धतीचा तर्क-शुद्ध विशदपणा, प्रत्येक नवा मुद्दा त्याच्या पूर्वीच्या विवेचनांतून सहजगत्या—केवड्याच्या कणसांतील एकांत एक गुरफटून राहिलेल्या पानांप्रमाणे उकलून दाखविण्याची रम्य हातोटी, सुबोध असून गंभीर व ओजस्वी भाषाशैली इत्यादि गुणांमुळे, हे पंधरा निबंध म्हणजे तात्त्विक व गंभीर विषयांवर लिहिलेल्या सुंदर व स्फूर्तिदायक गद्यलेखनाचे आदर्शच होत, असे म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणूनच, 'गीतारहस्य' प्रसिद्ध झाल्यानंतर थोड्याच दिवसांनी परतवाडा ( जि. उमरावती, वऱ्हाड ) येथील बलबाच्या क्रीडांगणावर, साक्षात् रसिकगजेश्वर, प्राचीन आर्य-संस्कृतीचे मर्मज्ञ, वऱ्हाडचे भीष्मपितामह श्रीमंत दादासाहेब खापर्डे यांनी 'गीतारहस्या'संबंधी एक चिरस्मरणीय व्याख्यान दिले, त्यावेळीं त्यांनी सहज स्फूर्तीने या पंधरा प्रकरणांचे वर्णन 'मराठी-गद्य-पंचदशी' या अभिधानाने केले. श्रीमंत दादासाहेबांनी सदहू पंधरा प्रकरणांस दिलेले हे नांव किती मार्मिक व अर्थपूर्ण आहे यांची बहुश्रुत व रमिक वाचकांस फोड करून सांगणे नकोच. 'मराठी-गद्य-पंचदशी' या नांवांत, गीतारहस्यांतील पंधरा प्रकरणांची, श्रीमद् विद्यारण्य यांच्या सुप्रसिद्ध संस्कृत 'पंचदशी' नामक वेदान्ततत्त्वप्रतिपादक ग्रंथाशी तुलना सूचित झाली असल्यामुळे, वेदान्त व महाराष्ट्राची आध्यात्मिक परंपरा यांच्यामधील ऋणानुबंधांचे जे विवेचन आम्हीं आतांपर्यंत करित आलों आहों त्यास श्रीमंत दादासाहेब खापर्डे यांच्यासारख्या रसिकश्रेष्ठ व अध्यात्मज्ञानाधिकारी गुरुजनांची अप्रत्यक्षपणे संमति व पुष्टिच मिळाली आहे, असे वाचकांच्या प्रत्ययास येईल; व याबाद्दल त्यांच्याचप्रमाणे, प्रस्तुत लेखकासही अहंकारशून्य सात्त्विक समाधान वाटल्यास, त्यांत असाहजिक असे काही नाही, असे त्याच्या अल्पमतीस वाटते.

शेवटीं या सर्व विवेचनाचा थोडक्यांत व सुलभस्मरणात्मक समारोप करावयाचा झाल्यास, श्रीगीतेच्या पाठारंभी जे श्रीकृष्णवंदनपर श्लोक म्हणण्यांत येतात त्या श्लोकांची परस्परसंगति लावून दाखवून करितां येईल. ते असेः—श्रीज्ञानेश्वरांच्या काळीं साधारण जनतेस श्रीगीतेचे तात्पर्य भक्तिप्राधान्याच्याच रूपाने

पटवून द्यावयाचें असल्यामुळें, श्रीगीतेचा जो 'भावार्थ' तिचें सारमूत असें जें भक्तिरूप 'दुग्धं गीतामृतं महत्' तें भगवान् श्रीकृष्णांनीं श्रीज्ञानेश्वरांच्या 'भावार्थ-दीपिके'च्या धाराप्रवाहानें 'दोग्या गोपालनंदनः' या रूपानें काढून भक्त्यातुर महाराष्ट्रजनतारूपी वत्सास पाजविलें. श्रीवामनपंडितांच्या, वेळीं, श्रीगीतेच्या यथार्थ ज्ञानाची फारच हेळसांड व अवहेलना होऊं लागली होती. त्यामुळें, श्रीवामन-पंडितांच्या 'यथार्थदीपिके'च्या द्वारे श्रीगीतेचें ज्ञानप्राधान्य पुनः जनतेच्या मतीवर आरूढ करणें 'गीतामृताचें' दोहन करणाऱ्या भगवंतास भाग पडलें! म्हणून, वामनपंडितांच्या 'यथार्थदीपिके'त प्रतीत होणाऱ्या भगवंताच्या श्रीगीतार्थ-प्रतिपादक मूर्तीस "ज्ञानमुद्राय कृष्णाय गीतामृतदुहे नमः" या श्लोकाधर्निच वंदन करणें श्रेयस्कर होय.

लोकमान्य टिळकांच्या काळांत किंवा त्यांच्या काळापासून आजनागायत आर्यधर्मीय लोकांचा जगांतील साऱ्याच धर्मानुयायी लोकांशीं - विशेषतः पाश्चात्य जगांतील ख्रिस्तधर्मीय लोकांशीं निकट संबंध आला. विश्वशांतीच्या किंवा 'विश्व स्वधर्मसूर्ये पाहों' या श्रीज्ञानेश्वरांच्या उक्तीप्रमाणें नसलें तरी, उग्र व व्यापक जीवनकलहाच्या निमित्तानें तरी, श्रीज्ञानेश्वरांच्या 'हें विश्वचि माझे घर' या उक्तीतील वसुधैवकुटुंबकवृत्तिद्योतक गौरवार्थाचा विपर्यास होऊन केवळ विश्वशोषक व विश्वभंजक 'भाऊबंदकी'चा मात्र अत्यंत क्लेशकारक अनुभव, आर्यभूमीच्या लोकांस जगांतील इतर दूरदूरच्या देशांतील लोकांमधील अनेकविध कलहांच्या तीव्र आघातांच्या व प्रतिनिनादांच्या रूपानें पदोपदी येऊं लागला. तथापि, जगांतील स्वभावतः शांतिप्रिय व सात्त्विकवृत्तिप्रधान अशा सर्वधर्मीय लोकांच्या मनांत विशेषतः पाश्चात्य देशांतील धार्मिक लोकांत, स्वतःच्या धर्माविषयीं असमाधान उत्पन्न होऊन-ज्या धर्माच्या योगानें खरी विश्वशांति व खरी विश्वबंधुता प्रस्थापित होईल अशा एकाद्या सर्वसंग्राहक धर्माची व त्यास पोषक अशा एकाद्या 'जगद्-गुरू'च्या ( World Teacher ) अवताराची व तत्त्वोपदेशाची फार तीव्र तळमळ लागून राहिली ! अशा वेळीं आर्यांचाच सर्वश्रेष्ठधर्मविषयक व उदात्त-तत्त्वज्ञानप्रतिपादक विशिष्ट ग्रंथ म्हणून, टिळकांनीं आपल्या गीतारहस्यांत तुलना-त्मकविवेचनपद्धतीनें, श्रीगीतेचें वैशिष्ट्य साऱ्या जगापुढें उत्तम रीतीनें तर मांडलेंच; शिवाय उदात्त धर्मतत्त्वे, सर्वश्रेष्ठ तत्त्वज्ञान आणि आदर्शभूत नीतिप्रधान आयुःक्रम यांचा एकसमयावच्छेदकरून उत्तम व व्यावहारिक पद्धतीनें उपदेश करणारा, सर्व संग्राहक धर्माच्या कल्पनेस अत्यंत अनुरूप व पोषक सर्वोपयोगी अपूर्व ग्रंथ म्हणूनही, श्रीगीतेचें अपूर्वत्व त्यांनीं सर्व जगाच्या निदर्शनास आणिलें; आणि सर्वसंग्राहक पुस्तकाची व खऱ्या विश्वशांतिप्रसारक धर्मतत्त्वोपदेशाची जगांतील सर्व सात्त्विक लोकांस नेहमीचीच लागून राहिलेली भूक या गीतामृतगुटिकेनें कशी सहज शमन

होऊन त्यास खऱ्या आत्मशांतीचा लाभ होण्यासारखा आहे तेंही त्यांनीं सिंहगर्जना-  
मुल्य गंभीर व ओजस्वी वाणीनें साऱ्या जगास उद्घोष करून सांगितलें. श्रीज्ञानेश्व-  
रांनीं वर्णन केल्याप्रमाणें, श्रीगीतोपदेशद्वारा भगवान् श्रीकृष्णांनीं आपला प्रियसखा  
जो अर्जुन त्याची मोहग्रस्तता व मनोमालिन्य यांचा निरास करून त्यास स्वकर्तव्योद्यत  
तर केलेंच, पण 'अर्जुनाचेनि व्याजें' (निमित्तानें) सगळ्या जगाचें 'संसारार्णवहें  
थोर ओझेंही पेटिलें' त्याचप्रमाणें लोकमान्यांनींही मुख्यतः आपल्या प्रिय महाराष्ट्राचें  
व एकंदर भरतभूमीतील स्वदेशबांधवांचें मनोवैकल्य व कर्तव्यशिथिलता घालवि-  
ण्यासाठीं म्हणूनच 'आवालसुबोध' व अत्यंत मोहक मराठीत श्रीगीतेचें कर्मयोग-  
प्रधान व स्वकर्तव्यस्पृत्तिसंचारक विवरण केलें, व त्याच्याच बरोबर साऱ्या  
जगालाही सर्वसंप्राहक धर्माच्या उदात्त व मूलभूत तत्त्वांची सुबोध रीतीनें ओळख  
करून दिली. हीच त्यांची अमूल्य व अजरामर स्वरूपाची स्वराष्ट्रसेवा व स्वमातृ-  
भाषासेवा होय. म्हणून, 'गीतारहस्या' च्या रूपानें व्यक्त होणाऱ्या या भगवंताच्या  
'जगद्गुरु' रूप मूर्तीस

वसुदेवसुतं देवं कंसचाणूरमर्दनम् ।

देवकीपरमानन्दं कृष्णं वन्दे जगद्गुरुम् ॥

या श्लोकानें भक्तिपुरःसर वंदन करावेंसे वाटतें त्याप्रमाणें करून नेहमींच्या पद्धती-  
प्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांच्याच अमोघप्रभावी व मंगलवर्षी 'पसायदाना' च्या अनुवादानें  
मी या लेखाची समाप्ति करितों.

आतां विश्वात्मकें देवें । येणें वाग्यज्ञें तोपावें ।

तोषीनि मज द्यावें । पसायदान हें ॥

जे खळांची वकटें सांडो । त्यां सत्कर्मीं रति वाढो ।

भूतां परस्परे पडो । मैत्र जीवाचें ॥

दुरिताचें तिमिर जावो । विश्व स्वधर्मसूर्ये पाहो ।

जो जें वांछील तें तें लाहो । प्राणिजात ॥

किंबहुना सर्वसुखीं । पूर्ण होऊनि तिहीं लोकीं ।

भजिजो आदिपुरुषीं । अखंडित ॥

येथ म्हणे विश्वेशरावो । हें होईल दानपसावो ।

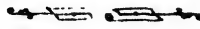
येणें वरें ज्ञानदेवो । सुखिया जाला ॥





# सूची

## दर्शनप्रवेश



अ

अग्रहार ९६. अंत्यज ९७  
अनुतापतीर्थ २०१.  
अभंग—नयनमहाराज ५१. अवधूत ५०.  
अवतार ६५. अपत्यप्रेम १३१.  
अपैशुन्य १९४. अलंकार १३६, १३७.

आ

आगमशैव ४९. आदिनाथ ४२.  
आर्थिक १०४, १०५, ११३. आंध्र १३.

ई

ईशकृपा ७४.

उ

उणादिसूत्र १०

ए

एकनाथ ४१, ६२, ६३, ७०, १७२.

ओ

ओवी १२.

औ

औद्योगिक ११६.

क

कमलाकरभट्ट ३०. कर्तव्यकर्म ७०, ७२.  
कर्पूरमंजरी १०. कर्मकांड १७४.  
कानफाटे ४३, ४४, ४५. कापालिक ४८.  
कालामुख ४८. काशिनाथोपाध्याय ३०.  
किमया ११४. कीर्तन ८५, ८७.  
कीर्तिवर्मा ११. कुमारिलभट्ट १७४.  
कुलटा १२८. कुलवधू १२८.  
कुलकर्णी ११. कृष्णा ८. कोंकण ८.  
कौमार्य १२३

ख

खेळ ११५.

ग

गणपति ९९. गवंडी १९६.  
गहिनीनाथ ४२, ४५, ९१  
गाथा—निवृत्तिनाथ ५०, ५१.  
गाथासप्तशति ९. गाथा—ज्ञानेश्वर ४१.  
गीता १७८, १७९.  
गीता—रत्नेश्वर १९७, १९८.  
गीतारहस्य २०३.  
गीतेचें महत्त्व १७७, १७९, १८१.  
गुरुकृपा ६. गुरुचरित्र ४०.  
गुरुभक्ति ७५, ७६  
गुलाबराय १५२, १५५. गोदावरी ८.  
गोरक्ष—अमरनाथ—संवाद ४२.  
गोरक्षकिमयागार ४०. गोरक्षगीता ४२.  
गोरक्षनाथ ४५. गोरक्षनाथकी गोष्टी ५०.  
गोरक्षबोध ५०. गौडी ११. गौडवध ४२.

च

चतुर्वर्गचिंतामणि १७. चरित्र २२.  
चांद्रायण २६, २८. चालीरीती ११६.  
चालुक्य ११, १३. चोखोबा १९७, २०३.

ज

जनसेवा २०२. जनी २०३. जपी ८१.  
जुंवारी ११५. जैन १६, १७.  
जैनधर्म १७४.

ट

‘टर्मनेस’ १७१. टांकसाळ ११२

ठ

ठग ११५.

त

तपी ८१. तारतम्यभाव २००.  
तुकाराम ४४, २०४.

## द

डकारण्य ८. दक्षिणपथ ८. दिवटा ९९.  
देवपद ७९. देवराष्ट्र ९. देवल ३४.  
देवालय ९९, ११८.  
देशीभाषा १८७, १८८, १८९, १९१.

## ध

धर्मकीर्तन २०५. धर्मनाथ ४५, ४७.  
धर्मपरिषद १७४.  
धर्मशास्त्र २०, २९, ३०, ३१, ३३, ३९.  
धर्मसिन्धु ३१, ३९. धवळे १४५.  
धार्मिक परिस्थिति ९५, ११७.

## न

नमन ८६. नरदेहाचें सार्थक १९९, २००.  
नवनाथभक्तिसार ४०. नागर ९८.  
नागेशभट्ट ३०, ३१. नाणें ११२.  
नाथपंथ १८, ४०, ४७, ५६.  
नाथपंथ-ध्येय ५६, ५७, ६१, १८२.  
नाथपंथ-दीक्षा १६६. नाथलीलामृत ४०.  
नामदेव ४१, ४४, १७२.  
नामदेवगाथा ६७, ६८, ८२, ९०, ९१.  
नामस्मरण ६३, १६२. नारायण १७४.  
निर्णयसिन्धु ३९. निर्भयपणा १९५.  
निवृत्तिनाथ ४१, ६४, ६६, ९१.  
निवृत्तिनाथगाथा ६४, ६५, ६६, ६९,  
८९, ९०, ९१. निळोबाराय ४१.  
नोवरी १०३.

## प

पक्वान्नें १३५. पण्यांगना ९८, ११५.  
पंढरी ८९, ९०. पतिपत्नी १२६.  
पतिव्रता १२६. पराशरस्मृति २९, ३०.  
परमामृत १२. पांचाली ११.  
पातिव्रत्य १०३. पायाळु १००.  
पाशुपत ४८. पुलकेशी ११, १४.  
प्रगति १९३. प्रगमनशीलपणा १९५.

प्रपंच साधून परमार्थ १९६. प्रवरसेन १०.  
प्राकृतप्रकाश ९. प्रायश्चित्त २३, २५.

## ब

बदामी ९, १३. बंदिशाळा ११०.  
बसव १७. बुद्धियोग ७८, ७९.  
बौद्धधर्म १७३.

## भ

भक्ति १६२. भक्तियोग १७४.  
भवभूति २१. भा. इ. सं. मं. अ. १०.  
भागवत २१, १४७. भाट ९७.  
भागवतधर्म १७२, १७३, १७५.  
भांडारी ११२. भास्कराचार्य ११.  
भिल्ल ९७.

## म

मगध ९. मच्छेंद्र ४२. मद्यप ११५,  
मराठी भाषा - उद्गम व विकास ११.  
मराठी वाङ्मयाचा इतिहास ५३.  
महात्मे ८४. महानुभावीय ११, १८,  
१३९, १४०, १४२, १४७.  
महाभारत ७. महामारी ११५.  
महारठ ९. महाराष्ट्र ७, ९.  
महाराष्ट्र सारस्वत ५०, ५१.  
महेश ८३, ८८, ८९. महेशपद ८२.  
मातृप्रेम १३१, १३२, १३३, १३४.  
माधवाचार्य ३०.  
माहेश्वरीदर्शनसार ४९, ५५.  
मिताक्षरा २९. मुकुंदराज १२.  
मुक्ताबाई १६३. मुक्तेश्वर २०३.  
मुलामा ११३. मुहूर्त १०१.  
मोरोपंत २०३. म्लेंच्छ १०४.  
य  
यादव १५. यास्कस्मृति २६.  
याज्ञवल्क्य स्मृति २८, ३३, ३४.  
योगमार्ग ४७.  
योगवाशिष्ठ १५०, १५२, १५३, १५४.

र

रखुमादेवीवर १६१, १६७.  
रविकीर्ती १६. रसेश्वर ४८.  
राजकीय ९५, ११०. राजयोग ४६.  
राजवाडे ११, १३.  
राजशेखर ८, १०, ११. रानडे २०३.  
रामतीर्थ ५१. रामदेव ११, १५.  
रामाजनार्दन २०४. रामायण ७.  
रामानंद २३, ५१, १६३, १७४.  
राष्ट्रकूट १४.

ल

लिंगायत १७. लोकसेवा ५९, १९३.  
लोकाचार १००, १०१, १०२ १०३.  
लोकोद्धाराचा मार्ग १९७.

व

वराहमिहिर ९. वाक्प्रचार १०७, १०८.  
वाङ्मय १०, १२. वाङ्मयसेवा १८५.  
वाटवधे ९८. वारकरी १९.  
विक्रम ११. विक्रमादित्य १५.  
विठ्ठल ९०, ९१, ९२, १६१, १६३.  
विठ्ठलपंत ३३, ३४, १५८. विदर्भ ८.  
विधवा १२९.  
विवेकसिंधु १२. विष्णुस्वामी ५४.  
वृद्धपराशर ३०. वेश्या १२९.  
वेषभूषा १३५. वैदर्भी ११.  
वैदिकधर्म २१. वैराग्य ७४.  
वैष्णव ५२, ५५. - पंथ १७४.  
व्याकरण ग्रंथ ९. व्याज १०६.  
व्याघ्रस्मृति ३२.

श

शातवाहन ११. शालिवाहन ११.  
शास्त्रदृष्टि ३८. शिलालेख ९, १२.  
शिष्टाचार ११८. शुद्धिपत्र ३६.  
शेतकी १०६. शैवसंप्रदाय ४८, ४९, ५४.

श्रीकृष्णभक्ति १४४, १४५, १४६.  
श्रीचक्रधर १२९.

स

सत्यामऊनाथ १६५. सद्गुरु ३, ६.  
सद्गुरुभवित १८३ संत ८७.  
संतगाथा ६७ संतपद ५८.  
सप्तशती १०. ममजुती १००, १०१,  
१०२, १०३. समाजसेवक ५९ ६०  
साधक ७७. सामाजिक ९६, ११४.  
सूळ १११. सेतुबध १०.  
सेना २०४. सेवाव्रत ८८.  
स्वकर्म ७०, २०१. स्वधर्म ७०, ७३.  
स्वधर्माचरण ५.

ह

हठयोग ४५. हठयोगप्रदीपिका ४५.  
हरिपाठ ७५. हरिभक्ति ६५.  
हिवर १०१. हेमाद्री १५, १७, २९,  
१३०. हचूएनत्तमंग १४.

क्ष

क्षपणक ९७.

ज्ञ

ज्ञानकोश ४६, ५५.  
ज्ञानदेव - ज्ञानदेवांचे गुरु १५८, १६१  
- चरित्र १६५ - विभूतिमत्त्व १६८.  
- वैशिष्ट्य १७२.  
- शिकवण १९२, १९९.  
ज्ञानप्रधान भक्तियोग १९९.  
ज्ञानेश्वरकालनिर्णय ५३.  
ज्ञानेश्वर गाथा ६९.  
ज्ञानेश्वरांचे कार्य १९७.  
ज्ञानेश्वरांचे विषयविवेचन १९५.

- अलौकिकत्व २०२, - धर्म २०४.

ज्ञानेश्वरी १९०, १९१, १९६, १९५.

# सूची

## साहित्य खंड

अ	कालियामर्दन १८८.
अगस्ति १०५, १८७. अजामिळ १९१.	काव्यलिंग १४१. काव्यषड्दर्शन १०८.
अद्वैतभक्ति २९९. अद्वैतवादी १६२	काव्यार्थप्रकाश ६३. कुंडलिनी १०५.
अंतरंगतुलना ३५९ अन्वय २४३.	केळकर १४६.
अनन्वय १४०. अतिशयोक्ति १४७.	कोलरिज २३५, २३९, २४०.
अपन्हुति १४०. अंबरीष १८९.	ख
अभंग ३०६. अभंगवाङ्मय ३३९.	खिस्त १५५. खंडनपरामर्श ३६८.
— चिद्रत्नांची खाण ३४०.	ग
अरविंदघोष ३८८ अकार २३६.	गंगा १८३. गजेंद्र १८४. गीता ४, ५, ८,
ई	१७, १८, १९, २१, ५७, ११४, ११५.
ईश्वराचें स्वरूप ३१६.	गीतार्णव १९.
उ	गीतारहस्य ११, १२, ११७, ३९१.
उत्क्रांतिवाद ८१. उत्तानपाद २५, १८५.	गीतावचनांची संगति ३५६.
उत्प्रेक्षा १३८. उपमा १३२.	गुजराथी लॅंग्वेज आणि लिटरेचर ५२.
उपरोध १४८. उपहास १४९.	गुरुमहिमा ३२२, ३२३, ३२४.
ऊ	गूढोक्ति १४९. गोखले ३८८.
ऋग्वेद १२. ऋद्धपूर ५०.	गोल्डस्मिथ ७०.
ए	गीतम १९५. ग्रीयरसन ( डॉ. ) ४८.
एकनाथ ३०, १६३, १७५, १९७, १९८,	च
१९९. एकलव्य १९५.	चालुक्य १७०. चिंतामणराव १७२.
एकावली १४०.	ज
क	जनमेजय १८०. जनाबाई १६२.
कंति ( स्त्री कवियित्री ) ७४. कर्ण १९३.	जन्तु १८८. जे. ब्लाश ४८.
कविसंकेत २५७. कंस १८४.	जैमिनीसूत्र ५४.
कादंबरी ६३. कानौस्तेन ( प्रो. ) ४८.	ट
कांतिकस्वामी १८७. कार्लाइल ७९.	टिळक ११, २४, ३८७, ३९२.
कालिदास १०७, २५५.	

## त

तत्त्वज्ञान २१६. तीर्थंकर १५५.  
तुकोबा ५. त्रिशंकु १८६.

## द

दत्त १८९. दांडेकर ९. दासबोध ६२.  
दुर्वास १८९. दृष्टांत १३३.  
देवमिरी १७०. देशभाषा ५६, ५७.  
देशमुख ९.

## ध

धर्मराज १९५. ध्रुव १८५.

## न

नवविधाभक्ति ३२५. नहुष १९५.  
नागदेवाचार्य ११६. नागर २३८.  
नाथपंथ १२३.  
नामदेव १६२. नामस्मरण ३२५.  
निदर्शना १३९.  
निबंधमालाकार २८. निवातकवच १८२.  
नीतीशास्त्रविचार ३१७.  
नीतिशास्त्राचें ध्येय ३२२.  
नेपोलियन ९. नैषधकाव्य ६३.

## प

पंढरपूर १७४. पंथराज १२३.  
परमतखंडनाची भूमिका ३४३, ३५७.  
परिकर १४१. पांगारकर ९.  
पाणिनी १२. पातंजल २४.  
पिंगळा १९२. पुरंदरदास १७४.  
प्रतिभा २९२.

## फ

फोलर १५२.

## ब

बलिराजा १९२. वसवेंस्वर १७०.  
बहिरंगतुलना ३४९ ते ३५३.  
बायबल २९७. बीम्स ( प्रो. ) ४८.  
बुद्ध १५५. ब्रह्मामंद २५३.

## म

भक्तिपंथ १९५. भक्तीची छवजा ३८३.  
भगीरथ ७.

भरतभूमीचें प्रतीक ३८०.

भवभूति १०७. भागवत ४, ६, ८, ३२,  
१८३, १८४, १९०, १९१,

१९२ ते १९५. भागवतधर्म २०, ३८४.

भांडारकर ११, ५३, ९२. भारत ३२.

भारद्वाज ३१३.

भावप्रधान २३४.

भावार्थदीपिका ३४१, ३७९.

भावे १९९. भृगु १८५. भ्रांतिमान ३.

## म

मंडनमिश्र १०५. मन ३२१.

मनोभूमिका ३४५. महंमदी १५५.

महानुभावीय १४, ४९, ११६, ११७.

महाभारत ४, १४, ११४, ११५, १८१.

१८२, १८३, १८७, १९०, १९३,  
१९४, १९५.

महाराष्ट्र १६९. ३८१, ३७५.

महाराष्ट्री १७०.

मॅकनिकोल १०. मॅक्समुलर ८१.

माडगांवकर १५, ४८. मार्कंडेय १९३.

मालोपमा १३३. मुकुंदराज १६६.

मुक्तेस्वर ३१, २६६. मुक्ताबाई १६२.

मोरोपंत ७. मोर्ले ७९.

## य

यथार्थदापिका १९, ३४१, ३८५.

यशोदा १९३. यादव १७०.

## र

रवींद्रनाथ १०८, २५५. रसगंगाधर ६३.

रसपरिपोष ५८.

रहस्योद्ग्राही ३७६, ३७८.

राजपुरोहित १०३. राजयोग १४७.

राजवाडे १३, १५, ४८, ५३, १७२.

राजारामशास्त्री ४८. रानडे ३८८.  
 रामचंद्र १८६. रामदास ३८६.  
 रामायण १८०, १८६, १८७.  
 राष्ट्रकुट १७०.  
 रुढि ३७७.  
 रूपक १३६, १३७, १३८, १३९.

## ल

लजपतराय ३८८.  
 लाक्षागृह १९०. लीलाचरित्र ४८.  
 लोकहितवादी २७.

## व

वक्रोक्ति १४७. वत्सहरण ५१.  
 वईस्वर्ध ७८, २९८. वसिष्ठ १८६.  
 वसुदेव १८८. वाङ्मय ३७५.  
 वाङ्मयकसोटीचीं अंगें ३७६.  
 वामनपंडित ३४४, ३४७, ३४८.  
 वामनी टीका ३५३.  
 वामन पंडिताचे उद्गार ३७४.  
 विह्वल १७५.  
 विद्यारण्य २५३. विनोद १४६.  
 विवेकसिंधु ११६. विवेकानंद ३८८.  
 विवलेषण २४५.  
 विश्वदत्त १९३. विश्वामित्र १६३.  
 विषयसुख ३२१. वेद ४.  
 वैयक्तिकता २४१. वैष्णवधर्म २०.  
 व्यक्तिमत्ता २४१. व्यतिरेक १३९, २४३.  
 व्याजस्तुति १५०. व्यास ५, ११४.

## श

शंकर १८१. शंकराचार्य १०५, २५३.  
 शंखासूर १९२. शब्दज्ञा २३७.  
 शब्दसृष्टि ६२, ८२.  
 शांतरस २३१, २३२, २३३.  
 शातवाहन १७१. शारीरभाष्य ६३.  
 शिल्पाहार १७१.

शिवलीलामृत १८२, १८७.  
 शिशुपाल १८४. शुक्रयोगींद्र ५.  
 शोक्सपिअर ३, ४, ९, २४०. शोले २९८.  
 श्रीकृष्ण ५. श्रीधर ७.  
 श्रीनिवृत्ति ५७, १६२.  
 श्रीमद्भगवद्गीता ३८१.  
 श्रीसमर्थ १०५.

## स

सच्चिदानंदवावा १९७. सद्गुरु ६०, ६१.  
 सनकसनंदन १८२. संत ६०.  
 संनलक्षणें ३२८. संतसंगति ३२७, ३२९.  
 साधक कवि २२५.  
 साहित्य ३७५, सुदासा १८३.  
 सोपान १६२. समुद्रमंथन १९४.  
 स्मृति ४.

## ह

हिरण्यधनु १९५. हेमाद्रि १७१.

## ज्ञ

ज्ञानकोश विभाग २१, २०१.  
 ज्ञानदेव - अभंगकर्ते ३११.  
 ज्ञानदेव - ज्ञानेश्वरीकर्ते ३११.  
 ज्ञानदेवाचे आध्यात्मिक अनुभव  
 ३२९ ते ३३८.  
 ज्ञानेश्वरविजय २०१.  
 ज्ञानेश्वरांची मनोभूमिका ३४५ ते ३४७.  
 ज्ञानेश्वरी ३, १३, २१. - राजवाडे २१,  
 १०४, १०५, - मुकुंदराज प्रत ५८,  
 १०९. - सोनारी प्रत ५८.  
 - निळोबा १०९. - साखरे ११०.  
 - आठल्ये १६४. - संस्कृत ३१.  
 ज्ञानेश्वरी टीका ३५३.









